

# ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

## XVII «ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ»: «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: ТРИУМФ ИЛИ КРИЗИС?»

Темой, ставшей уже традиционной для экономистов России конференции, ежегодно проводимой в Санкт-Петербурге в феврале Международным центром социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», была на этот раз проблема современного состояния экономической теории, что в полемической форме отражено в ее названии.

Итак, триумф или кризис переживает сегодня экономическая теория в России? Важно подчеркнуть, что обсуждались проблемы развития теории экономики именно в России, поскольку коллеги по цеху на Западе, на мой взгляд, так поставить вопрос попросту не решились бы. Представители разных направлений экономической мысли отвечали на этот вопрос, разумеется, по-разному, кстати, независимо от направления (или «конфессии»), которого придерживаются выступающие.

Конференция со всей очевидностью показала, что экономическая мысль в России ищет (пытается искать) свой путь в понимании тех проблем, которые ставит перед (мировой) экономикой современная экономическая реальность / события явления.

Экономистам разных — порой противоположных — направлений удалось в целом поделиться и друг с другом, и с аудиторией собственными размышлениями о проблеме, что было сделать по определению не просто, поскольку предполагало не только критику, но и самокритику. Работа была полезной и позволила обогатить друг друга новыми идеями.

Первым слово было предоставлено *В. С. Автономову* (НИУ ВШЭ, Москва). В докладе «Экономическая теория до и после „Великой рецессии“» отмечается, что в периоды социально-экономических потрясений «главная макроэкономическая проблема не была объяснена господствующей макроэкономикой и как-то объяснялась оппозиционерами». Далее признается и то, что дело не в макроэкономике, а все-таки возвращается «проблема микрооснований», т. е. в рассмотрение вовлекаются «методологические вопросы» (общей применимости), тем самым полемика Кейнса и Фридмена продолжается. Вопрос «Что будет дальше?», т. е. как объяснит экономическая теория «великую рецессию» начала XXI в., остается открытым, хотя сама постановка вопроса делает честь автору.

Достаточно смелая и в чем-то, конечно, анекдотично-верная трактовка ситуации предложена *П. А. Ореховским* (Институт экономики РАН) в докладе «Стагнация в форме расцвета: анализ дискурса мейнстрима экономической теории», где — в духе Дейдры Маклоски (Deirdre McCloskey) — наука (или теория) сравнивается с религией, а направления экономической мысли — с жанрами «легкой» литературы. Автор доклада утверждает, что «в настоящее время можно говорить об очередном расцвете экономической теории после кризиса, вызванного событиями 2008 г.». Почему? Кризис «подтолкнул» теорию: «мейнстрим уже включил в себя „поведенческую экономику“, концепцию финансовой хрупкости Мински и „пузыри“ Шиллера» и т. д. Но расплатилась за это теория, как обычно, тем, что «с точки зрения „создания новой экономической техники“ экономическая теория явно стагнирует». Даже так: «Экономическая теория мало востребована в учебниках по

конкретным экономическим дисциплинам, часы на ее преподавание сокращаются из года в год».

*В. М. Полтерович* (ЦЭМИ РАН) в своем обширном докладе «Формирование общего социального анализа: новые вехи» дает свой ответ: объединение общественных наук в единое целое — неизбежный процесс, точнее, очередной этап в их развитии. Важное для экономической науки признание того, что «функциональное решение» невозможно, пока не привело к изменениям. Хотя оно ставит под сомнение не только всю методологию, аксиоматику, включая учебники микроэкономики, построенные (неявно) на традиционной экономической парадигме, но и это главное — «практику» современного «народного хозяйства».

*П. М. Лукичев* (Балтийский государственный технический университет — «Военмех», СПб.) рассуждал на тему «Рациональна ли экономическая теория?». Выступление поднимало в общем-то риторический вопрос: насколько рационален экономический агент в своем выборе? Вообще-то ответ очевиден: противоречивое единство рационального и иррационального, причем не с точки зрения здравого смысла, а с точки зрения «максимизации полезности», было, есть и будет «философским камнем» экономической теории, поскольку «не укладывается» в ее аксиоматику экономических стимулов поведения человека. Именно поэтому в экономике «действует» не «*Homo sapiens*», а его модель или «*Homo oeconomicus*», и все многовековые попытки выйти за рамки этой модели наталкиваются на признания в том, что «экономический подход к жизни сегодня возобладавал повсеместно (искусство, отдых, счастье) и это не радует». Доклад интересен тем, что показывает, как новые направления экономической теории интегрируются в *mainstream*.

Доклад «Экономическая теория: кризис целей или кризис средств?» *Д. В. Мельника* (НИУ ВШЭ, Москва) был посвящен фактически только одному из вузов страны и тем показателям, по которым отчитывается научное сообщество как организация. Высшая школа экономики и экономические институты РАН РФ с их «рынком академической продукции» — это, конечно, флагманы экономической мысли в России, но вряд ли такая выборка репрезентативна.

*А. В. Ковалев* (Европейский гуманитарный университет, Вильнюс) в докладе «Экономическая теория XXI века: назад в будущее?» со страстью признает наличие кризиса в науке, который имеет место хотя бы потому, что так и нет однозначного ответа на вопрос «В чем предмет экономической теории?». «Отсутствие целостного категориального строя и модели учебной дисциплины», по мнению докладчика, есть неопровержимое доказательство глубокого кризиса теории. Причина же в том, что «методы стали довлеть над сущностью, определять предмет», иными словами, произошла и происходит «математизация экономической теории». Такое представление для представителя австрийской экономической школы и неудивительно. Далее идет поиск ответа на вопрос: «Когда изменения стали необратимыми (давление метода над целями науки)?»

*В. Л. Тамбовцев* (МГУ) в докладе с вполне нейтрально-научным названием «Какая экономическая методология может быть интересна экономистам?» ставит такую цель своей работы: «выявление методологических ошибок и заблуждений в трудах российских экономистов, опубликованных в 2004–2014 гг.». Однако в коротком докладе такая цель не была реализована, прозвучали лишь ссылки на методологические работы различных экономистов.

*А. М. Либман* (Мюнхенский университет, Германия) в докладе «Эмпирические исследования в экономике: революция достоверности?» в соответствии с известным «практика — критерий истины» утверждает: «научность» экономики как

дисциплины» возможна (лишь?) при условии, что работают «эмпирические тесты теоретических выводов». Докладчику видятся «два принципиальных изменения в эмпирической экономике»: «техническая» проблема (сложности воспроизводства опубликованных результатов) и «содержательная» («можем ли мы интерпретировать результаты эконометрики как причинно-следственные связи?»). По мнению докладчика, «именно здесь происходит „революция достоверности“». Но, как и ожидалось, после «достижений» и «главных результатов», появляется «утраты» и ряд «вопросов», в частности, «многие естественные эксперименты опираются на специфические допущения (знания конкретного случая)... которые сложно перепроверить!» Докладчик не теряет оптимизма, заканчивая выступление вопросом: «Что дальше?»

*Ю. В. Латов* (Финансовый университет при Правительстве РФ) в докладе «Маятниковая долгосрочная динамика развития экономической теории» считает, что «кризис науки является органическим элементом научной революции — смены парадигм». Таких основных научных революций докладчик насчитывает пять. Кстати, докладчик единственный, кто представил «прогнозы развития экономической науки на XXI век». Видимо, их стоит предъявить читателю. Итак, «на ближайшие десятилетия следует ожидать сначала усиления влияния идей дирижизма (сознательного целенаправленного регулирования социально-экономической жизни), а примерно через полвека произойдет очередной ренессанс либеральных идей». При этом «тенденция к сближению дирижизма и либерализма может завершиться их фактическим слиянием и тем самым прекращением развития экономической теории в форме чередования этих двух мета-парадигм („концом истории“ экономической науки)».

*В. М. Ефимов* (независимый исследователь, Франция) в докладе «Деньги и делиберация при капитализме и социализме» определяет «деньги как социальный институт», а делиберацию — «как коллективное продумывание и обсуждение с целью принятия решений». В действительности докладчик исповедует государственную теорию денег, при этом почему-то связывая их с банками («создание денег частными банками») и утверждая, что «производство денег именно как кредитных денег является отличительной структурной характеристикой капитализма».

*А. А. Раквиашвили* (Свободный университет, Тбилиси) выступил с докладом «Помогают ли реалистичные предпосылки строить лучшие теории?». В нем были поставлены и рассмотрены три вопроса: 1) значимы ли предпосылки для экономистов?; 2) как экономисты обращаются с предпосылками?; 3) какие предпосылки выбирают экономисты?

*А. А. Мальцев* (Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург) назвал свой доклад «Особенности развития гетеродоксальной экономической теории сквозь призму изменения мейнстрима». В нем делалась попытка решить две задачи: «проверить справедливость некоторых клише, сложившихся вокруг современного мейнстрима» и «наметить возможные траектории развития гетеродоксии в условиях трансформации мейнстрима». Решаются задачи эти, прямо скажем, нетрадиционно, видимо, для повышения «объективности», путем анкетирования «экономистов — выходцев из РФ/СССР, работающих либо обучающихся в научно-образовательных дальнего зарубежья». Результат вполне ожидаем: «представители якобы «враждующих» между собой течений экономической мысли демонстрируют высокий уровень единодушия...», а «большинство респондентов достаточно нейтрально относятся к гетеродоксальным течениям экономической мысли...». И, как следствие, рекомендации:

«Всем экономистам необходимо умерить градус споров по поводу того, чья концепция или метод лучше».

*С. А. Афонцев* (Институт мировой экономики и международных отношений, Москва) в докладе «Новая политическая экономия: жив ли экономический империализм?» считает, что современные «вызовы» не более «чем сумбур вместо экономики».

*А. И. Яковлев*

канд. экон. наук, Санкт-Петербургский государственный  
электротехнический университет «ЛЭТИ»

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СТАТИСТИКА В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ: ОБУЧЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ»**

Международная научно-практическая конференция «Статистика в цифровой экономике: обучение и использование» состоялась 1–2 февраля 2018 г. в Санкт-Петербурге на базе Санкт-Петербургского государственного экономического университета (СПбГЭУ). Петербургские статистические международные научно-практические конференции проводятся каждые два года, начиная с 2004 г., так что это была восьмая конференция (в предыдущие годы базовой организацией выступал Социологический институт РАН). Конференция организована Санкт-Петербургским государственным экономическим университетом, Управлением Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области и Российской ассоциацией статистиков при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-010-2003 г.). Партнерами проекта выступили Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Санкт-Петербургский научный центр РАН, Социологический институт РАН — филиал ФНИСЦ РАН, МЦСЭИ «Леонтьевский центр». Председатель Оргкомитета — проректор по научной работе СПбГЭУ, проф., докт. экон. наук Е. А. Горбашко; председатель Программного комитета — член-корр. РАН, засл. деят. науки РФ, докт. экон. наук И. И. Елисеева. В работе конференции приняли участие научно-педагогические работники, а также руководители территориальных органов государственной статистики: Петростата, Свердловскстата, Нижегородстата, Вологдастата, Мурманскстата, Туластата, Ростовстата и сотрудники территориальных органов государственной статистики. Общее число участников составило 153 человека из разных стран и регионов России, в том числе 49 докторов экономических наук, 63 кандидата экономических наук. Всего было представлено 35 университетов. Зарубежные участники были представлены учеными из Франции, Германии, Болгарии, Израиля, Республики Беларусь и Республики Казахстан, Японии. От Российской ассоциации статистиков участвовали руководители РАС, руководители региональных отделений и члены РАС.

Цель конференции состояла в рассмотрении и обосновании развития статистики и статистического образования для реализации целей, задач и мероприятий Программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Изданные к началу работы материалы конференции содержат тексты докладов, посвященных использованию цифровых технологий в макроэкономических статистических расчетах, в статистике различных секторов экономики, в основных видах деятельности,

включая собирательные виды деятельности (туризм). Широко представлены доклады, посвященные цифровым технологиям в системе государственного управления. Специальный раздел материалов конференции посвящен проблемам подготовки кадров для государственной статистики в системе цифровой экономики и международных сопоставлений.

В процедуре торжественного открытия международной научно-практической конференции приняли участие Е. А. Горбашко, проректор по научной работе СПбГЭУ; М. С. Мейксин, председатель Комитета по промышленной политике и инновациям Правительства Санкт-Петербурга; Д. А. Ялов, зам. председателя Правительства Ленинградской области по экономике и инновациям; Г. В. Двас, главный Ученый секретарь Президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН; О. Н. Никифоров, руководитель Территориального управления государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат); Д. Радилов, проф. Экономического университета г. Варны (Болгария); Е. С. Заварина, зам. главного редактора журнала «Вопросы статистики» (Москва). Ведущая заседания — И. И. Елисева.

*Е. А. Горбашко* в своем приветственном слове, отметила концептуальную значимость содержания конференции, подчеркнув, что принятие Государственной Программы «Цифровая экономика Российской Федерации», изменение информационной образовательной среды делают обсуждение проблем трансформации статистики весьма актуальным. Е. А. Горбашко обратила внимание на то, что в работе конференции принимают участие представители территориальных органов государственной статистики, что, в свою очередь, свидетельствует о ее высоком статусе и научно-практической направленности. В заключение своего выступления, проректор СПбГЭУ пожелала участникам конференции плодотворной работы в обсуждении проблем совершенствования статистики, поделиться опытом их решения, интересных научных дискуссий и разработки совместных предложений по развитию государственной статистики России в условиях цифровой экономики, привлечению внимания к востребованности и распространению статистических знаний, статистической грамотности населения.

*М. С. Мейксин* отметил, что создание программы развития цифровой экономики началось с разработки стратегии развития Санкт-Петербурга до 2030 г. как «Умного города», с развитой экономикой знаний и инфраструктурой IT-технологий — города, насчитывающего свыше 80 крупных научных центров и вузов. М. С. Мейксин сформулировал свое видение роли специалистов по статистике: «Статистики, как доктора экономики, от правильно поставленного диагноза которых напрямую зависит верность принимаемых управленческих решений, как на уровне отдельных регионов, так и страны в целом».

*Д. А. Ялов* предложил рассматривать процесс цифровизации экономики как многомерный, не ограничивая его содержание компьютеризацией и новыми технологиями сбора данных. Цель этого процесса, по мнению Д. А. Ялова, — легализация больших данных, развитие миграционной и агломерационной статистики, сопровождающиеся использованием новых аналитических инструментов при анализе Big Data.

*Г. В. Двас*, заместитель Председателя программного комитета конференции, остановился на ключевых аспектах, подтверждающих актуальность проблематики международной конференции, в центре внимания которой находится проблема государственной статистики в цифровой экономике. Г. В. Двас подчеркнул ведущую роль Росстата в решении следующих задач:

1) методологическое обеспечение перехода органов государственной власти и местного самоуправления на работу с технологиями Big Data; 2) организация учета виртуального сектора экономики, представленного банковским, консалтинговым, управленческим секторами и системой распределенных ресурсов (*bloc chaine*); 3) обоснование и методологическая поддержка научного статистического сообщества, в том числе в принятии национальных стандартов обработки «больших данных» и разработки требований по использованию единой «облачной платформы». Г. В. Двас подчеркнул необходимость усиления координирующей функции Росстата.

*Д. С. Радиллов*, проф. Экономического университета г. Варны (Болгария) выступил от имени Ректора Экономического университета г. Варны с приветственным обращением к участникам конференции. Он отметил изменения, происходящие в современном мире, центральное место в котором занимают информация, знания и коммуникации; появление новых коммуникаций и оценок в цифровой экономике. В приветственном слове проф. Д. С. Радиллов охарактеризовал сопряженность таких понятий, как «цифровая экономика», «экономика знаний», «инновации».

*Е. С. Заварина* отметила научную и практическую значимость тематики конференции, необходимость ее отражения в журнале «Вопросы статистики», а также остановилась на структурных изменениях в сфере образовательных технологий и продвижении статистического образования в современной системе подготовки бакалавров и магистров в целях качественного управления экономикой.

Торжественное открытие конференции завершилось выступлением известного барда *В. М. Чечета*, который исполнил песни о Санкт-Петербурге и здании Университета (СПбГЭУ).

Выступления приглашенных докладчиков открыл *А. В. Чугунов*, директор Центра технологий электронного правительства, заведующий кафедрой управления государственными информационными системами Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики. В докладе А. В. Чугунова «Программа „Цифровая экономика“ как этап развития государственной информационной политики Российской Федерации» были выделены основные этапы формирования программы «Цифровая экономика»; результаты совместной научно-исследовательской работы Евразийской экономической комиссии и Группы экспертов Всемирного банка по изучению опыта и разработке рекомендаций для получения экономического эффекта от развития цифрового пространства и реализации Цифровой повестки ЕАЭС. Итогом совместной работы стало построение целевой модели создания цифрового пространства ЕАЭС. Предполагается, что данная модель будет инструментом для отслеживания шагов, направленных на решение задач, сформулированных в Цифровой повестке ЕАЭС. В заключение А. В. Чугунов подчеркнул, что реализация программы «Цифровая экономика» должна сопровождаться мониторингом и опираться на систему показателей и индикаторов. По мнению докладчика, задачи мониторинга развития информационного общества, электронного правительства и электронного участия, как факторов, влияющих на эффективность интеграционных и экономических процессов, должны быть неотъемлемой составной частью государственных и межгосударственных программ цифровой экономики.

В докладе руководителя Управления федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат), канд. экон. наук *О. Н. Никифорова* «Цифровые технологии в статистике — реальность

и ожидания» рассматривались вопросы реформирования информационного сопровождения процессов внедрения цифровых технологий посредством оптимизации использования информационных ресурсов, совместной работы за повышение достоверности публикуемых данных и снижение информационной нагрузки на респондентов. Среди мероприятий Программы докладчик выделил направление «Информационная инфраструктура» и остановился на содержании, создаваемой Росстатом в рамках этого направления совместно с Минэкономразвития России и заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, единой цифровой аналитической платформы предоставления статистических, административных данных и нормативно-справочной информации.

В докладе член-корр. РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики СПбГЭУ *И. И. Елисейевой* «Фундаментальные принципы статистики актуальны для развития цифровой экономики» была подчеркнута универсальность и вневременная значимость таких принципов статистики как однородность, сопоставимость, агрегирование и дезагрегирование данных, релевантность статистических показателей. Отмечено, что в возрастающем потоке информации государственная официальная статистика сохранит свои функции главного информационного источника в стране, координатора статистической деятельности и «контролера» статистической информации, выпускаемой в масс-медиа многочисленными аналитическими службами и информационными агентствами. Актуальными задачами статистики становятся оценка вклада цифровой экономики в валовую добавленную стоимость и построение соответствующего сателлитного счета в СНС.

Рекомендации по реформированию статистики с учетом требований цифровой экономики обсуждались в совместном докладе проф. *В. В. Трофимова*, зав. кафедрой информатики СПбГЭУ и проф. *Л. А. Трофимовой*, проф. кафедры экономики и управления производственными комплексами СПбГЭУ (Санкт-Петербург) на тему: «Big Data национальной статистической системы в концепции цифровой экономики». Доклад был сделан *В. В. Трофимовым*. Докладчик подробно рассмотрел использование преимуществ сквозных цифровых технологий развитой информационной инфраструктуры, прежде всего, в выработке алгоритмов применения больших данных для целей официальной статистики.

Вопросам анализа готовности регионов к участию в цифровой экономике был посвящен доклад *Л. П. Бакуменко*, зав. кафедрой прикладной статистики и информатики Марийского государственного университета и *Е. В. Костроминной*, ст. преп. Поволжского государственного технологического университета (Республика Марий Эл). Авторы с помощью кластерного анализа оценили и выявили регионы, наиболее и наименее вовлеченные в информационное развитие, изучив показатели, характеризующие готовность населения, или уровень индивидуального использования ИКТ (16 показателей); готовность организаций, или уровень использования ИКТ организациями (28 показателей) и готовность правительства, или уровень вовлечения государственного сектора в цифровую экономику (9 показателей).

Дискуссии пленарного заседания получили развитие в работе круглых столов конференции.

**Круглый стол 1.** Использование ИКТ в органах государственного и муниципального управления (модератор *А. В. Чугунов* — директор Центра технологий электронного правительства, со-модератор — *В. В. Нехаев* — руководитель ТОГС «Туластат»).

С докладами выступили:

*Н. Ч. Бокун* — доц. кафедры статистики Белорусского государственного экономического университета по теме: «Выборочное обследование микроорганизаций: возможности использования методологического и программного обеспечения»; *С. Н. Карельская* — доц. СПбГУ, *Е. И. Зуга* — доц. СПбГУ по теме: «ЕГАИС как современная технология контроля алкогольного рынка в России»; *О. Н. Никифоров* — руководитель Управления федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области («Петростат») представил совместный с проф. *М. А. Клуптом*, деканом гуманитарного факультета СПбГЭУ, доклад на тему: «О месте всероссийских переписей населения в сборе демографических данных в цифровой экономике»; *О. А. Кракашова* — доц. кафедры статистики, эконометрики и оценки рисков Ростовского государственного экономического университета по теме: «Роль ГИС ЖКХ в обеспечении информационной доступности жилищно-коммунальных услуг для населения»; *А. Т. Ошурков* — советник директора СПб ГБОУ ДПО «Межрегиональный ресурсный центр», совместно с *С. А. Кирсановым* — проф. Российского государственного гидрометеорологического университета — по теме: «Вопросы цифрового развития в программах профессионального развития гражданских и муниципальных служащих»; *Д. Радилев* — проф. Экономического университета г. Варны (Болгария) по теме: «Цифровая экономика в официальной статистике»; *Ю. В. Раскина* — доц. Европейского университета в Санкт-Петербурге по теме: «Цифровой барьер и социально-экономическое неравенство в России: исследование по данным КОУЖ-2016»; *Т. В. Русланова*, магистрант Самарского государственного экономического университета (в соавторстве с *Н. П. Перстенёвой*, доц. Самарского ГЭУ) по теме: «Анализ развития информационного общества в субъектах Российской Федерации»; *А. Г. Лысов* — руководитель ТОГС «Вологдастат» по теме: «Использование информационных и коммуникационных технологий в домашних хозяйствах Вологодской области».

Состоялась общая дискуссия по проблемам использования ИКТ в системе государственного управления и оказания государственных услуг населению. В дискуссии приняли активное участие руководители региональных органов Федеральной службы государственной статистики.

**Круглый стол 2.** Обучение методам цифровой экономики, источники и развитие ИКТ (модератор — *С. В. Курьшева*, проф. СПбГЭУ, со-модераторы — *Е. С. Заварина* — зам. главного редактора журнала «Вопросы статистики», *М. Р. Ефимова* — зав. кафедрой статистики Государственного университета управления). Выступили с докладами: *Е. Б. Абдалова* — доц. кафедры бухгалтерского учета и анализа СПбГЭУ на тему: «Современные тренды образования: профессиональные стандарты и высшее образование»; *А. С. Николаев* — аспирант НИУ ИТМО (Санкт-Петербург), в соавторстве с *Е. Л. Богдановой* — зав. кафедрой интеллектуальной собственности и управления инновациями НИУ ИТМО и *Т. Г. Максимовой*, зав. кафедрой финансовой стратегии НИУ ИТМО по теме: «Образование в области интеллектуальной собственности: статистика больших данных и патентные ландшафты»; *О. А. Бурова* — доц. Московского государственного строительного университета на тему: «Цифровая экономика России в бизнесе и образовании: реалии и перспективы»; *Е. Б. Капралова* — доц. кафедры статистики и эконометрики СПбГЭУ, в соавторстве с *И. И. Елисеевой* — член-корр. РАН на тему: «Сетевая форма реализации образовательных программ в условиях цифровой экономики»; *М. Р. Ефимова* — зав. кафедрой статистики Государственного университета управления (ГУУ) и *Е. А. Долгих* — доц. ГУУ на тему: «Цифровая экономика: роль статистики в Индустрии 4.0»; *Е. Н. Ключкова* — доц. кафедры статистики РЭУ им. Г. В. Плеханова на тему: «Глобальные тренды развития



цифровых технологий в России»; *О. А. Махова* — доц. РЭУ им. Г. В. Плеханова на тему: «E-learning в условиях цифровой экономики: статистическая характеристика современного состояния»; *П. А. Смелов* — доц. РЭУ им. Г. В. Плеханова, *Е. А. Егорова* — доц. РЭУ им. Г. В. Плеханова и *П. Э. Прохоров* — м. н. с. РЭУ им. Г. В. Плеханова по теме: «Современные ИКТ в статистике в эпоху цифровой экономики»; *Н. В. Самотой* — аспирант кафедры статистики Новосибирского государственного университета экономики и управления (НГУЭУ) (в соавторстве с *С. А. Смирновым*, проф. кафедры статистики НГУЭУ) на тему: «Статистический анализ процесса виртуализации общества как антропологического тренда»; *Ю. Н. Исмайлова* — ст. преподаватель кафедры статистики НГУЭУ (в соавторстве с *С. Е. Хрущевым* — доц. кафедры математики НГУЭУ, *Е. В. Макаридиной* — ст. преподавателем НГУЭУ и *К. А. Зайковым* — ст. преподавателем НГУЭУ) на тему: «Направления информационно-статистического обеспечения управленческих решений в вузе»; *Я. Д. Ширяева* — научный сотрудник Института экономики и права им. Фридриха фон Хайека (Санкт-Петербург) на тему: «Рейтинг и индекс эффективности вузов как инструменты on-line управления высшим образованием»; *Е. Б. Стукалин* — преп. Академического колледжа Тель-Авива (Израиль) на тему: «Significance of intuitive explanation of Confidence Interval for non-statistician students». В ходе общей дискуссии активно обсуждались современные образовательные технологии, их применение в преподавании статистических дисциплин, а также формирование новых образовательных программ и профессиональных стандартов статистиков.

**Круглый стол 3.** Статистика социально-экономических процессов (модератор: *В. С. Мхитарян* — руководитель департамента статистики и анализа данных НИУ «Высшая школа экономики», со-модераторы — *В. В. Глинский* — зав. кафедрой статистики Новосибирского государственного университета экономики и управления, *М. Ю. Архипова* — проф. НИУ «Высшая школа экономики»).

Выступили с докладами: *В. В. Глинский* — зав. кафедрой статистики НГУЭУ (в соавторстве с *М. А. Алексеевым* — зав. кафедрой корпоративного управления и финансов НГУЭУ и *В. Д. Сухоненко* — студентом НГУЭУ) по теме: «Оценка инвестиционной привлекательности через информационное пространство финансового рынка»; *А. П. Авров* — доц. кафедры статистики и оценки Казахского экономического университета им. Т. Рыскулова по теме: «Схемы многовариантных разложений приростов за счет структурных сдвигов разных уровней, на примере индексов выработки и оплаты труда в Казахстане»; *Л. А. Сошникова* — проф. кафедры статистики Белорусского государственного экономического университета по теме: «Использование скоринг-моделей в маркетинговых исследованиях»; *И. В. Русакова* — аспирант кафедры статистики и эконометрики СПбГЭУ по теме: «Необходимость и перспективы создания единой базы данных о численности безнадзорных животных в российских городах»; *М. В. Шаклеина* — ст. преподаватель кафедры эконометрики и математических методов МГУ им. М. В. Ломоносова (в соавторстве с *Н. А. Юрас* — магистрантом МГУ) по теме: «Методологические вопросы использования больших данных в целях измерения социальной комфортности проживания населения»; *В. С. Мхитарян* — руководитель департамента статистики и анализа данных НИУ «Высшая школа экономики», в соавторстве с *Т. В. Сарычевой* — доц. Марийского государственного университета, по теме: «Статистический анализ зависимости численного состава занятых по видам экономической деятельности от основных экономических показателей региона»; ряд других выступающих. В ходе последующей дискуссии основное внимание было сосредоточено на проблеме сопоставимости статистических данных при изменении

официальной методологии расчета статистических показателей. Л. А. Сошникова сделала ряд критических замечаний в отношении несопоставимости анализируемых данных.

Следует отметить, что в работе всех круглых столов участвовали не только известные профессора и научные сотрудники, но и молодые ученые, ассистенты, аспиранты, магистранты. Среди выступлений молодых исследователей следует отметить доклад *В. Самотой*, аспиранта кафедры статистики Новосибирского государственного университета экономики и управления (НГУЭУ) (в соавторстве с *С. А. Смирновым*, проф. кафедры статистики НГУЭУ) на тему: «Статистический анализ процесса виртуализации общества как антропологического тренда». Докладчики выразили сожаление, что данные Росстата крайне скудны в разрезе исследуемой проблемы. В дальнейшем предполагается на основе многомерного шкалирования построить системы индикаторов, характеризующих динамику развития таких сфер, как образование, демография, экономика с учетом влияния процессов виртуализации. С помощью форсайт-технологий планируется моделирование устойчивого развития общества. На основе многомерных статистических методов будет осуществлен анализ закономерностей виртуализации, осуществлен их прогноз. Построена регрессионная зависимость устойчивости общественного развития от угроз, которые возникают перед обществом.

Во второй день работы конференции, 2 февраля, была завершена работа круглых столов, а также состоялось заключительное пленарное заседание.

В выступлении *В. Н. Афанасьев*, докт. экон. наук, проф., зав. кафедрой статистики и эконометрики Оренбургского государственного университета (в соавторстве с доц. *Е. В. Шевриной*) на тему «Статистический показатель — базовый элемент в экономике» были рассмотрены общие принципы классификации статистических показателей и сделан вывод о необходимости вероятностного представления значений статистических показателей. *В. Н. Салин*, проф. Финансового университета при Правительстве РФ, сделал доклад на тему «Место «цифровой экономики» в статистическом образовании». Основное внимание было уделено статистическому образованию экономистов широкого профиля.

*В. В. Нехаев*, руководитель ТОГС «Туластат» выступил на тему «Использование информационных и коммуникационных технологий в организациях Тульской области в 2016 году».

*О. С. Олейник*, докт. экон. наук, зав. лабораторией регионального развития Волгоградского института управления-филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ (в соавторстве с М. П. Придарчук, зам директора Волгоградского института управления-филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ) сделала доклад на тему «Основные факторы, влияющие на эффективность государственного управления социально-экономическим развитием субъектов РФ, в результате использования ИКТ». *Л. И. Ниворожкина*, докт. экон. наук, проф., зав. кафедрой статистики, эконометрики и оценки рисков Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) выступила с докладом на тему «Статистическое образование как основа формирования профессиональных компетенций в цифровой экономике». Л. И. Ниворожкина остановилась на основополагающем значении статистического знания — начиная от сбора и накопления первичных данных, заканчивая построением агрегированных показателей, моделей, отражающих сущность и закономерности функционирования различных систем. Статистические и эконометрические знания и владения профессиональными пакетами прикладных программ должны стать ключевыми компетенциями специалистов во

всех областях профессиональной деятельности. По мнению докладчика, основной составляющей успеха в создании цифровой экономики становится подготовка нового поколения междисциплинарных специалистов, знающих статистику, информатику, науку об управлении данными. Обучение статистике должно вестись по всей образовательной вертикали, начиная со школ, поскольку значимость статистических знаний и статистического мышления возрастает во всем образовательном спектре. Особое внимание должно быть уделено проблеме дефицита квалифицированных преподавателей статистики, способных учить анализу данных на новой цифровой платформе.

По итогам работы участниками международной научно-практической конференции были приняты следующие решения:

- рассматривать информационное обеспечение цифровизации экономических и социальных процессов как прорывное приоритетное направление, отвечающее мировым тенденциям;
- содействовать созданию системы индикаторов выполнения национальной программы «Цифровая экономика России», обеспечению мониторинга реализации программы;
- разрабатывать предложения по встраиванию цифровых технологий в наблюдение за социальными и экономическими процессами;
- способствовать выравниванию развития обеспеченности ИКТ и использованию ИКТ населением и организациями в субъектах РФ;
- освещать в учебных курсах зарубежный и отечественный опыт статистического измерения сетевого взаимодействия и внедрения цифровых технологий в разные виды деятельности;
- считать актуальной задачу разработки методологии измерения добавленной стоимости, создаваемой использованием цифровых технологий;
- содействовать выполнению Росстатом миссии координатора статистической деятельности в РФ, роли лидера в развитии статистики цифровой экономики;
- регулярно освещать проблемы и результаты статистического измерения и распространения цифровой экономики в журнале «Вопросы статистики» и других периодических изданиях, представленных в e-library и рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Накануне конференции было проведено открытое заседание правления РАС. Были приняты решения по модернизации статистического образования, адресованные в Министерство образования и науки РФ. Заслушан доклад руководителя Ростовстата *М. А. Самойловой* по вопросам организации проведения второго Открытого российского статистического конгресса (ОРСК-II) в Ростове-на-Дону в период 4–6 декабря 2018 г.

Культурная программа для участников конференции включала три экскурсии. Все они вызвали большой интерес. Экскурсию в Президентскую библиотеку им. Б. Н. Ельцина, которая размещается в историческом центре Санкт-Петербурга, в здании Священного Синода, построенном по проекту выдающегося архитектора Карла Росси во второй четверти XIX в., вызвала большой интерес. В Президентской библиотеке хранится копия инаугурационного экземпляра Конституции, на которой присягали все президенты Российской Федерации. Экскурсия в Санкт-Петербургский научный центр Российской академии наук сопровождалась подробными пояснениями старшего научного сотрудника *Е. А. Ивановой*. Главное здание Академии наук строилось с 1783 по 1789 г. Его автор выдающийся мастер русского классицизма Дж. Кваренги.

Особый интерес вызвала экскурсия по зданию бывшего Ассигнационного банка Российской империи (ныне его занимает СПбГЭУ), архитектор Дж. Кваренги. Экскурсия была подготовлена и проведена доц. кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли *А. Л. Дмитриевым* и произвела большое впечатление на всех участников. Большую помощь в проведении конференции оказали студенты СПбГЭУ, обучающиеся по профилю «Математические методы и статистический анализ».

*Е. Б. Капралова*  
канд. экон. наук,  
Санкт-Петербургский гос. экономический университет