

БАНКОВСКОЕ ДЕЛО

Е. В. Тихомирова

докт. экон. наук, профессор кафедры банков, финансовых рынков и страхования Санкт-Петербургского государственного экономического университета

АУТСОРСИНГ НА РЫНКЕ КРЕДИТНЫХ ПРОДУКТОВ БАНКОВ: ТЕКУЩИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ

В целях создания качественных условий ускоренного развития финансового рынка и эффективного механизма перераспределения ресурсов в долгосрочные инновационные проекты Банк России значительную роль отводит аутсорсингу (передаче финансовыми институтами вспомогательных операций специализирующимся на них компаниям), что отражено в документе «Основные направления развития финансового рынка РФ на период 2016–2018 гг.» (далее – Стратегия развития финансового рынка РФ).

По мнению мегарегулятора, аутсорсинг и внедрение передовых информационных технологий будут содействовать сокращению затрат финансовых институтов; повышению доступности финансовых продуктов; формированию условий конкурентного доступа всех субъектов экономики (прежде всего населения, малого и среднего бизнеса) к долевному и долговому финансированию. В связи с этим закономерно возникают вопросы: насколько финансовые институты, наиболее развитыми из которых на российском финансовом рынке выступают банки, готовы передавать свои функции сторонним (инфраструктурным) организациям, насколько последние соответствуют их требованиям и какова роль инфраструктуры в развитии финансового рынка. Попытаемся ответить на эти непростые вопросы.

Зарубежный опыт показывает, что по мере развития финансовых инноваций инфраструктура рынка имела тенденции к расширению состава участников, набора их услуг и продуктов, усилению сотрудничества банков и инфраструктурных институтов. Что касается российского рынка, то, несмотря на присутствие на нем многих инфраструктурных институтов, сложившихся за рубежом, банки не могут в полной мере осознать значение эффективно организованной инфраструктуры рынка. Такое положение требует выявления проблем, снижающих эффективность работы инфраструктурных институтов, и определения способов их решения.

Роль финансовых институтов состоит в разработке новых продуктов, что и определяет инновационное развитие финансового рынка, которое осуществляется по схеме «идея (спрос клиента) – реализация идеи (путем ее воплощения в виде продукта) – социализация идеи (путем получения ее одобрения со стороны общества через куплю-продажу продукта). В отличие от других финансовых институтов (например, микрофинансовых организаций), банки обладают максимальными возможностями реализации клиентоориентированного подхода и разработки индивидуальных для каждого клиента продуктов.

Для экономического роста первоочередное значение имеет расширение кредитных вложений банков. В современных условиях следует говорить уже о многофункциональной роли банков в инновационном развитии экономики. Банки выступают уже не столько поставщиками ресурсов, сколько консультантами по разработке стратегии бизнеса корпоративных клиентов, инициаторами их инновационных

проектов, разработчиками финансовой структуры проектов, т. е. банкам принадлежит ключевая роль в «рыночном отборе» инновационных проектов.

На наш взгляд, именно кредитные продукты банков будут определять вектор инновационного развития российской экономики. Именно банки в силу своего опыта, значительного объема накопленной информации (по отраслям, регионам и т. д.), лучшего видения финансовых рисков, перспектив проектов и, самое главное, участия в них в качестве кредитора могут проводить объективный комплексный анализ проектов, выявлять их инновационный потенциал. Роль банков в инновационных проектах состоит в том, чтобы выявлять перспективы развития бизнеса клиентов и своими кредитными продуктами создавать предпосылки для этого, уже не изучая по факту обращения в банк их потребности, а опережая, стимулируя своими кредитными продуктами потребности клиентов в модернизации производства, внедрении новых технологий в целях выпуска конкурентоспособной продукции. Банки будут предлагать клиентам разработанный специально под их потребности кредитный продукт, имеющий комплексный характер, т. е. содержащий в себе функции управления рисками, привлечения ресурсов под проект, консультирования, сопровождения проектов. Такие кредитные продукты банков, на наш взгляд, и следует рассматривать как инвестиции в инновации, т. е. в развитие бизнеса отдельных клиентов и экономики в целом на основе научно-технических достижений, или как инновационные кредитные продукты банков.

Инновационные кредитные банковские продукты должны обеспечивать масштабное участие кредита в модернизации и структурной перестройке экономики, создании производственной и социальной инфраструктуры, что позволяет отнести к ним проектное финансирование и синдицированное кредитование, не получивших пока должного развития в России. Поэтому следует говорить о том, что аутсорсинг поможет банкам сконцентрироваться на финансовом инжиниринге, т. е. разработке инновационных продуктов, технологий и творческом поиске новых подходов к решению проблем в сфере финансов (Маршалл, Бансал, 1998, с. 33–35).

Обобщая позиции разных авторов, отметим, что инфраструктура финансового рынка и его ведущего сегмента – рынка кредитных продуктов банков играет важную роль в развитии этих рынков и экономики. Конкретно она позволяет: повысить информационную прозрачность рынка за счет обеспечения инвесторов (кредиторов) и клиентов финансовых институтов надежной информацией о качестве финансовых активов, их справедливой стоимости, предлагаемых на рынке продуктах; тем самым снизить риски инвесторов (кредиторов) и их затраты на получение необходимой информации. Вместе с тем при отсутствии эффективного управления инфраструктура рынка может усиливать риски, способствовать их распространению на внешние рынки (Грицаюк, Пряжникова, 2013, с. 66). Вместе с тем могут сократиться транзакционные издержки финансовых институтов, что будет способствовать повышению доступности их продуктов и росту эффективности финансового бизнеса. Мегарегулятор финансового рынка сможет получать достоверную, оперативную информацию для выявления потенциальных угроз стабильности финансового рынка, оценки рисков и принятия оперативных мер по их снижению. Это обеспечит устойчивость и непрерывность работы наиболее волатильных сегментов финансового рынка (в частности, рынка ценных бумаг); оптимизировать бизнес-процессы финансовых институтов, сконцентрировать их усилия на инициировании новых продуктов, удовлетворяющих постоянно изменяющийся спрос клиентов, т. е. на финансовом инжиниринге.

Указанные преимущества может обеспечить эффективно организованная инфраструктура рынка кредитных продуктов банков. Для ее оценки важно прежде всего

понимать состав участников. В нормативно-правовой базе РФ он не определен. Исходя из практики, к ним можно отнести, в частности: бюро кредитных историй (далее – БКИ) и центральный каталог кредитных историй (далее – ЦККИ), бюро страховых историй, рейтинговые агентства, инжиниринговые, сюрвейерские компании, нотариусов, консалтинговые, аудиторские, оценочные, страховые компании, кредитных брокеров, коллекторов, компании специального назначения (*SPV* или *SPE*), создаваемые для секьюритизации активов (например, ипотечных банковских кредитов), выполнения инвестиционных проектов по схеме проектного финансирования и других специальных целей; государственные институты поддержки субъектов малого и среднего бизнеса.

Перечень участников инфраструктуры рынка кредитных продуктов банков свидетельствует о ее диверсифицированном составе. Однако в рамках планируемого ЦБ РФ аутсорсинга взаимодействие банков с ними сдерживает ряд серьезных проблем. По нашему мнению, в большей степени они обусловлены недостатками работы самих инфраструктурных институтов, их более низкой квалификацией (в сравнении с банками), несовершенством правового поля их деятельности, что не стимулирует банки к взаимодействию с ними, тем более к аутсорсингу (*полной* передаче отдельных функций).

В плане совершенствования нормативно-правовой базы ЦБ РФ уже провел значительную работу: определены цели деятельности инфраструктурных институтов, порядок надзора и регулирования их деятельности. Здесь главной целью ЦБ РФ было и остается достижение соответствия инфраструктурных организаций финансового рынка международным стандартам. Как отмечено в Стратегии развития финансового рынка РФ на период 2016–2018 гг., результаты проведенных оценок российской юрисдикции на предмет соответствия положениям международного стандарта «Принципы для инфраструктур финансового рынка» свидетельствуют о достигнутом прогрессе в его внедрении на территории нашей страны.

Укрупненно кредитный процесс банков включает такие бизнес-процессы, как оценка кредитных рисков в целях принятия решения о выдаче кредита и мониторинг рисков после выдачи кредита. Работа банков с заемщиками до выдачи кредита предполагает разработку кредитной политики банка, оценку рисков по конкретным заемщикам в целях принятия решения о выдаче кредита. Здесь, по мнению ЦБ РФ, перспективным является сотрудничество банков с бюро кредитных и страховых историй, рейтинговыми агентствами. Мы добавляем сюда еще и кредитных брокеров.

На российском рынке кредитный брокеридж является относительно новым направлением финансового консалтинга. За рубежом он начал развиваться в связи с расширением и усложнением спектра кредитных продуктов и сегодня представляет собой доступный финансовый сервис, с помощью которого выдается 60–75% кредитов населению и малому бизнесу, что важно учитывать в свете приоритетов государственной политики РФ по активизации кредитования данной группы клиентов и повышения финансовой грамотности населения. По России статистических данных о доле брокеров в выдаче кредитов нет. По оценкам экспертов (в частности, Дворецкая, 2007, с. 211–212), эта доля невелика (1–2% кредитов). Чаще всего брокеры консультируют клиентов по выбору условий кредитования, подготовке необходимой документации. В брокеридже реализуется эффект обратной связи путем влияния на банки с целью расширения линейки кредитных продуктов и повышения их доступности. В целях наращивания объема продаж банкам, находящимся на острие конкуренции, следует передавать на аутсорсинг кредитным брокерам функции подбора клиентов, соответствующих установленным

требованиям, проведения маркетинговых исследований по изучению спроса на кредитные продукты банка.

Однако в России деятельность кредитных брокеров сдерживает отсутствие нормативно-правовой базы, сложившихся обычаев делового оборота. Это не позволяет участникам финансового рынка официально работать на нем в качестве кредитных брокеров, не обеспечивает гарантий качества услуг кредитных брокеров, которым дано право полного распоряжения информацией о клиентах без обеспечения ее конфиденциальности. Такая ситуация настоятельно требует разработки правовой базы кредитного брокериджа. По мнению автора, в ней следует прописать требования к квалификации (прежде всего, к образованию) брокеров, так как от этого напрямую зависит правильность понимания брокером специфики кредитных продуктов в целях ее объяснения клиентам; определить орган, регулирующий деятельность брокеров. Мы считаем, что предпочтительно ее регулирование ЦБ РФ, поскольку кредитный брокер выполняет поручения банка или заемщика в сфере банковского кредитования. Альтернативным вариантом выступает саморегулирование кредитного брокериджа (на уровне Ассоциации кредитных брокеров).

В целях всесторонней оценки кредитных рисков и их мониторинга банки прибегают к услугам *бюро кредитных историй (кредитным бюро)*. Основной эффект от работы кредитных бюро состоит в возможности выявления банками заемщиков с высокой долговой нагрузкой и предотвращения накопления излишне высокого долгового бремени, грозящего обернуться катастрофой для экономики. В международной практике аналогами бюро кредитных историй выступают частные кредитные бюро, предоставляющие самые полные источники информации о кредитной истории заемщиков. Они созданы более чем в 90 странах, аккумулируют данные из широкого круга источников (финансовых и нефинансовых компаний (телекоммуникационных, жилищно-коммунальных, торговых компаний, судов), обслуживают как банки, так и другие финансовые институты. Как правило, кредитные бюро работают по принципу взаимности и продают кредитные отчеты только тем финансовым организациям, которые предоставляют им информацию по должникам. Наряду с кредитными бюро за рубежом представлены кредитные реестры и клиентские базы данных на основе микрофинансовых организаций (Мамута, Сорокина, Тянь, 2015, с. 45–46). В отличие от РФ, деятельность кредитных бюро регулируется в основном не специальным законодательством, а общими законами о договорах, персональных данных, халатности, наносящей вред деловой репутации и финансовому положению, поскольку их деятельность противоречит принципу невмешательства в частную жизнь.

Однако существует ряд весомых аргументов в их пользу, а именно, на наш взгляд, обмен информацией через кредитные бюро позволяет надежным заемщикам получать от кредиторов существенные преференции; кредиторам — отсеивать некредитоспособных заемщиков, сокращать риски, что ведет к либерализации условий кредитования, сокращать стоимость андеррайтинга заемщиков, что особенно важно по мелким кредитам; расширяет возможности заемщиков с хорошей кредитной историей по получению кредитов из разных источников, что усиливает конкурентную среду на рынке и способствует смягчению условий кредитования.

В нашей стране институт бюро кредитных историй появился в 2005 г. Однако за прошедший период не наблюдалось существенного увеличения числа БКИ, а, напротив, имели место их снижение и консолидация¹. В настоящее время среди БКИ главные конкуренты — четыре компании, объединяющие более 90%

¹ Так, на конец 2006 г. насчитывалось 20 БКИ, 2010 г. — 40 БКИ (Максуров, 2010, с. 76), 2016 г. — 16 БКИ (по данным ЦБ РФ (www.cbr.ru)).

кредитных историй банков: АО «Национальное бюро кредитных историй», ООО «Эквифакс Кредит Сервисиз», ЗАО «Объединенное Кредитное Бюро» и ООО «Кредитное Бюро Русский Стандарт» (Мамута, Сорокина, Тянь, 2015, с. 46). Эта динамика позволяет сделать выводы об исчерпании потенциала количественного роста БКИ и о том, что будущее данного института определяется развитием новых услуг БКИ (табл. 1) и повышением качества уже оказываемых услуг. Пока главной услугой (с долей 70%) БКИ остается продажа кредитных отчетов.

К наиболее серьезным проблемам, ограничивающим возможности банков по передаче функций оценки и мониторинга кредитных рисков БКИ, мы относим невозможность получения банками в обслуживаемом БКИ информации по принципу «одного окна», так как БКИ не могут обмениваться данными с другими БКИ (напрямую или через ЦККИ ЦБ РФ); преобладание в БКИ кредитных историй населения¹, в то время как банки больше заинтересованы в оценке рисков по крупным корпоративным заемщикам. Здесь весьма полезен зарубежный опыт, свидетельствующий о работе кредитных агентств, накапливающих информацию исключительно по корпоративным клиентам. Поэтому мы предлагаем закрепить в нормативно-правовой базе РФ дифференцированный (по типу субъектов кредитных историй) подход к формированию базы данных БКИ, что будет способствовать развитию разных видов БКИ.

Также взаимодействие банков с БКИ сдерживает высокая вероятность получения недостоверной информации от БКИ в силу отсутствия у источников формирования кредитной истории заинтересованности в передаче в БКИ достоверных данных² и существенных норм их материальной ответственности за передачу в БКИ недостоверных данных, что напрямую влияет на достоверность базы данных БКИ. Риски банков повышают также ошибки в работе самих БКИ, когда, например, в кредитную историю заемщика включаются чужие данные, неверная информация о взаимоотношениях кредитора и заемщика (неточности относительно условий кредитования (лимита кредитования, графика погашения долга)) (Мамута, Сорокина, Тянь, 2015, с. 47). Снизить эти риски возможно путем проверки субъектами своих кредитных историй, обеспечения качества обработки БКИ собираемой информации, частое обновление базы данных БКИ.

Те же риски присущи и относительно новому институту – бюро страховых историй, созданному в целях борьбы со страховым мошенничеством. Их деятельность регулируется Указанием ЦБ РФ от 10.04.2015 № 3620-У «О порядке создания и эксплуатации единой автоматизированной системы и перечнях видов информации, предоставляемой страховщиками»; получателями информации из бюро страховых историй являются: ЦБ РФ, страховщики и страхователи.

Учитывая высокую вероятность получения от БКИ недостоверной информации, мы считаем, что банки не могут принимать решения о выдаче кредитов только на основе кредитных отчетов БКИ, за исключением мелких кредитов, по которым сбор данных и анализ рисков требуют высоких затрат, что нивелирует эффект от их выдачи (кредиты населению, малому бизнесу). По остальным кредитам оптимальным является сочетание банковского анализа заемщиков с информацией БКИ, в том числе с их скоринг-отчетами, т. е. здесь целесообразен не аутсорсинг, а косорсинг. Банкам следует определить размер кредитных заявок, по которым оценка рисков осуществляется только БКИ (на основе аутсорсинга). Кроме того, банки могут использовать широкую базу данных БКИ для верификации

¹ 65% взрослого населения РФ включены в базу данных БКИ (Мамута, Сорокина, Тянь, 2015, с. 46).

² Заемщики с хорошей кредитной историей будут интересны другим кредиторам, которые могут предложить им более выгодные условия кредитования.

внутренних рейтинговых методик оценки кредитных рисков, создаваемых в соответствии с требованиями Базеля II (*IRB*-подход).

Для повышения эффективности института БКИ мы предлагаем: ввести нормы ответственности источников формирования кредитной истории за достоверность данных, передаваемых в БКИ¹. Надежность базы данных БКИ требует от БКИ их проверки, частого обновления и обеспечения доступа пользователям к обновленным кредитным историям в кратчайшие сроки. На наш взгляд, соблюдение этих процедур может обеспечить ЦБ РФ посредством разработки стандартов деятельности БКИ и контроля их выполнения. Также мы предлагаем перейти к централизованной системе сбора и хранения кредитных историй, осуществляемой, например, ЦБ РФ, который обладает данными по мониторингу предприятий. В пользу этого свидетельствует тенденция ухода с рынка мелких БКИ и объединения БКИ. При сохранении существующей децентрализованной системы БКИ целесообразно ввести обмен информацией между БКИ². Необходимо расширить базу данных БКИ за счет информации, получаемой БКИ от торговых компаний, коллекторов. Сотрудничество «банки – БКИ – коллекторы» позволит увеличить возврат кредитов. Не менее важным является обеспечение соответствия формируемых БКИ отчетов спросу клиентов, что предполагает расширение продуктовой линейки БКИ (см. табл. 1).

Следующий участник инфраструктуры рынка кредитных продуктов банков – это *рейтинговые агентства*. Они выполняют сходные с БКИ функции, но работают по другой схеме, преобразуя значительный объем данных в публичное мнение о классификационной группе, к которой принадлежит субъект или финансовый инструмент, и формируя оценку вероятности невыполнения субъектом своих обязательств (Карминский, Солодков, 2010, с. 56–57).

Закон РФ от 13.07.2015 № 222-ФЗ создал правовую основу деятельности кредитных рейтинговых агентств, прежде всего ввел необходимость соответствия рейтинговых аналитиков требованиям ЦБ РФ, требования к методологии присвоения рейтингов, раскрытию информации по присвоенным рейтингам и прогнозам по ним, меры по предотвращению конфликта интересов кредитных рейтинговых агентств, что должно способствовать усилению их методической базы и повысить прозрачность процесса присвоения рейтингов.

В РФ потенциал рейтингового бизнеса значителен. Рейтинговые методики становятся основным инструментом в оценке кредитных рисков, так как мегарегулятор нацеливает банки на их использование, полагая, что рейтинговые методики уменьшают вероятность их неверной субъективной оценки кредитных рисков. Банкам следует применять рейтинговые методики оценки кредитных рисков в соответствии с подходами Базеля II в целях определения достаточности собственного капитала, резервируемого на покрытие непредвиденных рисков. Такими подходами могут быть: 1) стандартный подход, предполагающий применение банками внешних рейтингов для определения качества кредитов; 2) *IRB*-подход, основанный на внутренних рейтингах банков (в упрощенной или продвинутой формах – по выбору банков). Упрощенная форма предполагает, что банк использует внутренние рейтинги только для определения вероятности дефолта заемщиков, а в части остальных составляющих кредитного риска³ применяет рекомендации регулятора. Продвинутая форма

¹ А не только нормы их ответственности за непредставление / несвоевременное представление информации в БКИ, которые уже закреплены в Кодексе РФ об административных правонарушениях.

² Например, в США кредитные бюро обязаны обмениваться полученной информацией об изменениях финансового положения должника.

³ LGD (Loss Given Default) – удельный вес потерь в стоимости актива в случае дефолта заемщика; EAD (Exposure at Default) – стоимость активов под риском дефолта; M (Maturity) – эффективный срок погашения.

основана на самостоятельной оценке банком всех четырех компонентов кредитного риска. С конца 2015 г. ЦБ РФ предоставил право использовать *IRB*-подход Базеля II крупнейшим банкам с активами не менее 500 млрд руб.; эти банки должны будут раскрывать информацию о результатах оценки кредитного риска и составляющих ее элементах согласно требованиям Базеля II (Поздышев, 2015, с. 5–6). Доступ к информации рейтинговых агентств теперь обеспечивают *рейтинговые репозитории*, созданные как единая публично доступная база данных, включающая информацию, размещаемую рейтинговыми агентствами на своих сайтах.

В связи с тем, что рейтинговые методики оценки кредитных рисков стали основным инструментом в управлении данными рисками, многие экономисты оценивают целесообразность такого подхода и, в основном, как показал анализ, склоняются к негативной оценке. Так, М. А. Поморина, И. С. Синева и Е. С. Шевченко (Поморина, Синева, Шевченко, 2013) отмечают, что внешние рейтинги охватывают далеко не всех заемщиков банков и могут давать недостоверную оценку рисков по целому ряду причин, к которым они относят субъективность мнения рейтингового агентства, которое, как и любое профессиональное суждение, может не соответствовать реальной способности заемщика по обслуживанию долга. Кроме того, наличие множества методик построения кредитных рейтингов, различия в методологии и количественных факторах оценки вероятности дефолта приводят к присвоению качественно разных оценок разными рейтинговыми агентствами одному контрагенту.

Следующие негативные моменты — это возможность несоответствия рейтингов текущей ситуации, складывающейся у объекта рейтингования в силу неоперативного пересмотра рейтинговыми агентствами кредитных рейтингов (раз в год или ежеквартально), а также представление агентствами рейтингов в формате описания качественных характеристик кредитоспособности заемщиков, что не позволяет пользователям рейтингов трактовать их однозначно. Наконец, непредсказуемость тенденций мировой экономики и финансовых рынков, отсутствие показательной статистики дефолтов на развивающихся рынках, к которым можно отнести и Россию, появление новых финансовых технологий (например, секьюритизации) и продуктов, что не позволяют получить точные статистические данные для разработки входных параметров рейтинговых моделей оценки вероятности дефолта. Это подтверждает глобальный финансовый кризис 2007–2008 гг., когда ведущие рейтинговые агентства присваивали высокие рейтинги облигациям, выпускаемым компаниями специального назначения под обеспечение ненадежными активами.

Аналогичную позицию в отношении рейтинговых методик занимает М. Ю. Матовников (Матовников, 2012, с. 30–32), отмечая, что кредитные рейтинги лишь создают иллюзию контроля рисков, не обеспечивая их адекватной оценки при высоких затратах банков на создание резервов под кредитные риски. На наш взгляд, следует подвергнуть сомнению и объективность внутренних рейтингов банков, которые имеют те же недостатки, что и внешние рейтинги.

Несмотря на эти очевидные моменты, ЦБ РФ ориентирует банки на использование рейтинговых моделей оценки кредитных рисков, требующих от банков существенных затрат на их разработку, верификацию и «донастройку», поскольку признаки дефолта заемщика меняются во времени. В качестве эмпирических данных для верификации внутренних рейтинговых моделей банки могут использовать значения внешних рейтингов, приведя их к единой сопоставимой внутренней шкале и, при необходимости, скорректировав с учетом профессионального суждения аналитиков банка по оценке финансового состояния заемщиков (Поморина, Синева, Шевченко, 2013). Верификация рейтинговых моделей банков может

рассматриваться как перспективный вариант их взаимодействия с рейтинговыми агентствами (в рамках аутсорсинга). Здесь банкам следует заключать с рейтинговыми агентствами долгосрочные соглашения на обслуживание.

В наиболее полном виде аутсорсинг может применяться банками при взаимодействии с коллекторами в связи с необходимостью снижения затрат по взысканию задолженности, особенно с длительными сроками просрочки, и обеспечения качества такой работы (в силу ее передачи, как предполагается, профессионалам). Сегодня банки чаще обращаются к коллекторам для взыскания задолженности по кредитам с наименьшей вероятностью возврата и выбирают, в основном, цессию, позволяющую быстро восстанавливать ликвидность и улучшать качество активов¹. Тем не менее есть ряд причин, ограничивающих передачу банками функций взыскания долга коллекторам на аутсорсинг. Выделим, прежде всего, сформировавшийся психологический портрет коллектора-рэкетира; недостаток у коллекторов средств для покупки кредитов у банков; отсутствие статистических данных о рынке спроса и предложения услуг коллекторов (по видам услуг), которые позволяли бы банкам оценивать эффективность их работы, выбирать коллекторов и определять оптимальные способы долгосрочного взаимодействия с ними без ущерба для деловой репутации самих банков и их клиентов. Поэтому перспективным является создание такой базы данных.

По мере решения названных проблем банки смогут оставлять за собой функции выдачи и обслуживания текущих кредитов, а просроченную задолженность передавать, как считается, профессионалам. Это подтверждают зарубежный опыт и тенденции развития российского рынка. В свою очередь, коллекторы должны помогать банкам оставлять за собой клиентов на основе применения к ним индивидуального подхода, учитывающего кредитную историю клиента в этом банке и в целом на кредитном рынке, начиная с первых дней просрочки. Пока это обеспечивают, в основном, иностранные коллекторские агентства.

В экономической литературе (Андрюшин, Кузнецова, 2009, с. 3) предлагается создание государственного института, выполняющего функции управления имуществом, полученным банками в счет погашения кредитов. Он позволит сократить непрофильную для банков деятельность, сохранить производственный потенциал экономики (поскольку объекты не будут распродаваться по «бросовой» цене, а будут использоваться управляющим для извлечения выгоды с переводом причитающихся средств банкам) и гибко высвобождать ресурсы банков для новых кредитных вложений.

Определенную специфику имеет инфраструктура рынка синдицированных кредитных продуктов банков и рынка кредитных продуктов банков для малого и среднего бизнеса. Мы ее не рассматриваем в силу ограниченности объема статьи, но отмечаем, что подробно она освещена в авторской монографии (Тихомирова, 2014, с. 137–139).

В заключение отметим, что аутсорсинг, на который большие надежды возлагает ЦБ РФ в целях повышения доступности банковских продуктов и особенно важных для экономики — кредитных продуктов банков, в большинстве случаев является преждевременным в силу более низкого уровня квалификации инфраструктурных институтов (в сравнении с банками), достаточно узкой линейки их услуг, несовершенства нормативно-правовой базы РФ. Как

¹ Коллекторы предлагают банкам: 1) покупку кредитов с дисконтом (в среднем 20–90% от суммы долга) по договору уступки права требования (цессии), для чего не нужно согласие заемщика; 2) взыскание долга по договору поручения или иному агентскому договору за вознаграждение (20–50% от суммы возвращенного долга).

показал анализ, в современных условиях аутсорсинг может применяться банками в отношении кредитных брокеров (путем передачи им функций подбора клиентов, соответствующих установленным банком требованиям, проведения маркетинговых исследований по изучению спроса на кредитные продукты банка), коллекторов, а также консалтинговых, инжиниринговых, сюрвейерских компаний (за рубежом они выполняют функции технического надзора за ходом выполнения прокредитованных банками проектов, контролируют обеспечение кредитов).

Относительно оценки кредитных рисков и их мониторинга, выявления инновационного потенциала предлагаемых банкам к кредитованию инвестиционных проектов мы считаем, что эти функции качественно смогут выполнять только банки в силу имеющегося опыта, значительного объема накопленной информации (по отраслям, регионам и т. д.), лучшего видения финансовых рисков, перспектив проектов и, самое главное, участия в них в качестве кредиторов. Поэтому здесь следует говорить не об аутсорсинге, а скорее о косорсинге банков и инфраструктурных институтов.

Усиление взаимодействия банков с обслуживающими институтами требует повышения качества оказываемых последними услуг, а также развития ими новых, значимых для банков, услуг, представленных в табл. 1.

Таблица 1

Развитие услуг инфраструктуры российского рынка кредитных продуктов банков

Институты инфраструктуры рынка	Услуги институтов инфраструктуры, требующие внедрения/развития в перспективе
Кредитные рейтинговые агентства	<ul style="list-style-type: none"> – разработка для банков рейтинговых методик оценки кредитных рисков и помощь в их поддержании в актуальном состоянии; – участие в структурировании сложных кредитных продуктов (в сфере проектного финансирования, синдицированного кредитования) для снижения рисков банков и повышения их рейтинга
Сюрвейерские, инжиниринговые компании	<ul style="list-style-type: none"> – проверка наличия, состояния и условий хранения предметов залога по поручению банков (до и регулярно после выдачи кредитов); – надзор за ходом выполнения прокредитованных банком проектов
Бюро кредитных историй (БКИ) и Центральный каталог кредитных историй (ЦККИ)	<ul style="list-style-type: none"> – работа по принципу «одного окна» (передача банкам кредитных отчетов других БКИ путем их запроса у них напрямую или через ЦККИ); – мониторинг кредитных портфелей банков; – ретроспективный, первичный и последующий (раз в месяц, квартал) скоринг заемщиков¹; – помощь банкам в разработке методик скоринга клиентов с ориентацией на сегменты, интересующие банк, предоставление банкам данных для оценки актуальности их скоринговых методик; – информирование банков о поведении заемщиков после выдачи кредита (просрочке кредитов в других банках, изменениях рейтинга и т. д.), а заемщиков – о наступлении даты платежа по кредиту; – сбор и систематизация полезной банкам информации (о залоге движимого имущества²; случаях мошенничества (путем выявления отличий в кредитных заявках одного лица, поданных в разные банки); статистических данных в разрезе кредитных продуктов, регионов (например, об объемах просроченной задолженности, уровне процентных ставок по кредитам, сроках кредитов)
Коллекторские агентства	<ul style="list-style-type: none"> – накопление статистических данных по дебиторской задолженности, необходимых банкам для поддержания в актуальном состоянии их методик оценки кредитных рисков (в том числе рейтинговых методик); – обмен информацией с БКИ; – мониторинг заемщиков банков, формирующий их кредитную историю; – разработка вариантов реструктуризации долга по кредитным продуктам заемщикам, испытывающим временные трудности;

Окончание табл. 1

Институты инфраструктуры рынка	Услуги институтов инфраструктуры, требующие внедрения/развития в перспективе
	– правовое сопровождение кредитных продуктов, включая исковое производство, ведение судебных процессов и консалтинг
Страховые компании	– проверка подлежащих страхованию/застрахованных предметов залога (до и регулярно после выдачи кредитов); – страхование рисков владельцев исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (предметов залога по кредитам банков); – выдача гарантий, подтверждающих гарантии банков, предоставленные в обеспечение исполнения клиентами их обязательств перед внешними контрагентами (актуально для институтов развития, крупнейших страховых компаний)
Кредитные брокеры	– помощь в составлении бизнес-планов предлагаемых банкам для кредитования инвестиционных проектов; – подбор банкам для кредитования проектов (в соответствии с установленными ими критериями); – проведение маркетинговых исследований (по изучению спроса на кредитные продукты банков, оценке их соответствия потребностям клиентов); – сбор и распространение информации о новых кредитных продуктах банков на рынке; – сопровождение кредитных сделок на этапах, когда у банков и заемщиков возникает в этом необходимость, что актуально при кредитовании малого бизнеса и населения
Компании специального назначения (<i>SPI</i>)	– секьюритизация долгосрочных кредитных продуктов банков; – привлечение инициаторами проектов ресурсов по схеме проектного финансирования путем создания специальных проектных компаний
Аудиторские, консалтинговые, оценочные компании	– анализ инвестиционных проектов; – помощь в подготовке бизнес-планов проектов; – проведение обзорных проверок отчетности заемщиков банков; – оценка кредитоспособности заемщиков; – оценка стоимости активов заемщиков; – управленческий консалтинг по улучшению финансового положения заемщиков банков, разработка стратегии развития их бизнеса

В отношении самых важных аспектов работы банков в области кредитования, таких как оценка и мониторинг кредитных рисков и нацеливание Банком России банков на использование рейтинговых моделей, мы поддерживаем мнение А. Ю. Симановского (Симановский, 2014, с. 44–45), который отмечает, что все более «продвинутые» концептуально и все более сложные технически пруденциальные нормы (в части внедрения подходов Базеля II) являются малопродуктивными и от них следует отказаться. Задачей фундаментального регулирования должно быть создание общих подходов к оценке (принципов), а также простых, общих рамок по ограничению (нормативов) банковских рисков.

Оптимальным подходом является комплексная, взвешенная оценка кредитоспособности заемщиков и кредитного риска самими банками на основе их стандартных внутренних методик, надежность которых подтверждают внешние аудиторы в рамках обязательного аудита и ЦБ РФ в ходе дистанционного надзора и проверок на местах. На наш взгляд, здесь допустима оценка кредитных рисков сторонними институтами (БКИ, кредитными рейтинговыми агентствами), но не как вариант аутсорсинга, а, скорее, как косорсинг банков и сторонних институтов.

¹ Соответственно скоринговая оценка на дату выдачи кредита с годовой историей (ретротестирование) на дату выдачи кредита и регулярно после его выдачи.

² Его залог до сих пор не подлежит государственной регистрации, что повышает риски банков.

Источники

Андрюшин С. А., Кузнецова В. В. Проблема «плохих долгов» и способы ее решения в российских банках // Бизнес и банки. 2009. № 26. С. 1–3.

Грицаюк О. Ю., Пряжникова Ю. А. Инфраструктура финансового рынка // Деньги и кредит. 2013. № 12. С. 66–68.

Дворецкая А. Е. Рынок капитала в системе финансирования экономического развития. М., 2007.

Карминский А. М., Солодков В. М. Единое рейтинговое пространство: миф или реальность? // Банковское дело. 2010. № 9. С. 56–57.

Максуров А. А. Кредитная история в прочтении юриста // Банковское дело. 2010. № 5. С. 76–80.

Мамута М. В., Сорокина О. С., Тянь В. Л. Вопросы развития кредитных бюро в России // Деньги и кредит. 2015. № 2. С. 45–50.

Маршалл Дж. Ф., Бансал В. К. Финансовая инженерия. Полное руководство по финансовым нововведениям / пер. с англ. М., 1998.

Матовников М. Ю. Новации в регулировании: зло или благо? // Деньги и кредит. 2012. № 5. С. 30–34.

Поздышев В. А. Банковское регулирование в 2015–2016 годах: основные изменения и перспективы // Деньги и кредит. 2015. № 12. С. 5–7.

Поморина М. А., Синева И. С., Шевченко Е. С. Использование рейтинговых моделей в системе оценки кредитного риска // Банковское кредитование. 2013. № 5. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query>; PRESS.

Симановский А. Ю. Банковское регулирование: реэволюция // Деньги и кредит. 2014. № 1. С. 44–46.

Тихомирова Е. В. Концептуальные основы развития российского рынка кредитных банковских продуктов для корпоративных клиентов. СПб., 2014.