

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

СЕМИНАР В ЛЕОНТЬЕВСКОМ ЦЕНТРЕ: С. А. ВАСИЛЬЕВ. ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ ЕГОРА ГАЙДАРА. 10 ИЮЛЯ, 2017 Г.

Затянувшаяся стагнация в современной российской экономике вызывает желание еще и еще раз осмыслить экономические реформы, тем более в год 100-летия Октябрьского переворота. Не удивительно, что тема очередного междисциплинарного семинара Леонтьевского центра в исполнении активного участника преобразований в России С. А. Васильева привлекла внимание заинтересованной аудитории.

Как заметил А. П. Заостровцев, «Гайдар был ”человеком книги”»¹. Всю жизнь, за исключением 13 месяцев работы в должности зам. министра и и.о. председателя правительства РФ, он читал и писал книги. Все они посвящены экономическим реформам, их ключевым составляющим. «Долгое время» выделяется масштабностью замысла и широтой охвата проблем реформирования. Именно на идеях этой работы Е. Т. Гайдара сосредоточился докладчик. Историческая парадигма марксизма, к которой тяготел Е. Т. Гайдар, включает непрерывность технического прогресса. Поступательное развитие производительных сил в результате вступает в противоречие с производственными отношениями. Этим обуславливается смена общественно-политических формаций. В такой трактовке роль технического прогресса выглядит определяющей. Докладчик сделал акцент на историческом характере научно-технического прогресса, подчеркнув его прерывистость во времени. Аграрные цивилизации отличались практически неизменным душевым ВВП и медленным распространением технических нововведений. Динамика аграрных цивилизаций трактуется как династический цикл, в котором крах династии завершается крестьянскими беспорядками. По своей сути это статическое общество, которое ходит по кругу. Рассматривая теорию общественно-экономических формаций, докладчик подчеркнул абсолютизацию европейского опыта: формирование централизованной аграрной империи, изъятие прибавочного продукта вооруженной элитой; милитаризация как ответ на внутренние и внешние угрозы. Это сказывается на новациях: низкий уровень нововведений в экономике (ввиду отсутствия стимулов) и высокий уровень нововведений в военном деле.

Период античности привел к формированию института частной собственности свободных граждан и бесправия рабов. В период феодализма слабость или отсутствие центральной власти сопровождалась отсутствием централизованного налогообложения.

В работах Е. Т. Гайдара важная роль отводится анализу смуты как кульминационной фазы династического цикла. Гайдар понимал смуту как лавинообразный распад институтов власти в централизованном государстве в условиях когда властью утрачена возможность применить насилие. Сравнение смут и революций приводит к следующему выводу: смуты заканчиваются восстановлением традиционных институтов, а в результате революций укореняются новые образования, изменяются принципы общественного устройства. Е. Т. Гайдар обоснованно

¹ Основные работы Е. Т. Гайдара: Государство и эволюция. М., 1997; Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. М., 2005; Власть и собственность: Стимулы и институты. Государство и эволюция. СПб., 2009. В 2012–2017 гг. издано собр. соч. Е. Т. Гайдара в 15 томах.

утверждал, что единственная полноценная революция – это Французская революция 1789 г. Все остальные революции носили половинчатый характер или же имели признаки смуты. Октябрьская революция по своей сути оказалась не модернизацией, а архиезацией, восстановлением институтов далекого прошлого. Сама форма советской государственности – восточная деспотия в форме теократии. Ограничение свобод, включая свободу передвижения, массовые депортации населения, ГУЛАГ, вызывающий ассоциации с великими стройками египетских фараонов. Произошла полная отмена политических и личных прав граждан, утвердилась тотальная монополия государственной собственности. Можно ли эти преобразования отнести к модернизации?

Модернизация, в нашем понимании, это право частной собственности, рыночная экономика, обеспечение прав и свобод человека, демократическое устройство общества, технологическая и политическая модернизация.

Докладчик сформулировал пороговые условия для перехода к порядкам открытого доступа: верховенство права для элит; консолидированный политический контроль над средствами насилия; насыщение и сосуществование общественных и частных организаций. Моментом перехода к обществу открытого доступа является трансформирование привилегий в универсальные права. Переход к порядку открытого доступа (ПОД) начался примерно в середине XIX в. Мировой опыт свидетельствует о неэффективности заимствования институтов (ПОД) и имплантации их в экономику так называемого «естественного государства». Факторами потенциальной неустойчивости институтов ПОД выступают деградация представительных органов власти (например, парламента), а также деградация традиционных СМИ. К факторам устойчивости можно отнести независимость судебной системы, создание плотной сети частных и общественных организаций. В заключительной части доклада С. А. Васильев отметил в качестве генерального тренда формирование стационарного общества, характеризующегося стабильностью численности населения, стабильностью потребления и производства продуктов питания, стабильностью энергопотребления при растущей доле возобновляемых источников в производстве энергии.

Доклад вызвал живой интерес участников семинара. Было задано множество вопросов, высказаны оригинальные суждения и комментарии. С вопросами и комментариями выступили Ю. И. Басилов, В. И. Шинкунас, В. П. Пересада, Д. Я. Травин, Л. И. Савулькин, Л. Э. Лимонов, А. В. Шустов, В. Р. Берман.

И. И. Елисева, член-корр. РАН
Санкт-Петербургский гос. экономический университет