

СТРАХОВАНИЕ

Д. В. Юдина

аспирант кафедры финансов и кредита Самарского государственного экономического университета

Е. Н. Валиева

докт. экон. наук, профессор кафедры финансов и кредита Самарского государственного экономического университета

ОРГАНИЗАЦИЯ МАССОВОГО СТРАХОВАНИЯ ЖИЛОЙ НЕДВИЖИМОСТИ ОТ РИСКОВ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ В РОССИИ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНИЦИАТИВЫ

Введение

Вопрос обеспечения массовой страховой защиты жилья граждан в России в течение последних лет не теряет актуальности по причине значительных убытков от стихийных бедствий, покрывать которые приходится за счет бюджета. Каждый раз при стоимостной оценке убытков выявляется крайне низкая степень покрытия страхованием имущества граждан.

Благодаря страхованию, как правило, удается ограничить сферу распространения ущерба и не допустить его воздействия на другие лица и предприятия. Кроме того, страхование освобождает государство и общество в целом от выплат по страховым событиям из средств государственного бюджета. Именно поэтому государство и общество заинтересованы в эффективном функционировании страхового дела, без которого государству пришлось бы чаще вмешиваться в экономические процессы в целях недопущения нарушения воспроизводственных связей и смягчения обстановки на рынке труда (Крюгер, Федорова, 2004, с. 110).

По данным МЧС, 13,9 млрд руб. было направлено из государственного бюджета в 2012 г. на возмещение убытков от наводнений в Краснодарском крае. Убытки от наводнения на Амуре в 2013 г. оценивают в 40 млрд руб. В ежегодном обзоре “Munich Re Topics Geo” в 2013 г. даны следующие оценки наводнения: суммарно убытки составили 4 трлн долл., на долю России пришелся 1 трлн долл., остальное — на долю Китая (Munich Re Topics Geo, 2014, p. 25). Отметим, что убытки, возмещенные в России, значительно не отразились на мировой страховой отрасли, так как жилая недвижимость и имущество не перестраховывались за рубежом. Это означает, что в очередной раз удар на себя полностью приняла отечественная страховая отрасль.

По данным глобальной информационной базы природоохранной программы ООН (UNEP/GRID-Geneva), накопленные российской страховой отраслью убытки (combined economic loss) за 10-летний период (2005–2014) составили более 8 млрд долл. (официальный сайт UNEP/GRID).

Риск уничтожения имущества и жилой недвижимости в результате пожара на данный момент не относится к рискам, подлежащим обязательному страхованию. 27 февраля 2015 г. Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской

Федерации о механизме упорядочения помощи гражданам в восстановлении (приобретении) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и других стихийных бедствий».

Закон устанавливает, что некоторая часть ущерба, причиненного жилью граждан, должна будет компенсироваться за счет страховых компаний. Фактически эту часть ущерба через систему вмененного страхования жилья население оплатит самостоятельно (за счет страховых взносов граждан будут сформированы страховые фонды, из которых при чрезвычайных ситуациях будет покрываться часть убытков). Отметим, что такое возмещение будет производиться только в случае признания катастрофы как минимум региональной. В случае бытовых аварий (прорыв газа, пролив и т. п.) возмещение будет осуществляться только в рамках добровольного страхования.

Специфика системы массового страхования обуславливает проведение параллелей между различными видами обязательного страхования. Справедливо отмечается, что финансовый механизм организаций социальной сферы основан на единых принципах целевого и эффективного использования финансовых ресурсов преимущественно из внешних источников для достижения важнейших общественных целей (Валиева, 2013, с. 17). В новой системе массового страхования необходимо гарантировать соблюдение аналогичных принципов. В целях обеспечения выплат потерпевшим в части компенсации вреда, причиненного их жилью, Правительством будут разработаны и утверждены стандарты страхования жилья (типовые правила страхования жилья), которые станут обязательными для всех страховых компаний. Указанные стандарты должны содержать ключевые положения договора страхования жилья: перечень рисков (событий), подлежащих страхованию; порядок определения размера ущерба и прочее. Также на конкурсной основе будет осуществлен выбор страховых компаний, уполномоченных страховать жилой фонд в регионе. Правительством будут также определены требования к программам страхования жилья, которые будут реализовываться на региональных уровнях по всей России.

По мнению экспертов, основная задача сейчас не допустить профанации данной системы и реально обеспечить граждан необходимой помощью в восстановлении жилья после чрезвычайных ситуаций (портал страховых знаний «Знай страхование»).

Мы также хотели бы обратить внимание на то, что на данном этапе важно сформировать видение концепции региональной программы страхования в Самарской области, привлекая передовой опыт из международного и российского опыта.

Опыт СССР в области противопожарного страхования

Противопожарное страхование в России имеет солидную историю. 6 октября 1921 г. СНК РСФСР был принят декрет «О государственном имущественном страховании», который фактически положил начало государственному имущественному страхованию в СССР. Предусматривалась организация во всех сельских и городских местностях страхования частных хозяйств от пожаров, падежа скота, градобития посевов, а также аварий на путях водного и сухопутного транспорта. В советском страховом праве существовали две схемы организации обязательного имущественного страхования — обязательное окладное и неокладное страхование. Безусловная обязательность страхования была установлена только для страхования от огня (Потоцкий, 1924, с. 56).

Интересно сопоставить страховую нагрузку на доходы граждан в СССР и аналогичный показатель при введении обязательного имущественного страхования

в наше время (см. табл. 1). Для расчета страховой премии в период СССР мы использовали архивные полисы страхования, выданные для страхования стандартного жилья на территории Самарской области. Расчет показал, что доля страховой премии в среднегодовом номинальном доходе гражданина в период СССР составляла менее 1% с тенденцией к сокращению к 1989 г. (величина премии за 1940 и 1989 гг. взята из подлинных страховых полисов). Стоимость страхования в современных условиях была рассчитана как средняя стоимость страхования, предлагаемая крупнейшими на рынке Самарской области страховыми компаниями по одному риску. Мы проанализировали тариф по страхованию риска ущерба конструктивным элементам жилья, так как убытки при реализации данного риска относительно велики, а потому указанный риск является наиболее весомым в составе страхового тарифа при страховании жилой недвижимости. Стоит отметить, что абсолютную сопоставимость рисков обеспечить невозможно. В нашем исследовании мы концентрируемся на институциональных чертах системы массового страхования. В расчетах, приведенных ниже, мы анализируем *доступность страхования* как качественную характеристику каждой из систем (современного страхования и окладного страхования). Отметим, что сопоставление количественных показателей осложнено рядом финансовых оговорок и потому нами не осуществлялось.

Таблица 1

Сравнение величины премии по страхованию жилой недвижимости от рисков стихийных бедствий

Год	1940	1989	2014
Премия, руб.	33	4	18,523
Среднегодовой номинальный доход ¹ (в ценах анализируемого периода), руб.	4,068	2,613	391,332
Доля премии в среднегодовом номинальном доходе, %	0,81	0,17	4,73

Таблица 2

Анализ предложений по страхованию конструктивных элементов жилой недвижимости от рисков стихийных бедствий (данные по Самарской области)

Страховая компания	Доля на рынке, %	Тариф, %	Премия
Альфа-страхование	14,13	0,10	4,246
ВСК	7,46	0,30	12,737
ОСК	4,70	1,17	49,676
Ресо-Гарантия	4,29	0,10	4,300
Поволжский страховой альянс	2,01	0,51	21,654
Средняя величина		0,44	18,523

Расчет показал, что страховые платежи в годовом заработке среднестатистического гражданина СССР занимали менее 1%, тогда как в 2014 г. затраты по страхованию

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

конструктивных элементов квартиры составляют почти 5% в среднегодовом доходе россиянина. Как мы видим, уровень доступности страхования в современной экономике ниже, так как доля страховых премий в доходах населения гораздо выше. Очевидно, что для малообеспеченных групп населения при введении обязательного страхования недвижимости необходимо будет предусмотреть льготы и схемы субсидирования страхового тарифа.

После приведенных расчетов не удивляет тот факт, что окладное страхование, вмененное в обязанность, быстро получило распространение практически по всей территории СССР. Так, к концу 1940 г. было застраховано 96,7% сельских дворов, обязательным окладным страхованием охвачена почти вся территория СССР (Терехова, 2008, с. 61).

Международный опыт страхования рисков стихийных бедствий

В мировой практике социальная помощь жертвам катаклизмов сочетается с системой обязательного страхования, что позволяет государству снизить нагрузку на бюджет, исполняя при этом свои социальные обязательства. Стажировка в одной из крупнейших перестраховочных компаний мира Hannover Re позволила нам ознакомиться с передовым опытом международного рынка страхования жилья. Ниже мы приводим результаты нашего анализа.

Страхование жилья довольно активно практикуется в странах с различным уровнем экономического развития. Так, страхование от пожара для некоторых видов зданий обязательно в Польше и Бразилии. Страхование ответственности перед третьими лицами по «огневым» рискам практикуется также в Китае и Японии.

Как показал проведенный нами анализ передового международного опыта, примером успешной реализации инициативы введения обязательного страхования жилья может служить Турция — страна с высокой сейсмической опасностью, с одной стороны, и значительным массивом малообеспеченного населения — с другой. Финансирование выплат в системе обязательного страхования жилой недвижимости в Турции происходит через накопление страховых премий, перестрахование и государственные гарантии. В стране произведена классификация зон риска и уровней тарифов, в результате чего удалось перераспределить риски с сейсмоопасных районов. Предусмотрен и механизм контроля за исполнением обязанности по страхованию жилья: доказательство наличия страхового покрытия требуется для подключения услуг ЖКХ (электричество, водоснабжение) и для осуществления сделок с недвижимостью.

Рассмотрим другой пример. Во Франции с 1982 г. введена специальная система для компенсации ущербов по рискам, не подлежащим страхованию. Ущерб, причиненный в результате стихийных бедствий, перестраховывается в специализированном государственном перестраховочном агентстве CCR (Caisse Centrale de Reassurance). Цель, поставленная перед агентством, — обеспечить перестраховочную защиту в отношении рисков, по которым возможна значительная кумуляция, в том числе рисков, которые сложно оценить на стадии перестрахования (терроризм, стихийные бедствия, космические риски и пр.). Основные задачи агентства:

1) проектирование перестраховочных программ, которые CCR предлагает страховым компаниям;

2) андеррайтинг, оценка и управление договорами перестрахования, подпадающими под действие перестраховочных программ;

3) накопление статистической информации о стихийных бедствиях и ущербах от них;

4) моделирование и разработка системы предсказания стихийных бедствий.

Кроме того, ССР принимает участие в переговорах между органами государственной власти и страховщиками по вопросам реформирования механизма компенсации ущерба. Ущерб от стихийных бедствий (ураганы, град, оползни и пр.) покрывается договором перестрахования на условиях перестрахования эксцесса или квотного перестрахования. Сформированный агентством фонд возмещения крупных природных ущербов (FPRNM) обеспечивает компенсацию в случае, если наступает серьезный ущерб в результате оползня, лавины, крупного наводнения или другого стихийного бедствия.

Таким образом, опыт Франции примечателен в аспекте администрации системы массового страхования. Достаточно эффективной нам представляется и практика перестрахования рисков стихийных бедствий внутри страны.

В Швейцарии в 22 из 26 регионов действует обязательное страхование недвижимости на полную стоимость от огня и стихийных бедствий. Уполномоченные региональные страховщики («кантональные страховщики») перестраховывают риски в федеральной публично-правовой организации «Межкантональный перестраховочный союз». Отмечается, что «швейцарская система является лучшей в мире с точки зрения соотношения цены страхования и полноты страхового покрытия» (Агафонов, 2015, с. 46). По нашему мнению, для российской практики принципиально важно перенять опыт Швейцарии по созданию уполномоченных страховщиков, аккумулирующих катастрофические риски, которые потом передаются государственному перестраховщику.

В США в ипотеке находится более 80% жилой недвижимости, и страхование является неотъемлемой частью процесса кредитования. Большая часть арендуемого жилья также застрахована. На данный момент в стране создана многоуровневая система страхования жилья, на которую стоит обратить внимание в ходе исследования передового опыта в интересующей нас области.

Основные положения страхования жилья зафиксированы в нормативном документе “42 U.S. Code Chapter 50 — National Flood Insurance”. В нашем исследовании мы также использовали материалы образовательного курса *Stone, Rosenblatt & Cha Professional Law Corporation* “Homeowners Insurance Valuation: What Agents and Brokers Need to Know”, в 2011 г. одобренного для использования страховыми брокерами и агентами. Таким образом, нижеприведенная информация основана как на законодательных положениях, так и на практике.

Страхование жилья в США покрывает восстановление жилья в согласованных лимитах. Большинство стихийных рисков включено в покрытие, дополнительно может быть застрахована ответственность домовладельца перед третьими лицами. Риск наводнения страхуется по специальной программе *National Flood Insurance Program* (NFIP). Как видим, в практике США риски разнородных стихийных бедствий сепарированы в отдельные программы, что позволяет распространять на определенной территории именно ту программу, которая покрывает наиболее характерный для данной территории риск.

Ключевым понятием системы страхования недвижимости является понятие «восстановление жилья». Цена восстановления жилья зависит от региона локации, характеристик объекта, а также текущих рыночных цен. Восстановление жилья означает предоставление страхового возмещения в размере, достаточном для приведения объекта в пригодное для проживания состояние (42 U.S. Code Chapter 50 — National Flood Insurance).

Страхователем может выступать как владелец, так и совокупность владельцев (ассоциация собственников). Если объект расположен на территории, которой

присвоен статус опасной, собственникам рекомендовано вступить в NFIP и приобрести страховое покрытие. В случае если территория не признана опасной, местные администрации могут начать процедуру присвоения соответствующего статуса самостоятельно. По сути, страхование остается вмененным.

Страховая сумма и набор рисков уникальны для каждого полиса. Однако страховая сумма не может быть больше 500 000 долл. (Stone, Rosenblatt & Cha, 2011, p. 12).

В NFIP разработана система баллов, оценивающая эффективность превентивных мероприятий, предпринимаемых ассоциацией собственников. Баллы позволяют страхователям экономить на стоимости полиса. В то же время, предусмотрены специальные программы для объектов, дважды затронутых убытком, а именно — возможность получения гранта на перестройку, перенос объекта.

Интересно сочетание добровольного и вмененного страхования в США. Чтобы восполнить недостаток страховой суммы, собственник имеет возможность приобрести полис добровольного страхования объекта. Однако этот полис начнет «работать», только если ассоциация собственников заранее застраховала по вмененной программе как минимум 80% восстановительной стоимости объекта. Иначе происходит пересчет суммы страхового возмещения в соответствующей пропорции (по аналогии с недострахованием).

Мы рекомендуем обратить внимание на ориентацию страховых программ в США на характеристики конкретного региона. При разработке региональных программ в России важно понимать, что единообразия в элементах страхования в масштабах нашей страны добиться будет сложно. Гораздо важнее на территории отдельных регионов создать эффективную систему страхования, способную компенсировать ущерб от наиболее характерных для данного региона рисков.

Российская практика обязательного страхования жилья

В России имеется опыт реализации региональных программ страхования жилья в Москве, Екатеринбурге, Ярославле и Краснодарском крае. Мы подробнее остановимся на московской программе.

Правительство Москвы с 1995 г. развивает комплексную систему страхования в жилищной сфере (постановление Правительства Москвы от 15 августа 1995 г.). Схема страхования при создании была такой: стоимость квадратного метра в 1995 г. устанавливалась в размере 23 000 руб. за квадратный метр, страховая премия по рискам пожара, взрыва бытового газа и аварии инженерных систем (не включая терроризм и стихийные бедствия) составляла 20 копеек за 1 квадратный метр площади (распоряжение мэра г. Москвы от 4 марта 1999 г.). Размер обязательств правительства Москвы по договорам страхования (% от страховой стоимости жилого помещения), т. е. государственной франшизы, составляет 30%, стоимость квадратного метра с 2012 г. увеличена до 30 000 руб. Действующие страховые программы позволяют сформировать повышенную страховую сумму исходя из базовой ставки 54 450 руб. за квадратный метр (постановление Правительства Москвы от 11 октября 2011 г.). В случае полного уничтожения квартиры мэрия берет на себя обязательство по выделению нового жилья.

Уже к 1 декабря 1998 г. удалось увеличить количество застрахованных в городе квартир до 75 тыс., что в три раза больше, чем за предыдущие полтора года. Итоги работы программы спустя более чем 15 лет таковы: из 3,5 млн существующих в Москве квартир 2 млн застрахованы, т. е. более половины всех московских квартир благодаря программе мэрии обеспечены страховой защитой.

Принятие закона об обязательном противопожарном страховании можно считать исторически обоснованным. Ведь соответствующая статья изначально входила в состав принятого в 1994 г. закона «О пожарной безопасности», однако в ходе обсуждения в Госдуме была исключена¹.

В современной истории первый вариант законопроекта о противопожарном страховании имущества был внесен в Госдуму еще в 1999 г. Однако его рассмотрение так и не состоялось.

В правительстве в период 2009–2010 гг. рассматривалось несколько законопроектов, посвященных обязательному противопожарному страхованию, последняя версия законопроекта, утвержденная Минэкономразвития 29 ноября 2010 г., в конце 2011 г. была отклонена Госдумой пятого созыва. Таким образом, сама идея обязательного противопожарного страхования имущества была «передана» на обсуждение шестому созыву Госдумы.

Одобренная в 2015 г. версия закона подразумевает, что восстановленное после катастроф жилье будут получать в собственность только обладатели полисов добровольного страхования недвижимости. Остальным будет обеспечено проживание в порядке социального найма.

Отдельные элементы авторской схемы массового страхования жилья в РФ

Вопрос о введении массового страхования имущества, с одной стороны, требует незамедлительного решения, а с другой — взвешенного и обоснованного подхода. Сейчас на региональном уровне важно составить концептуальное понимание конструкции будущей системы.

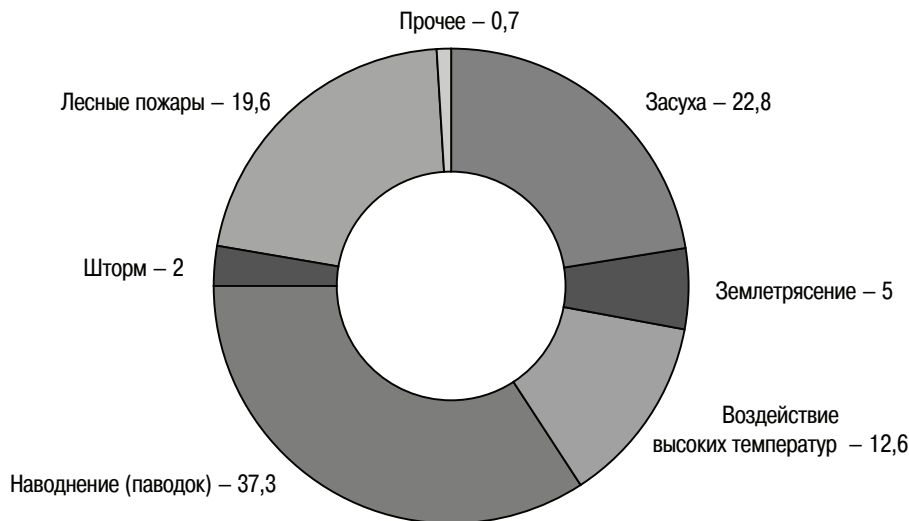
Среди стратегических векторов развития российского рынка страхования сегодня отмечается ограничение рисков, удерживаемых на балансе государства (Стратегия развития рынка страхования на период до 2020 года, 2012, с. 31). Введение массового страхования недвижимости от рисков стихийных бедствий идеально вписывается в обозначенный курс. Для того чтобы государство постепенно становилось «страховщиком последней инстанции», предлагается по опыту зарубежных стран создавать многоуровневые пулы страхования социальных рисков (стихийные бедствия, терроризм и другие риски, не подлежащие страхованию): страховщики по долевному принципу подписывают большую часть рисков, государство, изначально имеющее преобладающую долю в пуле, со временем сокращает свое присутствие. Таким образом, конструируется многоуровневая система покрытия рисков: первые уровни, т. е. убытки среднего размера, покрываются отраслью страхования, последующие уровни покрываются с использованием перестрахования и государственных гарантий, при этом самые значительные риски покрываются государством (так называемым «страховщиком последней инстанции»), например, за счет выпуска гособлигаций (CAT-bonds).

Территориальные особенности России диктуют необходимость учета региональных рисков при введении массового страхования жилья. Поскольку в России есть регионы, где пожары или затопления случаются крайне редко, а есть такие, где подобные происшествия являются сезонными, то при введении массового страхования жилья ожидается достаточно равномерное территориальное распределение рисков.

В данной работе мы использовали международную практику риск-профилирования, определив зоны локации рисков и потенциальный сбор страховой премии в России.

¹ Интерактивная система поиска по законопроектам на официальном сайте Государственной Думы РФ (<http://www.duma.gov.ru/systems/law/>).

По данным МЧС, основные потери от стихийных бедствий в России приходятся на наводнения (30%), оползни, обвалы и лавины (21%), ураганы, смерчи и другие сильные ветры (14%), сели и обрушение берегов водохранилищ и морей (3%). Подтверждает эти данные и глобальная информационная база природоохранной программы ООН (UNEP/GRID-Geneva). По результатам долгосрочных наблюдений для России смоделированы значительные экономические убытки от наводнений (37,3% всех убытков от стихийных бедствий), засухи (22,8%) и пожаров (19,6%), главным образом лесных (см. рисунок, данные подготовлены UNEP/GRID-Geneva)¹.



Распределение экономических убытков по рискам стихийных бедствий, %

В России на данный момент существует отлаженная система наблюдения за стихийными бедствиями (ответственные ведомства — Росгидромет, МЧС), однако предикативная деятельность на долгосрочный период не отлажена. Однако по имеющимся статистическим данным и в интересах страхового риск-профилирования мы можем отследить тенденции последних лет и выявить наиболее вероятные стихийные бедствия в Самарском регионе.

Наблюдения последних лет отмечают повышение риска аномального половодья в Самарской области, в то время как на реках наиболее подверженных повышенной водности федеральных округов (Центрального, Южного, Северо-Кавказского, Дальневосточного, Северо-Западного и Уральского) водность близка к норме. Согласно Обзору состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2013 г., подготовленному Росгидрометом, превышение водности рек над нормой составило до 15,2–18,9% в Ульяновской, Самарской, Саратовской областях и Республике Татарстан, тогда как в Пермском крае — от 4,1%, в Республике Башкортостан — от 4,7% (Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации, 2013, с. 26). Отмечается, что во всех субъектах Федерации Приволжского федерального округа, кроме Оренбургской области, имела место повышенная водность, в отличие от ситуации 2012 г., когда наблюдалось необычайное разнообразие характера водности рек.

Оценку вероятности реализации набора рисков в ходе риск-профилирования дополняет анализ экономических показателей. В ходе стажировки в перестраховочной компании Hannover Re нам удалось познакомиться с показателями, наиболее часто используемыми на практике. Показатель среднегодовых убытков (The Average

¹ Официальный сайт UNEP/GRID (<http://www.preventionweb.net/english>).

Annual Loss, AAL) представляют собой ожидаемые убытки за год, связанные с реализацией рисков в долгосрочном периоде. AAL включает все вероятные ущербы, которые ожидаются в предстоящем периоде, вне зависимости от масштаба их распространения. Подсчет таких показателей основывается на долгосрочном анализе статистики катастроф, который ведется в рамках природоохранной программы ООН (UNEP/GRID-Geneva). Ниже приведена табл. 3, составленная для России.

Таблица 3

Среднегодовой убыток (The Average Annual Loss, AAL). Расчет для России

Риск	Абсолютное значение	Доля убытков в капитальных затратах макроэкономики	Доля убытков в объеме основного капитала национального богатства	Доля убытков в социальных расходах бюджета	Доля убытков в национальных сбережениях
	млн долл.	%	%	%	%
Землетрясение	296,92	0,005	0,066	0,071	0,052
Шквальный ветер	2,01	0	0	0	0
Шторм	12,4	0	0,003	0,003	0,002
Цунами	2,54	0	0,001	0,001	0
Наводнение	4,987,01	0,077	1,108	1,185	0,879
Вулканическое извержение	87,5	0,001	0,019	0,021	0,015
Комплекс рисков (не включая вулканическое извержение)	5,300,88	0,082	1,177	1,259	0,934

Как показывает AAL, размер среднегодового убытка по риску «наводнение» составляет 1,2% от социальных расходов бюджета России. Этот показатель эквивалентен доле убытков, наступивших по комплексу рисков, в объеме основного капитала национального богатства, т. е. каждый год более 1% материальных активов страны находится под угрозой разрушения, причем основной риск представляют наводнение и половодье. Таким образом, резерв на урегулирование убытков от стихийных бедствий должен составлять как минимум 1,2% от национального богатства страны ежегодно.

Другой важный показатель риск-профилирования, используемый в практике перестрахования, — максимально возможный убыток (The Probable Maximum Loss (PML)). Он измеряет максимальный убыток, ожидаемый в течение определенного периода (с учетом статистики катастроф). Логично, что чем больше период, тем больше PML. Показатель используется для определения предельного размера резервов страховых компаний или правительства. Таким образом, PML — это стоимостная оценка своеобразного буфера убытка, учитывающая также период оборачиваемости финансовых ресурсов, т. е. время, которое необходимо экономике для восстановления потерянных средств. PML всегда указывается в контексте среднего периода повторяемости риска (табл. 4).

Таблица 4

Максимально возможный убыток в период оборачиваемости, млн долл.

Риск	Период оборачиваемости, г.			
	20	50	100	250
Землетрясение	771	1,653	2,624	4,361
Шквальный ветер	19	31	35	42
Шторм	44	83	217	278
Цунами	0	0	25	137
Итого	834	1,767	2,901	4,818

Таблица 4 позволяет сделать вывод о том, что в перспективе 20 лет страховая отрасль России должна саккумулировать финансовые фонды, достаточные для покрытия убытков от стихийных бедствий в размере 834 млн долл. Для понимания этого показателя необходимо рассчитать потенциальный сбор премий на территории России в системе вмененного страхования жилья.

Структура страхового тарифа

Страховая премия в системе массового страхования жилья будет определяться как произведение страхового тарифа на страховую сумму. Мы проанализировали структуру тарифа в экономике СССР (см. табл. 5), однако, критически оценив возможности имплементации советской практики в современные экономические реалии, считаем, что тариф, существовавший в плановой экономике, на данный момент применяться не может. В тарифе СССР не были предусмотрены резервы, а большая часть премии направлялась на текущие выплаты. Мы считаем, что концептуально структура тарифа должна быть аналогична существующей в уже действующих видах обязательного страхования. Так, в функционирующих системах утверждена максимальная доля расходов (РВД) 20% на ведение дел и 3% — на финансирование компенсационных выплат.

Таблица 5

Структура страхового тарифа по обязательному противопожарному страхованию в СССР и в современной России (проект)¹

Элемент тарифа	Система массового страхования в современной России, %	Система окладного страхования в СССР, %
Брутто-ставка (ставка премии с единицы страховой суммы)	100	100
Нетто-ставка (страховые выплаты по договорам страхования)	77	91
Резерв для компенсационных выплат, всего	3	7

¹ Подготовлено с учетом постановления Правительства РФ от 8 декабря 2005 г. № 739 с изм. от 1 декабря 2012 г., постановления Правительства РФ от 20 декабря 2012 г. № 1344, постановления Правительства РФ от 1 октября 2011 г. № 808.

Окончание табл. 5

Элемент тарифа	Система массового страхования в современной России, %	Система окладного страхования в СССР, %
В том числе:		
— резерв гарантий	2	-
— текущие компенсационные выплаты	1	-
Расходы на осуществление деятельности страховщика, не более	20	2

После проведенного анализа тарифов на страховом рынке Самарской области мы можем оценить потенциальный сбор премий в отдельном регионе. Для расчета страховой суммы мы использовали данные Государственной жилищной инспекции по Самарской области.

По состоянию на 2014 г. общая площадь жилищного фонда области составляет 71,6 млн кв. м. Средняя стоимость 1 кв. м по Самарской области в 2014 г. составила 66 328 руб.¹ Мы также оценили перспективный сбор премий, используя темп ввода в эксплуатацию жилья по России за последние 5 лет (8%)². По нашим расчетам, сбор премий может составить 24 млрд руб., в то время как сборы по страхованию прочего имущества физических лиц (сформированы в основном сборами по страхованию жилья) по Самарской области составили 470 млн руб. в 2014 г. В системе ОСАГО за тот же период аккумулировано 3 млрд руб. премий³. Очевидно, что администрирование новой системы будет затруднено в силу объемов фондов, которыми необходимо не только эффективно управлять, но и гарантировать, что эти средства не будут направлены на расходы регионального бюджета.

Если по тому же тарифу (0,44%) оценить сбор премий по России, принимая среднюю цену квадратного метра (по данным Росстата на 2013 г. — последнюю отчетную дату) в размере 58 084 руб. и общую площадь жилого фонда в размере 3358,6 млн кв. м, то потенциальный сбор премий составит почти 1 трлн руб., или 25 821 млн долл.⁴ Таким образом, ЕРІ составляет 3% РМЛ (см. табл. 4), т. е. используемый нами для оценочных расчетов тариф позволяет накопить значительные фонды, достаточные для покрытия потенциальных убытков в долгосрочной перспективе. Следовательно, вычисленный нами тариф является надежным и достаточным ориентиром для построения концепции развития вмененного страхования жилья в регионе.

Таблица 6

Расчет потенциального сбора премий (ЕРІ) в системе массового страхования жилья, млн руб.

Территория	Страховая сумма	Оценка 2014 г.	Оценка 2015 г.	Оценка 2016 г.
Самарская область	4749 085	20 706	22 362	24 151
Россия	195 083 307	850 563	918 608	992 097

¹ По данным аналитического портала “Realty.dmir” (<http://realty.dmir.ru/samara/prices/ceny-na-kvartiry-v-samare/>).

² По данным Росстата (<http://gks.ru>).

³ Банк России (www.cbr.ru).

⁴ Использован средний обменный курс USD за 2014 г. (38,4217 руб. за 1 USD).

Как отмечалось выше, диверсификации рисков в российской практике будут способствовать территориальные особенности страны. По данным глобальной информационной базы природоохранной программы ООН (официальный сайт UNEP/GRID-Geneva), территория Самарского региона наиболее подвержена рискам наводнений и аномальных половодий (см. анализ рисков в ходе риск-профилирования выше по тексту). Также территории региона являются зонами максимальных рисков лесных пожаров.

В целом анализ территориального распределения рисков позволяет сделать вывод о том, что в системе массового страхования от стихийных бедствий территориальные диспропорции между различными регионами будут компенсироваться трансфером риска при актуарных расчетах тарифа. То есть территории с менее высокой опасностью катастроф будут «донорами» финансовых ресурсов для возмещения убытков в наиболее подверженных стихийным бедствиям регионах. Такой трансфер сохранится даже при расчете тарифа исходя из специфических региональных рисков.

Возможная кумуляция рисков дает повод продумать ряд мер по обеспечению бесперебойного и эффективного механизма урегулирования убытков, причем как локальных небольших, так и крупных общенациональных. Подчеркнем еще раз: важно исключить направление бюджетных средств на оплату страховых возмещений. Государство, как мы и обозначили выше, должно стать «страховщиком последней инстанции», способствуя приобретению перестраховочного покрытия катастрофических рисков на международном рынке.

Роль перестраховщика рисков стихийных бедствий могло бы взять на себя федеральное перестраховочное агентство (по примеру ССР во Франции). Создание единого органа позволит совместить функцию накопления и обработки статистической информации о стихийных бедствиях (которые в данный момент возложены на Росгидромет и МЧС) с функцией управления фондом перестраховочных премий. В регионах целесообразно организовать местные представительства перестраховщика для обеспечения соблюдения федеральных стандартов страхования, сбора статистических данных и создания системы прогнозирования стихийных бедствий в регионе. Местные представительства могли бы стать центрами рейтинговой системы региона (по опыту США), ежегодно пересматривая тариф с учетом предупредительных мероприятий, предпринятых региональными властями. Государственный перестраховщик мог бы отдельными лотами (CAT-bounds) передавать саккумулированные риски на международный рынок, таким образом обеспечивая секьюритизацию активов. Региональные представительства смогли бы взимать со страховщиков — участников системы средства в целях формирования фонда предупредительных мероприятий, позволяющих снижать риск наступления стихийных бедствий на отдельно взятой территории. Для территорий, подверженных регулярным убыткам, рационально было бы предусмотреть выделение грантов на перестройку и перенос объектов недвижимости.

Подобно системе в США, возможно пересчитывать размер страхового возмещения в соответствии с долей страхового покрытия в реальной стоимости объекта. Здесь мы обратим внимание, что в предлагаемой системе обязательного страхования, как и во времена СССР, будет застрахована только часть стоимости объекта, обеспечить достаточное покрытие жилья мы рекомендуем путем добровольного страхования.

Мы также хотели бы осветить вопрос определения страховой суммы ветхого и изношенного жилья. По данным официальной статистики Росстата, 2,8% жилого фонда в России в 2014 г. относится к ветхому. Согласно аналитической справке

Фонда содействия реформированию ЖКХ на данный момент только 63% жилого фонда признано исправным. По таким объектам необходимо будет проводить оценку не текущей рыночной стоимости, а стоимости замещения утраченного после катастрофы жилья. Следовательно, методика оценки подобных объектов должна быть разработана отдельно.

Лояльность страхователей

Любой новый обязательный вид страхования неизбежно будет воспринят населением как очередной налог. Таким образом, высока вероятность социальных шоков и усиления негативного восприятия гражданами страхования в целом. Учитывая сегодняшний уровень финансовой культуры населения России, а также налоговую нагрузку на доходы граждан, считаем чрезвычайно важным обсуждение возможных путей предотвращения социальных шоков, а именно — схем софинансирования, механизмов мотивации и предоставления налоговых льгот.

Прежде всего отметим, что доверие населения к новому массовому виду страхования обеспечит прозрачность внедряемой схемы и присутствие гарантий исполнения обязательств страховщиков в виде федерального перестраховщика.

В секторе владельцев элитного жилья и среди представителей среднего класса необходимо предусмотреть ряд мероприятий по мотивации при введении нового вмененного вида страхования. Такой мерой может стать предоставление налоговых вычетов. Причем этот стимул будет «работать» как для обязательного, так и для добровольного страхования жилья. Например, сейчас для налога на недвижимость предусмотрены стандартные вычеты: для собственников жилья — 20 кв. м от кадастровой площади квартиры и 10 кв. м — от площади комнаты. В системе массового страхования жилья из налогооблагаемой базы для исчисления НДФЛ могут быть исключены суммы уплаченных премий.

Для малообеспеченных слоев населения более актуально софинансирование премий как мера поддержки при введении массового страхования жилья. Возможна такая схема софинансирования страхования: 50% страхового взноса платит гражданин, а 50% государство доплачивает страховым компаниям. Софинансирование страхования — проверенный способ привлечения граждан к более активному страхованию своей недвижимости, что подтвердила практика страхования в Москве с 1995 г. В то же время софинансирование должно стать способом распространения страхового покрытия на имущество малообеспеченных слоев населения. Так, после принятия закона, положившего начало вмененной системе страхования жилья граждан, администрация Кемеровской области обязалась за счет бюджета застраховать недвижимость малообеспеченных и многодетных кузбасских семей¹. Объекты недвижимости в зонах, наиболее подверженных риску подтопления, будут застрахованы за счет бюджета независимо от доходов их владельцев. Владелец должен убедиться, что недвижимость зарегистрирована в Росреестре, до начала ледохода (начало периода подтоплений) подать заявление на имя губернатора по оказанию материальной помощи на уплату взноса для страхования имущества и получить полис.

Стоит обратить внимание на использование экономических механизмов внедрения страхования имущества по примеру зарубежных стран. Наличие страхового полиса на имущество вполне может стать обязательным для юридических

¹ По материалам публикаций информационного портала «Агентство страховых новостей» (http://www.asn-news.ru/news/51277?from_daily; дата обращения: 26.03.2015).

и физических лиц при оформлении кредита, ипотеки; аренде имущества, как в США. Возможно, по практике Турции, вменить обязанность арендатору (собственнику) жилья предъявлять доказательство наличия страхового покрытия для подключения услуг ЖКХ (электричество, водоснабжение) и для осуществления сделок с недвижимостью.

Возможно, предложенная авторская схема стала бы весьма затратной для бюджета в связи с предложенными механизмами софинансирования и предоставления льгот для отдельных категорий населения. Для сокращения планируемых затрат предлагается придерживаться принципов прогрессивного взимания взносов и конкуренции в распределении страховой ответственности среди страховых компаний. Силой закона часть дополнительных прибылей, которые страховщики получают в связи с вовлечением нового масштабного рынка (см. оценки ЕРІ выше), предлагается взимать в бюджет в виде, к примеру, налога на сверхприбыль, т. е. на превышение квот охвата рынка. Такой шаг, кроме того, поможет избежать монополизации рынка массового имущественного страхования. Как вариант, часть сверхприбылей страховщиков можно изымать в Федеральный фонд содействия реформированию ЖКХ, возможно было бы также организовать ежегодные отчисления страховых компаний, допущенных к участию в системе обязательного страхования недвижимости, которые пополняли бы фонд. Такая мера станет дополнительным источником финансирования капитального ремонта жилищного фонда в РФ.

В заключение отметим, что попытка уберечь потребителей страховых услуг от шоков введения обязательных мер страхования неизбежно ведет к расходам из бюджета, однако следует понять, что расходы государства по организации системы массового страхования недвижимости — это, по сути, взнос самого государства в рамках страхования ответственности по возмещению убытков жертвам масштабных стихийных бедствий.

Изложенная выше авторская схема организации в РФ массового имущественного страхования ориентируется на проверенный временем опыт СССР, опыт развитых зарубежных стран, а также успешно реализованные региональные программы страхования в России. Наше исследование формирует общее видение концепции региональной программы страхования в Самарской области, привлекая передовой опыт из международного и российского опыта.

Источники

Агафонов Н. С. Страхование катастрофических рисков: мировой опыт и оптимальное решение для России // *Страховое дело*. 2015. № 1. С. 44–56.

Валиева Е. Н. Модернизация финансового механизма обязательного медицинского страхования в РФ // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. Экономика. 2013. № 2. С. 17–22.

Декрет СНК РСФСР «О государственном имущественном страховании» от 6 октября 1921 г.

Интервью заместителя министра финансов РФ А. Моисеева // *Ведомости*. 2013. 17 сент. № 170 (3432).

Москаленко А. Всегда вместе // *Профиль*. 2013. 28 янв. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.profile.ru/article/vsegda-vmeste-osnovnoi-vklad-v-rost-rynka-strakhovaniya-gorodskoi-nedvizhimosti-wnosit-ipote> (дата обращения: 25.09.2013).

Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2013 год, подготовленный Росгидрометом [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.meteorf.ru/documents/>.

Официальный сайт UNEP/GRID [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.preventionweb.net/english>.

Постановление Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 483-ПП «О мерах по развитию комплексной системы страхования в жилищной сфере города Москвы и внесении изменений

в правовые акты Правительства Москвы» // Официальный сайт Правительства г. Москва. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mos.ru>.

Постановление Правительства Москвы от 15 августа 1995 г. № 694 «О системе страхования в г. Москве жилых помещений» // Официальный сайт Правительства г. Москва [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mos.ru>.

Портал страховых знаний «Знай страхование» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.znay.ru/dwelling/>.

Потоцкий В. М. Краткий популярный курс страхования / репринтное воспроизведение издания 1924 г. М., 1992.

Распоряжение мэра г. Москвы от 4 марта 1999 г. № 176-РМ «Об установлении единого размера страхового взноса» // Официальный сайт Правительства г. Москва [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mos.ru>.

Стратегия развития рынка страхования на период до 2020 года, подготовленная консалтинговым агентством Oliver Wyman. Версия для заседания Президиума ВСС 24 октября 2012 г.

Страховое дело / пер. с нем. О. И. Крюгер и Т. А. Федоровой. Т. 1. Основы страхования / под ред. О. И. Крюгер. М., 2004.

Терехова С. Российское страхование: эра государства // Атлас страхования. 2008. № 4.

42 U.S. Code Chapter 50 — National Flood Insurance, subchapters 1–3. <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/chapter-50>.

Munich Re Topics Geo: Natural catastrophes 2013 Analyses, assessments, positions. 2014 issue.

Stone, Rosenblatt & Cha A Professional Law Corporation “Homeowners Insurance Valuation: What Agents and Brokers Need to Know”.