

Я. А. Клаас

ассистент кафедры банковского дела Института экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ БАНКОВ ПОСРЕДСТВОМ ДЕЙСТВУЮЩИХ МЕТОДИК

В настоящее время существует большое многообразие методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, позволяющих делать достаточно качественные и точные выводы. Действующие методики оценки финансовой устойчивости коммерческого банка подразделяются на две большие группы, а именно зарубежные и российские, что представлено на рис. 1.

Проблема оценки финансовой устойчивости коммерческих банков исследована в трудах И. В. Вишнякова, Ю. Ю. Русанова, З. А. Тимофеевой, Г. Г. Фетисова, О. И. Лаврушина, Г. Н. Щербаковой, В. В. Иванова, С. М. Ильясова, Е. А. Тархановой и других.

Однако в области изучения устойчивости банков остается немало нерешенных проблем как теоретического, так и прикладного характера. Анализ работ указанных авторов показал, что с точки зрения теории и методологии исследование финансовой устойчивости банков находится в незавершенном состоянии: публикации посвящены, главным образом, описанию практической стороны проблемы, отдельным методам анализа финансовой устойчивости банков.

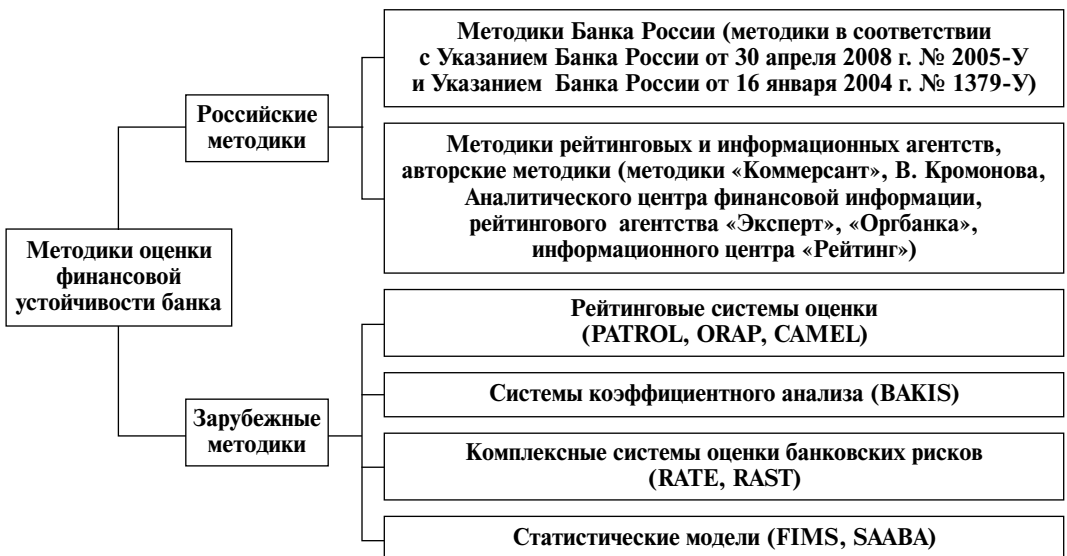


Рис. 1. Классификация методик оценки финансовой устойчивости банков

Недостаточно внимания уделяется проблемам функционирования региональных кредитных организаций и их роли в развитии экономики территорий, а также разработке путей повышения их устойчивости.

В связи с этим особый интерес представляет апробация данных методик для оценки устойчивости на примере конкретных региональных банков. В связи с этим была проанализирована финансовая устойчивость 22 региональных коммерческих банков Республики Татарстан.

Банковский сектор Республики Татарстан является одним из наиболее развитых в России, уступая лишь Москве и Санкт-Петербургу. В республике сложилась хорошая система мелких, средних и крупных банков. Причем преобладают местные самостоятельные банки: их насчитывается 22, что составляет около 60% всех коммерческих банков, работающих в регионе. Соотношение мелких, средних и крупных самостоятельных банков отражено в табл. 1. Названия банков заменены на условные.

Таблица 1

**Соотношение мелких, средних и крупных банков
в Республике Татарстан**

Крупные банки	Средние банки	Мелкие банки
Банк 4	Банк 1	Банк 2
Банк 21	Банк 5	Банк 3
	Банк 8	Банк 6
	Банк 10	Банк 7
	Банк 12	Банк 9
	Банк 13	Банк 11
	Банк 17	Банк 14
	Банк 22	Банк 15
		Банк 16
		Банк 18
		Банк 19
		Банк 20

Источник: по данным официального сайта Банка России «Информация по кредитным организациям» (www.cbr.ru).

Характерной особенностью банковского сектора республики является тесное сотрудничество с местными властными структурами в поддержке регионального бизнеса. Исторически сложилось так, что еще в девяностых годах руководство республики уделяло значительное внимание развитию местного банкинга. В результате сейчас республиканская банковская система стала одной из мощнейших в стране. Именно эффективное взаимодействие двух институтов — власти и бизнеса — помогло банкам республики выйти в лидеры рынка и сохранить свои лучшие качества даже в условиях острой конкуренции между собой и с филиалами крупнейших банков страны. Кроме того, ни один из регионов Поволжья не может похвастаться такой степенью вовлеченности банковского бизнеса в региональные программы.

Для оценки финансовой устойчивости региональных банков Татарстана были апробированы следующие методики:

- методика рейтингового агентства «Эксперт»;
- методика В. Кромонава;
- зарубежная методика CAMEL.

Выбор данных методик для проведения анализа финансовой устойчивости обусловлен присущими им преимуществами, представленными в табл. 2.

Подход, используемый при составлении рейтинга рейтинговым агентством «Эксперт», несколько отличается от других российских методик. Данная методика представляет собой попытку построения комплексного сравнительного

Таблица 2

Преимущества и недостатки методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков

Методики	Преимущества	Недостатки
CAMEL	Стандартизированный метод оценки банков. Рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения. Сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов	В значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров
ORAP	Высокая скорость проведения анализа, что связано с небольшим количеством показателей и легкостью получения исходных данных	Разработана только для оценки текущего состояния банка
BAKIS	Стандартизация методики, которая ускоряет обследование банка и позволяет использовать ее широкому кругу потребителей. Значительное количество используемых коэффициентов дает возможность проанализировать все стороны деятельности банка. Исследование группы банков позволяет выявить общие тенденции в отдельном секторе или в банковской системе в целом	Использование методики затрудняется большой трудоемкостью определения значительного количества коэффициентов. При исследовании группы банков, их выделение производится на основе размера или сферы деятельности, что приводит к невозможности учета системных сдвигов группы в целом. Использование методики ограничено выявлением тех сторон деятельности кредитной организации, которые нуждаются в особом внимании со стороны контролирующих организаций
PATROL	Быстрота анализа, так как для определения коэффициентов используются стандартизированные отчеты. Эффективность оценки текущего состояния банка	Результат анализа достоверно отражает только текущее состояние банка
SAABA	Большой срок прогноза	Определение вероятности невозврата каждого выданного кредита требует значительных затрат труда
Методика «Коммерсант»	Простота реализации алгоритма и интерпретации результатов ранжирования	Выбранные критерии сравнения не являются независимыми, так, большинство относительных показателей формируется на основе абсолютных, которые также фигурируют в исследовании. Методика представляет некоторые преимущества крупным банкам, так как при сопоставлении сильно различающихся в размерах банков существенно занижает итоговые результаты сравнительно небольших, но успешно функционирующих банков. В методике не предполагается рассмотрение таких критериев, как качество активов, адекватность капитала и резервов и т. п.
Методика В. Кромонова	Открытость методики. Постоянное ее совершенствование. Достоверность и простота. Логическая стройность и фундаментальность	Достаточная спорность нормировки коэффициентов. Неясно, на каком основании были взяты именно эти критерии надежности и как определялись весовые коэффициенты

Окончание табл. 2

Методики	Преимущества	Недостатки
Методика Аналитического центра финансовой информации	Оценка качественных показателей (в том числе и качества активов банка), что, несомненно, корректирует результаты, полученные на основе абсолютных показателей и финансовых коэффициентов	Требует содержание мощного аппарата сбора информации и ведение непрерывного наблюдения за исследуемой совокупностью, что повышает издержки составления рейтинга
Методика «Оргбанка»	Первоначальное построение оценочной системы производится и корректируется посредством экспертной обработки статистической информации	Особо чувствительным местом при использовании подобных методик является получение корректной экспертной информации по группе банков, от которой во многом зависит точность получаемых в результате
Методика РА «Эксперт»	Исследования банка одновременно по двум направлениям с использованием двухкритериального статистического анализа, а не построения единой оценочной системы	Не учитываются неколичественные показатели
Методика в соответствии с Указанием ЦБ РФ от 16 января 2004 г. № 1379-У	Определение обобщающего результата, характеризующего степень устойчивости банка в целом. Добавление новых критериев, используемых для формирования выводов относительно финансовой устойчивости банка	Оценка статична. Не предусматривает расчета прогнозных значений показателей. Может быть запаздывающим показателем по отношению к возникновению финансовых проблем. Не исключает субъективного подхода к оценке кредитных организаций со стороны Банка России
Методика в соответствии с Указанием ЦБ РФ от 30 апреля 2008 г. № 2005-У	Более подробные указания в части методик оценки процедур управления рисками. Новый показатель — оценка состояния управления стратегическим риском. Предусматривается расчет прогнозных значений оценки капитала и доходности	Используемое в методике ранжирование значений показателей по баллам и весам является исключительно экспертным. Отсутствует четкое описание большего/меньшего влияния того или иного показателя в группе показателей. Не исключен субъективный подход к оценке кредитных организаций со стороны Банка России

рейтинга. Методика состоит из двух основных частей. Первая (статическая) часть предполагает сравнение банков в координатной системе «прибыльность-надежность». Показатель прибыльности рассчитывается как отношение балансовой прибыли к нетто-активам. В качестве показателя надежности используется соотношение собственного капитала банка и привлеченных средств. Результаты двухкритериального анализа текущего состояния банков наносятся на плоскость с осью абсцисс, соответствующей показателю надежности, и с осью ординат, соответствующей показателю прибыльности, в итоге координатное пространство распадается на четыре сегмента (Тарханова, 2003). Координатная система «прибыльность-надежность» представлена на рис. 2.

Вторая часть заключается в анализе динамики изменения параметров прибыльности и надежности во времени.

Согласно методике рейтингового агентства «Эксперт» была проанализирована финансовая устойчивость 22 региональных банков республики по состоянию на 1 января 2013 г. Результаты двухкритериального анализа текущего состояния по методике рейтингового агентства «Эксперт» представлены на рис. 3.

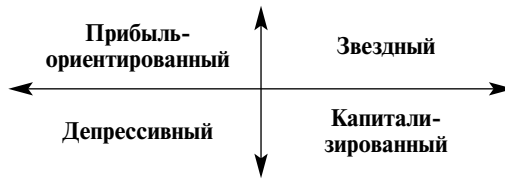
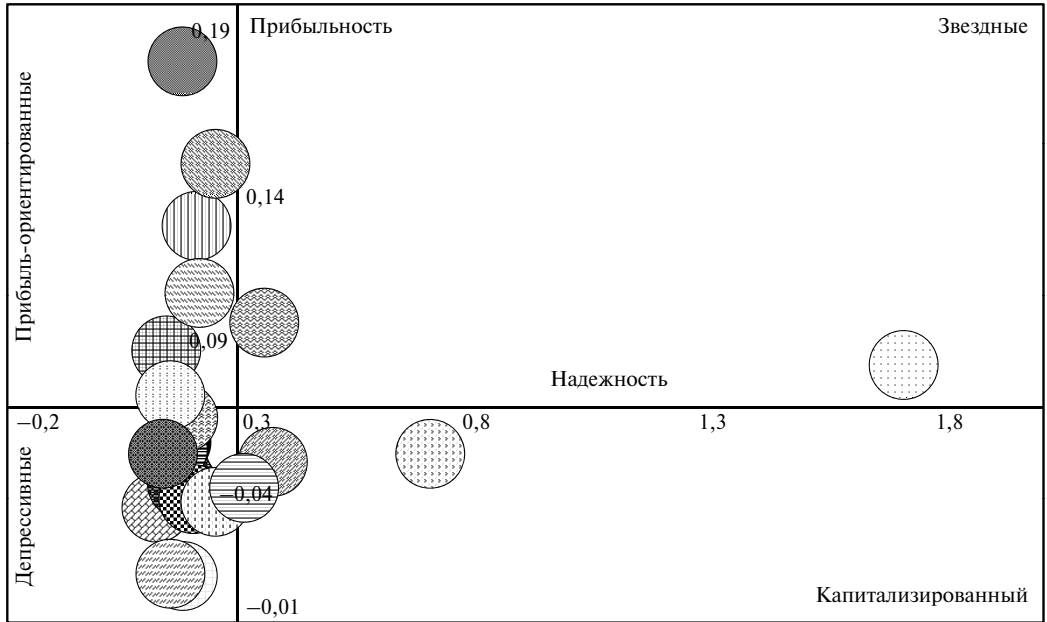


Рис. 2. Координатная система «прибыльность-надежность»

Источник: (Тарханова, 2003).



- Банк 1 ● Банк 2 ○ Банк 3 ○ Банк 4 ⊗ Банк 5 ⊕ Банк 6 ⊗ Банк 7 ⊗ Банк 8
- Банк 9 ○ Банк 10 ⊗ Банк 11 ● Банк 12 ⊕ Банк 13 ⊗ Банк 14 ⊗ Банк 15 ⊗ Банк 16
- Банк 17 ○ Банк 18 ⊗ Банк 19 ⊗ Банк 20 ● Банк 21 ○ Банк 22

Рис. 3. Расположение региональных банков в координатной системе «прибыльность-надежность»

Как видно из рис. 3, большинство региональных банков относится к категории депрессивных банков, надежность которых ниже средних, и при этом наблюдается невысокая прибыльность использования значительных объемов привлеченных средств и категории прибыльноориентированных банков, обладающих высокорентабельным использованием относительно больших объемов привлеченных средств. Примерно одинаковое количество банков оказалось во втором и третьем сегменте, а именно в сегменте капитализированных банков, характеризующихся высокой достаточностью капитала при невысокой доходности использования ресурсов и в сегменте звездных банков, доходность и надежность которых выше средних.

Наличие 50% депрессивных банков в рамках региональной банковской системы не позволяет сделать вывод о ее устойчивости. Одним из основных факторов, послуживших причиной доминирования депрессивных банков, является низкая прибыльность проводимых банками активных операций, которая варьируется для депрессивных банков от 0,6 до 6%, в то время как для звездных и прибыльноориентированных банков уровень прибыльности достигает 9 и 18% соответственно. Столь значительные расхождения в прибыльности связаны со структурой как размещенных, так и привлеченных средств. При этом опреде-

ленные характерные черты в части размещения и привлечения у депрессивных банков отсутствуют.

Не менее важное значение имеет показатель надежности банка, определяющий степень покрытия привлеченных средств собственным капиталом. Значение данного показателя находится в диапазоне от 12 до 24% для депрессивных банков, что обусловлено их существенной недокапитализацией; учитывая тот факт, что прибыль является одним из самых надежных источников наращивания капитала, а депрессивные банки характеризуются низкой прибыльностью, нынешнее положение данных банков может в среднесрочной перспективе усугубиться.

В то же время к числу позитивных перспектив можно отнести вероятный переход прибыльноориентированных банков в категорию звездных, при условии повышения их капитализации, что объясняется близостью прибыльноориентированных банков к границе категорий. Капитализированные же банки, напротив, стремятся к группе депрессивных, в связи с этим важно приложить максимум усилий для предотвращения данного перехода, а звездным банкам использовать все возможности для сохранения своих позиций.

Таким образом, сложившаяся ситуация сигнализирует о необходимости разработки стабилизирующих мер, способствующих повышению устойчивости функционирования коммерческих банков и в конечном итоге формированию устойчивой региональной банковской системы Республики Татарстан, состоящей из звездных и прибыльноориентированных банков, на которые на данный момент приходится только 36% анализируемых региональных банков.

В основу расчета рейтинга по методике В. Кромонова положена формула надежности банка, представляющая собой сумму шести частных критериев (Тарханова, 2003):

$$N = 45k_1 + 20k_2 + 10/3k_3 + 15k_4 + 5k_5 + 5/3k_6, \quad (1)$$

где k_1 — генеральный коэффициент надежности, равный отношению собственного капитала к сумме работающих (рискованных) активов; k_2 — коэффициент мгновенной ликвидности, рассчитываемый как соотношение ликвидных активов и обязательств «до востребования»; k_3 — кросс-коэффициент, равный отношению совокупных обязательств банка к объему работающих (рискованных) активов; k_4 — генеральный коэффициент ликвидности, равный отношению ликвидных активов, защищенного капитала и фонда обязательных резервов к суммарным обязательствам банка; k_5 — коэффициент защищенности капитала, равный отношению защищенного капитала банка к собственному капиталу; k_6 — коэффициент фондовой капитализации прибыли, равный соотношению собственного капитала и размера уставного фонда.

Итоговое рейтинговое число (N) характеризует степень надежности банка. Для оптимального банка итоговое рейтинговое число равно 100.

По результатам оценки финансовой устойчивости 22 региональных банков в соответствии с методикой В. Кромонова, были рассчитаны индексы надежности на 1 января 2013 г., приведенные в табл. 3.

Исходя из полученного итогового рейтингового числа, характеризующего степень надежности банка, очевидно, что только Банк 1, Банк 2 и Банк 3 можно отнести к группе надежных банков, надежность же остальных 19 банков низкая. Проанализировав все коэффициенты, входящие в итоговый индекс надежности, были выявлены следующие характерные признаки надежных и ненадежных банков:

- а) надежные банки обладают:
 - высокой степенью защищенности работающих активов капиталом;

Таблица 3

Критерии индекса надежности В. Кромонова в долях

Коэффициенты	Генеральный коэффициент надежности	Коэффициент мгновенной ликвидности	Кросс-коэффициент	Генеральный коэффициент ликвидности	Коэффициент защищенности капитала	Коэффициент фондовой капитализации прибыли	Индекс надежности
Обозначение	k_1	k_2	k_3	k_4	k_5	k_6	N
Банк 1	0,502	1,788	0,719	0,810	0,020	1,224	75,041
Банк 2	0,192	1,030	1,118	0,393	0,485	16,657	69,054
Банк 3	0,747	1,744	0,439	0,760	0,001	1,234	83,421
Банк 4	0,221	1,276	1,283	0,306	0,091	1,800	47,805
Банк 5	0,172	0,885	1,078	0,380	0,470	1,223	39,134
Банк 6	0,260	1,025	1,895	0,348	0,278	2,808	49,821
Банк 7	0,137	1,043	1,175	0,460	0,399	1,946	43,082
Банк 8	0,166	0,685	1,135	0,264	0,120	1,491	31,991
Банк 9	0,202	1,371	1,182	0,456	0,279	1,099	50,510
Банк 10	0,237	0,909	1,176	0,528	0,133	4,326	48,580
Банк 11	0,452	0,595	1,242	0,529	0,338	1,106	47,828
Банк 12	0,176	1,443	1,108	0,295	0,270	1,140	48,158
Банк 13	0,159	0,715	1,051	0,235	0,179	2,770	34,009
Банк 14	0,176	0,743	1,012	0,226	0,456	2,894	36,629
Банк 15	0,283	0,776	0,819	0,246	0,122	1,193	37,274
Банк 16	0,178	0,911	0,914	0,433	0,032	3,632	41,974
Банк 17	0,154	1,063	1,054	0,313	0,184	2,634	41,700
Банк 18	0,254	0,986	1,049	0,380	0,786	1,447	46,664
Банк 19	0,260	0,428	1,248	0,396	0,415	1,377	34,705
Банк 20	0,249	0,769	1,030	0,365	0,167	1,488	38,809
Банк 21	0,165	1,064	1,266	0,192	0,068	1,396	38,483
Банк 22	0,276	0,757	0,912	0,243	0,037	1,545	37,029

Источник: по данным официального сайта Банка России «Информация по кредитным организациям» (www.cbr.ru).

- избытком ликвидности: в случае предъявления всеми клиентами своих требований надежный банк сможет своевременно возратить около 80% данных требований;

- консервативной политикой в части размещения средств: надежный банк не все привлеченные средства размещает в работающих активы, что положительно сказывается на его надежности, но отрицательно с позиции доходности; так, Банк 1 только 70%, а Банк 3 всего лишь 40% привлеченных средств размещают в активы, приносящие доход;

- недостатком инвестиций в развитие банка, что в долгосрочной перспективе отрицательно скажется на устойчивости банка;

б) ненадежные банки характеризуются:

- недостаточной защищенностью работающих активов собственным капиталом, связанной с недокапитализацией банков;

- дефицитом ликвидности; так, при предъявлении требований всеми клиентами банк способен удовлетворить только 30% требований;

• агрессивной политикой в части размещения ресурсов: ненадежный банк рискует не только всеми привлеченными, но частью собственных ресурсов, что негативно с точки зрения устойчивости;

• значительным объемом инвестиций в развитие банка, который служит ко-венным показателем основательности банка, так как банки, рассчитанные на краткосрочную деятельность, не вкладывают в свое развитие.

Таким образом, апробация методики В. Кромонова для оценки устойчивости региональных банков подтверждает выводы, сделанные по результатам реализации методики рейтингового агентства «Эксперт». Более 80% региональных банков республики в рамках региональной банковской системы ненадежны, что связано в первую очередь с недокапитализацией и дефицитом ликвидности, а именно эти факторы, исходя из весовых коэффициентов в формуле В. Кромонова, являются определяющими для устойчивости банков, поэтому первоочередной задачей для банков является поиск инструментов для решения данных проблем.

Самая известная в мире рейтинговая система оценки устойчивости коммерческих банков CAMEL используется американскими организациями, осуществляющими контроль за банковской деятельностью. CAMEL формируется из пяти интегральных компонентов (Тарханова, 2003):

- Capital adequacy (достаточность капитала);
- Asset quality (качество активов);
- Managements factors (факторы управления);
- Earnings (доходность);
- Liquidity (ликвидность).

Каждый интегральный компонент, в свою очередь, делится на более мелкие составляющие, которые оцениваются по пятибалльной шкале. А далее составляется сводная характеристика каждой группы надежности в зависимости от состояния всех ее компонентов. Важным свойством дистанционного рейтинга CAMEL является его постоянная модернизация. В середине 1980-х годов из его аббревиатуры пытались исключить компонент «М» (факторы управления), который очень трудно определить дистанционным способом. В 1996 г. к аббревиатуре рейтинга прибавился компонент «S» — чувствительность к рыночному риску.

В ходе определения финансовой устойчивости посредством данной методики были рассчитаны коэффициенты для оценки достаточности капитала, качества активов, деловой активности, прибыльности, ликвидности по всем самостоятельным коммерческим банкам Республики Татарстан. Результаты расчета коэффициентов представлены в табл. 4.

Исходя из результатов, полученных при расчете указанных коэффициентов и последующей их экспертной оценки, 2 банка были отнесены к категории прочных, 4 банка — к категории удовлетворительных, 2 банка — к категории посредственных, 6 банков — к категории предельных и 8 банков — к категории неудовлетворительных.

При этом каждой категории присущи как сильные, так и слабые стороны. Так, для прочных региональных банков, характеризующихся устойчивостью по отношению к внешним экономическим и финансовым потрясениям, основными факторами, определяющими их устойчивость, выступают избыток ликвидности, высокое качество капитала, активов и системы управления банком, однако слабой стороной данных банков является прибыльность. Для категории удовлетворительных банков к проблемным зонам относятся качество управления и прибыльность, а устойчивость обеспечивается за счет избытка ликвидности высокого качества активов и капитала. Что касается посредственных банков, уязвимых при неблагоприятных изменениях экономической ситуации и требующих вмешательства органов надзора, то сильными сторонами данных

Таблица 4

Методика CAMEL по региональным банкам

Наименование показателей	Коэффициенты для оценки достаточности капитала																					
	Банк 1	Банк 2	Банк 3	Банк 4	Банк 5	Банк 6	Банк 7	Банк 8	Банк 9	Банк 10	Банк 11	Банк 12	Банк 13	Банк 14	Банк 15	Банк 16	Банк 17	Банк 18	Банк 19	Банк 20	Банк 21	Банк 22
Формула для расчета																						
К1 = Собственные средства / Пассивы	0,431	0,147	0,679	0,153	0,136	0,123	0,107	0,130	0,146	0,174	0,264	0,137	0,132	0,148	0,257	0,163	0,131	0,195	0,174	0,195	0,118	0,241
К2 = Собственные средства / Суммарные обязательства	0,698	0,172	1,703	0,173	0,160	0,137	0,117	0,146	0,171	0,202	0,364	0,159	0,151	0,173	0,345	0,195	0,146	0,242	0,208	0,242	0,130	0,303
К3 = Собственные средства / Активы, приносящие доход	0,502	0,192	0,747	0,221	0,172	0,260	0,137	0,166	0,202	0,237	0,452	0,176	0,159	0,176	0,283	0,178	0,154	0,254	0,260	0,249	0,165	0,276
К4 = Уставный капитал / Собственные средства	0,817	0,060	0,810	0,556	0,817	0,356	0,514	0,671	0,910	0,231	0,904	0,877	0,361	0,346	0,838	0,275	0,380	0,691	0,726	0,672	0,716	0,647
К5 = Собственные средства / Средства физических лиц	1,520	0,256	5,810	0,846	0,337	0,349	0,304	0,227	0,275	0,387	1,246	0,277	0,258	0,317	1,255	2,090	0,398	0,521	0,768	0,739	0,292	0,629
Коэффициенты для оценки качества активов																						
Уровень доходных активов	0,859	0,765	0,909	0,691	0,791	0,474	0,784	0,784	0,723	0,732	0,584	0,777	0,826	0,842	0,907	0,916	0,853	0,768	0,672	0,782	0,711	0,872
Коэффициент защищенности от риска	0,024	0,097	0,141	0,062	0,050	0,111	0,062	0,040	0,021	0,050	0,060	0,092	0,056	0,061	0,036	0,099	0,025	0,055	0,098	0,046	0,099	0,342
Уровень активов с повышенным риском	0,179	0,023	0,028	0,123	0,118	0,182	0,147	0,190	0,100	0,209	0,027	0,142	0,213	0,030	0,048	0,023	0,125	0,157	0,148	0,000	0,109	0,075
Уровень сомнительной задолженности	0,000	0,017	0,027	0,040	0,027	0,069	0,044	0,033	0,002	0,012	0,000	0,018	0,006	0,024	0,011	0,017	0,019	0,010	0,039	0,000	0,040	0,030
Уровень дебиторской задолженности	0,001	0,018	0,049	0,017	0,022	0,006	0,051	0,012	0,133	0,005	0,145	0,009	0,043	0,086	0,007	0,019	0,018	0,007	0,006	0,002	0,011	0,040
Коэффициенты для оценки деловой активности																						
Общая кредитная активность	1,152	0,781	1,062	0,608	0,761	0,327	0,787	0,636	0,764	0,532	0,660	0,664	0,617	0,860	0,869	1,384	0,824	0,710	0,925	0,843	0,647	0,836
Инвестиционная активность	0,179	0,010	0,000	0,098	0,097	0,159	0,112	0,170	0,099	0,202	0,027	0,130	0,210	0,009	0,039	0,000	0,110	0,150	0,112	0,000	0,083	0,050
Коэффициент использования привлеченных средств	1,863	0,914	2,662	0,686	0,892	0,364	0,854	0,716	0,895	0,618	0,910	0,771	0,711	1,010	1,169	1,653	0,918	0,881	1,104	1,048	0,718	1,050
Коэффициент рефинансирования	0,071	1,171	0,300	10,055	0,048	4,736	0,269	0,255	0,553	0,011	1,212	6,591	207,137	1,535	0,000	0,000	3,422	1,038	0,154	1,020	7,067	0,000

банков можно считать избыток ликвидность и систему управления, а слабыми сторонами — качество активов и капитала, низкий уровень прибыльности. На устойчивость предельных банков, имеющих серьезные финансовые проблемы и требующих тщательного надзора и контроля, а также конкретного плана мероприятий, отрицательно влияют такие факторы, как недокапитализация, низкий уровень прибыльности, дефицит ликвидности, а положительно — высокое качество активов и управления. И наконец, у неудовлетворительных банков, вероятность банкротства которых в среднесрочной перспективе достаточно велика и которым необходима срочная поддержка акционеров, все позиции за исключением деловой активности находятся на крайне низком уровне.

Подводя итог проведенной оценке финансовой устойчивости региональных банков Республики Татарстан согласно методике CAMEL, мы видим очевидное наличие серьезных проблем у ряда банков, требующих немедленного решения в целях их нейтрализации и достижения устойчивости всей банковской системы региона.

Агрегируя результаты апробации всех трех методик оценки финансовой устойчивости на примере региональных банков Республики Татарстан, мы получили следующие результаты, отраженные в табл. 5.

Таким образом, несмотря на применение различных методик оценки для определения финансовой устойчивости региональных банков Республики Татар-

Таблица 5

Сравнение результатов апробации методик оценки финансовой устойчивости региональных банков

Банки	Методика «Эксперт»	Методика В. Кроманова	Методика CAMEL
Банк 1	Капитализированный	Высокая надежность	Удовлетворительный
Банк 2	Прибыльноориентированный	Относительно высокая надежность	Удовлетворительный
Банк 3	Звездный	Высокая надежность	Прочный
Банк 4	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 5	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 6	Прибыльноориентированный	Низкая надежность	Предельный
Банк 7	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 8	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 9	Депрессивный	Низкая надежность	Предельный
Банк 10	Прибыльноориентированный	Низкая надежность	Посредственный
Банк 11	Капитализированный	Низкая надежность	Удовлетворительный
Банк 12	Депрессивный	Низкая надежность	Предельный
Банк 13	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 14	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 15	Звездный	Низкая надежность	Удовлетворительный
Банк 16	Депрессивный	Низкая надежность	Предельный
Банк 17	Прибыльноориентированный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 18	Депрессивный	Низкая надежность	Предельный
Банк 19	Прибыльноориентированный	Низкая надежность	Посредственный
Банк 20	Прибыльноориентированный	Низкая надежность	Прочный
Банк 21	Депрессивный	Низкая надежность	Неудовлетворительный
Банк 22	Капитализированный	Низкая надежность	Предельный

стан, в основу которых заложены отличные друг от друга критерии оценки, получены идентичные результаты, свидетельствующие о наличии проблем в деятельности региональных банков, подрывающих устойчивость региональной банковской системы. При этом отличительной особенностью является то, что наибольшей устойчивостью к воздействию негативных факторов обладают мелкие банки, в то время как крупные банки в случае возникновения дестабилизирующих тенденций могут окончательно потерять свою устойчивость. В этой связи в первую очередь крупным и средним банкам необходимо разработать систему мер, направленных на обеспечение финансовой устойчивости, а также на своевременное предотвращение деструктивных тенденций, что будет способствовать поддержанию не только их собственной устойчивости, но и региональной банковской системы в целом.

Источники

Банк России: Информация по кредитным организациям — Официальный сайт Банка России, 2013. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cbr.ru>

Клаас Я. А. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка // Вестник ТИСБИ. Издательский центр Университета управления «ТИСБИ». 2012. № 4.

Клаас Я. А. Современные подходы к оценке финансовой устойчивости кредитной организации // Банковское дело. 2012. № 8. С. 46—50.

Лаврушин О. И., Мамонова И. Д. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации. М., 2011.

Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов [Электронный ресурс]: указание ЦБ РФ от 16 января 2004 г. № 1379-У (в ред. от 21 марта 2012 г.) // СПС «Гарант». Последнее обновление: 30 ноября 2013 г.

Об оценке экономического положения банков [Электронный ресурс]: Указание ЦБ РФ от 30 апреля 2008 г. № 2005-У (в ред. от 1 октября 2012 г.) // СПС «Гарант». Последнее обновление: 30 ноября 2013 г.

Тарханова Е. А. Устойчивость коммерческих банков. Тюмень, 2003.

Тимофеева З. А. Оценка финансовой устойчивости коммерческих банков надзорными органами: монография. Калининград, 2003.

Фетисов Г. Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М., 1999.

Ходачник Г. Э. Зарубежный опыт диагностики кризисного состояния в банковской сфере // Менеджмент в России и за рубежом. 2009. № 4.

Шевриновский В. Н. Развитие систем банковского мониторинга: анализируя мировой опыт // Банковские технологии. 2009. № 5.