

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

17-Я ГОДИЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

16—18 мая 2013 г. в Бизнес-школе Кингстонского университета (Лондон) была проведена очередная (17-я) конференция ESHET. В качестве темы, объединяющей работу всей конференции, был выдвинут слоган «Экономическая теория и практика. Их отношения сквозь призму веков». В книге тезисов, выпущенной к моменту проведения конференции, содержится ряд сообщений, посвященных разным аспектам этой общей темы. Но, конечно, полный круг затрагиваемых тем несравненно шире по списку обсуждаемых проблем и выделяемых периодов в истории развития экономической мысли. Члены научного комитета конференции (*Tony Aspromourgos*, University of Sydney; *Victoria Chlick*, University College London; *Annalisa Rosselli*, University degli Studi di Roma «Tor Vergata»; *Amos Witztum*, London School of Economics and London Metropolitan University) внесли свой вклад в селекцию поступивших предложений и композицию программы конференции, включая определение дискуссантов. Много сил было отдано членом ESHET, представителем локального оргкомитета *Richard van den Berg*.

Очевидно, что участвовать или хотя бы присутствовать на заседаниях всех секций невозможно. Так что остановимся на впечатлениях от прослушанных докладов. Большой интерес в первый день конференции вызвало заседание секции «Марксистская экономическая теория», проведенное под председательством *Х. Курца* (*H. Kurz*). Все представленные доклады затрагивали вопросы, острота которых не снижается с течением времени. Это очевидно из тематики докладов: «Влияние Зибера на Туган-Барановского» (*Allison Francois*, Centre Walras—Pareto, University of Lausanne), «О замечаниях Маркса, касающихся идеологии и экономической теории» (*Ozel Huseyin*, Hacettepe University), «Источники совокупной нормы прибыли: пересмотренная теория прибавочной стоимости Маркса» (*Flaschel Peter*, Bielefeld University, *Froehlich Nils*, TU Chemnitz, *Veneziani Roberto*, QMUL London). В ходе обсуждения первого доклада дискуссант (*Х. Курц*) согласился с выводом докладчика о том, что российские экономисты XIX в., по сути, прошли мимо идей *Д. Рикардо*, восприняв их лишь сквозь призму марксизма.

Традиционно большое внимание участники конференции уделили обсуждению идей *А. Смита*, причем во взаимосвязи с современными направлениями развития экономической теории («Смит, а не Юм: истоки теории общественного выбора»; «Почему государство воюет с экономической свободой: аргументы *Адама Смита*, *Фридриха Листа* и *Артура Пигу*»; «Поведенческая экономика, теория игр и проблема *Адама Смита*»). В докладе «*А. Смит, а не Д. Юм*» (*M. Paganelli* (Trinity Univ.) и *Farrant Andrew* (Dickinson Univ.)) отмечалось, что обычно истоки теории общественного выбора связывают с именем *Д. Юма*, однако, по мнению докладчиков, родоначальником следует считать *А. Смита*. Именно он первым описал поиск ренты и возможное влияние общества на рентоориентированное поведение. Обсуждались философские концепции, способствовавшие развитию экономической мысли (идеи *Милля*, *Дюркгейма*, *Шекли*, *Роулза*).

Мне лично удалось выступить в роли председателя секции, посвященной влиянию идей Сраффы. На этом заседании были представлены и обсуждены три доклада: «Между Кейнсом и Сраффой: историко-биографическое исследование Фаусто Вигарелли (*Michelagnoli Giovanni*, University of Florence), «Новая интерпретация концепции цен в теории Сраффы и ее критика» (*Sinha Ajit*, Independent Scholar), «Скрытые связи в динамике темпов роста» (*Dejuan Oscar*, University de Castillia-La Mancha).

Всеобщее восхищение вызвали глубокие комментарии *А. Роселли* (по первому докладу) и *Х. Куцца* (по второму докладу), объединенные призывом избегать упрощенного представления идей классиков экономической мысли, не подменять логику их построений своей собственной.

Из докладов российских участников большой интерес вызвало сообщение *В. Автономова* (НИУ—ВШЭ, Москва) «Теория предпринимательства: между экономической теорией и бизнес-практикой». Докладчик отметил, что феномен предпринимательства повсеместно признается как неотъемлемый элемент рыночной экономики. В то же время экономическая теория не достаточно изучила бизнес-практику. Можно отметить несколько попыток теоретического осмысления предпринимательства. Обычно отмечают особенности предпринимательского дохода, его отличие от общепризнанных источников дохода — заработной платы, ренты и процента. Но, в общем, классическая школа не создала какой-то целостной теории предпринимательства, оставив лишь некоторые фрагменты. Следует подчеркнуть, как некоторое исключение на общем фоне, Кантильона и Сэя, которые сами занимались предпринимательством. Маржиналистская революция 1870-х гг. подняла экономическую теорию на еще более высокую ступень абстракции. Предпринимательский доход и функционирование производства исчезли из неоклассической теории распределения. Предпринимательство упоминается разве что в связи с рассмотрением степени неопределенности (Найт), динамики и эволюции (Маршалл и Шумпетер).

По нашему мнению, основной вклад в разработку теории предпринимательства был внесен *М. Вебером* и *В. Зомбартом*, но идеи немецкой исторической школы в докладе не обсуждались.

Свежая майская зелень и близость исторических памятников придавали конференции неповторимое очарование, свойственное только Великобритании.

И. И. Елисеева,
докт. экон. наук, Санкт-Петербургский
государственный экономический университет