

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Н. Г. Иванова

докт. экон. наук, профессор, зав. кафедрой финансов Санкт-Петербургского государственного экономического университета

А. Б. Иванюженко

канд. юрид. наук, доцент кафедры правового регулирования экономики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ БЮДЖЕТНЫХ СУБСИДИЙ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ В ЦЕЛЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Постановка проблемы

Исторически значение термина субсидия (от лат. *subsidium* — помощь, поддержка) означало предоставление бюджетных средств в адрес физических и юридических лиц для поддержки их благосостояния, а также для государственного стимулирования развития капиталоемких производств (БСЭ, 1975). Несмотря на этот устоявшийся в экономической литературе термин, в бюджетном законодательстве Российской Федерации отсутствует единое определение субсидии как формы бюджетных ассигнований хозяйствующим субъектам, а непосредственно Бюджетным кодексом РФ (далее — БК РФ) предусмотрены следующие виды субсидий:

1) субсидии бюджетным и автономным учреждениям, целью которых является «возмещение (из бюджетов бюджетной системы) нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг или выполнением работ» (ч. 1 ст. 78¹ БК РФ);

2) субсидии иным некоммерческим организациям (государственным корпорациям и государственным компаниям) «получающими средства в соответствие с бюджетом субъекта РФ в том числе — в виде имущественного взноса» (ч. 2 ст. 78¹ БК РФ);

3) субсидии юридическим лицам — производителям товаров, работ, услуг, предоставляемые «на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг» (далее — субсидия на возмещение затрат) (ст. 78 БК РФ).

Из перечисленных в законодательстве трех вышеназванных видов субсидий первые два по определению предназначаются для некоммерческих организаций, а субсидии третьего вида могут предоставляться и коммерческим организациям. Именно этот вид субсидий остается малоосвещенной темой в научной литературе, несмотря на значительные объемы, выделяемые из бюджетов всех уровней бюджетной системы страны в этой форме бюджетных ассигнований

и целый спектр неурегулированных вопросов по расчету субсидий, кругу получателей и налогообложению. Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы разобраться в правовых и экономических особенностях предоставления данного вида субсидий и предложить некоторые пути решения спорных вопросов.

Целеполагание субсидий

Объем субсидий на возмещение затрат составляет в бюджете Санкт-Петербурга на 2013 г. более 25 млрд руб., или 6% от расходов бюджета (О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 г., 2012). При этом более 85% из совокупного объема предоставляемых субсидий приходится на содержание дорожного и жилищно-коммунального хозяйства, в том числе предоставляется на следующие цели:

- возмещение затрат на содержание дорог — 8 002 667,4 тыс. руб. (31% от совокупного объема субсидий);
- возмещение разницы в тарифах на тепловую энергию, отпускаемую для отопления и горячего водоснабжения жилых домов — 6 842 972,5 тыс. руб. (27,3%);
- проведение капитального ремонта многоквартирных домов — 4 251 222,7 тыс. руб. (17%);
- содержание и ремонт объектов и территорий зеленых насаждений — 1 291 879,8 тыс. руб. (5,3%);
- уборку внутриквартальных территорий, не входящих в состав общего имущества многоквартирных домов — 995 208,8 тыс. руб. (4,7%).

Рассматриваемая субсидия на возмещение затрат обрела свое нынешнее юридическое определение в 2008 г., с момента введения в действие Федерального закона от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» (О внесении изменений в БК РФ, 2007). В соответствии с этим документом в БК РФ была внесена новая редакция ст. 78, в результате чего субъекты РФ и муниципальные образования приобрели большой объем полномочий в определении объектов финансирования и субъектов, в отношении которых из бюджетов могут выделяться названные субсидии.

Например, в 2011 г. правительством г. Москвы из бюджета города в рамках целевой программы поддержки и развития малого и среднего предпринимательства выдавались следующие субсидии на возмещение затрат для следующих категорий получателей:

- начинающих предпринимателей на покрытие части расходов на аренду;
- предпринимателей, работающих в приоритетных для города отраслях (производство, инновации, здравоохранение, образование и ремесленничество) на покрытие затрат, связанных с развитием и модернизацией производства;
- покрытия расходов, связанных с услугами по предоставлению поручительства, компенсации оплаты процентов по привлеченному кредиту или расходов по авансовому платежу при договоре лизинга;
- компенсации расходов, связанных с участием в российских и международных выставках, ярмарках, конференциях;
- компенсации расходов по присоединению к городским электрическим сетям (в Мосгордуме провели инвентаризацию инструментов).

Несмотря на популярность данного вида регионального финансирования коммерческого сектора экономики, рассматриваемый вид субсидий имеет ряд особенностей.

1. Основания для предоставления субсидии из бюджета субъекта РФ должны найти отражение в нормативных актах, обосновывающих отнесение данных бюджетных ассигнований к расходам бюджета субъекта РФ.

2. Объемы субсидий должны найти отражение в расходных обязательствах субъекта России и быть закреплены в законе субъекта РФ «О бюджете субъекта РФ на ... год».

3. В нормативных актах, регулирующих предоставление названных субсидий, должны содержаться:

- цели, на которые выдается субсидия;
- категории лиц, получающие право на получение бюджетного ассигнования в виде субсидии на возмещение затрат или критерии отбора ее получателей;
- условия и порядок предоставления субсидий;
- порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (ст. 78 БК РФ).

Однако закрепление в региональных нормативных документах этих элементов, как и само предоставление субсидий, спровоцировали ряд споров, по поводу реализации на практике принципов адресности бюджетных средств, эффективности их использования и целевого назначения.

Судебные органы по-разному оценивают данные отношения. Так, ФАС Поволжского округа в постановлении от 18 июня 2009 г. по делу № А72-8645/2008 установил, что получение субсидии не является самостоятельной экономической операцией, предполагающей оплату хозяйственной деятельности (Постановление ФАС Поволжского округа, 2009), ФАС Северо-Западного округа постановлением от 24 января 2011 г. по делу № А56-14180/2010 установил, что договор о предоставлении субсидии не содержит обязательств получателя субсидии о выполнении работ (Постановление ФАС Северо-Западного округа, 2011), а ФАС Восточно-сибирского округа в постановлении от 18 февраля 2011 г. № А33-7483/2010 говорит о том, что договор на компенсацию расходов представляет собой отношения, смысл которых заключается в том, что подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению ряда работ, а муниципальное образование в лице заказчика из местного бюджета компенсирует его расходы (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа, 2011).

По нашему мнению, целью предоставления субсидии на возмещение затрат является компенсация организации части возникших у нее расходов в результате совершения ею индивидуально-определенных сделок с третьими лицами (оформленных по правилам гражданского законодательства), которые рассматриваются получателем субсидии как некое «исключение из правил» существующего в данной отрасли ценообразования, но заинтересованность в которых наблюдается у публично-правовых образований (например, выполнение работ, услуг, социальный и экономический эффект от которых будет непосредственно связан с деятельностью публично-правовых образований, либо создание дополнительных благ у неких категорий лиц, сезонные или иные колебания доходов жителей, ухудшение финансовых, статистических или макроэкономических показателей публично-правового образования). В результате получателю субсидии компенсируется недополученная добавленная стоимость по причинам использования более низких цен.

Заинтересованность публично-правовых образований социальной направленностью результатов бизнеса просматривается в деятельности создаваемых публично-правовыми образованиями государственных унитарных предприятий (ГУП). Так, в ст. 8 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» говорится, что унитарное предприятие может быть создано в случае необходимости осуществле-

ния деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), что позволяет рассматривать субсидии на возмещение затрат как способ оплаты деятельности названных организаций (О государственных и муниципальных..., 2002).

При этом формулировка «в целях решения социальных задач» носит крайне расплывчатый характер, и в первом приближении выглядит тождественной формулировке «приобретение товаров, работ, услуг для государственных нужд», под которыми Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ) понимает товары, (работы, услуги), получаемые публично-правовыми образованиями (или бюджетными учреждениями) необходимые для осуществления функций и полномочий названных субъектов (О размещении заказов на поставки товаров..., 2005).

Особенностью государственных (муниципальных) нужд, приобретаемых публично-правовым образованием у хозяйствующих субъектов, является то, что под ними понимается индивидуально определенные предметы, необходимые публично-правовому образованию для реализации конкретизированного в федеральном законодательстве перечня так называемых общих дел — общественных благ, осуществляемых в интересах граждан и иных лиц (т. е. неопределенного круга лиц), оплачиваемый им за счет бюджетных средств, формируемых в первую очередь из налоговых поступлений. Сама по себе модель бюджетного финансирования приобретаемых публично-правовым образованием у коммерческих структур общественных благ основана на определении государства, взаимосвязывающем решение публичной властью задач общественного значения за счет собираемых с населения налогов и прочих фискальных платежей (Спирidonov, 2001). В результате подобного определения выполнение публично-правовым образованием «общих дел» основывается на приобретаемой им товарно-материальной базе и оплачивается им за счет бюджета.

С нашей точки зрения, отождествление оплаты поставок для государственных нужд и субсидии на компенсацию расходов неправомерно по той причине, что оплата товаров (работ, услуг), выполненных получателем средств бюджета для государственных нужд, осуществляется только по правилам Федерального закона № 94-ФЗ, т. е. через проведение конкурса, определяющего цену товара (работы, услуги) с учетом требований антимонопольного законодательства; признания индивидуально определенного хозяйствующего субъекта в качестве победителя конкурса, и далее — оформления гражданско-правового договора, содержащего в себе все существенные условия, включая процедуру оплаты по результатам поставки и гражданскую ответственность сторон сделки.

Субсидия на возмещение затрат, предполагающая решение государством социальных задач, по определению, сориентирована на оплату деятельности организаций, осуществляемую в пользу третьих лиц с частичной оплатой из бюджетов. Это обстоятельство предопределяет иной выбор получателя субсидии, который должен нести затраты либо недополучить доходы в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Является очевидным, что коммерческие организации в качестве экономическоего результата своей деятельности в процессе переработки приобретаемых товарно-материальных ценностей создают предлагаемую для реализации новую продукцию, цена которой включает в себя затраты на их приобретение, а также добавленную стоимость, извлеченную на стадии производства и реализации (Райзберг, Лозовский, Стародубцева, 1999). Добавленная стоимость включает в себя такие элементы, обладающие стоимостными характеристиками, как расходы на оплату труда, расходы, связанные с амортизацией основных средств, и прибыль.

Соответственно организация, соглашаясь на выполнение работ (поставку товаров или оказание услуг) третьему лицу и учитывая интересы публично-правового образования, вынуждена приобретать некое количество сырья по сложившимся рыночным ценам, оплачивать труд работников и нести затраты, связанные с амортизацией основных средств, которые не будут компенсированы посредством отражения этих показателей в рыночной цене готовой продукции по причине применения более низких цен, что и должно быть восполнено за счет бюджета.

Регулируя предоставление субсидий, БК РФ в этом случае предусматривает альтернативу:

1) либо восполнение организации за счет бюджетных средств недополученных доходов по причине реализации в интересах публично-правового образования производимой продукции по более низким ценам (т. е. в убыток своему бизнесу);

2) либо компенсацию за счет бюджетных средств дополнительно возникающих у организации расходов, не покрываемых ценой реализации.

Предоставление второго из названных видов субсидий, на наш взгляд, обоснованно в случаях, когда предприятие только осваивает новый для себя вид деятельности или начинает свое развитие, сознательно работая в убыток по причине недостижения порога рентабельности. Примером данного вида могут выступать субсидии начинающим предприятиям малого и среднего бизнеса, за счет которых компенсируются некоторые виды внереализационных расходов.

В случае если на субсидию претендует организация, которая по результатам своей отчетности демонстрирует стабильную прибыль, выдача субсидии на компенсацию дополнительно возникших расходов неэффективна по причине того, что вновь возникающие расходы должны покрываться за счет средств от реализации дополнительно созданной продукции, включающей в себя прибыль. Соответственно субсидия должна компенсировать только недополучение организацией дохода от реализации, т. е. по сути — упущенной выгоды, которая возникла у получателя субсидии по причине соглашения с публично-правовым образованием на реализацию специально созданной части готовой продукции по цене ниже рыночной.

Получатели субсидий

Переходя к анализу получателей субсидий, мы должны констатировать, что БК РФ прямо не содержит требований к организационно-правовым формам таких лиц, устанавливая только, что ее получателем могут признаваться коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, а также физические лица, производящие товары (работы, услуги).

В настоящее время в каждом субъекте РФ существует самостоятельная практика по формированию правил выдачи субсидий, и в том числе — по определению категорий лиц, допускаемых к их получению. Например, постановлением Правительства Нижегородской области от 7 сентября 2012 г. № 611 «Об утверждении Порядка предоставления субсидий на компенсацию части затрат действующих малых и средних предприятий, производящих и (или) реализующих товары (услуги), предназначенные для экспорта», право на получение субсидии имеет любая организация, зарегистрированная на территории Нижегородской области и соответствующая ряду критериев, установленных в федеральном и региональном законодательстве (Об утверждении Порядка предоставления субсидий..., 2012).

Напротив, в Санкт-Петербурге применяется иная система предоставления субсидий, особенностью которой является факт учреждения юридического ли-

ца публично-правовым образованием. Так, законом Санкт-Петербурга от 11 мая 2006 г. № 223-35 «О государственных унитарных предприятиях Санкт-Петербурга, государственных учреждениях Санкт-Петербурга и иных коммерческих и некоммерческих организациях, учредителем (участником, акционером, членом) которых является Санкт-Петербург» (далее — закон № 223-35), установлено, что предприятиям за счет средств городского бюджета могут предоставляться меры государственной поддержки в виде субсидий на возмещение затрат в связи с выполнением работ или оказанием услуг при соблюдении ряда условий, а именно:

- 1) закрепление в федеральном законодательстве цели деятельности, отражаемой в уставе ГУП или иной организации;
- 2) подведомственность органу исполнительной власти Санкт-Петербурга;
- 3) закрепление за организацией на праве хозяйственного ведения имущества находящегося в собственности города, наличие которого предполагает его содержание, эксплуатацию и капитальный ремонт (О государственных унитарных предприятиях Санкт-Петербурга, 2006).

Остановившись на цели деятельности ГУП или иной организации как условии получения субсидии на возмещение затрат, отметим, что по причине закрепления в БК РФ принципа целевого использования бюджетных средств устав организации — получателя субсидии должен содержать в себе возможность осуществления деятельности, коррелирующей с предметом ведения субъекта РФ.

Статья 26¹—26³ Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта РФ по предметам исключительного и совместного ведения, осуществляемым за счет средств бюджета субъекта РФ (за исключением субвенций из федерального бюджета), относит более восьмидесяти сфер деятельности, которые могут финансироваться посредством предоставления субсидий (Об общих принципах организации законодательных..., 1999). Поэтому устав организации — получателя субсидии должен непосредственно отражать возможность деятельности в сферах соответствующих предметам ведения субъектов РФ и при необходимости подтверждаться полученными в соответствии с действующим законодательством лицензиями (О лицензировании отдельных видов деятельности, 2011).

Рассматривая признак подведомственности как разграничение компетенции между различными органами власти, можно констатировать, что признание организации, подведомственной какому-либо из органов исполнительной власти Санкт-Петербурга, означает, что в нормативных актах, регламентирующих деятельность этого органа власти исчерпывающе перечисляются организации с государственным участием, которые выполняют общие функции в пределах сферы деятельности органа власти, а орган исполнительной власти приобретает право изменять их организационно-правовую форму и назначать на должность управляющий персонал. Примером данного утверждения является подведомственность жилищному комитету Санкт-Петербурга ГУП «Ремонтно-эксплуатационное предприятие “Парголово”» и ГУП «Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса “Жилищное хозяйство”» (Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга). Еще один пример — приложение к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 29 июня 2010 г. № 836 «О мерах по совершенствованию государственного управления в области благоустройства и дорожного хозяйства», в котором перечисляются ГУП, подведомственные Комитету по благоустройству Санкт-Петербурга (О мерах по совершенствованию государственного управления..., 2010).

Расчет субсидий

Далее направим наш анализ в сторону расчета субсидий. Первый пример связан с предоставлением субсидий на компенсацию затрат на ремонтно-восстановительные работы по поддержанию имущества, принадлежащего Санкт-Петербургу. Исследование показало, что сложившаяся в городе практика по предоставлению таких субсидий нарушает установленный в БК РФ принцип целевого использования бюджетных средств. Так, Временное положение о порядке расчета предоставления субсидий на услуги и работы по содержанию и ремонту жилищного фонда жилищно-строительных кооперативов на территории Санкт-Петербурга, утвержденное приказом комитета по содержанию жилищного фонда и комитета финансов Санкт-Петербурга от 21 августа 1998 г. № 94/№ 166 (Временное положение о порядке расчета предоставления..., 1998), предусматривает, что размер субсидий на покрытие убытков по содержанию и ремонту с учетом льгот на оплату жилья, предусмотренных действующим законодательством, в отношении жилого дома (С) определяется по формуле (1):

$$C = (P_6 \cdot K_{тс} + \text{СУММА } P_{сб}) - \text{СУММА } Д_б, \quad (1)$$

где P_6 — усредненные по городу фактические расходы государственных жилищных организаций по техническому обслуживанию жилищного фонда независимо от его формы собственности; СУММА $P_{сб}$ — усредненные по городу фактические расходы государственных жилищных организаций; СУММА $Д_б$ — усредненный по городу доход от платежей населения за базовые работы и услуги по техническому обслуживанию жилищного фонда независимо от его формы собственности; $K_{тс}$ — коэффициент технического состояния жилого здания (помещения) в зависимости от года постройки, материала стен и физического износа.

Как можно видеть, названная субсидия покрывает обслуживающим организациям часть расходов, не обеспеченных коммунальными платежами лиц, проживающих в жилых помещениях, но условия ее выдачи априори создают предпосылку для нецелевого использования бюджетных средств по причине восстановления жилого фонда принадлежащего не только Санкт-Петербургу, но и третьим лицам.

Следующий пример связан с уборкой улиц. Действующие до 1 января 2013 г. Методические указания по расчету денежных затрат бюджета Санкт-Петербурга на работы по содержанию улично-дорожной сети Санкт-Петербурга, утвержденные распоряжением КЭРППиТ Санкт-Петербурга от 4 февраля 2008 г. № 97-р (Методические указания по расчету денежных затрат бюджета..., 2008) содержали в себе формулу расчета затрат на работы по содержанию улично-дорожной сети Санкт-Петербурга¹ (формула (2)):

$$C = (C_y \cdot I_{\text{тек}} + L_3 + C_{\text{мат}}) \cdot I_{\text{прог}} + C_{\text{дог}} + Z_{\text{снег, смет}}, \quad (2)$$

где C — общие расходы на цели очистки улиц от снега и мусора; C_y — затраты, связанные с выполнением работ, включая в себя расходы на материалы, эксплуатацию основных средств (амортизационные начисления); $C_{\text{мат}}$ — стоимость неучтенных укрупненными расценками материалов; L_3 — «лимитированные за-

¹ Названное распоряжение отменено с 1 января 2013 г. распоряжением КЭРППиТ от 13 ноября 2012 г. № 1603-р «Об утверждении Методики расчета финансовых затрат бюджета Санкт-Петербурга на работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Санкт-Петербурге» (Сайт «Региональное законодательство»; <http://www.regionz.ru/index.php?ds=1912432>), в котором также предусмотрено наличие нормативной прибыли.

траты подрядчика», состоящие из фонда оплаты труда работников (ФОТ) и фиксированной величины прибыли ей 20% от Фонда оплаты труда работников; $Z_{\text{снег, смет}}$ — затраты на вывоз снега и смета.

Получаемая в итоге величина распределялась в последующем в порядке выдачи субсидий в соответствии с ведомственной классификацией расходов бюджета Санкт-Петербурга. Но как видно из формулы (2), величина субсидий, предоставляемых организациям на уборку дорожной сети города, одновременно компенсировала расходы, связанные с производством и эксплуатацией основных средств, расходы на приобретение по рыночным ценам расходных материалов, расходы на оплату труда работников, а также нормативно закрепляла за получателями субсидий норму прибыли, что само по себе является недопустимым как по причине отсутствия недополученных доходов (выполнение организациями функций по уборке проезжей части не оплачивается непосредственно пользователями дорог), так и по причине наличия в субсидии механизма компенсации затрат и компенсации нормы прибыли одновременно. Кроме того, необоснованность в формуле (2) нормы прибыли в отсутствие какой-либо информации о рентабельности на рынке по уборке дорожной инфраструктуры, как и отсутствие в формуле расчетов затрат ссылок на требования Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — закон № 223-ФЗ), предусматривающего осуществление закупок для нужд ГУП посредством проведения конкурса, позволяют судить о том, что данные субсидии в целом не соответствуют принципу прозрачности бюджета, а расходование средств неэффективно (О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц..., 2011), что было продемонстрировано в Санкт-Петербурге в зимний период 2009—2010 гг. (Снежный коллапс, 2009).

Конкурс на получение субсидий

В соответствии со ст. 6 БК РФ ГУП и иные подведомственные публично-правовому образованию коммерческие организации не являются получателями бюджетных средств, не обладают правами, аналогичными правам учреждений в области предоставления субсидий, и не получают государственного задания в счет ее объема. Так, если бюджетные или автономные учреждения, получая субсидии на выполнение государственного задания, не могут отказаться от его выполнения, то порядок предоставления субсидий на компенсацию расходов носит иной характер. Предполагается, что распорядитель бюджетных средств обратится к получателю субсидии с предложением поставить товар (выполнить работу или оказать услугу) в пользу третьего лица в счет выплаты компенсации в размере n -й величины, рассчитанной заранее и утвержденной нормативно, в результате чего денежные средства будут выданы получателю субсидии по факту проделанной им работы (поставки товара или оказания услуги). Например, в объявлении о проведении конкурсного отбора на право получения субсидии на возмещение затрат на содержание дорог в 2013 г., размещенном на сайте Жилищного комитета Санкт-Петербурга говорилось о проведении конкурсного отбора юридических лиц на право получения субсидии из бюджета Санкт-Петербурга на возмещение затрат на содержание дорог в 2013 г. (Объявление о проведении конкурсного отбора..., 2013).

Однако вопрос о проведении конкурса на право получить доступ к названным бюджетным средствам остается открытым. Например, Порядок предоставления в 2010 г. субсидий на возмещение затрат на содержание дорог за счет средств бюджета Санкт-Петербурга, утвержденный постановлением Прави-

тельства Санкт-Петербурга от 21 декабря 2009 г. № 1455 «О предоставлении субсидий в области благоустройства и дорожного хозяйства в соответствии с Законом Санкт-Петербурга “О бюджете Санкт-Петербурга на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.”», предусматривал распределение субсидий между организациями любой организационно-правовой формы, при условии их соответствия ряду хозяйственных и технических критериев в соответствии с адресными перечнями дорог (О предоставлении субсидий в области благоустройства..., 2010). Формально этот адресный перечень дорог предусматривал распределение субсидий между организациями (преимущественно ГУП, подведомственными Комитету по благоустройству) в пределах порайонного деления дорожной инфраструктуры (Сайт Жилищного комитета Санкт-Петербурга), не учитывая сложившуюся транспортную инфраструктуру, которая только в 2008 г. насчитывала 195 городских автомобильных маршрутов общей протяженностью в 1953,2 км; 63 трамвайных маршрута (860,4 км) и 47 троллейбусных маршрутов (564 км) при общей протяженности дорог в Санкт-Петербурге в 3221 км (Цены и ценообразование, 2008).

Размещенная на сайте Жилищного комитета Санкт-Петербурга информация о ходе принятия Жилищным комитетом решений о предоставлении субсидий на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет бюджета Санкт-Петербурга в 2012 г. также свидетельствует, что средства субсидий на проведение капитального ремонта распределялись порайонно между коммерческими организациями ОАО «Жилкомсервис» и ГУП, в сферу деятельности которых включались вопросы по содержанию жилых объектов недвижимости (Информация о ходе принятия Жилищным комитетом...).

Таким образом, можно констатировать, что отсутствует конкурсный отбор среди получателей субсидий, аналогичный конкурсному отбору для заключения договоров поставки для государственных нужд в Санкт-Петербурге, несмотря на то, что он предусмотрен нормативно. Это позволяет говорить о нарушении принципа адресности распределения бюджетных средств и их неэффективности по причине отказа от конкуренции за право претендовать на получение субсидии на возмещение затрат. Дополнительно отметим, что ст. 55 Федерального закона № 94-ФЗ допускает, что унитарное предприятие или иная организация может выступать в ряде случаев в качестве единственного подрядчика для государственных нужд (О размещении заказов на поставки товаров..., 2005). В 2007 г. вышеназванный Закон № 223-35 был дополнен ст. 7¹, согласно которой предприятия, подведомственные исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга, получили исключительные полномочия подрядчика на выполнение ряда общественных функций, однако данные виды деятельности предполагают оплату не за счет выплаты субсидий на возмещение затрат в этой сфере, а оплату хозяйственной деятельности посредством оформления актов приемки-передачи товаров (работ, услуг) в процессе исполнения заключенных гражданско-правовых договоров.

Как отметили К. Макконнелл и С. Брю, модель ценообразования при отсутствии конкуренции относится к категории «чистая монополия», но в США государственная власть находит компромисс между предпринимателем и потребителем, за счет введения ограничений на ценообразование и выдавая монополисту эксклюзивные разрешения (Макконнелл, Брю, 1999). Однако приводимые нами в качестве примеров виды деятельности, оплачиваемые из городского бюджета посредством субсидий, основанных на едином принципе императивного ценообразования, не относятся к тем сферам деятельности, ценообразование в которых регулируется государством (О мерах по упорядочению государственного регулирования цен, 1995). Результаты подобных экономических и право-

вых противоречий, на наш взгляд, приводят к тому, что эффективность использования бюджетных средств в городе снижается, а бюджет Санкт-Петербурга несет в себе дополнительные неоправданные расходы, покрываемые за счет налогоплательщиков.

Документирование субсидий

Принцип целевого использования бюджетных средств обязывает получателя субсидий представить ряд документов, подтверждающих факт полного или частичного выполнения работ (ст. 166¹ БК РФ). Так, постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 21 февраля 2011 г. № 225 «О порядке предоставления в 2011 г. субсидий жилищным организациям на обеспечение эксплуатации общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории районов Санкт-Петербурга» предусмотрено, что договор о предоставлении субсидий должен содержать, в том числе, сроки ее предоставления, а также порядок, сроки и формы представления отчетности о выполнении получателем работ (О порядке предоставления в 2011 г..., 2011). Напротив, как следует из распоряжения Комитета по благоустройству и дорожному хозяйству Санкт-Петербурга от 13 октября 2005 г. № 222-р (правопреемником которого с 2010 г. является Комитет по благоустройству) подведомственное данному Комитету ГКУ «Центр комплексного благоустройства» с 1 января 2006 г. приобрело функцию Заказчика по содержанию и механизированной уборке улично-дорожной сети города и разработало Временную инструкцию по контролю и приемке работ по комплексной уборке улиц Санкт-Петербурга (Временная инструкция по контролю...), в котором упоминаются акты контроля, сдачи и приемки выполненных организациями работ по комплексной уборке улиц, подписываемых сторонами по результатам контрольных мероприятий и являющихся основанием для расчета стоимости выполненных работ в счет текущего финансирования¹.

Дальнейшее углубление анализа выявило, что рассматриваемые субсидии зачастую выплачиваются неравномерно и несвоевременно. Проанализировав ведомственную структуру расходов бюджета Санкт-Петербурга на 2010 и 2011 гг., содержащуюся в Законе Санкт-Петербурга от 3 декабря 2009 г. № 605-104 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.», и в Законе Санкт-Петербурга от 24 ноября 2010 г. № 651-144 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг.» (О бюджете Санкт-Петербурга на 2010 г., 2009; О бюджете Санкт-Петербурга на 2011 г., 2010), мы приходим к выводу о том, что если исполнение Санкт-Петербургом обязательств по выплате субсидий на обеспечение эксплуатации общего имущества в многоквартирных домах в 2010 г. было выполнено на 100%, то 14% суммарной величины субсидий на возмещение затрат на содержание дорожной инфраструктуры, предназначенной для выплат в том же году, была фактически выплачена в 2011 г. (табл.).

Проведенный анализ приводит к выводу о необходимости разработки на региональном уровне *типовых договоров о выдаче субсидий*, включающих в себя как документы, подтверждающие факт осуществленных затрат или реализации то-

¹ Обращает на себя внимание тот факт, что ссылка на названное распоряжение КБидХ как и «Временная инструкция...» без каких-либо реквизитов по ее принятию, срокам действия и иным особенностям применения содержится только на официальном сайте данного учреждения (<http://guckb.spb.ru/info.htm>), а упоминание об этих актах отсутствует ни в наиболее авторитетных информационно-правовых базах, ни в сети Интернет, что создает предпосылки для признания данных актов используемыми с нарушением законодательства Санкт-Петербурга в части доведения их содержания до всех заинтересованных лиц.

Таблица

Величина задолженности Санкт-Петербурга перед получателями субсидий по итогам 2010 г., руб.

Наименование субсидии	Величина субсидий на 2010 г.	Задолженность по субсидиям 2010 г., перенесенная на 2011 г.	Соотношение, %
Субсидии на обеспечение эксплуатации общего имущества в многоквартирных домах	2650,0	0	0
Субсидии на возмещение затрат на содержание дорог	5 168 710,8	720 000,0	14

вара третьему лицу, так и условия ее выплаты, поскольку задолженность публично-правового образования перед хозяйствующим субъектом отрицательно влияет на рейтинги его платежеспособности. Проблемы возникают и для получателей субсидий, а данные его финансовой отчетности требуют дополнительных разъяснений в соответствии с требованиями бухгалтерского учета (Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету, 2000).

Налогообложение субсидий

Ранее мы писали о том, что неопределенное отношение в федеральном законодательстве к предоставляемым из региональных бюджетов субсидиям как объекту обложения НДС создает предпосылки для дополнительного межбюджетного перераспределения финансовых потоков и увеличения расходов региональных и местных бюджетов (Иванюженко, 2011). С момента разделения учреждений, подведомственных органам государственного и муниципального управления, на казенные бюджетные и автономные вопрос о непризнании субсидий, предоставляемых автономным учреждениям, объектом обложения НДС стал одним из камней преткновения в дискуссиях между Правительством и Государственной Думой ФС РФ. Дополнение подп. 4.1 п. 2 ст. 146 Налогового кодекса РФ (далее — НК РФ) нормой, позволяющей не рассматривать в качестве объекта налогообложения НДС субсидии на выполнение государственных заданий, предоставляемых автономным учреждениям, стало результатом принятия Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 239-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений» (О внесении изменений в некоторые законодательные акты..., 2011). Однако указанный закон не содержит нормы аналогичного содержания в отношении субсидий на возмещение затрат, что делает спорным вопрос о том, следует ли признавать получение коммерческой организацией рассматриваемой субсидии в качестве частного случая реализации товаров (работ, услуг), т. е. объекта обложения НДС.

В настоящее время НК РФ вопрос о субсидиях данного вида, предоставляемых из бюджетов субъектов РФ, обходит стороной, непосредственно регулируя отношения связанные с предоставлением субсидий, получаемых при осуществлении организацией сделок на рынке, ценообразование на котором имеет государственное регулирование (п. 2 ст. 154 НК РФ), и отношения по поводу предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение затрат, оплачиваемых с учетом НДС (подп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ). В то же время подп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ предусматривает, что налоговая база по НДС подлежит увеличению на суммы, полученные за реализованные товары (работы, услуги) в виде финансовой помощи, <...> либо иначе связанные с оплатой реализованных товаров (работ, услуг).

Поскольку в Санкт-Петербурге субсидии на возмещение затрат предоставляются в порядке реализации Закона Санкт-Петербурга № 223-35, признающего их в качестве мер государственной поддержки, мы предполагаем, что предоставление субсидий коммерческим организациям, подведомственным органам власти, признаются видом финансовой помощи и подлежат учету при расчете налоговой базы по НДС.

Величина субсидий, предоставляемых в качестве финансовой помощи на компенсацию расходов, теоретически должна учитывать затраты ее получателя и в том числе — НДС (так называемый входящий НДС). Однако методики расчета субсидий в приведенных выше примерах не дают однозначного ответа на вопрос о содержании в величине субсидий данного элемента, несмотря на то, что содержание в величине субсидии «входящего» НДС утвердительно признавалось Минфином России (письмо Министерства финансов РФ от 10 декабря 2009 г.; письмо Министерства финансов РФ от 8 февраля 2013 г.). Со своей стороны мы считаем, что такая неопределенность влечет за собой либо непосредственные убытки у получателей субсидий, либо создает предпосылки для экономики на закупках расходных материалов, необходимых для достижения целей, на которые направлены предоставление субсидии, и в частности — на содержание дорожной инфраструктуры и жилищного фонда Санкт-Петербурга. Данная ситуация негативно отражается на качестве выполняемых получателями субсидий работ, что мы все неоднократно наблюдаем на практике уборки улиц нашего города (Безменова; Королева).

Средства, перечисляемые организациям в виде субсидий на эксплуатацию общедомового имущества и уборку дорожной инфраструктуры, непосредственно компенсируют недополучаемый этими организациями доход, что свидетельствует о реализации работ (услуг) либо лицам, обладающим правами собственности на многоквартирный дом, либо безвозмездно неограниченному кругу лиц (что также рассматривается ст. 39 НК РФ в качестве объекта налогообложения НДС). Аналогичную позицию занимает Минфин России, а так же ФАС Восточно-Сибирского округа, который в вышеназванном постановлении от 18 февраля 2011 г. № А33-7483/2010 признал деятельность унитарного предприятия оплачиваемой за счет бюджетной субсидии видом реализации.

Некоторую ясность в этот вопрос вносит письмо Минфина России от 8 февраля 2013 г. № 03-07-11/3144, в котором на примере местных бюджетов рассматривается предоставление субсидий на возмещение затрат. Излагая свою позицию, Минфин России основывается на последовательности осуществления выплат налогоплательщика, компенсируемых за счет субсидий: НДС не облагаются бюджетные субсидии на возмещение затрат по приобретению товаров (работ, услуг), поскольку указанные денежные средства не связаны с их фактической оплатой. Напротив, в случае если субсидии получены организацией в качестве оплаты реализуемых этой организацией товаров (работ, услуг), то такие субсидии включаются в налоговую базу по НДС (Письмо Министерства финансов РФ от 8 февраля 2013 г.). Таким образом, если за счет субсидии налогоплательщик компенсирует затраты на приобретаемые товары, то «входящий НДС» в этой части уплате не подлежит, так как сумма субсидии представляет собой компенсацию понесенных налогоплательщиком расходов. Если же речь идет о реализации налогоплательщиком своей продукции по льготным для потребителя расценкам, то, по мнению Минфина России, бюджетная субсидия будет включаться в сумму реализации товаров (работ, услуг).

Для налогообложения субсидий как иной формы оплаты реализованных товаров (работ, услуг) применяется правило ст. 164 НК РФ, согласно которому величина НДС определяется при помощи расчетного метода (постановление ФАС

Поволжского округа от 18 июня 2009 г.), что, в свою очередь, не создает дополнительных прямых расходов для бюджетов субъектов РФ, однако создает предпосылки для компенсации выпадающей у получателя субсидии прибыли в неполном объеме. В результате у налогоплательщика возникают стимулы к сокращению расходов, приводящих впоследствии к выходу на запланированный уровень рентабельности. Данные расходы могут сокращаться как за счет приобретения полуфабрикатов, необходимых для деятельности оплачиваемой в счет субсидии по низким ценам и низкого качества, либо экономии на затратах, связанных с оплатой труда работников.

В рассмотренных формулах субсидий не содержится расходов по социальному страхованию, что также неоправданно с нашей точки зрения. Так, например в расчете субсидий, предоставляемых бюджетным и автономным учреждениям согласно Методическим рекомендациям по расчету нормативов финансовых затрат на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономными и бюджетными учреждениями Санкт-Петербурга, утвержденным распоряжением КЭРППиТ Санкт-Петербурга от 3 февраля 2011 г. № 84-р, содержится показатель $Z_{зпл\ i}$ — затраты на оплату труда и начисления на выплаты по оплате труда работников учреждения, непосредственно участвующих в оказании (выполнении) i -й государственной услуги (Методические рекомендации по расчету..., 2011). Невключение в формулу расчета субсидий на возмещение затрат выплат, направляемых на социальное страхование, порождает ситуацию, в соответствии с которой организации снижают свои издержки на оплату труда путем подмены квалифицированной рабочей силы работниками с более низкой квалификацией либо же использует труд лиц-мигрантов. Данное обстоятельство провоцирует получателей субсидий на ненадлежащее исполнение им своих обязательств по социальному страхованию, а также создает предпосылки для признания оплачиваемой из бюджета деятельности коммерческих организаций как неэффективной.

Подводя итог нашему исследованию, отметим, что субсидии являются значимым финансовым рычагом государственного влияния на экономику. Однако региональная практика по их предоставлению не всегда придерживается принципов единой бюджетной системы России. Мы постарались доказать, что предоставление субсидий коммерческим организациям, подведомственным органам власти, являются видом финансовой помощи и подлежат учету при расчете налоговой базы по НДС при соответствующем праве зачета «входящего» НДС. Устав организации — получателя субсидии должен непосредственно отражать возможность деятельности в сферах, соответствующих предметам ведения субъектов РФ, и при необходимости подтверждаться полученными в соответствии с действующим законодательством лицензиями. Кроме того, для решения целого ряда проблем, выявленных в ходе настоящего анализа, необходимо:

- уточнить формулу расчета субсидий, как в части обоснования нормы прибыли, так и в части включения в формулу затрат на социальное страхование;
- разработать на региональном уровне типовые договоры о выдаче субсидий;
- проводить в обязательном порядке конкурс на получение субсидии.

Создание правовых инструментов, основанных на единых и признанных на федеральном уровне эффективных экономических методиках, позволит решить выявленные нами проблемы, повысит эффективность расходования бюджетных средств субъектов РФ и в конечном итоге будет способствовать созданию стабильной, сбалансированной и эффективной бюджетной системы Российской Федерации.

Источники

Безменова А. На кольцевой от снега убирают только избранные полосы // Сайт Информационного агентства «Комсомольская правда». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kp.ru/online/news/1363929>

Большая Советская энциклопедия. 3-е изд. М., 1975. Т. 25.

В Мосгордуме провели инвентаризацию инструментов // Сайт Бухгалтерские услуги «Фин-Омен». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.finomenov.ru/economy/29541-v-mosgodume-proveli-inventarizaciyu-instrumentov.html>

Временная инструкция по контролю и приемке работ по комплексной уборке улиц Санкт-Петербурга. // Сайт Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Центр комплексного благоустройства» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://guckb.spb.ru/rukdoc5.htm>

Временное положение о порядке расчета предоставления субсидий на услуги и работы по содержанию и ремонту жилищного фонда жилищно-строительных кооперативов на территории Санкт-Петербурга: приказ Комитета по содержанию жилищного фонда и Комитета финансов Санкт-Петербурга от 21 августа 1998 г. № 94/ № 166 // Не опубликовано. ИПС «КонсультантПлюс».

Иванюженко А. Б. Актуальные вопросы финансово-хозяйственной деятельности автономных учреждений // Финансы и бизнес. 2011. № 3. С. 198—212.

Информация о ходе принятия Жилищным комитетом решений о предоставлении субсидий на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет бюджета Санкт-Петербурга в 2012 году // Сайт Жилищного комитета Санкт-Петербурга. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gilkom-complex.ru>

Королева А. Остановить тарифы // Сайт Информационного агентства «Эксперт». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://expert.ru/2013/02/27/ostanovit-tarifui>

Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы, политика. М., 1999.

Методические рекомендации по расчету нормативов финансовых затрат на оказание государственных услуг (выполнение работ) автономными и бюджетными учреждениями Санкт-Петербурга: распоряжение КЭРППиТ Санкт-Петербурга от 3 февраля 2011 г. № 84-р // Не опубликовано. ИПС «КонсультантПлюс».

Методические указания по расчету денежных затрат бюджета Санкт-Петербурга на работы по содержанию улично-дорожной сети Санкт-Петербурга: распоряжение КЭРППиТ Санкт-Петербурга от 4 февраля 2008 г. № 97-р // Не опубликовано. ИПС «КонсультантПлюс».

О бюджете Санкт-Петербурга на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.: Закон Санкт-Петербурга от 3 декабря 2009 г. № 605-104 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2009. № 31.

О бюджете Санкт-Петербурга на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг.: Закон Санкт-Петербурга от 24 ноября 2010 г. № 651-144 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 39.

О бюджете Санкт-Петербурга на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг.: Закон Санкт-Петербурга от 6 декабря 2012 г. № 654-110 // Сайт Российской газеты. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/11/28/spb-zakon-byudget-reg-dok.html>

О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации: Федеральный закон от 26 апреля 2007 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 18. Ст. 2117.

О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений: Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 239-ФЗ // Российская газета. 2011. 21 июля.

О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ // Российская газета. 2002. 3 дек.

О государственных унитарных предприятиях Санкт-Петербурга, государственных учреждениях Санкт-Петербурга и иных коммерческих и некоммерческих организациях, учредителем (участником, акционером, членом) которых является Санкт-Петербург: Закон Санкт-Петербурга от 11 мая 2006 г. № 223-35 // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2006. № 7.

О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц: Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ // Российская газета. 2011. 27 июля.

О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ // Российская газета. 2011. 6 мая.

О мерах по совершенствованию государственного управления в области благоустройства и дорожного хозяйства: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 29 июня 2010 г. № 836 // Санкт-Петербургские ведомости. 2010. 30 июня.

О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов): постановление Правительства РФ от 7 марта 1995 г. № 239 // СЗ РФ. 1995. № 11. Ст. 997.

О порядке предоставления в 2011 г. субсидий жилищным организациям на обеспечение эксплуатации общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории районов Санкт-Петербурга: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21 февраля 2011 г. № 225 // Петербургский дневник. 2011. 17 марта.

О предоставлении субсидий в области благоустройства и дорожного хозяйства в соответствии с Законом Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.»: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 21 декабря 2009 г. № 1455 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. 2010. № 2.

О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ // Российская газета. 2005. 27 июля.

Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

Об утверждении Порядка предоставления субсидий на компенсацию части затрат действующих малых и средних предприятий, производящих и (или) реализующих товары (услуги), предназначенные для экспорта: постановление Правительства Нижегородской области от 7 сентября 2012 г. № 611 // Сайт Нижегородской областной службы правовой информации. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://cmiki.ru/documents/detail.php?SECTION_ID=20&ELEMENT_ID=4735

Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» ПБУ 13/2000: приказ Минфина России от 16 октября 2000 г. № 92н. // Экономика и жизнь. 2000. № 48.

Объявление о проведении конкурсного отбора на право получения субсидии на возмещение затрат на содержание дорог в 2013 году // Сайт Жилищного комитета Санкт-Петербурга. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gilkom-complex.ru>

Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://gov.spb.ru>

Письмо Министерства финансов РФ от 4 июня 2008 г. № 03-07-11/220 // ИПС «КонсультантПлюс».

Письмо Министерства финансов РФ от 9 июня 2011 г. № 03-03-06/1/337 // ИПС «КонсультантПлюс».

Письмо Министерства финансов РФ от 10 декабря 2009 г. № 03-03-06/1/800 // ИПС «КонсультантПлюс».

Письмо Министерства финансов РФ от 8 февраля 2013 г. № 03-07-11/3144 // ИПС «КонсультантПлюс».

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18 февраля 2011 г. № А33-7483/2010 // ИПС «КонсультантПлюс».

Постановление ФАС Поволжского округа от 18 июня 2009 г. по делу № А72-8645/2008 // ИПС «КонсультантПлюс».

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 января 2011 г. по делу № А56-14180/2010 // Не опубликовано. ИПС «КонсультантПлюс».

Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М., 1999.

Сайт Жилищного комитета Санкт-Петербурга. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gilkom-complex.ru>

Снежный коллапс: редакционная статья // Деловой Петербург. 2009. 26 дек.

Спиридонов Л. И. Теория государства и права. М., 2001.

Цены и ценообразование: учеб. для вузов / под ред. В. Е. Есипова. 5-е изд. СПб., 2008.