

**Т. В. Бочуля**

канд. экон. наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита Харьковского государственного университета питания и торговли

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ**

В последнее время все больше внимания уделяется новейшим нетрадиционным подходам к организации бизнеса, что неудивительно, поскольку изменение платформы развития современного информационно ориентированного общества предопределило трансформацию и эволюцию экономически релевантных систем обеспечения. Если раньше предпочтение в расчете совокупной экономической выгоды отдавалось материальным ресурсам, то сегодня, в эпоху развитого экономического общества, совсем неудивительным представляется смещение приоритета в сторону информационного капитала, который является эффективным вложением в перспективное развитие бизнеса (Бутинец, 2005).

Практика ведения финансово-хозяйственной деятельности показала увеличение и усложнение информационных потребностей и требований пользователей экономической информации, что логично объясняется повышением уровня ответственности за принятие управленческого решения. В этом аспекте весьма актуальным является формирование учетно-аналитической базы как действенного технико-технологического инструмента управления исходя из ориентира стратегического развития и устойчивости позиции во внешней конкурентной среде.

Среди прочих факторов производства информационный капитал приобрел определяющее значение для бизнеса. Его нематериальная природа не является препятствием для признания безусловной выгоды не только от его потребления, но и капитализации. Подобная мысль приобрела свое практическое значение в условиях развития информационной экономики, природа которой существенно изменила представление о структуре и составе капитала, способного благодаря своим естественным функциям приносить экономическую выгоду.

Развитие идеи ценности нематериальных ресурсов оказывает влияние на устройство современного экономического пространства. Так, известный экономист и лауреат Нобелевской премии Р. Фогель обосновал мысль, что новое информационное общество ориентировано на поиск нематериальных ресурсов, а не физических благ (Fogel, 2000). Дэниел Пинк основной движущей силой эволюции экономики и общества назвал технологии, подчеркнув доминирование нового типа мышления с переходом от информационной эры к концептуальной (Pink, 2005).

С динамическим развитием экономических процессов, усложнением информационных связей, усилением глобализационного взаимодействия информация заняла определяющую позицию среди прочих факторов производства.

Под информацией понимается совокупность сигналов, влияний или сведений, которые система получает из окружающей среды (входящая информация), передает во внешнее окружение (исходящая информация) и сохраняет для управленческих нужд (внутренняя, внутрисистемная информация) (Велихов, 1986).

Информация не отождествляется с данными, поскольку данные несут в себе информацию о событиях, которые произошли в материальном мире и являются регистрацией сигналов, которые возникли в результате этих событий. Для того чтобы получить информацию из данных, необходимо наличие метода (Информатика, 2000).

Особенно ценность информации как определяющего условия результативного бизнеса во всех сферах экономики, подчеркнул С. Лем, высказав достаточно противоречивое утверждение касательно самодостаточности информации без применения прочих технико-технологических средств (Lem, 1999). На сегодняшний день информация неразрывна с технологиями, и ее качество определяется широтой коммуникационного взаимодействия между носителями информации. Чем обширнее, крупнее и разветвленнее информационные потоки, тем масштабнее поступление информации в распоряжение управляющей системы. При этом стоит отдельное внимание уделять разграничению сведений (релевантные, стихийные), что в современных условиях ведения бизнеса позволяет вырабатывать специально адаптированные под это программные продукты.

Информационное обеспечение имеет дуалистическую природу, которая проявляется, с одной стороны, в его интерпретации в качестве процесса обеспечения, а с другой — в совокупности форм документов, нормативно-правовой базы и итоговых решений касательно управления информацией (Економічний аналіз, 2003).

Среди прочих видов экономической информации наибольшую ценность представляет учетная информация, которая в полном объеме отображает реальное состояние итогов финансово-хозяйственной деятельности.

Говоря об учетной информации подчеркнем, что это прежде всего унифицированное знание, которое не теряет своей ценности со временем, поскольку всегда может быть использовано для анализа и оценки динамики показателей, что позволяет выявлять закономерности, присущие бизнес-процессам для продуктивного улучшения деятельности в перспективе.

А. Хорин главное ограничение традиционной системы бухгалтерского учета видит в том, что она преимущественно ориентирована на информацию ретроспективного, а не прогнозного характера (Хорин, 2006). Разумеется, что каждый день предприятиям необходимо принимать решения относительно организационно-методических аспектов ведения бизнеса, для чего используют ресурсы информационной системы. Среди прочих информационных источников система бухгалтерского учета удовлетворяет бизнес в информации, качественные свойства которой позволяют выработать достоверное знание о реалиях финансово-экономического состояния предприятия. Управлять подобными знаниями — значит продуманно и взвешенно управлять бизнесом, что закономерно способствует его укреплению и продвижению.

По утверждению американского социолога М. Кастельса, для генерации знаний и установления обратной связи между инновациями и направлением их использования крайне важно и необходимо использование информации (Кастельс, 2000). Если философски взглянуть на генерацию знаний учетной системой, то информационная компетентность бухгалтерского учета сводится к отражению итоговой деятельности предприятия, что может быть использовано для исторической деятельности предприятия. Вполне закономерно, что для информационного общества, активно развивающегося под влиянием динамики

информационно-технологических новаций, этого недостаточно, что заставляет пользователей тратить значительные денежные ресурсы и время на поиск необходимой информации, которая должна быть гармонизирована, самоорганизована, согласована с внешним окружением и в достаточной степени дифференцирована.

Критически оценивая учетную информацию, можно сделать вывод, что исходя из требований пользователей рынка и современного общества это ценный продукт для анализа реального финансового состояния компании и оценки перспективности и направленности развития в условиях сложных экономических взаимоотношений и риска.

Обработка массива задокументированной информации предполагает ее интеллектуальное обслуживание с целью преобразования неструктурированной информации в конечный информационный продукт, выраженный в учетных регистрах и финансовой отчетности. Необходимость синтетической обработки информации вызвана требованием внутреннего и внешнего экономического пространства получать структурированный итог информационной деятельности для критической оценки и обобщения результатов бизнес-процессов.

Пользователь в своем стремлении управлять информацией нуждается в как можно более детализированном представлении сведений, полезных для принятия обоснованного управленческого решения. Аналитическая информация по своей сути является производной как учетной, так и экономической информации. Парадоксально, что понятие «аналитичность» в равной степени включает применение методов экономического анализа и детализацию учетной информации.

Деление учетной информации на синтетическую и аналитическую происходит исходя из степени информационной детализации объектов учета (Смоленюк, 2001). Считается, что принятие решения сопряжено с получением информации в ее аналитическом разрезе для адекватного понимания итогов финансово-хозяйственной деятельности и имеет целью выработку рекомендаций по ее улучшению для максимизации дохода и повышения стоимости компании.

Учетно-аналитическое обеспечение включает систему сбора, обработки, обобщения, представления и анализа финансовой информации, обеспечения ее количества и качества для ведения хозяйственной деятельности, в том числе и ее управления (Камінська, 2002).

Примечательно, что конечной целью любой информации, поступающей в распоряжение предприятия, является формирование результативного итогового знания о финансово-экономическом состоянии предприятия для обоснованного управления капиталом, активами, ресурсами и обязательствами с целью ведения и развития бизнеса.

Учетная информация занимает лидирующую позицию в качественном отображении истории экономических процессов, составляя основу формирования базы, которая используется для подготовки и принятия управленческих решений. В то же время в свете развития концепций бухгалтерского учета все большей критике подвергается финансовая отчетность, исходя из ее невозможности вырабатывать плановую информацию. Так, в научной литературе определено понятие информационной асимметрии в отношении бухгалтерского учета и финансовой отчетности, которая характеризуется как недостаточность аналитичности информации (Воронова, 2011). С целью раскрытия показателей финансовой отчетности следует использовать отдельную информацию, которая подготовлена в рамках управленческого учета (Бондарчук, 2012).

Именно с целью адаптировать учетно-информационное обеспечение бизнеса под выработку прогнозных данных на предприятиях стали формировать внутреннюю управленческую отчетность, которая способствовала расширению ин-

формационно-аналитического пространства в интеграции с инструментами технико-технологического прогресса.

Структура и содержание внутренней управленческой отчетности определяются потребностями предприятия в информации, ради получения которой и организуется сам управленческий учет (Матвієнко, 2011).

Востребованность управленческой отчетности объясняется целью ее составления, которая несколько отличается в сравнении с целью бухгалтерского учета — как можно более полное раскрытие реального финансово-экономического состояния исходя из информационных потребностей управления путем предоставления итогов в стоимостном выражении для оценки, прогнозирования, планирования и разработки мероприятий руководящего влияния без снижения качества решения.

Информация для управленческой и финансовой отчетности в целом одинакова, но тем не менее по-разному интерпретируется в зависимости от целевого направления. Так, управленческая отчетность характеризуется большей аналитичностью и меньшей достоверностью — вполне допустимым является применение приближенных данных, оперативной информации, сведений, которые при этом востребованы для обоснованного выбора альтернативы управленческого решения, которое при минимально заданных затратах способно принести ожидаемый экономический эффект. Заметим, что это не означает асимметричность информации, ведь управленческая отчетность наряду с финансовой должна быть стандартизирована, понятна, детализирована, лаконична, существенна, доступна для восприятия и не допускать двусмысленной интерпретации.

Организация внутренней управленческой отчетности координируется исходя из содержания целевого запроса пользователя в конкретный момент времени.

Не случайно отмечена важность определения отрезка времени, поскольку информация является ресурсом со способностью к приобретению новых свойств или потерей полезной производительности со временем. Основа управленческой отчетности — учетные данные, которым присущ исторический характер с добавлением характеристики состояния хозяйствующего субъекта и информации о подходах к стратегическому управлению.

Таким образом, внутренняя управленческая отчетность представляет собой результат организации комплекса по обработке информационного капитала, полученного в результате формирования, структурирования, интерпретации и фильтрации согласно целевого направления учетной, контрольной, аналитической и плановой информации.

Использование информационно-коммуникационных технологий сделало возможным обеспечить комплексную обработку данных и информационную поддержку централизованной информационно-аналитической системы, что достигается ускорением учетно-аналитических процессов, контрольно-регулирующей функцией и усилением единства разрозненных информационных источников. Вертикальная интеграция информационных потоков минимизировала негативное проявление информационной перегрузки, позволила избежать проблемы информационной достаточности, упростила процессы актуализации и обслуживания информационных ресурсов.

Рост требований к информационному обеспечению системы управленческого учета вызван, в частности, постоянными изменениями и усложнением внешней среды и, соответственно, экономической деятельности, условий производства, развитием системы разветвленных взаимосвязей другими информационными системами управления предприятием (Гарасим, Приймак, 2012).

Расширение информационного окружения управленческого учета логично ориентирует учетную систему на новые принципы: управляемость, ответствен-

ность, обоснованность и экономичность. Наряду с применением базовых принципов бухгалтерского учета их соблюдение будет способствовать повышению производительности итогов информационных процессов управленческого учета, выраженной через предоставление пользователю по целевому запросу полной, беспристрастной, экономически обоснованной, достоверной, понятной и, главное, прогнозной информации. В конечном итоге аккумулятивное информационное итоговое ведение бизнеса в рамках управленческого учета, ориентированного на целевой запрос пользователя, предопределяет развитие безусловно качественного знания, по своим характеристикам способного конкурировать с прочими продуктами деятельности как в корпоративном, так и экономическом проявлении результата.

Украинские ученые рассматривают в качестве перспективы оптимизацию бухгалтерского учета путем использования программного обеспечения, компьютерной техники и коммуникаций в тесной связи с системами анализа, контроля и планирования, что позволит увеличить показатель перспективности для информации, затребованной пользователем (Бутынець, 2005).

Каждый экономический субъект имеет собственные технико-технологические инструменты и структуру организации системы учетно-аналитического обеспечения. Анализ, четкое координирование и управление информационными процессами позволяют адекватно и эффективно урегулировать подготовку итогового информационного капитала, воплощенного в отчетности учетно-аналитической системы и предназначенного для потребления с целью максимизации стоимости бизнеса. В табл. 1 показаны возможные направления развития бизнеса исходя из рациональности и обоснованности построения стратегии, которая является производной факторов бизнеса и условий внешнего экономического окружения.

Каждый сектор в приведенной таблице соответствует вероятностному результату при равных условиях. Так, если важным экономическим направлением признано увеличение дохода, то особое внимание в стратегии необходимо уде-

Таблица 1

## Стратегии направлений развития бизнеса

|                                 |                                      | Факторы успешности бизнеса |                  |                  |                           |                          |                        |
|---------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|------------------|------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------|
|                                 |                                      | Капитал                    | Активы и ресурсы | Стоимость бренда | Информационные технологии | Интеллектуальный капитал | Информационный капитал |
| Направления оптимизации бизнеса | Управление рисками                   |                            |                  |                  |                           |                          |                        |
|                                 | Доступ к внешним источникам капитала |                            |                  |                  |                           |                          |                        |
|                                 | Оптимизация расходов                 |                            |                  |                  |                           |                          |                        |
|                                 | Увеличение дохода                    |                            |                  |                  |                           |                          |                        |
|                                 | Конкурентоспособность на рынке       |                            |                  |                  |                           |                          |                        |
|                                 | Реализация потенциала развития       |                            |                  |                  |                           |                          |                        |

□ Оптимальное соотношение затраты — выгоды.

■ Урегулированность ценовой и информационной политики.

■ Превышение затрат в сравнении с результатом.

лить обеспечению положительного имиджа бренда, оптимизации использования интеллектуального и информационного капиталов. Если принято решение развивать потенциал бизнеса, то следует в управленческих решениях урегулировать соотношение материальных и нематериальных факторов, поскольку потенциальный партнер, который имеет свободные средства для размещения, ожидает получить достоверную и развернутую информацию о финансовом состоянии предприятия, которая выражается не только в прибыли (Соколов, 2000).

Использование информации в любом случае предполагает получение экономической выгоды, выраженной через прибыль — экономический показатель, который зависит от бизнеса и в то же время оказывает на него определяющее влияние. Любой экономический результат базируется на процессах урегулированного взаимодействия систем учета, контроля, анализа и планирования, объединенных логикой информационного обеспечения бизнеса.

Для оценки любой экономической категории существует множество универсальных методик, которые позволяют должным образом определить уровень эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Тем не менее перспективным представляется использование модифицированных подходов к оценке состоятельности бизнеса, которая состоит в расчете продуктивности информации как показателя прибыльности.

Предполагается, что оценка продуктивности информации проводится исходя из расчета совокупного экономического эффекта, полученного в результате использования информации.

Суть предлагаемого метода заключается в определении экономического результата (ЭР) от использования информации как разницы между доходом, полученным вследствие реализации управленческого решения (Ди), расходами на обслуживание информации (Со) и стоимостью ее привлечения (Сп). Данный показатель может быть выражен формулой:

$$\text{ЭР} = \text{Ди} - \text{Со} - \text{Сп}. \quad (1)$$

Сам по себе предложенный подход к определению продуктивности информации не сложен — главное и определяющее правило: максимально достоверно и в полном объеме использовать исходные данные, включенные в расчет.

Доход от использования информации может быть рассчитан исходя из учетных данных о получении дохода от совершения хозяйственной операции (без НДС) (Д) за минусом ее себестоимости (С). Для большей достоверности расчета предлагаем корректировать показатель прибыли на коэффициент отклонения (Ко):

$$\text{Ди} = (\text{Д} - \text{С}) \cdot \text{Ко}. \quad (2)$$

Коэффициент отклонения рассчитывается исходя из показателя прибыли базового ( $\Pi_i$ ) и предыдущего ( $\Pi_0$ ) периодов:

$$\text{Ко} = \Pi_i / \Pi_0. \quad (3)$$

Расходы на обслуживание информации включают в себя расходы, связанные с обслуживанием информационно-коммуникационных технологий, зарплаты и начисления работников, непосредственно занятых в информационном процессе, прочие расходы, необходимые для поддержания информационной системы (расходы электроэнергии, тепла, водоснабжения и проч.).

Расходы на привлечение информации рассчитать значительно сложнее, поскольку сложно достоверно определить стоимостное выражение полученных информационных ресурсов, тем более что часть из них может носить неформальный характер, но, тем не менее, используемых при принятии решений. Це-

лесообразно рассчитывать данный показатель исходя из предположения, что затраты на привлечение информации составляют 30% затрат на ее обслуживание. Эта предположение в целом подтвердилось данными проведенного опроса предприятия ООО «Веста МК» г. Харькова (табл. 2).

На основании исходных данных об итогах финансово-хозяйственной деятельности предприятия ООО «Веста МК» приведем расчет продуктивности информационных ресурсов (табл. 2).

Исходя из показателей, рассчитанных за три года, можем сделать вывод, что за последние два года продуктивность информации снизилась на 10 и 16% соответственно, что требует пересмотра информационной политики и оптимизации расходов на ее привлечение и обслуживание. В рамках управления информацией необходимо обратить внимание на расходы, связанные с информационно-коммуникационным комплексом, поскольку именно этот сектор затрат зачастую малоконтролируем. Необходимо уделить внимание расчету производительности технико-технологических процессов исходя из стоимости обслуживания программного обеспечения, коммуникаций и средств связи. При этом стоит обратить внимание на то, что снижение затрат должно быть обоснованным и оправданным. В противном случае это приведет к снижению показателя экономического эффекта, что отразится на возможности бизнеса поддерживать жизнедеятельность и развитие. Так, руководство ООО «Веста МК», на котором проводилось исследование информационной производительности, было предложено пересмотреть затраты на обеспечение персонала предприятия компьютерной техникой и программным обеспечением. Было выявлено, что 20% расходов были необоснованными, исходя из оценки производительности труда персонала. Руководство предприятия обратило внимание на выявленную нерациональность использования дорогой компьютерной техники и изменило техническое оснащение персонала. Исходя из наблюдений, проведенных после внесенных

Таблица 2

**Расчет продуктивности информации на основании результатов деятельности  
ООО «Веста МК»**

| № п/п | Показатель   | Сумма, тыс. грн |        |        |
|-------|--|-----------------|--------|--------|
|       |  | 2010            | 2011   | 2012   |
| 1     | Доход от реализации продукции                                    | 17 820          | 16 340 | 16 900 |
| 2     | НДС  | 3564            | 3268   | 3380   |
| 3     | Доход от реализации (без НДС)                                    | 14 256          | 13 072 | 13 520 |
| 4     | Себестоимость реализованной продукции                            | 9980            | 9410   | 9599   |
| 5     | Маржинальный доход   | 4276            | 3662   | 3921   |
| 6     | Постоянные расходы   | 1853            | 1315   | 1622   |
| 7     | Прибыль  | 2423            | 2347   | 2299   |
| 8     | Коэффициент отклонения (прибыль 2009 г. составила 2110 тыс. грн) | 1,15            | 0,97   | 0,98   |
| 9     | Доход от использования информации                                | 2786            | 2277   | 2253   |
| 10    | Расходы на обслуживание информации                               | 926             | 658    | 811    |
|       | Совокупная амортизация технического обеспечения                  | 370             | 250    | 341    |
|       | Заработная плата и начисления персоналу                          | 324             | 237    | 292    |
|       | Прочие расходы   | 232             | 171    | 178    |
| 11    | Расходы на привлечение информации                                | 278             | 197    | 243    |
| 12    | Экономический результат  | 1582            | 1422   | 1199   |

изменений в организацию информационных процессов, не выявлено несоответствия технико-технологических процессов информационной работе управленческого персонала. В итоге руководство предприятия признало предложенную методику как эффективную и дало положительную оценку ее применения.

Действительность такова, что вполне закономерным является смещение приоритетов бизнеса на пути достижения цели его организации. Информационный капитал занял прочное место в предпочтениях управленческого персонала, что способствовало его признанию в качестве полноценного объекта учета. Долгое время информация не имела реальной себестоимости, тем не менее о стоимости информации размышляли ученые во все времена. Парадоксально, что расчет стоимости информации производился исходя из потерь, которое понесло предприятие вследствие неэффективного управления информацией. В научной и публицистической литературе все больше исследований посвящено потерям от информации, способам и методам ее защиты, установлению принципов ее использования. Преимущественно технико-технологические инструменты управления информацией использовались с целью снижения рисков, а не повышения производительности.

Подводя итоги, подчеркнем, что нами сделана попытка переосмыслить взгляды на информацию с целью выработки нового знания о продуктивности учетно-аналитической системы и рассмотрения ее не с точки зрения предотвращения убытков, а определяя выгоды. Ориентируясь на ожидания современного бизнеса, предложена методика определения результата информационных процессов, что важно прежде всего не только для понимания качества ведения учетной системы, но и для выявления нерациональных расходов, связанных с управлением информацией, и их снижением для увеличения совокупного экономического эффекта. Внесенное предложение в части управления информацией будет способствовать наращению информационного потенциала для принятия управленческих решений, которые выражаются в выборе той альтернативы, которая предполагает получение ожидаемого экономического и корпоративного эффектов при заданных затратах или их снижении.

Подчеркнем, что данная методика предполагает взаимосвязь с технико-технологическими процессами, позволяющими оперативно выявлять среди массива учетной информации необходимые данные для расчета стоимости владения и обслуживания информацией. Подобные сведения не будут иметь вероятностного характера, поскольку экспортируются из системы учета, для которой принципиальным отличием является достоверность и подтвержденность данных.

## Источники

*Бондарчук Н. В.* Формування системи обліково-аналітичної інформації як основа для прийняття управлінських рішень. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://goo.gl/1ebaG>

*Бутинець Ф. Ф.* Проблеми науки бухгалтерського обліку: реалії: монографія. Житомир, 2005.

*Велихов Е. П.* Информатика — актуальное направление развития советской науки // Кибернетика. Становление информатики. М., 1986. С. 10—21.

*Воронова Е. Ю.* Бухгалтерский учет и отчетность в решении агентской проблемы корпоративного управления // Вестник МГИМО-Университета. 2011. № 1. С. 216—223.

*Гарасим П. М., Приймак С. В.* Проблеми формування обліково-аналітичної інформації в системі менеджменту. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://goo.gl/TPXdj>

Економічний аналіз: навч. посібник / М. А. Болюх, В. З. Бурчевський, М. І. Горбаток [та ін.]; за ред. проф. М. Г. Чумаченка. Вид. 2-ге, перероб. і доп. К., 2003.

Информатика. Базовый курс / С. В. Симонович [и др.]. СПб., 2000.

*Камінська Т. Г.* Обліково-аналітичний процес: його зміст і стадії // Науковий вісник НАУ. 2002. Вип. 50. С. 313—318.

*Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура / под ред. О. И. Шкаратана. М., 2000.



- Матвієнко Г.* Внутрішня управлінська звітність // Баланс. 2011. № 15. С. 34–37.
- Смоленюк П. С., Бойчук А. А., Баран В. П.* Бухгалтерський облік і прийняття рішень: навч. посіб. Хмельницький, 2001.
- Соколов Я. В.* Основа теории бухгалтерского учета. М., 2000.
- Хорин А. Н.* Принципы формирования бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учет. 2006. № 23. С. 50–52.
- Fogel R.* The Fourth Awakening and the Future of Egalitarianism. Chicago, 2000.
- Lem S.* Bomba megabitowa. Krakow, 1999.
- Pink D.* A Whole New Mind: Moving from the Information Age to the Conceptual Age. N. Y., 2005.