

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

27—28 ноября 2012 г. Росстатом была проведена научно-практическая конференция по вопросам проведения переписи населения. Как известно, в апреле 2013 г. должна быть завершена разработка и публикация итогов Всероссийской переписи населения 2010 г. Следующая перепись должна состояться в 2020 г. Столь заблаговременное обращение к методологическим вопросам проведения переписи населения воспринимается как косвенное подтверждение неудачной ситуации с двумя последними переписями, ВПН-2002 и ВПН-2010. Программа совещания свидетельствует о масштабности замысла устроителей, что, впрочем, отвечает тематике. Очевидно, что назрела эпоха перемен в методологии проведения переписей населения. Непосредственное переписывание всех индивидов путем заполнения переписных листов приводит к вынужденной мифологизации данных: переписав реально три четверти населения, статистики вынуждены обращаться к административным базам данных (прежде всего к данным паспортных столов), сведения которых не покрывают всех вопросов программы переписи. В результате что-то досчитывается, что-то додумывается, а так как склонность населения к сотрудничеству с государством, а значит, и со статистиками, выполняющими государственный заказ, вряд ли повысится к 2020 г., возникают большие сомнения: а стоит ли бросать многомиллиардные средства на получение суррогатных результатов, не лучше ли подумать об изменении методологии всероссийской переписи населения?

Программой совещания предусматривались выступления руководителей российской государственной статистики, демографов, представителей научной общественности, средств массовой информации и православной церкви. Хотя полностью реализовать программу не удалось, но главная цель была достигнута: идея иного, нетрадиционного проведения переписи населения была официально высказана, был представлен детальный обзор всех новаций в деле сбора данных о населении, обозначены особо проблемные категории населения, была дана оценка степени точности предыдущих переписей населения в нашей стране, включая переписи советского периода.

Профессиональному обсуждению в немалой степени способствовал выпуск к началу совещания журнала «Вопросы статистики» со статьей ведущего научного сотрудника Центра демографических исследований Российской экономической школы (РЭШ) Е. М. Андреева «О точности результатов российских переписей населения и степени доверия к разным источникам информации» (Вопросы статистики. 2012. №11. С. 21—35).

Открыл совещание руководитель Росстата, докт. экон. наук, профессор *А. Е. Суринов*. Мы специально обращаем внимание читателя на принадлежность руководителя государственной статистики России не только к «чиновной братии», но и к научному сообществу, в продолжение сложившейся в России традиции. Тем самым подчеркивается поисковый характер статистических работ, всегда несущих неожиданности и ставящих новые вопросы, требующие научного осмысления. Доклад *А. Е. Суринова* в целом соответствовал опубликованным официальным материалам о проведении и итогах ВПН-2010. Новым было

то, что руководитель Росстата не закрывал глаза на проблемы неполноты данных и отметил, что динамика доли неохваченного переписью населения такова, что в 2020 г. мы рискуем не получить данных о 20% населения России. А. Е. Суринов подчеркнул заинтересованность муниципалитетов в данных переписи отчасти потому, что данные переписи отличаются от данных текущего учета. Прежде всего это отмечено по категории детей — по переписи их оказалось больше, мигранты едут рожать к нам, особенно в крупные города.

Выступление директора Института демографии НИУ—ВШЭ *А. Г. Вишневского*, признанного лидера современной отечественной демографии, содержало страстный призыв отказаться от ставших архаичными методов непосредственной переписи индивидов. Хождение по квартирам трудоемко и не популярно. Необходимо пересмотреть программу переписи. Она замусорена. А. Г. Вишневский отметил, что для проведения переписей раунда 2010—2011 гг. почти половина европейских стран сделала выбор в пользу альтернативных методов. Распространилась практика использования регистров населения в комбинации с другими источниками данных.

Содержание доклада *Е. М. Андреева* соответствовало тексту его упомянутой статьи. Выступающий уделил особое внимание учету таких проблемных категорий, как проходящие срочную службу, заключенные, мигранты в связи с учебой. Он высказался за прежний порядок учета этих категорий населения по месту их прежнего постоянного проживания, аргументируя это тем, что все эти люди сохраняют тесную связь со своими родными, проживающими по месту призыва в армию или лишения свободы. Что касается студентов, то, как правило, они сохраняют экономические связи с родными, получая от них денежную помощь, тесными остаются и эмоциональные связи.

С этими доводами можно было бы согласиться, если бы показатель численности населения не был бы у нас определяющим при организации социальной инфраструктуры на муниципальном уровне, а так может получиться, что не нужно выпекать хлеб и доставлять его в гарнизон (или в лагерь), если, согласно статистике, там никто не живет. Так что, на наш взгляд, проблема остается.

Доклад заместителя директора Института демографии НИУ—ВШЭ *С. В. Захарова* был посвящен проблемам воспроизводства населения.

С большим интересом был заслушан доклад декана СПбГУЭФ, докт. экон. наук профессора *М. А. Клунта*, в котором были рассмотрены вопросы сопоставимости данных переписи и миграционного учета. По мнению докладчика, глобализация привела к увеличению численности групп населения, занимающих промежуточное положение между постоянным и временным населением. Эти группы населения, например, «как бы временные» трудовые мигранты из стран СНГ или российские граждане. Проживающие за границей часто оказываются в центре общественно-политических дискуссий. В этой связи докладчик высказался за разработку более дифференцированной по сравнению с существующей системы категорий, характеризующих численность населения. Методология учета населения России должна учитывать особенности сложившейся в стране миграционной ситуации. Россия сегодня одна из крупнейших принимающих стран мира, однако, в отличие от стран «классической» иммиграции, для нее в большей степени характерна временная трудовая миграция. Докладчик акцентировал внимание на пункте 1.463 второго пересмотренного издания Принципов и рекомендаций ООН по проведению переписей. В нем для отнесения лица к постоянно проживающему на территории страны используется не только «критерий 1 года», но, по существу, и критерий 6 месяцев. Более дифференцированная по сравнению с сегодняшней система категорий численности населения позволит, по мнению докладчика, не нарушая требования международной

сопоставимости, лучше учесть особенности современного демографического развития России.

Выступление члена-корреспондента РАН, директора СИ РАН *И. И. Елисеевой* было посвящено истории отношения населения к переписи. Было отмечено, что недоверие к устроителям переписи присутствовало всегда, во все времена. В поисках мотивов проведения переписи люди видели желание чиновников повысить налоги, ввести ограничения на занятия какой-либо деятельностью, забрать мужчин в армию, а женщин переслать туда, где их не хватает. Были и позитивные «придумки». Так, для крестьян было характерно мнение, что, переписав, их избавят от безземелья или малоземелья и перевезут туда, где много земли, которую они смогут получить бесплатно. Отношение населения к Первой Всеобщей переписи 1897 г. было подробно проанализировано Я. А. Плюшевским-Плющиком в его книге «Суждения и толки народа об однодневной переписи 28 января 1897 г. Материал для истории первой всеобщей переписи народонаселения» (СПб., 1897), написанной на основе обобщения данных переписчиков по трем центральным губерниям России. Особые проблемы возникали при переписи в Царстве Польском, где иммиграция приобрела значительные масштабы. Нередко при многолетнем отсутствии супруга, уехавшего, как правило, в США, женщина не знала, к какой категории ее следует отнести: к замужним, вдовам или разведенным. Докладчик подчеркнула преувеличение гармонии отношений граждан и счетчиков-переписчиков в советские переписи населения. В условиях тотального дефицита, остро стоящего жилищного вопроса (который, смеем заметить, «испортил» не только жителей Москвы) люди всегда опасались, что из-за службы сына в армии или отбывания срока в заключении их могут «уплотнить», и умоляли внести в переписной лист отсутствующего. Нередки были случаи искажения национальности, родного языка, брачного состояния. Докладчик высказалась за законодательное определение прохождения переписи каждым гражданином России как его обязанности, а не проявления доброй воли, подчеркнув также необходимость поиска новых форм наглядной агитации и использования СМИ для более полного и доступного разъяснения цели и задач проведения переписи.

Доклад руководителя Петростата, канд. экон. наук *О. Н. Никифорова* был посвящен особенностям подготовки и проведения переписей в крупных мегаполисах, где все большее значение приобретает учет незарегистрированного населения, арендующего жилье «без прописки», и использование административных источников данных о жилищном фонде, собственниках жилья и проживающих гражданах. Докладчик обратил внимание на необходимость законодательного оформления вопросов использования подобных региональных информационных систем в органах государственной статистики с целью повышения достоверности учета граждан и оптимизации бюджетных средств. Была отмечена необходимость географической визуализации организационного плана переписи населения и персонификации респондентов — опрашиваемых граждан, без которых проведение переписи через Интернет и традиционным методом опроса трудноосуществимо.

Подробный обзор новых методов сбора данных был представлен ассистентом *А. И. Пьянковой* (НИУ—ВШЭ). Была раскрыта сущность переписей, основанных на регистрах населения, комбинирование данных регистров с данными сплошной переписи либо с данными существующих или специально организованных обследований; методика переписи с обновлением характеристик на основе выборочного обследования; метод непрерывной переписи. Докладчик подчеркнул непосредственное отношение переписи населения к геостатистике, основанной на пространственных координатах объекта, и использовании аэрокосмических

технологий сбора данных (Об альтернативных методах проведения переписи населения см. статью: *Валенте П.* Проведение переписей в Европе: как считают население в раунде 2010 г. // Вопросы статистики. 2012. № 12. С. 3—8).

Второй день работы совещания открыло выступление представителя Московского патриархата *В. Чаплина*, протоиерея, председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества. Вопреки ожиданиям многих присутствующих выступающий весьма деликатно прокомментировал предложения включить в программу будущей переписи населения вопрос о вероисповедании, подчеркнув, что вера — это исключительно интимная характеристика человека, и напомним, что провал переписи 1937 г. во многом был связан с включением вопроса такого рода в программу переписи.

В выступлении менеджера проектов департамента информационных технологий ЗАО «КРОК инкорпорейтед» *И. А. Чернова* подчеркнуто отставание нашей страны в использовании информационных технологий, в расширении самоисчисления, интернет-переписей, картографирования. Сегодня можно построить регистр населения по имеющимся источникам (Пенсионный фонд, ФМС и др.)

Доклад заведующей отделением методологии изучения объектов статистического наблюдения НИИ статистики Росстата *Т. М. Чернышевой* был посвящен методологии формирования многоцелевой выборки на основе данных переписи населения для целей использования в межпереписной период. Особое внимание было уделено структуре выборки и обеспечению ее репрезентативности. Докладчик подробно изложила использование метода импутации при обработке материалов пробной переписи 2008 г. и ранее — в 2006 г. применительно к данным ряда областей по переписи 2002 г.

Новая форма взаимодействия Росстата с общественностью отразилась в выступлении члена Совета Общественной палаты РФ, председателя Общественного совета при Федеральной службе государственной статистики *И. Е. Дискаина*. В работе конференции приняли участие руководители ТОГС'ов многих регионов России.

Во время обеденного перерыва представителям Санкт-Петербурга была предоставлена возможность посетить новое помещение Института демографии НИУ—ВШЭ, возглавляемого А. Г. Вишневым. Институт располагает прекрасными материальными и кадровыми ресурсами, к тому же находится в непосредственной территориальной близости с Росстатом, что тоже немаловажно.

Надеемся, что столь заблаговременное обсуждение методологических проблем переписи населения будет способствовать выработке стратегии ее проведения в России, адаптированной к изменяющимся условиям и потребностям пользователей.

И. И. Елисеева,
член-корреспондент РАН,
Социологический институт РАН