

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ИСТОРИЯ БУХГАЛТЕРИИ КАК ИЛЛЮСТРАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО, ПОЛИТИЧЕСКОГО, СОЦИАЛЬНОГО И НАУЧНОГО КРИЗИСА (ОБ ИТОГАХ 13-ГО ВСЕМИРНОГО КОНГРЕССА ИСТОРИКОВ УЧЕТА)

Тот, кто контролирует прошлое, контролирует будущее. Тот, кто контролирует настоящее, контролирует прошлое.

Джордж Оруэлл

История бухгалтерского учета является относительно новым направлением академической науки. Датой его международного признания принято считать 1970 г., когда в Бельгии прошел первый мировой конгресс историков бухгалтерии, созданный по инициативе выдающегося ученого и энтузиаста Э. *Стевелинка* (E. Stevelinck, 1909—2001) с целью пропаганды и распространения исторических исследований в области учета. Конгресс постановил учредить централизованную организацию, призванную поддерживать международное сотрудничество в этой области и регулярно созывать мировые конгрессы. И это постановление было выполнено.

В 1973 г. в Алабаме (США) начала свою работу Академия историков бухгалтерского учета — ныне общепризнанное международное объединение исследователей, развивающих это научное направление. В 1976 г. состоялся второй по порядку и первый под эгидой Академии конгресс историков учета. С тех пор конгрессы стали регулярными. Они проводятся раз в четыре года (в первой декаде 2000-х гг. — раз в два года) в разных странах и на разных континентах (табл. 1).

В июле 2012 г. право проведения мирового конгресса историков бухгалтерского учета во второй раз было доверено Великобритании. Этот выбор не случаен — в последние десятилетия британские ученые доминируют в исторических исследованиях в области учета. Статистика публикаций в ведущих мировых

Таблица 1

Мировые конгрессы историков бухгалтерского учета

Первый конгресс	1970	Брюссель, Бельгия
Второй конгресс	1976	Атланта, США
Третий конгресс	1980	Лондон, Великобритания
Четвертый конгресс	1984	Пиза, Италия
Пятый конгресс	1988	Сидней, Австралия
Шестой конгресс	1992	Киото, Япония
Седьмой конгресс	1996	Кингстон, Канада
Восьмой конгресс	2000	Мадрид, Испания
Девятый конгресс	2002	Мельбурн, Австралия
Десятый конгресс	2004	Сент-Луис, США
Одиннадцатый конгресс	2006	Нант, Франция
Двенадцатый конгресс	2008	Стамбул, Турция
Тринадцатый конгресс	2012	Ньюкасл, Великобритания

журналах по бухгалтерскому учету свидетельствует о первенстве британской исторической школы (Walker, 2005, p. 251—252), в первую очередь бизнес-школы британского университета Кардифа (Catmona, 2004, p. 11).

Конгресс в Ньюкасле собрал более 150 исследователей истории учета из 24 стран (табл. 2). Наиболее представительными были делегации Великобритании, страны — организатора Конгресса, и Турции (каждую из этих стран представляли более 30 ученых). Делегацию Турции возглавил профессор *О. Гювемли* (O. Güvemli), родоначальник и глава турецкой исторической школы. Более 10 ученых направили университеты США (21), Италии (14) и Австралии (12).

Таблица 2

Страны — участники 13 мирового Конгресса историков бухгалтерского учета

Страны	Количество делегатов	Страны	Количество делегатов
Турция	35	Испания	2
Великобритания	31	Китай	2
США	21	Нидерланды	2
Италия	14	Португалия	2
Австралия	12	Швеция	2
Япония	8	Эстония	2
Россия	6	Южная Африка	2
Нигерия	5	Египет	1
Канада	4	Новая Зеландия	1
Франция	3	Саудовская Аравия	1
Бельгия	2	Украина	1
Бразилия	2	Финляндия	1

Конгресс в Ньюкасле стал третьим, в котором приняла участие российская делегация. Премьера российской исторической школы на мировом форуме историков учета состоялась восьмью годами ранее, в Нанте. Доклад петербургских ученых *Я. В. Соколова* (1938—2010) и *С. М. Бычковой* в соавторстве с *Д. Александром* (D. Alexander) и *М. Шрёдером* (M. Schroeder) на тему «Бюллетень “Советский бухгалтерский учет” — 1973—1983 (The Soviet Accounting Bulletin — 1973—1983)», был посвящен первому советскому журналу по бухгалтерии на английском языке (Güvemli, Güvemli, 2011, p. 60). Через два года на Конгрессе в Стамбуле представительство российских ученых расширилось — они презентовали пять докладов. Нельзя не упомянуть и тот факт, что каждый из восьми залов заседаний стамбульского конгресса был назван в честь великих историков учета, одним из которых признан глава российской исторической школы, профессор *Я. В. Соколов*.

В 2012 г. Россию представляли шесть участников Конгресса: *В. Я. Соколов* (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов), *Е. И. Зуга*, *С. Н. Карельская* и *Д. А. Львова* (СПбГУ), *М. И. Кутер* и *М. М. Гурская* (Кубанский государственный университет).

Обсуждение роли бухгалтерского учета в индустриальной экспансии и спаде было выдвинуто в качестве основной задачи Конгресса-2012. По мнению его организаторов, исследования истории индустриального роста и, в особенности, сменившего его индустриального кризиса созвучны современному состоянию мировой экономики. Между тем, анализ исследований по истории учета британской промышленности показывает, что большая их часть посвящена изучению периодов подъема. На страницах научных публикаций разворачивались

споры о том, каким образом учет содействовал развитию бизнеса в период промышленной революции и действительно способствовал расширению кругозора и формированию предпринимательского мышления руководителей предприятий и их работников. Куда меньше написано о том, могло ли следование установленным правилам бухгалтерии ограничить пространство для маневра и препятствовать принятию новых, нестандартных решений в условиях кризиса (Congress Themes, 2012).

История Ньюкасла, где «раньше раздавался шум молотков шахт и судостроительных заводов, а теперь слышен лишь вежливый шепот посетителей концертов и пронзительный смех участников ночных вечеринок» (Там же) стала иллюстрацией главной темы Конгресса. В XVIII в. инженеры угольных шахт Ньюкасла изобретали и внедряли передовые методы учета затрат и прогнозирования. Однако к середине 1800-х гг., производственный учет, став, вероятно, излишне формализованным, годился лишь для исчисления дохода от добычи, но не для оценки прибыльности альтернативных стратегий. Если это так, можно задаться вопросом о «вкладе» бухгалтерии в устойчивое снижение производительности труда в угольной промышленности Великобритании на протяжении следующего века, ставшее причиной ее национализации в 1946 г. (Там же).

Истории бухгалтерского учета промышленных компаний периода индустриализации было посвящено 10 докладов участников Конгресса. Заседания секций Конгресса открыл доклад *Т. Арнольда* (Т. Arnold) на тему «Судостроение Викерсов в 1910—1924 гг. в условиях индустриального роста и спада». Он отражал результаты предпринятой автором попытки математически обосновать релевантность бухгалтерских данных реальному положению дел и их полезность для принятия управленческих решений в условиях изменяющейся конъюнктуры. Избранный Арнольдом относительно короткий с исторической точки зрения период исследования объясняется тем, что компания Викерс пережила за несколько лет масштабную экспансию и последовавший за ней глубокий кризис. Докладчик установил, что три бухгалтерских показателя: движение фондов компании в результате текущих операций и инвестирования в активы (funds flow from operations and fixed assets investments); прибыль (surplus or profit) и денежные потоки от текущих операций и инвестирования в активы (cash flow from operations and fixed assets investments) — имеют временные магнитуды, в целом отвечающие изменениям цен на контракты. Было также определено, что показатель прибыли «сглаживает» изменения конъюнктуры, магнитуда показателя движения фондов, напротив, оказалась более выраженной в сравнении с магнитудой цен на контракты, а показатель денежных потоков наиболее точно представляет состояние компании в период постепенного расширения ее деятельности, но хуже отражает периоды резких изменений (Arnold, 2012).

Следующий докладчик, *Т. МакЛеан* (Т. McLean), выступая от имени коллектива авторов, изложил результаты исследования бухгалтерии инженерной компании Кларк Чапман за период с 1864 по 1914 г. и сформулировал вывод о роли учета в развитии компании. По мнению авторов доклада, управленческий учет использовался лишь как инструмент «рутинного управленческого контроля», и его данные не принимались во внимание при разработке «бизнес-стратегии» (McLean, McGovern, Davie, 2012).

Заключительный доклад первого заседания секции был посвящен исследованию эволюции бухгалтерского учета крупнейшей российской текстильной компании пореформенного периода во взаимосвязи с глобальными экономическими процессами. Автор доклада полагает, что экономические циклы, и реакция на них со стороны компании привели к изменениям в методике и практике учета. Самые значительные из них совпадали по времени с очередной фазой цикла

и были обусловлены ее особенностями: ростом или спадом экономики (Lvova, 2012).

На следующих заседаниях секции были представлены несколько докладов, раскрывающих методы учета промышленных компаний разных стран периода индустриализации. Объектами исследования выступили британские компании «Металлургический завод Стэнтона» (доклад D. Fujimuga), «Дж. А. Роэблинг и Сыновья» (доклад L. Goodman и P. J. Miranti), «Судостроители Хауторн Лесли» (доклад T. McLeon), американская компания по строительству каналов «Дэлавэр и Хадсон» (доклад S.M. Schultz и J. Hollister), фабрика по производству авиационных двигателей в Нагойе японской компании Мицубиси (доклад M. Noguchi, T. Nakamura, Y. Shimizu), государственного металлургического завода Оттоманской Империи (доклад В. Гьвемли).

Отличительной чертой еще двух докладов секции стали заявленные их авторами временные рамки архивного исследования практики учета.

Ф. Тэлбот (Ph. Talbot) сформулировал тему своего доклада весьма интригующе: «Скрытый от посторонних взоров... в высшей степени частный бизнес: пересмотр взглядов на калькуляцию и учет солодового виски в Великобритании (1700—1939)». К сожалению, вопреки указанному в заголовке, докладчик не смог сообщить каких-либо сведений о состоянии учета производства виски в XVIII и первой половине XIX в., констатировав отсутствие в его распоряжении свидетельств того периода, кроме известных изданий по бухгалтерии, не отражающих отраслевую специфику. Собранные им архивные источники в действительности относятся к концу XIX — началу XX в., времени, наиболее полно описанном историками учета. Тем не менее исследование Тэлбота не может быть оставлено без внимания, так как открывает практически не изученную область — историю учета небольших семейных сельских предприятий. Из скудных архивных свидетельств вековой давности Тэлботу удалось выяснить, что система учета солодоварен была весьма консервативной и практически не изменялась в исследуемый период, учет промежуточных стадий сложного производства виски отсутствовал, а в случае, если виски варили на пивоварнях, расходы на его производство отдельно не считали и не учитывали. «Простота» учета стала, на его взгляд, причиной серьезных финансовых трудностей компаний по производству виски перед второй мировой войной (Talbot, 2012).

Бухгалтерии Голландской Ост-индской компании начала XVII в. был посвящен доклад В. Фуннелла (W. Funnell) и Дж. Робертсона (J. Robertson). Период исследования, избранный авторами, признается одним из самых интересных и дискуссионных в истории учета и, тем не менее, до сих пор остается малоизученным (Вруер, 2000, р. 349). Он относится к эпохе зарождения и развития капитализма, когда двойная запись, по мнению В. Зомбарта (1863—1941), сыграла свою историческую роль. Известно, что тезис Зомбарта о двойной записи как порождении капитализма и, в то же время, обязательном условии его существования (Соколов, 1996, р. 57) был оспорен М. Вебером (1864—1920) в рамках полемики об истоках этой экономической формации (Funnell, Robertson, 2012, р. 4). Для современных историков учета дискуссия двух знаменитых экономистов стала отправной точкой исследований о происхождении и распространении двойной записи. К ней в разное время обращались К. Т. Дивайн, Б. Ямей (B. Yamey), Я. В. Соколов, Дж. О. Винджум (J.O. Winjum) А. Дж. Хопвуд (A.G. Hopwood), Дж. Д. Карнеги и К. Дж. Нэйпер (G. D. Carnegie и C. J. Napier), Д. Олдройд (D. Oldroyd) и др. (Соколов, 1996, с. 57; Robertson, Funnell, 2012, с. 3).

По мнению Фуннелла и Робертсона, новое направление дискуссии в начале века было задано Р. Бриером (R. Bruer) и поддержано Дж. С. Томсом (J. S. Toms), обратившимся к архивам в попытке установить и интерпретировать взаимо-

связь двойной записи и капитализма. Исследуя документы Английской Ост-индской компании, Бриер пришел к выводу, что в ней, как, впрочем, и в других купеческих предприятиях Северной Европы двойная запись стала использоваться после так называемой социализации капитала. Этим термином он обозначил передовую форму предпринимательства нового времени — коллективную, обезличенную и анонимную, рождающую «расчетливый склад ума» (*calculative mentality*) ее участников. Если для средневековых купцов регулярное исчисление прибыли не имело решающего значения, компании нового времени, по мнению Бриера, стали испытывать «социальное давление» многочисленных пайщиков, требующих регулярно исчислять капитальную ренту. В условиях отделения капитала от собственника, утверждал он, исчисление нормы прибыли становится основным методом оценки эффективности инвестиции и контроля администрации компании, а двойная бухгалтерия — единственно возможным алгоритмом автоматического и непрерывного расчета этого показателя. Таким образом, Бриер дополнил теорию Зомбарта гипотезой о том, что двойная запись была востребована капитализмом как средство разрешения зарождающегося социального конфликта между собственниками и наемными управленцами. Полагая социальный запрос основной причиной признания и распространения двойной записи, Бриер настаивает на важности такого научного направления как «социальная история учета» (Robertson, Funnell, 2012, p. 12—17).

В 2010 г. в статье «Исчисляя прибыль: исторический взгляд на развитие капитализма» Томс, в целом поддерживая концепцию Бриера, поставил, тем не менее, под сомнение обоснованность его выводов. Томс обратил внимание на их зависимость от архивных данных Английской Ост-индской компании (*Ibid.*, p. 5). И действительно, еще в 1964 г. Б. Ямей¹, опроверг причинно-следственную связь между зарождением акционерно-капиталистической формы предпринимательства (и, как следствие, связанных с нею конфликтов) и использованием двойной записи. В подтверждение своей позиции он привел пример другой Ост-индской компании — Голландской — не применявшей этого метода бухгалтерии (Yamey, 1964, p. 126; Бродель, 1988, p. 583—584). Вместе с тем, свидетельства отсутствия в Ост-Индской компании двойной записи в первые десятилетия ее деятельности были обнаружены Ямеем в литературных источниках (Yamey, 1964, p. 126, *not.* 19), что позволяло другим исследователям пренебречь ими. Архивы Голландской Ост-индской компании долгое время оставались неизученными.

Работа Фуннелла и Робертсона возвращает нас к аргументам Ямея, но на ином, эмпирическом уровне. В их исследовании система учета Голландской Ост-индской компании впервые становится объектом специальных архивных изысканий. Именно эта компания признана первым акционерным предприятием в мире и без опоры на ее данные любые выводы о взаимосвязи двойной записи и капитализма не могут претендовать на обоснованность.

Авторы доклада установили, что учрежденная в 1602 г. Голландская Ост-индская компания к середине XVII в. отвечала всем критериям капиталистического предприятия и, согласно гипотезе Бриера, а вместе с ним и других теоретиков капитализма, должна была использовать капиталистическую форму двойной записи. Между тем, как выяснилось из хранящихся в архиве документов, метод двойной записи не применялся в Голландской Ост-индской компании на протяжении всего XVII в., за исключением одного из колониальных отделений — Зеландского (Robertson, Funnell, 2012, p. 49—55).

¹ В знаменитой статье «Бухгалтерский учет и зарождение капитализма: дополнительные замечания к тезису Зомбарта» (Yamey, 1964).

Как это не парадоксально, отказ компании от использования «прогрессивно-го» и «капиталистического» метода учета *Фуннелл* и *Робертсон* объясняют высоким уровнем развития голландского капитализма. К началу XVII в. эта страна в условиях постоянной борьбы с природной стихией создала развитую торговлю и производство, а также организованный фондовый рынок. На нем свободно обращались паи Голландской Ост-индской компании с момента ее основания. Этот рынок аккумулировал все разнообразие информации о деятельности компании и формировал на ее основе текущую оценку капитала. Таким образом, показатель прироста капитала, требуемый по капиталистически «расчетливыми» голландскими купцами, формировался вне компании. Первый социальный конфликт между пайщиками и управляющими компании, случившийся в 1620 г., также не стал побудительным мотивом к внедрению двойной записи (Там же).

Таким образом, пример Голландской Ост-индской компании, рассмотренный *Фуннеллом* и *Робертсом*, опровергает, по их мнению, утверждение Зомбарта о двойной записи как обязательном условии/маркере капитализма, а вместе с ним и утверждение Бриера о социальном значении двойной записи при переходе к капитализму.

Одним из наиболее активных участников дискуссии по завершении доклада стал сам *Р. Бриер*. Он подтвердил, что его позиция остается неизменной пока не найдена иная причина востребованности двойной записи в условиях капитализма.

На одном из заседаний секции, посвященной истории индустриального учета, *Р. Бриер* представил свой доклад, открывающий новое направление его научных изысканий. Название доклада претендует на сенсационность: «Американизм и теория финансового учета — часть 1: рождена ли Америка капиталистической?». Сенсационность заключена не столько в провокационности поставленного вопроса (он ставился и раньше), сколько в том, что впервые в поисках ответа докладчик обратился к истории бухгалтерии.

В 1913 г. малоизвестный российский автор Антип Малев придумал несколько любопытных примеров мимикрии бухгалтерии под воздействием экономических доктрин: «Например, — если допустить, что когда-либо будущие народы возвратятся снова к натуральному хозяйству, то применение двойной системы в какой бы то ни было форме станет невозможным. Или, — если люди проникнутся идеей опрощения, по учению почившего великого старца — графа Льва Николаевича Толстого, то надобность в двойной записи капитала будет весьма сомнительна. Наконец, — если убеждения знаменитого экономиста Прудона... глубоко проникнут в сознание человечества, то институт собственности исчезнет с лица земли, а самое двойное счетоводство и правово-счетные термины: дебитор, кредитор, актив, пассив и чистый капитал забудутся навсегда» (цит. по: Слово..., 2002, с. 69—70). Так он продемонстрировал присущее бухгалтерскому учету как информационной модели свойство наиболее выпукло отображать черты главенствующей экономической доктрины.

Бриер обозначил это свойство бухгалтерии термином «бухгалтерская подпись», подразумевая, что если переход к той или иной экономической доктрине не сопровождается соответствующей трансформацией методов учета, значит, бухгалтерия не удостоверила реальность такого перехода своей «подписью» (Bueg, 2012). Отсюда и подтверждение капиталистического характера американской экономики в разные периоды исторического развития он ищет в истории ее бухгалтерии. Иными словами, *Бриер* вновь использует бухгалтерский учет в качестве теста на капитализм.

В поисках ответа на вопрос «родилась ли Америка капиталистической?» он апеллирует к марксистской версии истории перехода Англии к капитализму, пытаясь адаптировать ее к американской экономической истории. В соответст-

Таблица 3

Фазы капиталистических отношений в США во взаимосвязи с историей развития бухгалтерского учета (Bryer, 2012, p. 18)

Социальные производственные отношения	«Расчетливый склад ума» (calculative mentality) в нотации Маркса	Бухгалтерские подписи	Идеология
Производство простых продуктов	Д—Т—Д'	Простая запись, полная личная ответственность по обязательствам	Трудовая теория стоимости, джефферсоновская демократия
Полукапитализм	Д—Т—Т'ц	Двойная запись, (SRP), управление затратами	Laissez-faire, джексоновская демократия
Капитализм	Д—К—К[1 + n]	Двойная запись, ROI, затраты на продукт, стандарт-кост, гибкие бюджеты	Неоклассическая теория экономики, корпоративный либерализм

Д — деньги; Т — товары; Т' — другие товары; ц — цены на товары; SRP (simple rate of return) — простая норма прибыли = Т'ц/Д; К — используемый капитал; n — общая норма прибыли; ROI — окупаемость инвестиций (используемого капитала).

вии с концепцией Маркса *Бриер* выделил в истории Америки три фазы социальных производственных отношений и для каждой — характерные методы бухгалтерского учета, «бухгалтерские подписи» (табл. 3).

По мнению *Бриера*, Америка стала капиталистической лишь в конце XIX в., когда вследствие эскалации конфликта между «капиталом и трудом» (теория классово-борьбы Маркса) у американского бизнеса сформировался так называемый капиталистический менталитет (термин Вебера). Он проявился, на взгляд *Бриера*, в сочетании двойной записи с новой системой управленческого учета, основанной на ROI (Bryer, 2012, p. 6, 17).

Обращаясь к исследованию истории американской бухгалтерии, Бриер стремился опровергнуть известное утверждение американских «либеральных» или «рыночных» историков: «истоки капитализма в Америке никогда не становились предметом спора: Америка всегда была капиталистической» (цит. по: Bryer, 2012, с. 9). Он видит в этом утверждении важный идеологический подтекст: признание того факта, что Америка «рождена капиталистической» означает, что в ее развитии не было альтернативы «капитализму свободного рынка» (Там же). *Бриер* полагает, что такая альтернатива существовала и именно история учета служит тому доказательством.

Доклад *Бриера* развивает так называемое критическое направление истории бухгалтерии. Для этого направления характерно изучение истории учета в социальном, политическом и экономическом контексте. Бриер присоединяется к мнению Д. Дж. Купера (D. J. Cooper), М. Шерера (M. Sherer) и А. М. Тинкера (A. M. Tinker) о бухгалтерии как «идеологической функции», направленной на мистификацию и легитимизацию политической и/или экономической доктрины, объекте манипуляций общества. Отсюда теория учета никак не может быть признана «нейтральной наукой» (Bryer, 2012, p. 1—2).

В американской истории *Бриер* находит и самый впечатляющий, на его взгляд, пример манипулирования общественным сознанием с помощью бухгалтерии. Именно так он оценивает теорию бухгалтерского учета известного американского экономиста и статистика, представителя неоклассического направления Ирвинга Фишера (1867—1947). В третьей части своего исследования *Бриер* планирует доказать, что теория Фишера внесла существенный вклад в формирование «идеологической доминанты правящего класса, объединившегося со средним классом в 1920-е, и идеологическое усмирение рабочего класса», т. е. была

направлена на легитимизацию большого бизнеса и капиталистического рынка средствами учета (Там же, с. 8).

Известно, что Фишер разграничил понятия бухгалтерской прибыли — результата сопоставления доходов с расходами и экономической прибыли — результата работы капитала (Соколов, 1996, с. 397). Отдавая предпочтение второму показателю, Фишер перестроил под него теорию учета. Так вместо счетов баланса и прибылей и убытков, отражающих понесенные затраты и формируемых бухгалтерами на основании учтенных методом двойной записи операций, в американской бухгалтерии появились счета доходов и расходов и балансы построенные в оценке по справедливой стоимости¹ и, как следствие, методом простой записи (Вруер, 2012, р. 8). Экономическая прибыль стала центральной категорией учета.

Описывая фишеровскую теорию бухгалтерского учета, *Бриер* использовал весьма резкие выражения. Он полагает, что Фишер лишил бухгалтерский учет (и, как следствие, отчетность) информационной опоры на счета и операции и, в результате, положил начало «патологическим искажениям» учетных данных, заразил бухгалтерию «болезнью коммуникации» (Вруер, 2012, р. 8). *Бриер* уверен, что Фишер, вопреки его собственному утверждению, не понимал двойную бухгалтерию, что привело к отрыву его теории от реальности (Вруер, 2012, р. 72). Эта оценка важна для *Бриера*, так как она разоблачает самую влиятельную теорию учета XX в., и поныне не утратившую своих позиций. Творчество Фишера воздействовало на ведущих теоретиков американской бухгалтерии 1920-х гг. — Д. Хикса (1904—1989) и В. Э. Патона (1889—1991), а через них и на все последующие поколения авторов; его теория стала концептуальной основой американских стандартов финансового учета, а вслед за ними и международных стандартов. Фишер как создатель современной теории бухгалтерии обвинен *Бриером* в крахе американского фондового рынка в 1929 г. Возможно, что и мировой долговой кризис 2007 г. имеет бухгалтерское, т. е. фишеровское происхождение (Ibid., р. 8—9).

В заключение *Бриер* призвал «критически настроенных» историков учета исследовать его гипотезу о «патологической теории бухгалтерского учета» Ирвинга Фишера как главном мировом наследии «особого американского пути к капитализму».

О необходимости соединения исторических исследований с критикой теории и практики бухгалтерии говорилось и в пленарном докладе *Р. Флэйшмэна* (R. Fleischman). Поводом для него стала презентация новой книги «Критический подход к истории учета: мрачное посвящение современности» (Critical Histories of Accounting: Sinister Inscriptions in the Modern Era), составленной *Флэйшмэном* при участии *В. Фуннела* и *С. Уолкера* (S. Walker). В книге собраны одиннадцать ранее опубликованных журнальных статей «критического характера», снабженных развернутым предисловием и обширной библиографией, включающей более чем 900 публикаций по истории учета.

Статьи в новый сборник отбирались из числа публикаций 1990—2010 гг. в шести научных журналах, признанных составителями наиболее авторитетными в области исследований по истории бухгалтерского учета:

- Accounting, Business & Financial History (now Accounting History Review);
- the Accounting Historians Journal;
- Accounting History;
- Accounting, Auditing & Accountability Journal (AAAJ);

¹ Интересно, что начало использования термина «справедливость» в бухгалтерском учете Бриер связывает с теорией Фишера, воспринявшей запрос крупного бизнеса на бухгалтерское обоснование «справедливости» прибыли в русле «корпоративного либерализма» и «социальной ответственности бизнеса».

- Accounting, Organizations and Society (AOS);
- Critical Perspectives on Accounting (CPA).

Авторы книги и представленного на конгрессе доклада полагают, что в 1990-е гг. значительная часть «критических исследований истории учета» оказалась включенной в так называемую парадигматическую дискуссию. Это, прежде всего, работы, опирающиеся на теории известных философов науки, социологов и психологов: Жана Бодрийяра (1929—2007), Жака Дерриды (1930—2004), Мишеля Фуко (1926—1984), Ганса-Георга Гадамера (1900—2002), барона Энтони Гидденса (р. 1938), Антонио Грамси (1891—1937), Юргена Хабермаса (р. 1929), Томаса Куна (1922—1996), Бруно Латура (р. 1947), Жана-Франсуа Лиотара (1924—1998), а также на экономические теории Маркса, Вебера и экономистов классической школы: Адама Смита (1723—1790) и Давида Рикардо (1772—1823).

Флэйшмэн говорил о том, что еще полвека назад первые исследователи истории учета верили в способность историка объективно отразить прошлое, в то, что «использование первичных источников обеспечивает непредвзятость в толковании исторической реальности» (Fleischman, 2012, с. 1). С тех пор многое изменилось. Традиционалисты уступили свои позиции под давлением т.н. «новой исторической» или «критической» школы истории учета. Им было предложено отказаться от освещенных временем идей о прогрессивном развитии истории, существовании однозначно установленных фактов, собственной объективности, веры в нейтральность архивных свидетельств и т. п. 1990-е гг. стали временем бурных дискуссий на страницах научных журналов между сторонниками разных философских и экономических взглядов на историю учета. В 1994 г. началась конфронтация между марксистами и фукенианцами, пытавшимися заменить старого «короля бухгалтерии» (Маркса) новым (Фуко). В 1999 был подвергнут критике марксистский анализ концептуальной основы финансового учета Бриера, причем не только представителями других научных направлений, но и самими марксистами (к ним, наряду с Бриером, *Флэйшмэн* причислил Т. Тинкера (T. Tinker), Т. Хоппера (T. Hopper) и Р. Армстронга (R. Armstrong)). Более 10 лет продолжается дискуссия между фукенианцами К. Хоскин (K. Hoskin) и Р. Маквом (R. Macve) с одной стороны и экономическим рационалистом Т. Тайсоном (T. Tyson) — с другой, по поводу интерпретации архивных свидетельств оружейного завода в Спрингфилде и американских текстильных предприятий начала XIX в. Т. Бойнс (T. Boyns) и Р. Эдвардс (R. Edwards) также включились в эту дискуссию, приняв сторону апологетов теории экономической рациональности. Позитивистский подход к интерпретации истории бухгалтерии, основанный на теории смены парадигм Т. Куна, в настоящее время проигрывает более убедительному, с точки зрения современных историков, нормативному подходу. Впрочем, Р. Маттессич (R. Mattessich) создал модель синтеза обоих направлений (Fleischman, 2012, р. 2—3).

Это лишь некоторые примеры так называемой парадигмальной дискуссии историков учета. Ее масштаб и острый характер, заставили задуматься о поиске путей к примирению. *Флэйшмэн* и Ли Паркер (L. Parker) призвали коллег к исследованию возможности синергии, по примеру Маттессича, разных интерпретаций прошлого и настоящего бухгалтерского учета, и даже, по выражению *Флэйшмэна*, зашли так далеко, что предложили провести совместные архивные исследования. Несколько таких исследований уже состоялись. Появились и критические высказывания о самом «критическом направлении». *Флэйшмэн* упомянул одно из них, принадлежащее Р. Лафлину, (R. Laughlin) об исследователях истории учета, попадающих в зависимость от «наших философских отцов» и, тем самым, теряющих способность к генерации собственных идей. Для Лафлина очевидно, что главенствующий нормативный подход препятствует со-

зданию новых научных парадигм (Ibid, p. 3). *Уолкер*, напротив, полагает, что примирение может оказаться вредным для развития науки, а дискуссия — способствовать ему. Он обратил внимание на сокращение числа «парадигматических» исследований в 2000-е гг., впрочем, на пике моды существенную часть таких работ отличало, по его выражению, «теоретическое позерство».

«Парадигматическое направление» составляет заметную и влиятельную часть критической истории учета, но не исчерпывает ее. В числе других направлений были названы:

- «голос в защиту угнетенных» (исследование истории бухгалтерского учета холокоста, рабства, империализма);
- «бухгалтерский учет и расизм» (бухгалтерия американского рабовладельческого юга и Южной Африки после отмены апартеида);
- «гендерный вопрос в бухгалтерии» (борьба женщин за доступ к профессии бухгалтера);
- «бухгалтерский учет в осаде» (история аудиторских ошибок и обмана, критика бухгалтерских стандартов, критическое исследование истории бюджетного и управленческого учета, обсуждение направлений развития науки);
- «интересы пользователей и подотчетность» (защита интересов пользователей со стороны государства и профессионального сообщества, проблемы исследования подотчетности корпораций и государств);
- «риторика» (поиск скрытых смыслов бухгалтерских отчетов) (Fleischman, 2012).

Обращает на себя внимание тот факт, что в последние годы актуальным направлением критического исследования истории учета признано изучение его развития в условиях социального кризиса и предание гласности социальной ответственности бухгалтерского учета за преступления против человечества.

В рамках дискуссии по завершении доклада составителям презентуемой книги был задан вопрос о том, какое направление критических исследований они считают перспективным. *В. Фуннелл* ответил, что, по его мнению, теоретический акцент должен стать доминирующим в исторических исследованиях. Он также выступил за развитие исследований истории учета общественного сектора, в том числе в политическом аспекте и расширение географии исследований за пределы англоязычного мира. *С. Уолкер* обратил внимание на тот факт, что большинство исследований относится к периоду индустриализации, в то время как более ранние, как, впрочем, и более поздние периоды истории учета изучены недостаточно или вовсе оставлены без внимания исследователей. Востребованными на его взгляд, могут быть теоретические исследования экономического рационализма в бухгалтерии, а также бухгалтерской методологии, литературной и устной истории учета. *Р. Флэйшман* заметил, что прошлое не следует рассматривать исключительно как инструмент объяснения будущего, чем вызвал ответные реплики своих соавторов: *Уолкера* о разногласиях британских ученых по этому вопросу и *Фуннелла*, который считает целью исторических исследований понимание не столько прошлого, сколько настоящего. *Уолкер* дополнил перечень актуальных научных направлений междисциплинарными исследованиями истории бухгалтерского учета и бизнеса. *Фуннелл* считает важным добиться признания таких бухгалтерских исследований бизнес-историками.

В программе 13-го Конгресса историков бухгалтерского учета нашли отражение большинство актуальных направлений исторических исследований (табл. 4).

На конгрессе были представлены исследования истории методов учета древнего мира: *С. Лимэнга* (S. Limeng) о Китае эпохи династии Мин и *Ш. Фарага* (Sh. Farag) о Древнем Египте, *Р. Ф. Мена* (R. F. Mena) о цивилизации ацтеков, инков и майя. Обсуждались проблемы адаптации метода двойной записи в разных

Таблица 4

Научные направления (секции) 13-го мирового Конгресса историков бухгалтерского учета

Названия секций	Количество докладов
Роль бухгалтерского учета в экспансии и спаде индустриализации	14
Национальный опыт бухгалтерии	20
Процедуры бухгалтерского учета и отчетности	19
Социальные аспекты учета	8
Научная мысль	14
Бухгалтерский учет медицинских и благотворительных учреждений	6
Бухгалтерский учет и корпоративные отношения	15
Профессия бухгалтера	11
Бухгалтерский учет и рабство	3
Бухгалтерские исследования и образование	8

странах: Оттоманской Империи — в докладе Э. Т. Сайгили и Э. Кабук (A. T. Saygili, A. Cabuk), Бразилии — в докладе Дж. П. Козенца, К. А. де Роччи, К. А. Кампелло Рибейро (J. P. Cosenza, C. A. de Rocchi, C. A. Campello Ribeiro), Северо-Восточной Азии — в докладе Р. Тсимура и Ю. Шимицу (R. Tsumura, Y. Shimizu) и др. Много внимания было уделено дискуссии о социальной функции бухгалтерского учета и истории его взаимодействия с окружающей средой.

Одним из основных направлений научных дискуссий остается содержание трактата Луки Пачоли. Еще в к. XIX в. российский историк учета Отто Бауэр заметил, что, «учение Луки Пачиоло о двойной бухгалтерии в последующие столетия более запутано, нежели развито и усовершенствовано» (цит. по: Слово..., 2002, с. 68). С тех пор историки учета заметно продвинулись в исследовании первого трактата по двойной бухгалтерии, его более поздних интерпретаций и их влияния на развитие бухгалтерии. Однако и поныне книга Пачоли остается предметом научных изысканий: на Конгрессе ей были посвящены четыре доклада.

Оценка значимости трактата Луки Пачоли не может быть признана достоверной без обращения к исследованию бухгалтерских архивов более ранних и современных ему коммерческих компаний. Однако такого рода исследования считаются одними из самых сложных, так как требуют не только глубоких знаний предмета, но и владения специальной и общей терминологией староитальянского языка. Тем заметнее результаты работы кубанской школы бухгалтерского учета, возглавляемой профессором М. И. Кутером. На 13-м Конгрессе историков бухгалтерии она была представлена двумя докладами: «Главные книги компании Датини в Барселоне 1397—1399 гг.: переход от системы двойной записи к двойной бухгалтерии (М. М. Гурская, М. И. Кутер, А. Е. Делиболтоян и Е. С. Зинченко) и «Главная книга Генуэзской коммуны Массари от 1340 г.: первый опыт компьютерного моделирования и его результаты» (М. И. Кутер, М. М. Гурская, К. М. Кутер и О. А. Сидиропуло). Первый доклад интересен тем, что опровергает общепринятое мнение об использовании в компании Франческо Датини двойной бухгалтерии, а также гипотезой об отсутствии в архивах свидетельств широкого распространения двойной бухгалтерии во второй половине XIV в. Авторы идентифицируют в главных книгах Датини промежуточный, переходный метод между простой и двойной бухгалтерией — «двойную запись». Его особенность состоит в отсутствии двойственной регистрации операции по взносу капитала, что не позволяет авторам признать этот метод полноценной двойной бухгалтерией (Gurskaya и др., 2012).

Два доклада 13-го Конгресса историков учета были посвящены истории российской бухгалтерской мысли. *Е. Зуга* представила участникам Конгресса классификацию бухгалтерских парадигм и теорию смены парадигм профессора Я. В. Соколова. Одним из главных результатов его исследования стал вывод о том, что будущее теории учета в развитии не доминирующей ныне парадигмы камеральной бухгалтерии. Ее потенциал заключен в присущей ей способности формировать количественную информацию, необходимую для управления бизнесом (Zuga, 2012, с. 18).

В. Соколов и *С. Карельская* представили на Конгрессе исследование истории знаменитого Ленинградского клуба бухгалтеров (1946—1986). В их докладе нашли отражение история создания клуба, его организационная структура, международные связи, публикации, однако наибольший интерес вызвал проведенный авторами количественный и содержательный анализ тем докладов, обсуждавшихся на заседаниях клуба. Он содержит обширный материал для исследователей эволюции теории и практики бухгалтерского учета в СССР (Sokolov, Karel'skaya, 2012).

Завершал конгресс пленарный доклад *Л. Паркера* (L. Parker) на тему «Назад в будущее: брендинг, ранжирование и разработка стратегии истории учета». Докладчик поставил перед собой цель вызвать аудиторию на дискуссию о кризисе научных исследований в области бухгалтерского учета и перспективах их дальнейшего развития. По его мнению, доминирование неолиберализма, теории общественного выбора, теории NPM (New Public Management — Нового общественного управления) вкуче с глобализацией в сфере образования привели к коммерциализации исследований, в том числе в области бухгалтерского учета. Ориентация вузов на завоевание максимальной доли на богатом глобальном рынке образовательных услуг превратило их, по определению *Паркера* в «гибрид коммерческой и общественной корпорации». Запросы покупателей образовательных услуг поставлены в современной образовательной среде во главу угла, а мериллом успешности университетов стали получаемые доходы, привлекательность и известность бренда, ранг и рейтинг (Parker, 2012).

Зависимость университетских рейтингов от индексов цитируемости преподавателей наложила серьезные ограничения на свободу научных исследований, превратив современную науку, по меткому выражению *Паркера* в «сражение за индексы» (ISI, Google Scholar, Scopus, Y index, Downloads). Он отмечает, что в выигрыше остаются те, кто публикует статьи по популярным и общим темам в наиболее рейтинговых мировых научных изданиях: чем выше рейтинг журнала и обширнее избранная исследователем тема, тем больше шансов, что опубликованная статья будет процитирована другими авторами. Содержание статьи, ее научный вклад и, соответственно, научный вес автора, оцениваются исключительно по формальному критерию — индексу цитируемости.

Паркер указал на ряд известных негативных черт современной системы рейтингования научных публикаций:

- узкий круг высокорейтинговых авторов задают основные направления научных исследований;
- рейтинговые журналы не берут статьи на нестандартные темы, вследствие их низкого рейтингового потенциала;
- авторы стремятся писать на «безопасные» темы, отрекаясь от рискованных выводов и методов исследования;
- зависимость от рейтингов порождает коррупционную систему отбора и рецензирования статей, перекрестное цитирование;
- узкоспециализированные научные журналы не выдерживают рейтинговой конкуренции и закрываются;

- большинство рейтинговых журналов издаются в англоязычных странах, что ставит исследователей из других стран в заведомо худшее положение;
- диктат англоязычных журналов и построенных на их основе научных рейтингов приводит к массовому оттоку лучших научных работ из неанглоязычных изданий;
- рейтинговая система приводит к «гомогенизации» направлений научных исследований и стандартизации их методологии (Parker, 2012).

Не считая возможным сразу и кардинально изменить сложившуюся систему, *Паркер* предлагает тактику постепенного и совместного развития новых, интересных научных направлений и методов, способных заинтересовать влиятельные научные издания. В их числе он называет:

- комбинирование исторических и современных подходов к исследованию;
- развитие так называемых мультиметодологических исследований;
- использование инновационных научных методов (к числу последних он относит «устную историю»);
- обращение к необычным, рискованным, «занятым» темам (бухгалтерский учет и поп-культура, история бухгалтерского учета развлечений, спорта, средств массовой информации);
- исследование современных проблем в историческом контексте;
- изучение взаимоотношений бухгалтерского учета и государства (история учета общественного сектора, налогообложения, регулирования);
- применение метода исторической реконструкции;
- изменение стилистики научных публикаций (история бухгалтерского учета как роман или исторический детектив);
- кооперирование с исследователями из смежных областей научного знания (Ibid.).

Свой доклад *Паркер* завершил известным высказыванием, которое следует признать девизом всех конгрессов историков учета: «У прошлого есть будущее»!

Источники

Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV—XVIII в. Т. 2. Игры обмана. М., 1988.

Слово о счетах и записях. Сборник цитат и афоризмов о бухгалтерском учете от каменного до XXI века / авт.-сост. М. Ю. Медведев. М., 2002.

Соколов Я. В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М., 1996.

Arnold T. Vickers shipbuilding 1910—1924 and the representation of industrial expansion and decline. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/a_industrial1.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Bryer R. Americanism and Financial Accounting Theory — Part 1: Was America Born Capitalist? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/d_industrial1.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Carmona S. Accounting History research and its diffusion in an international context // *Accounting History*, 2004, Vol. 9. N 3. P. 7—23.

Congress Themes. The Role of Accounting in Industrial Expansion and Decline. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/themes.htm> (дата обращения: 12.09.2012).

Fleischman R. K. The Interface Between Accounting History and Critical Accounting Research. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/wednesday_plenary_fleischman.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Gurskaya M. M., Kuter M. M., Deliboltoayn A. E., Zinchenko E. S. The Ledgers of Datini Company in Barcelona Dated 1397—1399: The Transition From Double-Entry System To Double-Entry Bookkeeping. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/f_bookkeeping2.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Güvemli B., Güvemli O. Accounting World Congresses and Yaroslav V. Sokolov's Evaluations on the Socialist Accounting Order // Соколовские чтения «Взгляд из прошлого в будущее»: доклады международной научной конференции 10—11 февраля 2011 г. СПб., 2011. Т. 1. С. 53—73.

Lyova D. A. Industrial Accounting in Russia During the First Advent of Capitalism: the Case of the Largest Textile Company — YGM Ltd. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/a_industrial3.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

McLean T., McGovern T., Davie S. K. Sh. Management Accounting, Engineering and the Management of Company Growth During the Second Industrial Revolution: Clarke Chapman, 1864—1914. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/a_industrial2.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Parker L. Back to the Future: Branding, Ranking and Strategising Accounting History (презентация). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/thursday_plenary_parker.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Robertson J., Funnell W. Accounting for Social Capital and the Dutch East-India Company at the Dawn of Commercial Capitalism 1602-1623. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/e_industrial3.pdf (дата обращения: 12.09.12).

Sokolov V., Karel'skaya S. Leningrad Accountant's Club. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/d_thought2.pdf (дата обращения: 12.09.12).

Talbot Ph. No glimpse by the outside public... of this essentially private trade: Counting and Accounting for Malt in Great Britain Reappraised (1700-1939). [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/e_industrial1.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Walker S. Accounting in History // Accounting Historians Journal. 2005. Vol. 32. N 2. P. 233—260.

Yamey B. S. Accounting and the Rise of Capitalism: Further Notes on a Theme by Sombart // Journal of Accounting Research. 1964. Vol. 2. P. 117—136.

Zuga E. Research Into Accounting Paradigms in the Works by Ya V. Sokolov. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.ncl.ac.uk/nubs/about/events/worldcongress/pdf/b_thought1.pdf (дата обращения: 12.09.2012).

Д. А. Львова

канд. экон. наук,

Санкт-Петербургский государственный университет

**VIII МЕЖДУНАРОДНАЯ ШКОЛА-СЕМИНАР
«МНОГОМЕРНЫЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
И ЭКОНОМЕТРИКА»
26 июня — 6 июля 2012 г.**

Школы-семинары по многомерному статистическому анализу (МСА) организуются регулярно раз в четыре года (начиная с 1979 г.) по инициативе руководства постоянно действующего при ЦЭМИ РАН (Москва) семинара «Многомерный статистический анализ и вероятностное моделирование реальных процессов». Эти школы стали неотъемлемой частью научной жизни России и Армении. В течение всех лет международные школы по МСА проводятся в Цахкадзоре — одном из красивейших уголков Армении.

За прошедшие десятилетия произошли большие изменения как в научных направлениях прикладного МСА, так и в тематике школы. Все больше акценты смещаются в область использования современных компьютерных технологий, создания интеллектуализированных систем поддержки принятия решений. Свое место в ряду эффективных инструментов исследования заняла эконометрика, математические средства которой в значительной степени относятся к МСА.

Восьмая международная школа-семинар отличалась своим молодежным составом, а также активностью ученых из Армении. Впервые в работе школы участвовал представитель Казахстана и коллеги из США; в программе был предусмотрен доклад эконометристов из Африки, которым, к сожалению, не удалось принять участие в работе Школы. Так что можно сказать, что популярность Школы перешагнула границы Европы. Участники школы с большим энтузиазмом встретили доклады *С. А. Айвазяна*, *М. Ю. Афанасьева* «Оценки человеческого капитала компании, основанные на концепции стохастической границы», *Г. Б. Клейнера* «Системное моделирование экономики: принцип двойной спирали», *Р. А. Геворкяна* «Некоторые вопросы применения энтропийных методов к моделированию структурных преобразований в переходных экономиках» и др. Особый интерес вызвали доклады, представленные в рамках секций, посвященных финансовой эконометрике, МСА и эконометрике в финансовом анализе и страховании, микро- и макроэкономике. Доклады последних направлений освещали разные аспекты качества и образа жизни населения методами МСА и эконометрики. В тематике финансового анализа и страхования, а также финансовой эконометрики отметим следующие доклады: *А. А. Пересецкий* «От каких факторов зависит российский фондовый рынок?», *В. К. Малиновский* «Моделирование цикличности в задачах страхового регулирования и теория риска», *Г. И. Пеникас*, *А. Мерикас*, *А. Мерика* «Моделирование временной структуры ставок фрахтования сухогрузов», *А. Г. Геворкян* «Оценка финансовой долларизации в Армении», *Д. Фантацини*, *Ю. Дементьева*, *Ю. Ерофеева* «Оптимальное размещение капитала: VAR, C-VAR и другие характеристики (российский опыт)»¹. Перечень тем докладов свидетельствует о синтезе фундаментальных теоретических проблем и прикладных, нацеленных на решение конкретных задач.

Значительное место в работе Школы занимала социальная тематика (доклады *В. С. Мхитаряна* и *О. М. Кузьмина* «Статистическое исследование конкурентноспособности регионов России», *Ю. Н. Гаврильца* «Опыт моделирования соци-

¹ Материалы опубликованы в: Многомерный статистический анализ и эконометрика. Труды VIII-й Международной школы-семинара / под ред. С. А. Айвазяна. Цахкадзор. 2012 г. М., 2012.

ально-этических изменений в обществе», *О. А. Демидовой* «Пространственные эффекты, возникающие при анализе юношеской безработицы в российских регионах»; *Г. Л. Саргсяна, М. А. Саакяна, Р. А. Геворкяна* «Применение принципа максимума энтропии в прогнозировании структуры трудовых ресурсов страны» и др.). Это направление в работе Школы продолжает традиции применения методов многомерного статистического анализа в изучении образа жизни населения, информационного обеспечения, интерпретации ключевых социально экономических индикаторов, типологии потребительского поведения, измерения бедности и неравенства сложившиеся в рамках работы постоянно действующего семинара в ЦЭМИ РАН. Результаты исследований в этой области представлены в недавно изданной монографии *С. А. Айвазяна* «Анализ качества и образа жизни населения (эконометрический подход)» (М., 2012).

Заключительное заседание Школы было проведено в формате круглого стола, посвященного проблемам преподавания МСА и эконометрики в высших учебных заведениях. Участники отметили наличие двух блоков проблем: первый — это понимание студентами сущности многомерных методов, специфики каждого из них и их взаимосвязи; второй — умение пользоваться соответствующим пакетом прикладных программ и владеть основами интерпретации результатов. Как правило, студенты приобретают навыки пользования компьютерными программами и в состоянии пояснить смысл полученных результатов, но весьма поверхностно, не вникая в сущность применяемого метода анализа. В выступлениях *Г. Г. Канторовича, Т. А. Ратниковой, О. А. Демидовой* особое внимание было уделено опыту преподавания МСА и эконометрики в НИУ—ВШЭ (Москва).

Как всегда, расписание работы Школы-семинара включало дни отдыха и экскурсий, что обеспечило участникам подъем творческих сил в столь продолжительном научном марафоне.

И. И. Елисеева,
член-корреспондент РАН
Санкт-Петербургский государственный университет
экономики и финансов

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Агафонов Николай Сергеевич, аспирант кафедры страхования Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, marsches@narod.ru

Быков Владимир Владимирович, канд. экон. наук, доцент, кафедры управления и планирования социально-экономических процессов им. засл. деятеля науки Ю. А. Лаврикова, Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, finecchess@mail.ru

Воронцовский Алексей Владимирович, докт. экон. наук, профессор кафедры экономической кибернетики Санкт-Петербургского государственного университета, avorontsovskij@econ.pu.ru

Гессен Валерий Юльевич, канд. экон. наук, gessen27@mail.ru

Гиленко Евгений Валерьевич, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики Санкт-Петербургского государственного университета, e.gilenko@econ.pu.ru

Горулев Денис Алексеевич, доцент кафедры страхования Санкт-Петербургского Государственного университета экономики и финансов, leaderfin@mail.ru

Дербенова Айна Николаевна, аспирант кафедры банковского дела Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, sonoio@bk.ru

Дмитриев Антон Леонидович, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики Санкт-Петербургского государственного университета, dmitr7171@mail.ru

Елисеева Ирина Ильинична, докт. экон. наук, член-корр. РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, irinaeliseeva@mail.ru

Замураев Константин Александрович, аспирант факультет прикладной математики — процессов управления кафедры моделирования экономических систем Санкт-Петербургского государственного университета, konstantin_zamuraev@mail.ru

Заостровцев Андрей Павлович, канд. экон. наук, доцент кафедры институциональной экономики Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики (Санкт-Петербург), zaoand21@gmail.com

Исакова Дарья Николаевна, аспирант кафедры международных валютно-финансовых отношений Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики, daria.isakova@vtbcapital.com

Ковалев Валерий Викторович, докт. экон. наук, профессор, зав. кафедрой статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета, vk48@list.ru

Львова Дина Алексеевна, канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета, dinalvova@yandex.ru

Мосин Евгений Федорович, канд. техн. наук, профессор кафедры государственного права Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, mosin@mail.spbnu.ru

Ниворожкина Людмила Ивановна, докт. экон. наук, зав. кафедрой математической статистики, эконометрики и актуарных расчетов Ростовского государственного экономического университета, lin45@mail.ru

Петрова Екатерина Владимировна, студентка кафедры экономической кибернетики экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, petrovaekaterina.mme@gmail.com

Симонян Виген Вагеевич, аспирант кафедры биржевого дела и ценных бумаг Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, vigen.simonyan@mail.ru

Солнцев Илья Васильевич, канд. экон. наук, доцент кафедры оценки и управления собственностью Финансовый университет при Правительстве РФ, IliiaSolntsev@gmail.com

Черкасова Виктория Артуровна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов фирмы Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики (Москва), vacherkasova@yandex.ru

Шестакова Екатерина Владимировна, канд. юрид. наук, генеральный директор ООО «Актуальный менеджмент», shestakovaekaterina@gmail.ru

Юдина Елена Николаевна, аспирант кафедры корпоративных финансов и банковской деятельности Волгоградского государственного университета, elena_yudina@hotmail.com