

КНИЖНАЯ ПОЛКА

«Моделирование экономического роста в условиях современной экономики» / А. В. Воронцовский, А. Ю. Дикарев, Т. Д. Ахобадзе, А. Л. Дмитриев, В. Г. Шеров-Игнатъев; отв. ред. А. В. Воронцовский. СПб.: Издат. дом СПбГУ, 2011. 284 с.

Экономико-математическое моделирование экономического роста представляет собой одно из важнейших направлений развития современной экономической теории, которое сформировалось во второй половине XX в. Именно в этот период получили свое законченное воплощение как теоретические основы постановки задачи моделирования экономического роста, так и дискретные и непрерывные формы моделей экономического роста. Развитие теории экономического роста было прочно связано со спецификой развития экономики развитых стран мира и его основными факторами в период после Второй мировой войны. Вместе с тем особенности развития мировой экономики в конце XX и начале XXI в., характеризующейся ускоренными процессами глобализации, расширением экономики инновационного типа, усилением влияния факторов финансовых рынков на стабильность экономики и экономический рост, заставляют по-новому проанализировать как основные положения теории экономического роста, так и выделить и обосновать современные подходы к моделированию экономического роста. Поэтому рецензируемая монография, в которой выполнен как теоретический анализ особенностей развития существующей теории и моделирования экономического роста, так и показано, что определенные особенности развития современной экономики предполагают модификацию постановки и анализа экономико-математических моделей экономического роста, представляет несомненный теоретический и практический интерес.

Данная монография состоит из 7 глав. Первые две главы (автор А. Л. Дмитриев) представляют собой исторический обзор развития теории экономического роста и теории благосостояния. В них обращено внимание на влияние рассматриваемых теорий и концепций на разработку моделей экономического роста и формирование критериев оптимальности. В первой главе заслуживают внимания анализ влияния теории внешних эффектов на экономический рост (с. 23—30), обоснование воздействия международной торговли на экономический рост (с. 31) и высказывания о роли экономических институтов в процессе моделирования экономического роста (с. 32—33). Справедливо отмечено, что используемая при моделировании экономического роста в качестве критерия оптимальности максимизация функции полезности на бесконечном периоде теряет свойства функции общественной полезности, каковой она должна была бы быть с теоретической точки зрения (с. 51). Несомненный интерес представляет анализ идей Й. Шумпетера и их влияния на дальнейшее развитие теории экономического роста.

В третьей главе выполнено исследование процессов развития современной экономики, причем авторы проанализировали эти процессы с двух точек зрения. Во-первых, существенная часть этой главы, раздел 3.1 (автор А. В. Воронцовский), посвящена анализу особенностей развития современной инновационной экономики. В нем внимание обращено на исследование влияния основных закономерностей развития современного научно-технического прогресса, на возможные стратегии развития инновационной экономики и их выбор с учетом тех или иных национальных особенностей и на экономический рост. На конкретных примерах показано, что современные процессы разработки и внедрения инноваций в экономику отдельных стран неизбежно приводят к возрастанию влияния факторов неопределенности и риска на условия эконо-

мического роста. Обращено внимание, что сокращение жизненного цикла и ускоренное обновление производства промышленной продукции и используемых технологий неизбежно приводят к нарушению относительной стабильности макроэкономического развития, сокращают лаги запаздывания для макроэкономических решений, требуют перенесения акцентов в процессе макроэкономического прогнозирования с учета данных прошедших периодов на текущее состояние экономики (с. 70).

В разделе 3.2 представлен анализ современной экономики, который включает исследование влияния процессов глобализации на экономический рост (автор В. Г. Шеров-Игнатъев). На базе достаточно объемного фактического материала показано, что процессы глобализации оказывают противоречивое воздействие на экономику отдельных стран. При определенном относительно стабилизирующем влиянии на экономические условия отдельных стран и регионов одновременно возникают и дестабилизирующие проблемы, обусловленные тем, что локальные проблемы и кризисы одних стран могут оказывать существенное негативное влияние на экономический рост и стабильность макроэкономических условий других стран и регионов. Важный вывод также состоит в том, что воздействие процессов глобализации в условиях инновационного типа экономики на экономический рост приводят к усилению влияния факторов неопределенности и риска на состояние экономики. Обращено внимание на развитие формирования международных объединений как формы проявления институциональной глобализации, что в свою очередь ставит задачу обоснования постановки специальных моделей экономического роста для разного рода международных региональных объединений и блоков.

Глава 4 (автор А. В. Воронцовский) посвящена сравнительному анализу основных направлений в области макроэкономического моделирования и возможностям учета факторов неопределенности и риска при их постановке. Проанализированы особенности дискретных и непрерывных моделей экономического роста, в последнем случае обращено внимание на модели роста, формируемые с учетом человеческого капитала. Показано, что традиционные подходы к моделированию экономического роста на основе постановки модели Солоу — Свена и ее различных модификаций не учитывали факторов неопределенности и риска, а для их учета требуется существенное преобразование базовой структуры модели. Отмечено, что развитие теории макроэкономического моделирования во второй половине XX в. пошло по пути поиска глобального оптимума потребления, да еще на бесконечном периоде, что существенно снизило практическую ценность рассматриваемых моделей экономического роста (с. 131). Во второй части главы 4 рассматриваются проблемы и возможности учета факторов неопределенности и риска в процессе макроэкономического моделирования. Предлагается использовать для моделирования влияния случайных факторов винеровские случайные процессы, приводятся определения этих процессов и их приращений, обращается внимание на использование леммы Ито при их анализе. При этом на конкретном примере экономики России перед кризисом 1998 года показано, что выборочные меры макроэкономического риска как формы выражения макроэкономического риска не позволяют делать выводы о тенденциях движения макроэкономических показателей (с. 148). Сделан существенный вывод о необходимости обоснования новых форм выражения макроэкономического риска, теория которого в настоящее время находится в стадии становления.

Глава 5 посвящена постановкам стохастических моделей экономического роста, которые учитывают случайные компоненты, и возможностям построения аппроксимации траекторий, которые описываются с учетом приращений винеровских случайных процессов. В разделе 5.1 (автор А. В. Воронцовский)

проанализирована некоторая базовая постановка стохастической модели роста, предложенная американским экономистом С. Тарновским для закрытой экономики, и рассмотрены предлагаемые условия равновесия для подобной модели, которые включают случайные процессы. Обращено внимание, что наличие соответствующих стохастических процессов или случайных переменных в условиях равновесия существенно затрудняет содержательный экономический анализ получаемых условий равновесия, что предполагает их дальнейший анализ. В разделе 5.2 (автор А. Ю. Дикарев) проанализированы формальные условия построения дискретной аппроксимации стохастических уравнений в форме рекуррентных соотношений, которые содержат приращения винеровских случайных процессов. Траектории, соответствующие подобным уравнениям, предлагается построить на основе имитационных расчетов. Причем при проведении имитационных расчетов предлагается использовать квазислучайные числовые последовательности Холтона и Фора. В разделе 5.3 (автор А. Ю. Дикарев) представлены постановки агентской модели экономического роста для малой открытой экономики, которая включает домохозяйства, фирмы, государство и различные рынки; построена дискретная аппроксимация стохастических уравнений исходной модели. Во второй части данного раздела показана возможность расширения поставленной модели с учетом инвестиций населения, доходов банков, эмиссии акций; государственных закупок, движения трудовых ресурсов и др. В этом же разделе на основе построенной дискретной аппроксимации стохастической модели роста выполнены экспериментальные расчеты по данным Франции и Норвегии. Отмечено, что представленные траектории, полученные в режиме имитации, позволяют сделать определенные выводы об определенном соответствии расчетных стохастических траекторий фактическим изменениям рассматриваемых показателей экономики Норвегии и Франции за рассматриваемый период, хотя само обоснование этого соответствия требует более тщательного анализа.

Глава 6 (автор А. В. Воронцовский) посвящена проблемам имитационного моделирования траекторий роста для стран с малой открытой экономикой, которые предоставляют собой модификацию базовой стохастической модели экономического роста, представленной в разделе 5.1. Рассматриваются два варианта модели роста, которые отличаются возможностями инвестиций или займа на внешнем рынке облигаций, и соответственно уравнениями для прироста благосостояния. Используя предлагаемые формы аппроксимации стохастических уравнений модели в форме рекуррентных соотношений, выполнены экспериментальные расчеты траекторий роста в режиме имитации по данным экономики Дании и Исландии по отдельным уравнениям. Результаты расчетов позволили авторам сделать ряд важных выводов. Во-первых, как и ранее, показано, что полученные траектории по своей тенденции изменения могут соответствовать или не соответствовать динамике рассматриваемых макроэкономических показателей. Во-вторых, обращено внимание, что группа исходных данных, которые требуются для расчетов по модели данного вида, в принципе отсутствуют в статистике (см. табл. 6.3, с. 233) и их необходимо задавать условно или проводить варианты расчетов. В-третьих, построенные в результате экспериментальных расчетов в главах 5 и 6 графики показывают, как правило, постоянный рост, в то время как современная экономика требует принимать во внимание и возможности падения макроэкономических показателей в определенные периоды времени. В книге даже делается вывод о необходимости модификации исходной парадигмы моделей роста в условиях современной экономики (с. 110, 239). В работе это сформулировано в качестве некоторой постановки задачи при исследовании процессов экономического роста, хотя авторы и не раскрывают, в чем именно она должна заключаться.

В главе 7 (автор Т. Д. Ахобадзе) рассматриваются возможности моделирования экономического роста для международных объединений на основе построения моделей экономического роста для стран с открытой экономикой, которые учитывают как торговлю между странами, так и миграцию трудовых ресурсов. В ней уделено особое внимание характеристике международных объединений. В третьей главе была высказана гипотеза о том, что в условиях глобализации экономики условия развития международных объединений и блоков должны подчиняться некоторым общим закономерностям. Результаты расчетов по предлагаемым моделям, представленные в разделе 7.2, позволяют сделать вывод, что гипотеза слабой конвергенции уровней социально-экономического развития стран, входящих в состав региональных союзов, получила определенное наглядное подтверждение. Но, как отмечается в конце главы, требуется дальнейший анализ высказанной гипотезы, и более содержательные выводы могут быть получены на основе метода коинтеграции. Показано соответствие условий роста для международных региональных объединений как формы институциональной глобализации, установлено выравнивающее влияние глобализации на тенденции их роста.

В целом следует отметить высокий научно-теоретический уровень рецензируемой монографии. В ней можно выделить несколько существенных научных результатов. Во-первых, несомненный интерес представляет обзор развития теорий экономического роста и существующих подходов к постановке и анализу моделей экономического роста, которые в большей части имеют фундаментально-теоретический характер и относительно слабо связаны с особенностями современной экономики. Во-вторых, заслуживают внимания выводы авторов о влиянии развития инновационной экономики и процессов глобализации на экономический рост, связанные с усилением воздействия факторов неопределенности и риска. В-третьих, отмечается, что в современной отечественной литературе относительно мало внимания уделяется анализу специфики развития современной экономики и существенная особенность рецензируемой монографии в том, что в ней определенные теоретические постановки моделей роста увязываются со спецификой развития современной экономики. При этом показано, что для предлагаемых стохастических моделей роста можно построить аппроксимирующие траектории роста макроэкономических показателей, что можно отнести к несомненным достоинствам работы. В-четвертых, полученные научные результаты, прежде всего связанные с постановкой стохастических моделей роста и анализом соответствия полученных в режиме имитации траекторий роста и фактического изменения макроэкономических показателей, требуют дальнейшего исследования и интерпретации, на что указывают и сами авторы работы.

Результаты исследования проблем развития современной экономики и предлагаемые подходы к моделированию экономического роста, которые содержатся в данной монографии, представляют несомненный интерес для всех, специализирующихся в области развития современной экономической теории, а также постановки и анализа современных экономико-математических моделей макроэкономики. Рецензируемую монографию можно рекомендовать преподавателям экономических факультетов высших учебных заведений, научным работникам и аспирантам, специализирующимся в области теории экономического роста и макроэкономического моделирования, а также слушателям магистерских программ, изучающим современную макроэкономику и возможности ее моделирования, исследующим постановку и анализ соответствующих экономико-математических моделей макроэкономики и разрабатывающим практические рекомендации в этой области.

Р. О. Смирнов,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный университет

Финансовая наука в Санкт-Петербурге: исторические очерки / Ю. В. Базулин, С. А. Белозеров, А. Л. Дмитриев [и др.]; под ред. В. В. Ковалева. М.: Проспект, 2012. 272 с.

В современных условиях проблема финансов стала объектом более тщательного исследования многих ученых. Это во многом обусловлено финансово-экономическим кризисом 2008 года, негативные явления которого наиболее остро отразились на экономике нашей страны. Более глубокий спад в значительной мере связан с тем, что с переходом на рыночные условия в нашей стране резко снизилась управляемость, эффективность функционирования финансово-кредитных учреждений. Вместе с тем мировой опыт свидетельствует о том, что в современной экономике катализатором становятся финансовые рынки, успешное функционирование кредитно-банковских организаций. В этих условиях существенным вкладом в развитие финансовой науки является данная монография, в которой показаны проводимые в Санкт-Петербурге исследования по истории развития науки о финансах. В работе представлены и петербургские (ленинградские) ученые, участвовавшие в формировании Российской финансовой школы. Монография посвящена в основном ученым Санкт-Петербургского университета, его воспитанникам, имена которых по тем или иным причинам долгое время незаслуженно замалчивались.

Монография представлена в виде отдельных очерков, посвященных наиболее известным ученым Санкт-Петербургского университета, принимавшим участие в формировании российской финансовой школы. Эти направления логически взаимосвязаны и по своей структуре представляют единое целое в виде монографического исследования. Первые три очерка посвящены становлению финансовой науки с выделением ключевых положений классической и неоклассической теории финансов (автор очерков В. В. Ковалев). В первом очерке показана финансовая наука в исторической ретроспективе. Подробно проанализирована неоклассическая теория финансов и дано современное состояние и перспективы развития финансовой науки в России. Во втором очерке выделено формирование финансовой науки в России (XVII—XIX вв). В этом разделе показан процесс превращения разрозненных финансовых практик в финансовую науку. Отмечается, что заслуга в оформлении финансовой практики в научное направление принадлежит немецким ученым-камералистам, в особенности И. Юсти и Й. Зонненфельсу. Профессор Петербургского университета В. А. Лебедев (1833—1909) и академик И. И. Янжул (1846—1914) отмечали, что именно эти немецкие ученые заложили рациональные основания нового знания. И. И. Янжул считал их первыми представителями финансовой науки.

Много внимания в данном очерке уделяется русским ученым, вложившим определенный вклад в развитие классической теории финансов. Подробно излагается формирование предмета финансовой науки. В частности идея расширения предмета финансовой науки путем включения в него государственных расходов была обоснована И. Юсти. В России эту идею поддержал С. Е. Десницкий (1740—1789), который считал «двумя главными частями финансов издержки государства и доходы оного» (с. 29).

Позднее в орбиту финансистов-теоретиков были включены проблемы организации финансового хозяйства, финансового администрирования, правового обеспечения, кредита и др. В работе приводится весьма образное определение, данное графом Е. Ф. Канкриным (1774—1845), министром финансов России (1823—1844): «Говоря здесь вообще о финансах, разумею мы общественный сундук, общественную кассу вообще» (с. 30). В упомянутый «сундук» Канкрин относил как государственные, так и муниципальные финансы.

Следует подчеркнуть, что в тот период происходило становление финансовой науки и, естественно, многие ученые и практики принимали участие в определении как предмета «финансы», так и в целом финансовой науки. В частности оп-

ределения понятия «Финансы» встречаются в работах ряда русских ученых и практиков XIX—XX вв., в числе которых В. А. Лебедев, С. Ю. Витте (1849—1915), Ф. Б. Мильгаузен (1820—1878), И. Х. Озеров (1869—1942), И. И. Янжул и др. Их трактовка финансов по своей сути мало чем отличалась от приведенных ранее. В конечном итоге цель науки была определена как систематизация и развитие методов управления финансами государства и публичных союзов. Здесь необходимо подчеркнуть, что многие работы того времени не утратили своей актуальности до настоящего времени. Например, работа И. И. Янжула «Основные начала финансовой науки» (4-е изд., изм. и доп. СПб., 1904) переиздана в 2002 г.; «Конспект лекций о народном государственном хозяйстве» С. Ю. Витте переиздан в 1997 г.

Завершая очерк «Финансовая наука в России (XVII—XIX вв.)», профессор В. В. Ковалев высказывает четкую позицию о формировании национальной финансовой школы в дореволюционной России. Он отмечает, что в контексте классической традиции становление и развитие финансовой науки принято связывать с именами Ю. Крижанича (1617—1683), Г. К. Котошихина (ок. 1630—1667), И. Т. Посошкова (1665—1726) и Н. И. Тургенева (1789—1871). Как и на Западе, научное направление сформировалось в России к концу XIX в. Говоря о вкладе первых российских ученых и практиков, обычно совершенно справедливо упоминают о разработках Котошихина и Посошкова. Вместе с тем автор очерка подчеркивает, что менее известны, но не менее значимы разработки профессора С. Е. Десницкого (1740—1789), авторитетного российского юриста, доктора права, преподававшего в Московском университете римское право и российское законоведение. В очерке дается подробный анализ важнейших положений Десницкого и делается обоснованный вывод: «Зарождение российской финансовой школы все же правильнее связывать с именем Н. И. Тургенева (1789—1871). Сочинение Тургенева «Опыт теории налогов» (СПб., 1818) было не только первым по времени теоретическим исследованием в ряду разработок российских ученых-финансистов, но и оказалось исключительно востребованным. В подтверждение этого вывода приводится отзыв профессора Императорского Александровского университета (Гельсингфорс, Финляндия) И. Н. Шиля (?—1870), который считал, что работой Тургенева «по справедливости могла гордиться русская литература; гордились бы и все другие, если бы она была известна в свое время иностранцам» (с. 40). Следует подчеркнуть, что последующие поколения российских ученых в унисон с Шилем также упоминают работу Тургенева как одну из главнейших, ключевых книг, сыгравшую значимую роль в становлении финансовой науки в России.

Третий очерк профессора В. В. Ковалева посвящен эволюции финансовой науки в Санкт-Петербургском университете. Согласно приведенной автором периодизации становление и развитие финансовой науки в Петербургском университете относится к 1819—1943 гг. По словам известного русского правоведа и финансиста В. А. Лебедева, первые годы XIX в. были «началом пересадки немецкой науки на русскую почву». Это объяснялось тем, что к этому времени только что сформировалось самостоятельное направление, систематизированное знание о финансах. В середине 1820-х гг. отдельные элементы финансовой науки рассматривались в курсе политической экономии. В целом предложенная периодизация становления и развития финансовой науки довольно четко и обоснованно определяет рамки формирования финансовой науки в Петербургском университете. В частности зарождение финансовой науки в России отнесено автором к середине XIX в. (1843—1884). В тот период (1847) в Петербург был приглашен из Казанского университета ординарный профессор И. Я. Горлов (1814—1890), автор известной книги «Теория финансов». За свои достижения в науке в 1863 г. он был удостоен звания заслуженного профессора императорского Санкт-Петербургского университета. В 1866 г. в Петербург был приглашен еще один выпускник Казанского университета В. А. Лебедев, который более 40 лет (1868—1909) вел курс финансового права. Автор особо подчеркивает, что рассматриваемый период явился

знаменательной вехой в организации систематического преподавания в Петербургском университете финансовой науки в традициях немецкой финансовой школы. Вместе с тем отмечается появление оригинальной научной и учебной литературы, подготовленной своими учеными. Именно этот факт свидетельствует о зарождении русской финансовой школы.

В работе подробно исследуются периоды формирования собственной петербургской школы классической финансовой науки (1884—1917); в последующем (1917—1940) происходит концентрация финансовых дисциплин на социально-экономическом отделении факультета общественных наук (ФОН), прекращение (с 1924 г.) активной преподавательской деятельности в области экономики и финансов; в период (1940—1991 гг.) происходит создание и становление экономического факультета в Ленинградском университете, а с 1991 г. по настоящее время на экономическом факультете создаются программы подготовки студентов по специальности «Финансы, денежное обращение, кредит». Завершается очерк описанием современного состояния. На экономическом факультете в учебный процесс начали внедряться новые учебные курсы «Деньги и кредит», «Страхование», «Банковское дело», «Рынок ценных бумаг», «Финансовый менеджмент» и др.

Вторая часть монографии посвящена описанию жизненного пути и научного вклада отдельных петербургских (ленинградских) ученых, многие из которых оказались забытыми на долгие годы или представлялись в печати субъективно, научный вклад оценивался односторонне, преимущественно с позиций теории трудовой стоимости. К числу таких ученых относится русский экономист и государственный деятель Н. Х. Бунге (1873—1895). В экономической энциклопедии «Политическая экономия» (М., 1972 г.) отмечалось: теоретические работы Бунге эклектичны и пронизаны буржуазной апологетикой. Он придерживался в основном взглядов Т. Р. Мальтуса, Дж. С. Милля. Игнорировал русскую экономическую мысль. Последняя работа Бунге — «Очерки политико-экономической литературы» (1895), содержит нападки на социализм, на учение К. Маркса (Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. М., 1972. Т. 1. С. 185).

В представленном очерке отмечается, что по своим воззрениям Бунге полностью противоречил положениям марксизма. Здесь перечисляются основные положения, которые не воспринимаются Бунге, и дается их анализ. Авторы очерка С. А. Белозеров и А. А. Лупырь показали эклектический характер теоретических работ Бунге. Так, например, отмечается, что Бунге «не соглашается в полной мере ни с одним из классиков политэкономии и, указывая на существенные противоречия в воззрениях как А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Дж. Милля, так и Г. Кэри и Ф. Бастиа, Бунге придерживался эклектической точки зрения, отдавая предпочтение теориям Смита, Мальтуса и Милля» (с. 83). Анализируя киевскую школу, основателем которой, по отзывам А. Д. Билимовича, был Бунге, авторы отмечают, что для этой школы характерен эклектизм. В целом деятельность Бунге оценивается неоднозначно. В работе отмечается, что Бунге не создал собственной научной концепции или учения. И. Цвайнерт отметил: «В своем теоретическом поиске Бунге реферировал взгляды важнейших авторитетов прошлого и настоящего времени по всем рассматриваемым вопросам, чтобы затем очень осторожно взвесить сильные и слабые стороны соответствующих аргументов. Резкий отход Бунге от классики и обращение к историзму, безусловно, не принесли ему славы теоретика» (с. 88). Весьма резко отзывался известный русский экономист М. И. Туган-Барановский: «Бунге человек не только серой теории, но и теории тусклой и чуждой, лишенной какой бы то ни было оригинальности, как ученый он не представлял собой ничего выдающегося и прошел для русской экономической науки совершенно бесследно» (с. 88).

Но в очерке показывается и другая сторона Бунге. Он характеризуется как крупный ученый и умелый организатор. Вскоре после окончания учебы, перейдя на работу в университет, Бунге сделал блестящую карьеру и приобрел огромную

популярность. В 1852 г. он был удостоен степени доктора экономических наук за защиту диссертации «Теория кредита», в 1859 г. в возрасте 36 лет был избран членом-корреспондентом Императорской Академии наук по профилю политической экономии и статистики, в 1859 г. по рекомендации известного в то время врача и педагога Н. И. Пирогова был назначен ректором университета св. Владимира, в 1861 г. Бунге был произведен в чин действительного статского советника. Вместе с карьерным ростом он делает успехи в теории кредита. В своей докторской диссертации «Теория кредита» он одним из первых обратил внимание на то, что под обращением и систематизацией многообразных концепций кредита следует предполагать определение их методологических оснований. Он писал, что «теория кредита развивалась под влиянием двух главных обстоятельств: во-первых, основных идей господствовавшей экономической школы, во-вторых, под влиянием деятельности существовавших кредитных учреждений» (с. 72). Бунге полагал, что установленные законы кредитного обращения должны иметь непосредственную связь с реальностью. Кроме этого следует подчеркнуть, что Бунге, по оценке В. Л. Степанова, «был видным, но все же типичным для того времени профессором-эрудитом. Его заслуга заключается в пропаганде западных экономических идей и оценке возможностей их практического применения в России» (с. 88).

В сборнике представлен ряд других ученых, сыгравших немаловажную роль в развитии финансовой науки, имена которых и их научная деятельность до сих пор не нашли достойного оповещения в печати. К числу таких представителей относится известный организатор государственной статистики П. И. Георгиевский (авторы очерка А. Л. Дмитриев, Е. Н. Чебаненко). К числу его работ, получивших широкую известность в конце XIX в. относится обширное исследование развития хлебной торговли. Необходимо отметить, что хлебная торговля в то время являлась основной статьей экспорта для экономики России. К числу важных направлений его деятельности относится исследование финансовых проблем железнодорожных обществ. Большой вклад П. И. Георгиевский внес в развитие государственной статистики. В 1909 г. он выступил с инициативой о преобразовании статистических курсов, действовавших с 1904 г., в специальное учебное заведение — статистический институт. В 1911 г. по предложению П. А. Столыпина его назначили директором Центрального статистического комитета, позднее он избирается почетным членом Королевского статистического общества в Лондоне.

Заметный вклад в становление российской финансовой школы внес питомец Петербургского университета С. И. Иловайский (автор очерка Вит. В. Ковалев). Основным его призванием является профессорско-преподавательская деятельность. Главный труд его научной жизни — «Учебник финансового права». Первое издание учебника вышло в свет в 1893 г. В последующие годы Иловайский активно работал над дополнением и совершенствованием своего сочинения и многократно его переиздавал (1895, 1898, 1899, 1904, 1912). Особую роль Иловайский придавал обоснованию идеи независимого контроля за обеспечением финансовой деятельности государства — в некотором смысле аналога Счетной палаты в современной России.

Определенный вклад в развитие финансовой науки, в становление научной школы Санкт-Петербургского университета внесли Б. Ф. Малешевский, А. Ю. Финн-Енотаевский, М. И. Фридман и др. Все очерки написаны доступным для понимания языком, читаются с большим интересом, в очерках удачно сочетаются жизнеописание ученых и фундаментальность их исследований. На наш взгляд, монография будет полезным пособием как для ученых и практических работников, так и для тех, кто интересуется вопросами истории отечественной финансовой деятельности.

А. И. Попов,
докт. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов