

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВОБОДА И ГОСУДАРСТВО: ДРУЗЬЯ ИЛИ ВРАГИ? XI «ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ»

17—18 февраля 2012 г. в Санкт-Петербурге проходила XI международная конференция из цикла ежегодных Леонтьевских чтений, проводимых Международным центром социально-экономических исследований «Леонтьевский Центр» (Санкт-Петербург) при поддержке Правительства Санкт-Петербурга. Информационные партнеры: Петербургская интернет-газета «Фонтанка.ру», журнал «Экономическая политика», информационное агентство «БалтИнфо».

Работа конференции началась с доклада известного польского экономиста *М. Дамбровски* «Взаимосвязь между экономической и политической свободой в мире и в странах с переходной экономикой» — председателя правления Центра социально-экономических исследований (CASE) в Варшаве. Он говорил о взаимосвязи между экономической и политической свободой в мире и в странах с переходной экономикой. В выступлении утверждалось, что демократия помогает рыночной экономике. Во-первых, система сдержек и противовесов обеспечивает парламентский и судебный контроль за исполнительной властью. Во-вторых, механизмы общественного контроля и прозрачности облегчают борьбу с коррупцией. В-третьих, положительное влияние оказывает и демократическая ротация политических элит. В-четвертых, гражданские свободы помогают развитию экономических свобод. И наконец, в-пятых, легитимность государственной власти может облегчить принятие сложных экономических решений.

Авторитарные режимы вредили рыночным реформам в постсоциалистических странах, так как их социальной базой был бывший партийный и государственный аппарат, силовые структуры. Они способствовали консолидации старых групп интересов и политических элит, вели к относительной закрытости по отношению к внешнему миру.

Доклад *Р. М. Нуреева* (НИУ-ВШЭ) «*Политическая экономия российской вертикали власти*» оказался в центре внимания участников конференции. По мнению автора доклада, в России к настоящему времени сложилась система государственного капитализма, характеризующаяся всеобщим вмешательством государства в экономику, усилением централизованного перераспределения ресурсов, ограничением свободы предпринимательских и инвестиционных решений, ставкой на максимизацию роста на базе ограниченного круга отраслей, дозированной открытостью экономики.

Произошло становление новой вертикали власти, которая реализует себя через разнообразные применения административного ресурса в политике. Они, в частности, включают: возможность перенесения выборов и снятия значимого кандидата, давление на активность избирателей и завышение явки, сокращение политической конкуренции на выборах. Интересно, что в докладе экономический монополизм рассматривается как проявление административного ресурса, которое ведет к дуализму норм (разделению на своих и чужих), существованию преференций (льгот, налоговых освобождений) и таким образом к ограничениям экономической конкуренции.

Р. М. Нуреев обратил особое внимание на трансформацию института выборов. Были проведены сравнения распределения политических предпочтений

избирателей в зависимости от явки в России и других странах, статистически необъяснимые сдвиги распределения УИК по явке избирателей. При этом искажения наблюдались, уже начиная с выборов в Госдуму в 2003 г. Распределение голосов за партии в зависимости от явки также не отвечает статистическим закономерностям. Сюжеты «Чуров против Гаусса» показывали роль административного ресурса в искажении выбора голосующих избирателей.

В итоге были сделаны следующие обобщения: во-первых, отсутствие в России работоспособных нормативно-правовых и иных регуляторов деятельности политиков приводит к формированию вертикали власти и дальнейшему увеличению роли административного ресурса; во-вторых, происходит трансформация института выборов; в-третьих, появляются черты автократического режима, когда власть концентрируется в одних руках; в-четвертых, ограничивается конкуренция и усиливается политический и экономический монополизм; в-пятых, эти тенденции не только сохранились, но заметно усилились в последние годы.

Развитие тема усиления авторитаризма и произвола в России получила в докладе *Л. М. Григорьева* и *А. А. Курдина* (ФБГУ «Российское энергетическое агентство»), посвященном экономическим последствиям уголовных репрессий в отношении предпринимателей. В нем были систематизированы прямые и косвенные издержки таковых. К первым были отнесены чрезмерное расходование ресурсов правоохранительных и судебных органов, привлечение к расследованию и процессу третьих лиц; паралич деловой активности (особенно инвестиций) значительной части фирм, находящихся под следствием; издержки государства на исполнение наказаний, в частности на содержание в местах лишения свободы; издержки, связанные с исключением осужденных предпринимателей и их активов из хозяйственной (инновационной) деятельности временно или навсегда; понижение хозяйственной активности или истощение фирмы при смене владельца в результате рейдерства данного типа.

К косвенным издержкам авторы отнесли априорный отказ от ведения бизнеса потенциальными предпринимателями; дестимулирующее влияние на активность действующих предпринимателей, априорную реализацию «стратегий выхода» предпринимателями (отток «страховочного» финансового и человеческого капитала за рубеж, переход в «теневой сектор» и закрепление там как нормы выживания, коррупция и «коррупционный налог» в цене товаров, административные барьеры входа на рынок, снижение активности и перестройка деятельности); потери широкого круга связанных агентов: сотрудников, клиентов, поставщиков, банков, партнеров; ухудшение инвестиционного климата и имиджа страны.

В качестве мер по исправлению ситуации рекомендуется изменить само государство, исполнительную и судебную власть в России; демонтировать обвинительную связку правоохранительных, следственных, прокурорских и судебных органов; исключить из уголовного законодательства все рудименты советского правосознания, все зацепки, которые позволяют делать из хозяйственного спора уголовное дело на одного из участников.

С. А. Афонцев (ИМЭМО РАН) рассмотрел проблемы формирования единого экономического пространства (ЕЭП) СНГ. Основной вопрос, который поставил докладчик, звучал так: ЕЭП СНГ — это «протекционистская крепость» или пространство возможностей? Были рассмотрены препятствия для вхождения в это пространство Киргизии и Украины. Так, например, формальным препятствием для присоединения к ЕЭП СНГ Украины является тот факт, что она член ВТО со средневзвешенным уровнем пошлин 4,6% (у России, для сравнения, 11,8%). Политико-экономическим препятствием является ориентация ее элит на зону свободной торговли (ЗСТ) с ЕС. Были выделены приоритеты, которых,

по мнению выступавшего, необходимо придерживаться: начало переговоров о ЗСТ между ЕЭП и ЕС после присоединения России к ВТО, опережающая либерализация ПИИ в рамках ЕЭП, ориентация на практики ЕС (прежде всего адаптация технических стандартов ЕС), учет политических рисков (без реальных выгод для экономических субъектов договоренности «сильных лидеров» неустойчивы к смене режимов).

П. В. Усанов (Институт экономики и права им. Фридриха Хайека, Санкт-Петербург) начал выступление с того, что обратил внимание на уход экономистов от экономических проблем. Примером такого ухода является упадок денежной теории. В докладе выделялась критика современной денежной системы, основанной на фидуциарных средствах обращения (заменителях денег, ценность которых основана на доверии к эмитенту). Использование фидуциарных средств обращения имеет непреднамеренные последствия в виде кредитной экспансии и экономического цикла. Автор доклада подчеркивал, что золотой стандарт — это денежная конституция, возникшая в свободном обществе спонтанно. Отказ от него ведет к постоянному обесцениванию средств обращения. Реформирование денежной системы должно сделать выбор между двумя дорогами: дорогой к рабству и дорогой к свободе (к золотому стандарту).

Ю. В. Латов (Академия управления МВД России) обратил внимание на политическую экономию современного социального планирования в России. Он пришел к выводу о том, что его низкое качество в конечном счете обусловлено особенностями постсоветской модели рыночной экономики. В качестве таковых были названы:

- криминализация экономических отношений — вытеснение легитимных экономических отношений их криминальными разновидностями;
- тождественность бизнес-сообщества и государственных ведомств организованной экономической преступности — системе экономических организаций, регулярно использующих криминальные методы для получения доходов.
- институциональная коррупция — коррупция, превратившаяся из отклонения от социальной нормы в элемент этой нормы.

И. Б. Киянка (Львовский региональный институт государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины) остановилась на отношениях между либерализмом, популизмом и демократией. По мнению докладчика, базовыми ценностями либерализма являются права человека, доверие к государству, экономическая свобода как модель рыночной свободы, развитие гражданского общества, социальное доверие граждан. В отличие от либерализма популизм заигрывает с массами людей (их эмоциями — «Хлеба и зрелищ», «Divide et Impera»). Популизм дает избирателю право на легкий выбор (но горький опыт), является элементом патерналистской концепции отношений государства и общества. Идеи популизма активны в странах Центральной и Восточной Европы. Во многом они определяют и политическую жизнь Украины.

А. А. Раквиашвили (МГУ) назвал свой доклад «*Демократия как первопричина ограничений экономических свобод*». Его выводы вполне отвечали названию. Во-первых, согласно автору доклада, демократия — важный элемент современного общества, но играет дестабилизирующую роль, создавая стимулы для необоснованного расширения государственной активности. Во-вторых, именно демократия в наши дни является источником ограничений экономической свободы. Эти утверждения подтверждались неоднократными ссылками на реальную практику многих ведущих демократий современности.

Продолжением темы, начатой И. Б. Киянкой и А. А. Раквиашвили, стал доклад **А. П. Заостровцева** (Санкт-Петербургский филиал НИУ-ВШЭ и МЦСЭИ

«Леонтьевский Центр») и *Я. Д. Ширяевой* (Институт экономики и права им. Фридриха Хайека, Санкт-Петербург). В их выступлении была сделана попытка ответить на вопрос: нужна ли экономической свободе демократия? Базой анализа послужили многолетние исследования экономической свободы фондом *Heritage Foundation* и политических свобод в переходных странах организацией *Freedom House*. На основе анализа многолетних данных было установлено, что, во-первых, демократия и экономическая свобода явно не демонстрируют сильной взаимосвязи: особенно в случае скорректированного (очищенного от показателя коррупции) индекса экономической свободы, во-вторых, наблюдается наличие положительных статистически значимых сильных и средних корреляционных связей между индексом демократии и (в порядке убывания) правами собственности, свободой инвестиций, свободой торговли, финансовой и монетарной свободами, в-третьих, имеют место отрицательные статистически значимые связи (хотя и не сильные), наблюдаются между демократией, с одной стороны, фискальной свободой и государственными расходами — с другой; в-четвертых, эти отрицательные корреляции позволяют предположить, что демократии способствуют высокому налоговому бремени и бремени государства в целом (доли госрасходов в ВВП).

В представленных *А. Е. Шаститко* (МГУ и РАНХиГС) материалах был поставлен вопрос о том, быть или не быть антитрасту в России? Он утверждал, что дисфункциональность антитраста в России обусловлена в первую очередь тем, что инструменты антимонопольной политики де-факто используются не просто как инструменты экономического регулирования, а директивного управления. Риски модернизации конкурентной политики заключаются в регуляторном пузыре в сфере антитраста (от нагнетания антимонопольной истерии до возбуждения множества административных и уголовных дел), ошибках в практике применения норм антимонопольного законодательства, росте издержек реализации защитных мер конкурентной политики, отсутствии устойчивого прогресса институциональной среды ведения бизнеса, сохранении правовой неопределенности. В итоге докладчик сформулировал проблемные вопросы антитраста в России, среди которых были и такие: можно ли избежать мутации норм и инструментов антитраста в порядке ограниченного доступа?; не направлен ли антитраст против конкуренции?

Я. И. Гилинский (Санкт-Петербургский филиал юридического института Академии Генеральной прокуратуры РФ) заметил, что экономическая свобода имеет два лица. С одной стороны — рост экономики, повышение уровня жизни и расширение возможностей «включенных» жителей развитых стран; фантастическое развитие техники и новейших технологий. С другой стороны — растущее социальное и экономическое неравенство; экономические преступления, формирование организованной преступности как криминального предпринимательства; растущий удельный вес теневой экономики; растущее недовольство большинства населения господствующим меньшинством. В заключение было сказано: «Я не питаю иллюзий по поводу возможности *своевременного* выхода из глобального социально-экономического кризиса...».

А. С. Скоробогатов (Санкт-Петербургский филиал НИУ-ВШЭ) исследовал взаимосвязь между частной инициативой и правовым статусом в жизни российского населения в 1990—2000-е гг. (на основе анализа панельных данных РМЭЗ). В итоге были получены следующие результаты.

Правовое и социально-экономическое положение предпринимателей было заметно лучше сравнительно с другими стратами как в 1990-е гг., так и в 2000-е гг.

Правовое и социально-экономическое положение всех страт (предприниматели, наемные работники, безработные) улучшилось в 2000-е гг.

Относительный статус предпринимателей снизился.

Все эти изменения, хотя и статистически значимы, не слишком велики.

Следовательно, внешние изменения в общественных отношениях в 2000-е не оказали глубокого влияния на фактически функционирующие институты России.

Второй день работы конференции начался с доклада *А. П. Заостровцева* (Санкт-Петербургский филиал НИУ-ВШЭ) «Запрещенные рынки: общественные нормы против свободы». В докладе проблема запрещенных рынков анализировалась на примере рынка нелегальных наркотиков. Было показано, что согласно проведенным в Великобритании опросам фармакологов, психиатров, юристов, полицейских легальные наркотики (алкоголь и табак) по показателю совокупного вреда (физического, общественного и силе зависимости) занимают 4-е и 8-е место соответственно. И тем не менее легально продаются, т. е. являются легальными наркотическими веществами.

Затем докладчик привел аргументы прогибиционистов (сторонников запрета) и антипрогибиционистов (сторонников легализации продажи наркотических веществ). Согласно его точке зрения, логично либо запрещать все наркотические вещества (включая алкоголь и табак), либо все легализовать (включая самые вредные, так называемые тяжелые наркотики). Логика тотального запрета отражает последовательно патерналистский взгляд на мир, логика всеобщей легализации — последовательно либертарианский.

Далее автор раскрыл негативные последствия, обусловленные запретом рынка наркотических веществ. Показал современные тенденции в политике в отношении наркотиков (от декриминализации потребления в Португалии до резкого ужесточения карательной практики в России), обратил внимание на либеральный подход Глобальной комиссии ООН по вопросам наркополитики. В частности ее доклад рекомендует поощрять внедрение государствами экспериментальных моделей правового регулирования оборота наркотиков с целью подорвать мощь организованной преступности и защитить здоровье и безопасность своих граждан.

Завершая доклад, Заостровцев подчеркнул, что обсуждение проблемы легализации наркотических веществ не является пропагандой либо рекламой наркотических средств и не нарушает ст. 6.13 КоАП РФ.

Л. И. Полищук (НИУ-ВШЭ), *Д. С. Зубарева* (университет LUISS Guido Carli, Италия) и *А. А. Макарьин* (НИУ-ВШЭ) познакомили аудиторию с исследованием «Водители и граждане: роль социального капитала в предотвращении пробок и дорожных аварий». В результате они сделали две группы выводов.

Прежде всего, анализ дорожного движения позволяет выявить и оценить две функции социального капитала:

- 1) горизонтальная координация и предотвращение «трагедии общины» в использовании ресурсов коллективного доступа;
- 2) повышение подотчетности и эффективности государства в предоставлении инфраструктуры и прочих общественных благ.

Вторая группа выводов свидетельствовала о том, что, во-первых, социальный капитал водителей является важным фактором сокращения аварийности; социальный капитал граждан не оказывает на аварийность значимого воздействия.

Во-вторых, наоборот, социальный капитал водителей незначим для предотвращения дорожных заторов; ключевая роль в данном случае принадлежит социальному капиталу граждан, отдача на который может быть получена при условии демократической подотчетности органов власти

В. Л. Тамбовцев (МГУ) представил доклад на тему «Экономическая свобода в России: кто против?». Наличие экономической свободы — это рост доходов

производителей, ее отсутствие — это рост доходов экспроприаторов. Можно повысить личные доходы двояко: 1) производя и обмениваясь; 2) отнимая у других (или угрожая насилием). Следовательно, выгоды от низкого уровня экономической свободы в России имеют (и стремятся, конечно, сохранить) те группы, которые имеют доступ к потенциалу насилия.

Кто имеет доступ к потенциалу (легального) насилия? Госслужащие и аффилированные с ними лица плюс (в условиях отсутствия гражданского контроля) сами субъекты легального насилия (предпринимательская инициатива). В условиях отсутствия экономической свободы стоимость создается плохо, однако в России есть иной источник частных доходов госслужащих: рента с природных ресурсов. Пока существует этот источник, стимулов к повышению уровня экономической свободы у тех, кто мог бы его (легально) повысить, нет.

В итоге таких рассуждений докладчик пришел к выводам о том, что, во-первых, в современной России против роста экономической свободы в стране выступает государство как группа граждан, имеющая доступ к потенциалу легального насилия, во-вторых, стабильность существующей системы тождественна низкому уровню экономической свободы.

Е. Т. Гурвич (руководитель Экономической экспертной группы (Москва) выступил с докладом «Экономическая политика и измерения экономической свободы».

Обсуждение вопросов экономической свободы, демократии, государства и его роли в их поощрении и подавлении было также предметом дискуссий, разворачивавшихся в ходе работы конференции.

В заключительной части конференции ее участникам был представлен доклад профессора Высшего института исследований международных отношений и развития (Швейцария), лауреата 2010 г. международной Леонтьевской медали «За вклад в реформирование экономики» **Чарльза Виплоша** «Когда политики ошибочны: Европейский долговой кризис». Он назвал четыре необходимых условия его преодоления: значительные дефолты, реструктуризация банков, поддержка ЕЦБ долгов госсектора, фискальная дисциплина. Первые два пункта не выполнены, третий выполняется в косвенной форме, а выполнение четвертого — возможно. Лауреат 2011 г. международной Леонтьевской медали «За вклад в реформирование экономики» **В. А. Найшуль** (президент Института национальной модели экономики, Москва) сделал доклад на тему «Институционалистика — светлое будущее всего человечества». Более полное изложение всех докладов представлено на сайте Леонтьевского центра.

А. П. Заостровцев,
канд. экон. наук,
Национальный исследовательский университет —
Высшая школа экономики
(Санкт-Петербург)

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА
КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГО:
СТОИМОСТЬ, КАЧЕСТВО, ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
(Итоги Международной научно-практической конференции)**

30 января — 1 февраля 2012 г. в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов состоялась Международная научно-практическая конференция «Государственная статистика как общественное благо: стоимость, качество, использование». Организаторами конференции выступили Социологический институт РАН (СИ РАН), кафедра статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов (СПбГУЭФ) и Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат).

В конференции приняли участие ученые — статистики и экономисты — и практики России, Японии, Польши, Болгарии, Украины, Белоруссии, Казахстана. Особо следует отметить участие глав ряда территориальных органов государственной статистики. Эта конференция вошла в цикл статистических конференций, проводимых в Санкт-Петербурге: в 2004 г. тематика конференции была «Глобальные тенденции в статистике и математических методах в экономике: наука, практика и образование», в 2006 г. — «Научные школы и результаты в российской статистике», в 2008 г. — «Статистика в диалоге общества и власти», в 2010 г. — «Реструктурирование экономики: ресурсы и механизмы». Нынешний форум стал самым представительным по географии и числу участников, а также по кругу рассматриваемых вопросов, количеству заслушанных докладов и выступлений, сделанных экономистами, статистиками, бухгалтерами, социологами, математиками, финансистами, демографами и др. В работе конференции приняли участие свыше 150 человек, было заслушано более 90 научных сообщений.

Торжественное открытие конференции состоялось 30 января 2012 г. в актовом зале СПбГУЭФ, в красивейшем здании бывшего Ассигнационного банка России, созданном в конце XVIII в. архитектором Д. Кваренги по указу Екатерины II. Звуки «Оды к радости» Л. Бетховена (официального гимна Евросоюза) напомнили собравшимся о международном значении статистики.

В своем видеообращении к участникам конференции ректор СПбГУЭФ **И. А. Максимцев** отметил, что наличие устойчивых традиций делает Санкт-Петербург и Финэк значимым центром экономико-математического и статистического образования. **И. А. Максимцев** высказал удовлетворение тем, что в работе конференции принимают участие представители территориальных органов государственной статистики что, в свою очередь, свидетельствует о ее высоком статусе и научно-практической направленности.

Начало конференции было ознаменовано также приветствиями зам. полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе **С. М. Зимина**, зам. руководителя Росстата **А. Л. Кевеша**, зам. председателя Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга **И. Ю. Ганус**, зам. директора ЦЭМИ РАН, главного редактора журнала «Прикладная эконометрика» **С. А. Айвазяна**, директора СИ РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики СПбГУЭФ, член.-корр. РАН **И. И. Елисейевой**.

Пленарное заседание открыл заместитель Председателя Росстата **А. Л. Кевеш**, выступивший с докладом «Российская государственная статистика в условиях развития современного общества». В первую очередь **А. Л. Кевеш** подвел итоги кардинальной реформы системы государственной статистики в стране за по-

следние двадцать лет. Серьезным достижением реформ стало создание законодательной базы официального статистического учета. В настоящее время перед Федеральной службой статистики ставятся новые серьезные задачи, связанные с:

- отражением реализации приоритетов социально-экономического развития, определенных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.;
- оценкой деятельности федеральных органов исполнительной власти по повышению результативности бюджетных расходов;
- выполнением обязательств перед международными организациями и нерешенностью ряда методологических проблем статистики, возникающих при вхождении России в мировое сообщество, в условиях вступления России в ОЭСР и ВТО;
- развитием технологии сбора, обработки и распространения данных с использованием современных информационно-коммуникационных систем и хранилищ данных;
- повышением качества и достоверности, научной обоснованности официальной статистической информации.

С 2012 г. в рамках подпрограммы «Формирование официальной статистической информации» проекта государственной программы РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» до 2015 г. (с продлением до 2020 г.) запланировано выполнение следующих крупномасштабных статистических работ общенационального значения:

- построение базовых таблиц «затраты — выпуск» на основе современных классификаторов видов экономической деятельности и продукции;
- проведение второй Всероссийской сельскохозяйственной переписи (2016 г.);
- подготовка Всероссийской переписи населения 2020 г. с проведением микропереписи в 2015 г. и пробной переписи населения в 2018 г.;
- дальнейшее совершенствование системы национальных счетов страны, переход на версию СНС-2008, обеспечение участия РФ в раундах Программ международных сопоставлений (с 2011 г. один раз в три года);
- проведение методологических работ по адаптации методологии индекса потребительских цен к методологии стран — членов ЕС в связи с подготовкой вступления России в ВТО;
- совершенствование отражения потоков финансовых активов и пассивов всех секторов экономики, данных о движении ценных бумаг и доходов для адекватной оценки функционирования фондового рынка России;
- в области статистики предприятий: формирование совокупного информационного ресурса, касающегося всех хозяйствующих субъектов, в том числе субъектов малого и среднего предпринимательства, в целях чего планируются к реализации сплошные наблюдения указанного сектора экономики каждые пять лет;
- в области социальной статистики: разработка системы статистических показателей для оценки социальной защиты населения на базе как официальных статистических данных, так и административных данных ведомств;
- реализация проведения выборочных обследований населения в период с 2011 по 2025 г. на непрерывной основе с внедрением десяти принципиально новых по тематике и содержанию программ, нацеленных на изучение условий жизни населения, репродуктивных планов, поведенческих факторов, влияющих на состояние здоровья населения, рацион питания, доходов населения и участие в социальных программах; выявление качества и доступности услуг в сфере образования, здравоохранения и социального обслуживания, использование труда мигрантов и др.;

• совершенствование статистики охраны окружающей среды; внедрение новых версий общероссийских классификаторов. А. Л. Кевеш выразил надежду, что университетское сообщество ученых-статистиков и территориальные органы государственной статистики продолжат сотрудничество по совершенствованию статистической деятельности.

Доклад **И. И. Елисеевой** «Государственная статистика как общественное благо: введение в проблему», ставший своего рода лейтмотивом всех последующих научных обсуждений, был посвящен вопросам места официальной статистики в обществе.

По мнению И. И. Елисеевой, официальная статистика должна быть и гибкой, и в тоже время консервативной. Гибкость статистики заключается в том, чтобы создавались новые области статистики (как геостатистика или мониторинги ФЦП), развивались технологии статистической работы, совершенствовалась техническая база, продолжались процессы стандартизации и интенсификации процесса производства статистической информации. И. И. Елисеева подчеркнула, что у человечества нет другого инструмента, кроме статистики, чтобы понять, что мы собой представляем и куда движемся. В рамках пленарного заседания также выступили: доц. НИУ-ВШЭ (Санкт-Петербургский филиал) **А. П. Заостровцев** с докладом «Статистическая информация: нужна конкуренция поставщиков»; проф. **А. Ямагути** (Япония) об «Обеспечении доступа к микроданным правительственной статистики в Японии»; проф. **Д. Радилов** (Болгария) «О взаимодействии статистической науки со статистической деятельностью в XXI веке»; главный редактор журнала «Вопросы статистики», проф. **Б. Т. Рябушкин** «О возможных подходах к оценке качества экономического роста на основе современной системы национальных счетов»; проф. СПбГУЭФ **М. А. Клупт** «Проблемы статистики населения в российских мегаполисах», канд. экон. наук **Я. Д. Ширяева** (Институт им. Хайека) с сообщением «Сколько стоит статистика».

А. П. Заостровцев отметил, что статистическая информация не является чистым общественным благом, поскольку не отвечает одному из необходимых ему качеств: неисключаемости из потребления. В этом плане она ничем не отличается от любой иной публикации (научной статьи, художественного произведения), свободный доступ к которой может быть ограничен либо с помощью естественных свойств носителя (печатная продукция), либо с помощью копирайта (в случае электронных носителей). Сравнив статистическую информацию с таким благом, как образование, проф. А. П. Заостровцев объяснил, что традиционным экономическим обоснованием свободного доступа к образованию является большее отношение положительного внешнего эффекта от него к частным выгодам отдельного получателя. Был проанализирован частный и общественный спрос на статистическую информацию. Пример по расчетам альтернативных показателей инфляции в США, выполненным частной статистической организацией «Shadow Government Statics» (SGS), в сравнении с официальными показателями инфляции Бюро трудовой статистики США позволили докладчику сделать главный вывод о необходимости конкуренции и устранения государственной монополии в сфере статистической информации. Он подчеркнул: «Государство может быть заказчиком статистической информации у конкурирующих агентств, а статистическая отчетность предприятий и организаций должна находиться в открытом доступе. В противном случае, эффект от свободного доступа к государственной статистике сходит на нет из-за низкого ее качества».

Опыт «Обеспечения доступа к микроданным правительственной статистики Японии» был рассмотрен в докладе проф. **А. Ямагути** (Международный университет Кюсю, Япония). Действительно, недоступность первичных микроданных, является общей проблемой исследователей, обусловленной положением о кон-

фиденциальности статистических данных. Докладчик осветил два пути доступа к микроданным, возможных отныне в Японии: через административную хозяйственную организацию «Статистический центр» или через прямое обращение в министерства и ведомства: «во-первых, получив доступ к исходным обезличенным данным и самостоятельно обработав их, во-вторых, сделав заказ на обработку выборочных данных и получив уже конечный статистический продукт с заданными параметрами». Проф. А. Ямагути отметил, что на сегодняшний день в Японии обеспечен доступ к микроданным для шести проектов, проводимых двумя министерствами, а также существует возможность заказать обработку выборочных данных 25 исследований, проводимых девятью министерствами. Такая возможность предоставляется только научным работникам и представителям университетов, однако наличие такого фактора, как стоимость информации, сдерживает более активное обращение к обезличенным статистическим данным.

Доклад проф. Д. Радилова (Болгария) включал три основные части, посвященные, во-первых, раскрытию места и видов статистических знаний, во-вторых, проблемам и приоритетам развития статистической деятельности (на примере статистики стран Европейского Союза), в-третьих, изменениям в содержании статистической профессии и статистическом образовании.

По мнению проф. Д. Радилова, место статистической науки определяется ее взаимодействием с социальной структурой информационного общества и зависит от трех предпосылок, а именно: «специфических знаний, которые статистическая наука предоставляет для создания совокупной информации об управлении; познания экономических, политических, социологических, математических и прочих теорий, сопутствующих ее развитию и неявно влияющих на изменение ее содержания; от необходимости перемен и структурирования ее познания с целью использования новых аналитических инструментов и объяснения результатов, полученных посредством их применения». Проблематика развития статистической деятельности в ЕС была охарактеризована описанием процедур совершенствования архитектуры Европейского статистического совета, к которым относятся, в частности, средство распространения метаданных *Statistics Explained* на сайте Евростата, создание баз данных с технологиями вида *Wiki Web 2.0* и др. В связи с расширением трудоустройства лиц со статистическим образованием, проф. Д. Радилон считает целесообразным включать в качестве обязательных дисциплин при обучении статистиков «концептуальные знания о создании статистических информационных систем и связанных с ними дизайне и экспериментах; методы выборочных исследований; аналитические знания о количественных методах и инструментах, обобщенные в софтуэре; знания о разработке и управлении научных проектов; знания об организации экспериментальной деятельности научных коллективов».

Проф. Б. Т. Рябушкин остановился на двух основных направлениях построения сводного статистического инструментария, применяемых при оценке качества экономического роста. Первый подход состоит в структурировании показателя, отражающего на макроуровне конечные результаты экономической деятельности, т. е. ВВП. Второй возможный подход к оценке качества экономического роста базируется на моделировании — статистическом и экономико-математическом — факторных аспектов экономической и социальной эффективности. Будучи сторонником второго подхода, проф. Б. Т. Рябушкин поделился некоторыми соображениями по поводу возможностей и ограничений оценок качества экономического роста, выполняемых на основе индексной модели совокупной факторной производительности. Одним из претендующих на статус интегрального показателя экономической эффективности выдвигает-

ся (в рамках международного консорциума KLEMS¹, созданного в ЕС) «индекс совокупной факторной производительности». Докладчик представил трактовку данного показателя как разницы между индексом физического объема выпуска и средней арифметической взвешенной индексов физического объема затрат (по их долям в стоимости выпуска) и последовательно раскрыл содержание изменения реального выпуска как суммы изменения реальных затрат и изменения совокупной факторной производительности. Далее проф. Б. Т. Рябушкин детально рассмотрел две группы исходных данных, необходимых для расчета совокупной факторной производительности, а также последовательность выполнения статистических работ, необходимых для агрегирования индексов физического объема всех компонентов затрат в сводный индекс, исчисление совокупной факторной производительности по выпуску и построение динамических рядов показателей.

Проф. М. А. Клупт проанализировал особенности демографических процессов в крупных городах, прежде всего то, что фактическая численность лиц, находящихся в таких городах, существенно превышает численность постоянного населения; в их населении велика доля иногородних граждан Российской Федерации и иностранных граждан; в них регистрируется значительное число демографических событий, происходящих с иногородними гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами; в крупнейших городах наблюдаются крупномасштабные внутригородские (межрайонные) миграционные потоки, связанные с изменением местожительства; уровень развития информационных технологий и компьютерная грамотность населения в этих городах значительно выше, чем в среднем по стране.

В результате возникают такие феномены, как опережающая динамика на протяжении 2000-х гг. в Москве и Санкт-Петербурге значения суммарного коэффициента рождаемости (СКР) — показателя, очищенного от влияния численности и возрастной структуры населения. Его значения выросли и значительно приблизились к среднему по России уровню. Напротив, значения СКР для Ленинградской области, несмотря на некоторый их рост, стали все более заметно уступать среднему по России уровню. Объяснением этому могли быть как нарастание доли рождений, регистрируемых гражданами РФ и иностранными гражданами, временно пребывающими в Москве и Санкт-Петербурге, так и изменение зависимости между рождаемостью и благосостоянием с обратной на прямую, наблюдаемое в развитых странах в последние десятилетия. По мнению проф. М. А. Клупта, в действительности, скорее, имеет место некоторая комбинация указанных факторов, однако определить роль каждого из них невозможно, поскольку официальный статистический учет численности рождений, зарегистрированных в Москве и Санкт-Петербурге иногородними гражданами, не ведется. В составе возможных путей решения означенных проблем докладчиком были выделены следующие: переход к более дифференцированной системе категорий, характеризующих численность населения — агрегатов населения; дифференцированный учет естественного движения и миграции постоянного и непостоянного населения, увязанный в единую систему с агрегатами населения; организация учета внутригородских межрайонных миграций; получение статистико-демографических данных, дифференцированных в разрезе гражданства / национальности; развитие правовой, организационной и информационно-технологической основы для координации деятельности различных

¹ Название консорциума KLEMS, созданного для оценки и мониторинга производительности труда на уровне экономики в целом и в разрезе отраслей, происходит из аббревиатуры, составленной из букв латинского алфавита, обозначающего термины «капитал» (K), «труд» (L), «материалы» (M), «услуги» (S).

государственных органов, собирающих информацию о населении; создание автоматизированного регистра населения как инструмента решения названных задач и др.

Во второй день работы конференции работали четыре секции:

- государственная статистика как общественное благо, как фактор модернизации и обеспечения конкурентоспособности страны;
- статистическое измерение человеческих ресурсов и демографического воспроизводства;
- статистика материальных и нематериальных активов; измерение национального богатства;
- использование новых информационных технологий в государственной статистике; информационное обеспечение управления территориями.

Наиболее интересными докладами, на наш взгляд, явились следующие:

• канд. экон. наук **О. Н. Никифоров**, руководитель Петростата осветил *«Проблемы статистического изучения субъектов малого предпринимательства в России»*;

• проф., докт. физ.-мат. наук **С. А. Айвазян**, проф., докт. экон. наук **М. Ю. Афанасьев** (ЦЭМИ РАН) *«Оценка человеческого капитала компании (на примере научной организации)»*;

• доц. **Б. В. Дорофеев** (СПбГУ) *«Роль статистических измерений продолжительности жизни в системе пенсионного обеспечения»*;

• ст. н. с., докт. экон. наук **Н. А. Рынгач** (Институт демографии и социальных исследований НАН Украины) *«Опасный возраст, или долго жить страшно»*;

• проф., докт. экон. наук **Е. В. Зарова** (РГУ им. Г. В. Плеханова) *«Пространственная синхронизация и гармонизация экономических циклов»*;

• проф., докт. экон. наук **Э. К. Васильева** (СПбГУЭФ) вызвала широкий отклик у аудитории, представив результаты совместно подготовленного научного рассуждения о *«Диспропорциях демографического развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области»*;

• проф., докт. экон. наук **В. В. Глинский** и др. (НИНХ, Новосибирск) *«Об одном подходе к оценке реформы системы высшего профессионального образования»*;

• проф., докт. физ.-мат. наук **Л. А. Руховец** (СПбЭМИ РАН) *«Ассимиляционный потенциал природной среды как одна из составляющих национального богатства и проблемы его измерения»*;

• канд. экон. наук **О. В. Обухова** (ЦНИИОИЗ) *«Использование международных статистических инструментов при оценке расходов в системе здравоохранения»*;

• канд. экон. наук **А. А. Мыльников** (Лаборатория интерактивного статистического анализа, США) и доц. **Е. С. Заварина** (НИУ ВШЭ) *«Совершенствование информационно-аналитической составляющей региональной статистики»*;

• причины особенностей *«Социально-демографической структуры самозанятых»* были рассмотрены в сообщении проф. **Л. И. Ниворожкиной** (РИНХ, Ростов-на-Дону);

• проф. **Д. И. Верзилин** (СПБИИА РАН), проф. **Т. Г. Максимова** (СПбТЭИ), докт. экон. наук **Н. А. Рыжков** (НИЦИТЭП) *«Методологические проблемы статистического мониторинга и оценки распространенности ВИЧ/СПИД»*;

• опыт официальной статистики Республики Молдовы был представлен в докладе **Олега Кара** (Национальное бюро статистики Молдовы) *«Как сделать статистику значимой и пригодной для ответа на вызовы современности»*. Он отметил, что «задачи статистики не только производить качественную информацию, но способствовать ее преобразованию в знания, и на этой основе в информационно обоснованные решения. В настоящее время наблюдается эволюция

статистики от исключительного положения «поставщика информации» к более трудному и актуальному положению «участника в формировании знаний»;

• проф. **Л. А. Сошникова** (БГЭУ, Беларусь) представила доклад о «*Модифицированном межотраслевом балансе как инструменте экологизации макроэкономических показателей*»;

• проф. **А. В. Гукова** (Волгоградский ГУ) в докладе «*Индикаторы финансовой грамотности населения*» поделилась опытом разработки данных индикаторов с помощью трех компонентов: установок, знаний и навыков, характеризующих отношение населения к финансовым институтам.

Много других сообщений было заслушано в течение трех дней работы конференции.

В рамках заключительного пленарного заседания перед участниками конференции по традиции выступили руководители секционных заседаний. Руководители секции «*Государственная статистика как общественное благо, как фактор модернизации и обеспечения конкурентоспособности страны*» проф. **А. В. Гукова** (Волгоградский ГУ), проф. **О. С. Олейник** (руководитель Волгоградстата), проф. **А. Н. Щирин** (СПбГУЭФ) с удовлетворением отметили, что в рамках работы секции было заслушано много докладов, ориентированных на практические потребности; каждый четвертый доклад был представлен молодыми представителями статистической науки (магистрантами, аспирантами, молодыми преподавателями), и высказали пожелание «для определения вектора дальнейшего развития науки, соединять микро- и макроуровни статистики». В обзоре докладов, заслушанных в работе секции «*Статистическое измерение человеческих ресурсов и демографического воспроизводства*», руководители секции проф. **С. А. Айвазян** (ЦЭМИ РАН), проф. **Л. И. Ниворожкина** (РИНХ) также отметили наличие молодежи и молодых ученых в составе докладчиков, а также тот факт, что основная часть докладов носит методологический характер. Доцент **Т. Н. Ларина** (Оренбургский ГАУ), доц. **С. А. Жекова** (Экономический университет, г. Варна, Болгария) посвятили свои исследования методологическим новациям в части измерения человеческого потенциала на региональном уровне. Доцент **И. А. Герасимова** (ЦЭМИ РАН) предложила усовершенствовать методику оценки дифференциации населения РФ по доходам. Профессор **А. П. Авров** (Казахский ЭУ им. Т. Рыскулова) изложил методику анализа продолжительности жизни на основе вероятностных оценок дожития по разным национальным группам. В докладе доц. **Н. В. Агабековой** (БГЭУ, Минск) была проанализирована оценка текущих трансфертов в рамках межвозрастного перераспределения ресурсов населения.

В рамках работы секции «*Статистика материальных и нематериальных активов; измерение национального богатства*» (руководители проф. **В. С. Мхитарян**, проф. **В. Н. Афанасьев**) было заслушано 16 научных сообщений, затрагивающих статистику национального богатства, методологию статистического анализа показателей глобализации международной торговли (проф. **В. С. Мхитаряна** (НИУ ВШЭ), доц. **М. Д. Симонова** (МГИМО)). Подходам к измерению теневой занятости и сегментной оценке рынка труда было посвящено сообщение доц. **Н. Ч. Бокун** (БГЭУ). Результаты статистического исследования финансового состояния сельских товаропроизводителей разных категорий (сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства) были представлены в совместном докладе оренбургских коллег — проф. **В. Н. Афанасьева**, доц. **Е. В. Шевриной** (ОГАУ), канд. экон. наук **А. В. Афанасьевой** (РКЦ ЦБ РФ, Оренбургская обл.). Сравнительный анализ перспектив атомной энергетики России и Германии был выполнен доц. **О. Ю. Бороздиной** (СПбГУЭФ). Проблеме учета и результатам анализа статистики прямых иностранных инвестиций был посвящен доклад доц. **В. С. Левина**

(ОГАУ). Вопросы оценки эффективности государственного регулирования были рассмотрены в сообщении доц. **О. А. Кракашовой** (Южно-Российский ГТУ, НПИ).

Один из руководителей секции *«Использование новых информационных технологий в государственной статистике; информационное обеспечение управления территориями»*, проф. **Т. Г. Максимова** (СПбГЭИ), подводя итоги, отметила, что настоящая научно-практическая конференция представляет собой большое знаковое событие в развитии статистической науки, а работа четвертой секции подтвердила понимание учеными и практиками-статистиками необходимости превращения России в информационное общество, результатом которого будет неразрывная цепочка: «данные — информация — знания». Знания при этом выступают не только управленческим ресурсом, но и товаром. В рамках работы секции было заслушано более 20 докладов. Доцент **С. М. Окладников** (руководитель Красноярскстата) представил результаты *«Автоматизации системы управления качеством в ТО ФСГС по Красноярскому краю»*. Профессор **В. Н. Салин**, аспирант **Д. В. Бибичев** (Финансовый университет при Правительстве РФ) предложили пути преодоления *«Проблем использования статистического инструментария при разработке государственной политики регулирования конъюнктуры рынка информационных технологий»*. Кандидат экономических наук **Е. В. Дорохов** (МГУ) осветил проблемы и препятствия на пути внедрения технологии Data Mining в научном сообщении *«Об особенностях применения технологии DM в процессах прогнозирования»*. Профессор **Ю. В. Сажин** (Мордовский ГНИУ им. Н. П. Огарева) представил результаты *«Экспертно-статистической оценки социальной комфортности научно-педагогических кадров высшей школы»* (Самарский ГЭУ). Доцент **Л. К. Ширяева**, ст. преп. **С. Ю. Ширнаева** осветили *«Применение метода Монте-Карло к исследованию 2МНК-оценок структурных параметров одной эконометрической модели»*. Проблемам и перспективам статистического анализа влияния порталных технологий на качество обучения студентов вуза было посвящено сообщение **Е. Ю. Свистуновой** (Академия МУБиНТ, Кострома). Результаты статистического исследования пороговых совокупностей и критериев отнесения были представлены доц. **Л. К. Серги** (НИНХ).

По традиции материалы конференции были изданы к началу ее работы (см. сборник **«Государственная статистика как общественное благо: стоимость, качество, использование»: Материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 30 января — 1 февраля 2012 г.)**. СПб.: Нестор-История, 2012. 292 с.) Как всегда, организаторы конференции постарались насытить ее не только научными событиями, но и обширной культурной программой.

*Н. В. Бурова*¹,
докт. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов

¹ Эл. адрес: nbourov@mail.ru

ИНТЕРВЬЮ с С. В. БАЖАНОВЫМ,

членом Совета Федерации, докт. экон. наук, профессором Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. 5 марта 2012 г.

— Сергей Викторович, как Вы оцениваете итоги 2011 года для банковской системы? Сумели российские банки преодолеть последствия финансового кризиса?

— Итоги прошедшего года в целом можно оценить как положительные. Основные показатели банковской системы — капитал, активы, прибыль — демонстрируют уверенный рост. За 2011 г. активы банков выросли на 23,1%, капитал — на 10,8%, прибыль — на 35,8%. При этом количество убыточных банков по итогам года сократилось со 111 (на 1 января 2011 г.) до 50 (на 1 января 2012 г.). Выросли и объемы кредитных портфелей банков, особенно значительно портфели кредитов физическим лицам — на 35,9%. Это, конечно, не такой взрывной рост, как был в 2006—2007 гг., но вполне ощутимый и устойчивый. Заметно сократился объем просроченной задолженности, общее качество кредитов улучшилось. По отдельным направлениям деятельности последствия кризиса еще сказываются, это касается, в первую очередь, капитализации и рентабельности, но в основном последствия кризиса банки преодолели, антикризисные программы свернуты, осторожность отошла на второй план. Банки опять активно конкурируют за клиента, за рынки, разрабатывают новые продукты, осваивают новые технологии.

— Как отражаются события на мировых финансовых рынках, в частности долговые проблемы европейского союза, на российских банках?

— Самое очевидное последствие, это, конечно, снижение курса европейской валюты. Но напрямую оно затронуло лишь те банки, которые имели более или менее значительные открытые позиции в евро. Точно так же и снижение рейтингов суверенных долгов прямо и непосредственно отразилось на банках, работающих с бумагами правительств европейских стран. Таких банков, понятно, немного. Однако косвенно долговые проблемы Европы затронули всю российскую банковскую систему, поскольку привели к резкому ограничению возможностей наших банков привлекать ресурсы на международных рынках. Это в свою очередь привело к напряжениям с ликвидностью, что ощутили на себе все банки. Для решения проблем ликвидности российские банки активизировали свою деятельность на рынке сбережений, что повлекло за собой рост процентных ставок по вкладам. Причем, хочу заметить, что сегодня на этом рынке активно конкурируют банки с иностранными инвестициями, которые до кризиса фондировались преимущественно на международных рынках. Проблемы материнских структур и международных рынков сократили эти источники и вынудили иностранные банки бороться за сбережения частных лиц на российском рынке.

— Да, действительно, ставки по депозитам в конце 2011 г. заметно выросли. На Ваш взгляд, как долго ставки будут расти и что дальше будет с процентными ставками по кредитам и депозитам банков?

— Рассчитываемая Банком России максимальная процентная ставка по вкладам в российских рублях десяти кредитных организаций, привлекающих наибольший объем депозитов физических лиц, в третьей декаде января 2012 г. составила 9,51%, а в первой декаде января 2011 г. она была 8,25%. Рост заметный. Но, по моим прогнозам, дальнейшего роста ставок по депозитам не будет. Скорее, возможно некоторое снижение ставок уже во втором квартале текущего года. Ставки по кредитам также расти не будут, но и существенного снижения тоже не произойдет, для этого нет оснований.

— **Как, на Ваш взгляд, будет развиваться банковская система в 2012 г.? С какими рисками столкнутся российские банки?**

— Продолжится рост банковской системы, темпы его, как и всех других секторов экономики, будут зависеть от динамики цен на нефть. К сожалению. Основным риском в этом году будет риск ликвидности. Банки остро ощутят дефицит ресурсов, вызванный экономической и политической неопределенностью на мировых рынках. Уже сейчас наблюдается недостаток средне- и долгосрочных ресурсов на фоне роста спроса на долгосрочные кредиты со стороны реального сектора, который довольно активно выходит из кризиса. Однако не могу не заметить, что прошедший кризис со всей определенностью продемонстрировал высокую зависимость российской экономики от мировых рынков, поэтому новая волна проблем, если она случится, не обойдет стороной и Россию. Западные аналитики оценивают вероятность реализации негативных тенденций как достаточно высокую, отмечая при этом, что инвесторы в гораздо большей степени осведомлены о рисках, чем в начале 2011 г., когда рынок в целом был настроен особенно оптимистично. И это, безусловно, положительный момент.

— **Так можно ли ожидать дальнейший рост кредитных портфелей российских банков?**

— Я все-таки считаю, что риск глобальной рецессии остается относительно низким, поэтому страны с растущими рынками, в том числе и Россия, сумеют поддержать экономический рост на уровне 4—5% в среднем. Это создаст предпосылки для роста кредитных портфелей. Россия имеет сильную финансовую позицию, мы пока можем не опасаться риска избыточной долговой нагрузки, поскольку соотношение кредитной задолженности к ВВП остается на низком уровне. В этих условиях Банк России может стимулировать кредитную активность банков доступными ему методами.

— **Насколько реально удержать инфляцию в пределах 5—6%, как намечено в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики?**

— Вполне реально. Банк России проводит последовательную политику, направленную на снижение инфляции, в прошедшем году он сумел обеспечить снижение инфляции до 6,1%. Этому, правда, способствовало снижение инфляционного давления на российскую экономику за счет замедления спроса на энергоресурсы и сырье на мировом рынке. Этот фактор будет действовать и в текущем году. Намеченный Банком России переход к гибкому курсообразованию позволит не только избежать рисков, вызванных резкими колебаниями валютного курса, но и сосредоточиться на достижении намеченных показателей инфляции как единственной цели денежно-кредитной политики.

— **Какие изменения ожидаются в системе банковского регулирования?**

— Банковское регулирование в большей степени, чем до кризиса, должно быть направлено на достижение системной финансовой стабильности. Вы знаете, что Совет по финансовой стабильности заявил о стратегических мерах в отношении системно значимых финансовых институтов, которые направлены на снижение рисков, привносимых в финансовую систему данными институтами. G-20 поддержала эти меры. В Российской Федерации с учетом международного опыта и особенностей национальной экономики подобные меры также будут реализованы, что выразится в разработке и применении дополнительных механизмов регулирования и контроля системно значимых кредитных организаций. По сути, у нас реализуется дифференцированный режим надзора за кредитными организациями в зависимости от их системной значимости.