

О. Н. Никифоров¹

канд. экон. наук, доцент, руководитель территориального органа федеральной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат)

ЧТО МОЖЕТ СТАТИСТИКА?

Обсуждение вопросов статистики с некоторых пор стало уделом довольно узкой группы профессионалов (см., напр.: (Бессонов, 2009; Елисеева, 2011; Кисельников, 2009)). Потребность в дискуссии связана с быстрым реформированием статистической системы, заимствованием зарубежного опыта и серьезным отставанием науки от практики (или практики от науки, что, впрочем, может быть темой отдельного обсуждения), и во многом объясняется закрытостью всякой статистической «кухни» от посторонних. Но вместе с тем среди экономистов-исследователей сохраняется значительное число тех, кто по-настоящему хотел бы разобраться в статистике, любит ее и активно использует статистические данные в своей деятельности.

Автору часто приходится знакомиться с диссертациями и исследованиями на разные темы, но не всегда в таких материалах можно найти качественную статистику. Динамические ряды статистических показателей и профессиональный анализ преимуществ и недостатков статистических данных — редкость, чаще исследователи опираются на результаты обследований, заимствованные в Интернете, без ссылки на источник, сопровождая критикой недостатки государственной статистики в освещении проблем социально-экономического развития и недоступности статистических данных. Согласиться с ними можно далеко не всегда. Что может статистика — тема предлагаемой статьи и приглашение к обсуждению.

Рассказать коротко о статистике равнозначно переложению энциклопедии на шпаргалку — это возможно, но пробелы останутся. Перечисление документов и комментарии к терминологии способны усыпить любого читателя, а уложиться в отведенный формат можно, только если не погружаться глубоко в существующие проблемы.

В настоящей статье рассмотрим семь вопросов. Первый — почему сегодня важно говорить о статистике. Второй — нормативно-правовое оформление статистической деятельности в России. Третий — краткая характеристика организационно-структурного построения статистической деятельности в России и программы развития статистики, которые были приняты за последние 20 лет. Четвертый — Федеральный план статистических работ и межведомственное информационное взаимодействие. Пятый — административные регламенты исполнения государственных функций, пришедшие в российскую статистику с административной реформой в России. Мы постепенно идем по пути их реализации, установления диалога статистиков и пользователей статистической информации, и близки к завершению этой работы. Шестой вопрос — о пер-

¹ Эл. адрес: status50rambler.ru

спективах сосуществования государственной, региональной и муниципальной статистики. Представляется необходимым обсудить возможности и границы развития трех уровней статистики на принципах системного вложения, когда в качестве основы выступает государственная статистика с ее информационной базой и официальной статистической методологией, а региональная и муниципальная статистика существуют как ее производные, дополняющие федеральную статистику результатами инициативных региональных наблюдений. Наконец, седьмой вопрос — статистика XXI в., или будущее статистики. Ряд программных документов уже принят. Полагаем, что двигаться мы будем в том же направлении, в котором идут статистики развитых зарубежных стран.

Государственная статистика сегодня находится на пороге перемен. В ближайшие десять лет на смену многим классическим методам сбора информации и организации статистической деятельности придут современные информационные технологии получения и обработки статистических данных, уже принятые в большинстве зарубежных статистических ведомств. Изменится представление о роли и месте статистики в обществе в новом десятилетии, и поэтому представляется целесообразным обсудить статистику как вид государственной услуги и общественного блага в удовлетворении потребностей общества в получении информации о социально-экономическом, демографическом и экологическом положении страны, региона, муниципального образования.

Почему это представляется важным? По-прежнему российская статистика стоит будто на двух полюсах — по своей организации она остается плановой системой, а реализация многих мероприятий давно строится на рыночных отношениях. Коротко раскроем этот тезис. Российская статистика сохраняет многие черты организации советского образца: план статистических работ, преобладающий сплошной учет в текущих статнаблюдениях, избыточный (для рыночной экономики) сбор данных по совокупностям государственных предприятий, крупных и средних организаций, которые давно не образуют «незыблемую основу» экономики, сохранение большого числа учетных показателей, характеризующих плановую экономику. На другом полюсе — современные новации, входящие в практику российской статистики: проведение массовых выборочных наблюдений малого бизнеса во всех секторах экономики, экономическая перепись, электронный сбор статистической отчетности, организация долговременных регулярных обследований уровня жизни населения. Следует признать, что переходный этап в российской статистике, как необходимый эволюционный период, неоправданно затянулся и существенных изменений в ее положении пока не произошло.

Необходимость ускорения перехода обусловлена, прежде всего, колоссальным изменением хозяйственного климата в нынешней России по сравнению с тем, что было до распада СССР. За последние 20 лет в целом по России число хозяйствующих субъектов увеличилось в 17 раз, в Москве — в 67 раз, в Санкт-Петербурге — в 60 раз. Например, сегодня в Петербурге 374 тыс. хозяйствующих субъектов (на 1 января 2011 г.), которые, конечно же, никоим образом не подлежат сплошному учету. И совершенно бессмысленно предполагать, что можно охватить сплошным учетом все предприятия и организации и построить на их основе абсолютно достоверную статистику в Петербурге.

Но переход к выборочным методам и использованию административных данных сопряжен с совершенно иным уровнем организации взаимодействия с крупными держателями информационных ресурсов (налоговой службой, пенсионным фондом, фондом социального страхования и др.). Для реализации именно этих целей Росстат на протяжении полутора десятилетий боролся за разработку и принятие закона о статистической деятельности, и в 2007 г. он был

принят (Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ), но до этого он претерпел очень серьезные изменения редакции.

В 1999 г. незадолго до своей отставки Президент России Б. Н. Ельцин наложил вето на закон, принятый Государственной Думой. В новом тысячелетии Росстат работал над созданием новой редакции закона, необходимость принятия которого неоднократно подчеркивалась международными статистическими организациями. Наша страна замыкала список стран, где отсутствовал закон о статистике, и все руководство статистикой опиралось только на ст. 71 Конституции РФ. Следует отметить, что писать о Законе № 282-ФЗ достаточно сложно, его лучше прочитать. Казалось бы, странно, 200 лет в России существует статистика, но в стране не были определены ее основные понятия... С них начинается Закон, его вторая статья содержит восемь основных понятий, которые определяют статистическую деятельность в Российской Федерации.

Почему это так необходимо? Реформирование государственной статистики после 1991 г. затронуло не только территориальные органы статистики, численность которых сократилась примерно вдвое за последние 20 лет (хотя это произошло не сразу). Хуже другое, сначала в высших учебных заведениях преподавание статистики на экономических специальностях сократилось в четыре раза, до одного семестра, а с 2010 г. специальность «статистика» стала профилем в направлении «экономика», что в корне неверно, потому что статистика никогда не ограничивалась только экономикой.

Результаты не заставили себя ждать. Статистики очень быстро почувствовали это на качестве представляемых данных вообще и на понимании роли статистики в решении тех или иных вопросов управления в частности. У статистиков даже появилось определение негосударственной отчетности — «неформализованная информация», т. е. информация, образуемая в результате деятельности органов власти регионального и субрегионального уровня, но не имеющая в основе документированного учета и методологического сопровождения. На языке советского времени название было короче: «незаконная отчетность», которая создавалась под проблему и необходимость отчитаться о ее решении.

Массовая организация региональной статистики как дополнения к государственной в субъектах Федерации началась с середины 1990-х гг. В регионах принимались местные законы о статистике, вводились формы региональной отчетности, создавались структуры, и деятельность таких органов была продуктивной, но к настоящему времени сохранились только те, которые изначально базировались на государственной статистике. Почему? Это тема отдельного исследования о достаточности и избыточности статистической информации на региональном и муниципальном уровнях.

С одной стороны, можно говорить о том, что в начале 1990-х гг. у нас возникли новые министерства и ведомства, которые стали «законодателями» в части идентификации предприятий и создания информационных ресурсов. Если в 1993 г. в принятой Программе перехода на международную практику системы учета и статистики только Госкомстат России инициировал идею создания Единого государственного регистра предприятий и организаций, то новообразованная Федеральная налоговая служба (ФНС), а за ней и Пенсионный фонд стали формировать собственные информационные ресурсы на этих же принципах, но с другими целями, что, впрочем, обосновано предметами ведения, но плохо сопрягается с общегосударственными интересами (Государственная программа перехода...). Девиз одного из первых руководителей ФНС: «Нам совершенно не интересно, в какой отрасли экономики образуется налог на прибыль — просто ее должно быть больше!» остается живучим до настоящего времени. До сих пор министерства и ведомства крайне неохотно предоставляют доступ к «своей», да-

же агрегированной информации, которая поступает в органы статистики весьма дозированно.

Говоря о прогрессивности Закона № 282-ФЗ, нельзя обойти и «неудобные» последствия от его принятия. Закон существенно сузил возможности региональных органов власти по ведению «своей» статистической деятельности, оставив право на нее только за органами федеральной исполнительной власти. Кроме того, Закон также ввел понятие официальной статистической информации, которая опирается на официальную статистическую методологию и разрабатывается (только!) субъектами официального статистического учета.

Что отрицательного отметили в этом многие субъекты Федерации? Не секрет, что при очень сильной дифференциации наших регионов в России хорошо действует принцип: там, где мало ресурсов, нужны очень точные расчеты для их правильного использования. А статистика не дает сегодня ответа на многие вопросы. В ряде регионов, для Северо-Западного это прежде всего Республика Коми, где на протяжении многих лет проводились региональные статистические наблюдения (прежде всего сплошного учета результатов деятельности малого бизнеса в отдельных отраслях), они давали возможность восполнить статистические лакуны, чего не давала официальная государственная статистика и применяемые выборочные методы наблюдений за малым бизнесом.

С вступлением в силу Закона № 282-ФЗ легитимность такой информации оказалась фактически утрачена: у органов власти отсутствует возможность пользоваться этой информацией как официальной, даже заказывая ее в ТОГС¹, и пользоваться первичными данными статистических учетов, потому что еще один пункт закона строго указал на конфиденциальность предоставляемых сведений и защиту от получения таких данных любыми пользователями. Такая норма действует в законодательстве о статистике большинства зарубежных стран.

Но Закон № 282-ФЗ — сегодня не единственный нормативный акт в статистике. В начале 2000-х гг. за короткое время для проведения переписи населения и сельскохозяйственной переписи были приняты законы, подробно регламентирующие все процедуры проведения переписей, взаимодействия властей, порядка опубликования данных и др. (Федеральный закон от 25 января 2002 г. № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения» и Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 108-ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи»). Принятие этих нормативных актов положило начало формированию законодательной базы, которой не было у статистики советской. На сегодняшний день общее количество нормативно-правовых актов (не считая постановлений Росстата об утверждении форм статистической отчетности) насчитывает около 40, имеющих прямые ссылки на статистическую деятельность.

Остановимся на организационной структуре Росстата. Она по-прежнему, как и 20—30 лет назад, представляет собой трехуровневую систему. На федеральном уровне — центральный аппарат Росстата и его подведомственные организации: НИИ статистики, НИПИСтатинформ (это главный проектный институт, кстати, из его недр родилась всем известная фирма «1С»), ГМЦ Росстата, где происходит обработка статистической информации. На региональном уровне — 82 территориальных органа государственной статистики. Сохраняется до сих пор, хотя уже в сильно сокращенном варианте, районное звено (районные отделы статистики в административных районах субъектов Российской Федерации). Предполагаемая Росстатом реформа в части построения информационно-вычислительной системы к 2017 г., возможно, существенно изменит расстановку персонала по уровням системы. Но об этом позже.

¹ Территориальные органы Федеральной службы государственной статистики.

О программах развития статистики. Во многом необходимость инициирования целевых программ развития статистики была вызвана возможностями дополнительного финансирования технического перевооружения системы Росстата для формирования новой методологической базы и решения других вопросов. На сегодняшний день действует третья программа за последние два десятилетия — это программа развития статистики в 2007—2011 гг.

Не будем подробно останавливаться на положениях всей программы, отметим лишь, что главной остается цель, объявленная в редакциях всех предыдущих программ, — предоставление обществу объективной и достоверной статистической информации, характеризующей явления в социально-экономическом, демографическом и экологическом положении Российской Федерации и ее регионов.

Следует отметить, что если раньше программы развития официальной статистики не содержали целевых показателей, то отличием последней является то, что в нее в числе других включен целевой индикатор — сбор электронной статистической отчетности от респондентов, который должен составить к концу 2011 г. 30%. Уже сегодня во многих регионах он достигнут, особенно в тех, где эту работу начинали значительно раньше реализации целевой программы децентрализованным, «своим» путем. В последующем Росстат предполагает к 2017 г. реализовать электронный сбор на 100%.

Вообще по поводу электронного сбора нужно сказать особо, поскольку и Санкт-Петербург, и Ленинградская область не отличаются высокими показателями, что объясняется двумя обстоятельствами. До настоящего времени сохраняется низкое качество программных средств, разработанных по заказу Росстата, которые позволяли бы предприятиям легко передавать отчетность в электронном виде. Программное обеспечение у каждого из девяти спецоператоров связи в Санкт-Петербурге и Ленинградской области различное, да и охватывает оно не полный перечень действующей статистической отчетности. А возможности веб-сбора ограничены рядом организационных недоработок в самих ТОГС, главной из которых является высокая цена рабочей силы, необходимой для решения IT-задач. Второе, и это, наверное, главное, — отсутствие на сегодняшний день прямой увязки первичного учета на предприятиях с формами отчетности. В Росстате при подготовке инструкций по заполнению форм статистической отчетности используют общие представления о том, как тот или иной показатель должен формироваться на предприятии, из каких первичных документов и регистров бухгалтерского учета должны заимствоваться сведения для составления отчета. К сожалению, какое-то время назад была принята ошибочная точка зрения, которая разделила первичный и статистический учет. Было отмечено, что первичный бухгалтерский учет находится в полной компетенции Минфина и поэтому увязывать его со статистической отчетностью нет необходимости: «У специалистов на предприятиях должно быть достаточно экономического кругозора, с тем чтобы производить любые группировки показателей и заполнение показателей отчетов»¹.

Вопрос приобретает особую актуальность, когда на это отводится... несколько часов после окончания отчетного периода — вопросы оперативности не снимались с повестки дня и в нынешних условиях хозяйствования (отчет о производстве продукции предприятие представляет на 4-й календарный день после отчетного периода!), что напрямую сказывается на качестве статистической отчетности, которую приходится проверять, уточнять по телефону с исполните-

¹ Мнение автора по этому поводу не является общепризнанным. Существуют и другие точки зрения (см., напр., (Кисельников, 2011)). — *Примеч. науч. ред.*

лем на предприятии. Однако вопрос о разумной степени оперативности представления отчетности остается риторическим, как и 20 лет назад — такая срочность по-прежнему требуется безотносительно к тому, насколько она необходима.

О Федеральном плане статистических работ. Почему его наличие необходимо в условиях России? Вообще Федеральный план статистических работ существовал всегда в системе Росстата, но в последние годы он обрел силу как документ межведомственной координации по созданию государственных информационных ресурсов. Сегодня он опирается на хорошую нормативно-правовую базу. Кроме того, Росстатом в 2011 г. утвержден административный регламент по внесению изменений в Федеральный план статистических работ, которые могут вносить только субъекты официального статистического учета.

Сегодня в Федеральном плане статистических работ непосредственно на Росстат приходится только 53% работ (под работой понимается наименование статистической работы, которая может включать разработки одного, двух, трех, а иногда и большего числа показателей, содержащихся в форме отчетности, иными словами, понятия «форма статотчетности» и «статистическая работа» неодинаковы по своему содержанию).

Общее количество централизованных форм статистической отчетности (т. е. собираемых и разрабатываемых Росстатом) на сегодняшний день составляет 236, а в целом по министерствам и ведомствам, включая Росстат, — более 600. Росстат наделен правом согласовывать и утверждать формы статистической отчетности, разработанные министерствами и ведомствами, и участвовать в подготовке методологии.

Для чего это нужно? Автор уже отмечал, что статистическая грамотность в стране оставляет желать лучшего. И поэтому очень часто можно находить одинаковые показатели с совершенно разным экономическим содержанием, когда специалисты плохо представляют, что должен отражать тот или иной индикатор, а уж тем более не представляют (даже имея в руках готовые агрегаты!), какие совокупности отражают опубликованные показатели. Именно для этого, по аналогии с зарубежными странами, и создаются такие жесткие регламенты, которые позволяли бы государственные статистические наблюдения, осуществляемые не только Росстатом, проводить по общим правилам, что обеспечивало бы качество и сопоставимость административных данных, концентрирующихся в министерствах и ведомствах. В этом смысл и содержание Федерального плана статистических работ. За последние годы он существенно вырос в объеме, прежде всего за счет увеличения числа показателей, характеризующих эффективность деятельности органов власти субъектов Федерации и органов власти местного самоуправления, и административных данных.

Федеральный план статистических работ (ФПСР) — это межведомственный нормативно-правовой акт, который обязывает предоставлять статистическую информацию 63 министерства и ведомства. Но такую информацию получить бывает непросто. Впервые за все времена рыночной экономики в 2010 г. Федеральная налоговая служба, в соответствии с достигнутым соглашением с Росстатом, предоставила доступ в регионах к единым регистрам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, и органы статистики смогли создать генеральную совокупность для проведения сплошного обследования субъектов малого предпринимательства и индивидуальных предпринимателей, которое проводится в этом году. До этого такой возможности у статистиков фактически не было.

В перечне субъектов официального статучета крупнейшими после Росстата являются: Минздравсоцразвития (37 выполняемых работ), Минсельхоз (25), Минкультуры (15), МВД (14), Росреестр, Минкомсвязь, Росморречфлот (по 13 работ в каждом), Минфин и ФНС (по 12 работ в каждом), Банк России (38).

Таким образом, в формировании статистической информации о Российской Федерации, наряду с Росстатом, принимают участие как перечисленные, так и другие министерства и ведомства. При этом хотелось бы отметить, что Росстат разрабатывает по субъектам Федерации почти 90% информации, а другие субъекты официального статучета — только 10%.

Перспективы межведомственной координации. Нужно отметить, что с 2010 г. по инициативе Росстата начаты работы по формированию единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), представляющей собой виртуальную базу данных, в которой 49 министерств и ведомств должны размещать свои информационные ресурсы, предоставляя возможность заинтересованным пользователям пользоваться этими данными через веб-портал государственных услуг (постановление Правительства РФ от 26 мая 2010 г. № 367 «О единой межведомственной информационно-статистической системе»).

Конечно, наивно полагать, что система сдана и ею уже можно пользоваться. Остается очень много недоработок, и главные, пожалуй, из них — это недоработки, касающиеся метабазы данных. Культура создания метаинформации пока в России не развита и находится в стадии, далекой от совершенства. Но вместе с тем на сегодняшний день единый реестр показателей ЕМИСС включает 2935 показателей из около 6 тыс., существующих в Каталоге статистических показателей Росстата. Из общего числа показателей ЕМИСС 52% формируется Росстатом, и к настоящему времени на сайте www.fedstat.ru размещены значения этих показателей, включая 2008 г., но доступ к ним открыт только для органов государственной власти.

Можно предположить, что, учитывая внимание Правительства РФ к развитию ЕМИСС, в дальнейшем эта система будет совершенствоваться, приближаясь к ее идеальному состоянию, такому, какое имеется за рубежом.

Какой хотелось бы видеть статистику в будущем? Безусловно, она должна избавиться от несвойственных ей функций. На сегодняшний день нам понятно, при знакомстве с опытом зарубежных стран, что у нашей статистики многовато избыточных функций. Что мы имеем в виду?

Во-первых, исходя из нагрузки на респондента должно быть пересмотрено соотношение проводимых текущих сплошных и выборочных наблюдений за предприятиями. Сегодня во многих странах мира к респонденту статистики обращаются не чаще одного раза в год. У нас этот принцип пытаются соблюдать, но в полной мере это не удается, и респонденты нередко «плачут» от объемов государственной статотчетности, которую приходится заполнять в течение года и не только для органов Росстата. Чаще всего приходится слышать, что эта государственная отчетность и система показателей не востребованы для целей внутрикорпоративного учета, с чем мы нередко сталкиваемся, получая запросы от предприятий.

Как можно оптимизировать потоки статистической информации? Прежде всего, должны быть перераспределены функции по формированию статистической информации между министерствами и ведомствами. Например, в Федеральной службе статистики Германии формирование показателей заработной платы и численности работающих по экономике и видам экономической деятельности производится на основе данных налоговой службы, которая их формирует исходя из налоговых деклараций. В России это было сделано однажды, года два назад, и даже прошла публикация в газетах. Но здесь решающую роль сыграл классификатор видов деятельности (ОКВЭД), который, как идентификатор предприятий в налоговой службе, к сожалению, не является обязательным и ему не уделяют такого внимания, как в статистике. Поэтому сформиро-

ванные данные разошлись с текущей статистикой по труду и заработной плате Росстата, и больше экспериментов не проводилось. По-прежнему Минфин и органы власти регионов опираются на данные Росстата.

Вместе с тем нужно посмотреть и на качество этого и других показателей, формируемых по субъекту Федерации, вернее, на совокупность наблюдаемых предприятий и организаций. В качестве примера приведем Санкт-Петербург. Выше отмечалось, что в Петербурге на 1 января 2011 г. насчитывалось 374 тыс. зарегистрированных предприятий, а круг отчитывающихся по заработной плате крупных, средних и выборке малых предприятий — это не более 3 тыс. предприятий, или менее 1%. Конечно, нужно учитывать, что наблюдаемая совокупность охватывает до 50% занятых в экономике, но если можно признавать объективной характеристикой уровень заработной платы, то показатели фонда оплаты труда совершенно очевидно становятся несопоставимыми для других целей, например для планирования поступлений налогов в регионе.

Что может сделать статистика в этом случае? Да, она может опираться на регулярные измерения в секторе крупных предприятий, но с большой натяжкой можно говорить о высокой достоверности формируемых показателей, распространяемых на всю экономику. И вместе с тем налоговая служба на основе деклараций о подоходном налоге, обладая более объективными сведениями, могла исключить необходимость дважды обращаться за этими показателями на предприятия. К сожалению, это не единственный пример.

Другой вопрос, который напрашивается, — это вопрос Статистического регистра Росстата. С учетом того что в 2004 г. в России был принят закон о регистрации, который сосредоточил все функции по регистрации предприятий, организаций и индивидуальных предпринимателей за Федеральной налоговой службой, совершенно очевидно, что необходимо передать ей и «функции» ведения бизнес-регистра, дополнив необходимостью обязательной актуализации показателей ОКТЭИ¹.

Статистический регистр Росстата по своему содержанию — это аналог зарубежного бизнес-регистра, на основе которого статистики строят текущие наблюдения и определяют выборочные совокупности объектов наблюдения. Только у «них» держателем такого регистра является регистрирующий орган, предоставляющий доступ к информационным ресурсам органам власти в режиме он-лайн. Это, можно сказать, «хрестоматия» организации любых статнаблюдений за рубежом. Кроме всего прочего, ведение Статрегистра в Росстате и в ТОГС — это и очень затратное мероприятие, требующее больших информационных, материальных и человеческих ресурсов.

В последнее время в отечественном статистическом сообществе много дискуссий ведется о необходимости введения системы контроля эффективности деятельности ТОГСов и качества разрабатываемой статистической информации, той, которая принята в большинстве статистик европейских стран. По мнению автора, к достижению этих целей мы придем не скоро. Прежде чем ставить такие цели, необходимо оптимизировать Федеральный план статработ и его распределение по субъектам Российской Федерации. Для таких территорий, как Санкт-Петербург, Москва и Московская область, этот план — испытание на прочность! Надо установить равномерную периодичность статистических работ внутри года и снизить пиковые нагрузки на респондентов и интервьюеров. В этом случае можно говорить об оценке качества и загрузки ТОГС.

Другой составной частью реализации системы качества статистической информации является так называемая документационная модель, предполагаю-

¹ Общероссийских классификаторов технико-экономической информации.

щая наличие программного, методологического, организационного и ресурсного обеспечения каждой статистической работы ФПСР, утверждаемого Росстатом до начала работ (а не после!), и соблюдение дисциплины при опытной и промышленной эксплуатации программного обеспечения обработки статистических данных. Вообще документационная модель предполагает, что форматы экономических описаний и регламенты обработки данных должны быть максимально формализованы и понятны любому специалисту с высшим образованием, а не представлять собой «устное» творчество с приложением «живого опыта ветеранов», знающих нюансы обработки. Только в этом случае возможна мобильность кадров в статистике (как в европейских странах) и безболезненный процесс смены поколений. Если мы эти проблемы решим (хотя бы лет через 20), можно всерьез говорить о качестве! При наличии плановой системы внесения изменений в ФПСР любые правки в нее должны производиться только на основе Административного регламента. Пока сохраняется директивное изменение ФПСР, статистикам не обеспечить высокого качества и эффективности статистической деятельности в ТОГС.

Задумываясь о будущем статистики, необходимо затронуть и вопросы публикации статистических данных. И здесь дело не только в номенклатуре статистических изданий. В России она обширна и отражает практически весь набор информации, обрабатываемой в статистике. Вместе с тем полнота публикаций по некоторым разделам статистики охраны окружающей среды, развития социальной инфраструктуры и качества жизни населения далека от зарубежных аналогов. Культура опубликования данных, существующая в органах власти, также далека от совершенства — как правило без ссылок на источник информации и без приведения методологии исчисления того или иного показателя, что свидетельствует прежде всего о снижении статистического образования чиновников. Нередко апеллируя к тем или иным статистическим данным, многие категории пользователей не представляют, что отражают те или иные показатели, сравнивая подчас несопоставимые совокупности.

Планируемые перемены в статистике стали очевидны в утвержденной Концепции развития корпоративной информационно-вычислительной системы Росстата на 2011—2017 гг. Они во многом учитывают опыт зарубежных статслужб, и в этом последовательность продвижения Росстата не вызывает сомнений. Сегодня соотношение между территориальными органами статистики и центральным аппаратом Росстата в пользу регионов. Если в территориальных органах статистики сегодня занято 23,8 тыс. госслужащих, то в Росстате — без малого 700 человек. В то же время для зарубежных статслужб характерно обратное соотношение, но, разумеется, в меньших масштабах. У «них», с учетом существующей распределенной телекоммуникационной структуры, в регионах (особенно небольших европейских стран) сохранены преимущественно рабочие места сборщиков информации, а наибольшая часть персонала сосредоточена в центрах-столицах. Широко распространен и другой способ сбора информации, не исключаящий первый, с использованием так называемого экспедиционного корпуса, который передвигается по территории страны и проводит тематические статистические обследования, а текущую отчетность предприятий с помощью электронной почты получают непосредственно на федеральном уровне.

Можно сказать, что такие «рецепты» не вполне подходят для России. Прежде всего из-за огромных территорий, где даже перепись населения исторически проводится в разные сроки для отдаленных мест. Другой аспект — различия в понимании и востребованности статистики в регионах, наличие проблем в региональной и муниципальной статистике и большое желание «порулить» на основе показателей, которые в оперативном режиме местные власти могли бы по-

лучать от органов статистики. Отмеченные моменты ставят решение Росстатом поставленных задач к 2017 г. под большое сомнение. Достижение целей централизации государственной статистики с созданием на федеральном уровне глобального хранилища статистических данных возможно только с учетом решения задач информационного обеспечения органов власти на региональном и муниципальном уровнях или создания параллельных структур, аналогичных информационным службам европейских городов.

Реформирование статистики происходит не только в России. В соседней с нами Республике Беларусь оно тоже идет, но значительно быстрее. В результате за последние три года общий объем форм статистической отчетности в Беларуси сократился вдвое. Мы не уникальны, и развиваться будем, безусловно, в рамках действующих рекомендаций международных статистических организаций, поскольку Россия сохраняет обязательства по предоставлению официальных статистических данных для международных организаций, для проведения сопоставлений валового внутреннего продукта и в других случаях, когда Росстат предоставляет статистические данные от имени Правительства РФ.

В заключение хочется отметить, что путь совершенствования государственной статистики небыстрый. Достижения Росстата как ведомства, призванного быть центром координации информационных потоков в органах власти, очевидны, но только кругу профессионалов, и недостаточны с позиций современного информационного общества. Статуса Росстата как статистического департамента в составе Министерства экономического развития его полномочий явно недостает для проявления настойчивости в достижении объявленных целей международной информационной координации деятельности статистических служб.

К счастью, в новейшей истории нас миновали бездумные «шараханья», благодаря чему сохранилась целостность и преемственность системы статистических наблюдений в России. Сегодня статистика на пороге новых перемен, и мы, как и во все времена, должны приближать будущее новой, интеллектуальной статистики, умело сочетающей сплошные и выборочные наблюдения, использующей рациональные методы выбора информации, формируемой в государственных интересах, гуманно использующей накопленный трудовой потенциал и опыт предшествующих поколений статистиков.

Источники

Бессонов В. А. Взгляд на российскую статистику со стороны пользователя // Вопросы статистики. 2009. № 5.

Елисеева И. И. Российская статистика на современном этапе // Вопросы экономики. 2011. № 2.

Кисельников А. А. Трансформация статистической службы России в 1991—2010 гг. // Финансы и бизнес. 2011. № 1.

Государственная программа перехода Российской Федерации на принятую в международной практике систему учета и статистики в соответствии с требованиями развития рыночной экономики (1992—1996 гг.), утвержденная постановлением Правительства РФ от 12 февраля 1993 г. № 121.

Постановление Правительства РФ от 26 мая 2010 г. № 367 «О единой межведомственной информационно-статистической системе».

Федеральный закон от 25 января 2002 г. № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения».

Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 108-ФЗ «О Всероссийской сельскохозяйственной переписи».

Федеральный закон от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации».