

М. М. Семченко<sup>1</sup>

главный бухгалтер ОАО «Северо-западный телеком»

## ДОСТОВЕРНОСТЬ ФИНАНСОВОЙ (БУХГАЛТЕРСКОЙ) ОТЧЕТНОСТИ

Одним из непреложных условий ценности бухгалтерской отчетности для принятия управленческих решений является ее достоверность. Под достоверностью бухгалтерской отчетности мы понимаем достоверность содержащейся в ней информации. Если бухгалтерская отчетность искаженно отражает имущественное и финансовое положение организации (т. е. является не достоверной), то она не только бесполезна, но и вредна для принятия управленческих решений. Можно выделить два подхода к пониманию достоверности бухгалтерской отчетности: нормативный и профессиональный.

**Нормативный подход понимания достоверности бухгалтерской отчетности.** Согласно нормативному подходу бухгалтерская отчетность считается достоверной, если она составлена в соответствии с предписаниями нормативных документов по бухгалтерскому учету. Так, в частности, в п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/1999), утвержденном приказом Минфина России от 06.07.1999 № 43н сказано, что «бухгалтерская отчетность должна давать достоверное и полное представление о финансовом положении организации, финансовых результатах ее деятельности и изменениях в ее финансовом положении. Достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету».

Однако практический опыт убеждает нас, что зачастую нормативные документы не являют собой квинтэссенцию здравого смысла, их составляют не небожители, а тоже люди, которым, как и всем нам, свойственно ошибаться (ведь согласно пословице не ошибается лишь тот, кто ничего не делает). Именно поэтому нормативные документы содержат правовые коллизии и не позволяют представить достоверное имущественное и финансовое положение хозяйствующего субъекта (как говорят, бумага все стерпит).

Таким образом, можно сделать вывод, что предложенный нормативными документами по бухгалтерскому учету подход к определению достоверности бухгалтерской отчетности носит схоластический характер. Слабая попытка вырваться из рамок схоластики в решении вопроса достоверности бухгалтерской информации предпринята в ст. 12 Закона РФ «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ. Здесь подчеркивается, что для обеспечения **достоверности** данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние

---

<sup>1</sup> bicov@nm.ru

и оценка. Таким образом, согласно норме закона, если перед составлением бухгалтерской отчетности проведена инвентаризация, то данные отчетности достоверны. Однако это опасная иллюзия, так как инвентаризация может быть осуществлена формально, для галочки и не отражать реальное положение дел в организации.

В рамках нормативного подхода к пониманию достоверности бухгалтерской отчетности представляет интерес определение данной категории в нормативных документах, регулирующих аудиторскую деятельность. В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», аудит — независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о **достоверности** такой отчетности. Однако нам представляется, что данное определение аудита содержит логическое несоответствие: аудиторское заключение может быть не только положительным, но и отрицательным, и тогда аудитор, скорее, выражает свое мнение не о достоверности бухгалтерской отчетности, а о ее недостоверности. Формально речь будет идти об аудите, а фактически и согласно нормам закона это уже не аудит

Даже если финансовая (бухгалтерская) отчетность подтверждена положительным аудиторским заключением, она может оказаться все равно недостоверной в связи с невыявленными аудиторами фактами фальсификации и вуальирования бухгалтерской отчетности, что подтверждается многочисленными скандалами в мире финансов: Daewoo, Enron, WorldCom, Parmalat, Xerox, Verizon Communications, Eastman Kodak, BP, GM, Qwest, Global Crossing, Dynegy, Lucent, Adelphia, Merk, Ahold, Тусо и др. (Быков, 2008, с. 108–113). Статья В. А. Быкова подтверждает тезис, что наиболее краткий путь к достоверности проходит через осознание недостоверности.

Ныне действующий закон «Об аудиторской деятельности» не содержит определения термина «достоверность», однако в прошлой версии закона «Об аудиторской деятельности» давалась более адекватная (по сравнению с бухгалтерскими нормативными документами) дефиниция достоверности: «Под достоверностью понимается степень точности данных финансовой (бухгалтерской) отчетности, которая позволяет пользователю этой отчетности на основании ее данных делать правильные выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении аудируемых лиц и принимать базирующиеся на этих выводах обоснованные решения» (ст. 1 Федерального закона от 07.08.2001 № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности»). Для нашего исследования не имеет значения, что данный закон в настоящее время утратил силу.

В отношении того что в определении сказано, что достоверная финансовая (бухгалтерская) отчетность позволяет пользователю этой отчетности на основании ее данных делать **правильные** выводы о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении организации, нельзя согласиться. Потому что вопрос о том, что является правильным выводом о результатах хозяйственной деятельности, финансовом и имущественном положении организации, а что нет, является субъективным и зависит от конкретных обстоятельств и интересов лиц, принимающих управленческие решения.

Отличительной особенностью данного определения является раскрытие понятия достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности через возможность на основе информации, представленной в бухгалтерской отчетности, принимать управленческие решения.

Если отталкиваться от приведенного в ранее действовавшем законе «Об аудиторской деятельности» определения достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности и экстраполировать его за рамки терминологии и процедуры аудита, то достоверность бухгалтерской отчетности может быть определена как степень точности данных бухгалтерской отчетности, позволяющая компетентному пользователю делать на ее основе выводы о результатах деятельности экономических субъектов и принимать основанные на этих выводах решения. Поскольку бухгалтерская отчетность является венцом учетного процесса, то достоверность бухгалтерского учета должна также раскрываться через определение достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности.

**Профессиональный подход понимания достоверности бухгалтерской отчетности.** Недостатки нормативного подхода к пониманию достоверности бухгалтерской отчетности элиминируются другим подходом, основанном на профессиональном суждении бухгалтера.

Закон РФ от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» не предполагает непреложного следования нормативному подходу в определении достоверности бухгалтерской отчетности. Напротив, в ст. 13 (п. 4) Закона о бухгалтерском учете содержится реверанс в сторону подхода определения достоверности бухгалтерской отчетности на основе профессионального суждения бухгалтера: «В пояснительной записке должно сообщаться о фактах неприменения правил бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации, с соответствующим обоснованием. В противном случае неприменение правил бухгалтерского учета рассматривается как уклонение от их выполнения и признается нарушением законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете».

Так, п. 20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений», 19/2002 (утверждено приказом Минфина России от 10.12.2002 № 126н) устанавливается, что «финансовые вложения, по которым можно определить в установленном порядке текущую рыночную стоимость, отражаются в бухгалтерской отчетности на конец отчетного года по текущей рыночной стоимости путем корректировки их оценки на предыдущую отчетную дату... Разница между оценкой финансовых вложений по текущей рыночной стоимости на отчетную дату и предыдущей оценкой финансовых вложений относится на финансовые результаты у коммерческой организации (в составе прочих доходов или расходов)».

Исходя из смысла данной нормы можно сделать вывод, что для целей отражения в бухгалтерской отчетности финансовые вложения, по которым можно определить в установленном порядке текущую рыночную стоимость, могут быть дооценены (при росте котировок по сравнению с предыдущей оценкой финансовых вложений) или уценены (при снижении котировок по сравнению с предыдущей оценкой финансовых вложений).

В случае с оценкой финансовых вложений происходит корректировка в сторону понижения стоимости финансовых вложений, по которой они будут отражены в бухгалтерской отчетности, и величины финансового результата хозяйствующего субъекта, что полностью соответствует принципу консерватизма (осторожности, осмотрительности), вошедшему в нормативные документы, регулирующие бухгалтерский учет в РФ как требование осмотрительности (п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008), утв. Приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н). Напомним, что принцип консерватизма постулирует большую готовность к при-

знанию в бухгалтерском учете расходов и обязательств, чем возможных доходов и активов, не допуская создания скрытых резервов.

Рассмотрим на примере, как влияет решение о дооценке финансовых вложений, по которым можно определить в установленном порядке текущую рыночную стоимость, на показатели бухгалтерской отчетности.

**Пример.** Организация приобрела акцию на фондовой бирже за 100 руб. На дату составления бухгалтерской отчетности ее котировка составила 150 руб. Возможные действия организации:

- производит дооценку финансовых вложений (вариант 1);
- не производит дооценку финансовых вложений (вариант 2).

Таблица

Содержание хозяйственной операции	Вариант 1			Вариант 2		
	Бухгалтерские записи		Сумма	Бухгалтерские записи		Сумма
	Д-т	К-т		Д-т	К-т	
1. Приобретена акция	58	76	100	58	76	100
2. Произведена дооценка акции на дату составления бухгалтерской отчетности	58	91	50	—	—	—

В бухгалтерской отчетности акция при первом варианте будет отражена в оценке 150 руб., а при втором — 100 руб. Таким образом, вариант 1, по сравнению с вариантом 2, обеспечивает увеличение показателя ликвидности, а также увеличивает финансовый результат на 50 руб. и соответственно рентабельность организации.

При росте котировок финансовых вложений по сравнению с их предыдущей оценкой осуществление их дооценки в бухгалтерском учете повлечет за собой образование квазиприбыли (псевдоприбыли), что будет противоречить принципу консерватизма и может ввести пользователей бухгалтерской отчетности в заблуждение, поскольку:

1) отсутствуют юридические основания на получение данной виртуальной прибыли от дооценки финансовых вложений;

2) если на фондовой бирже на определенный момент времени сложилась благоприятная конъюнктура для роста котировок финансовых вложений, это вовсе не гарантирует такую же ситуацию в будущем, если организация действительно примет решение продать акции.

В данной ситуации бухгалтер, руководствуясь ст. 13 (п. 4) Закона о бухгалтерском учете должен проявить свое профессиональное суждение и не следовать предписаниям п. 20 ПБУ 19/2002 в части проведения дооценки финансовых вложений, по которым можно определить в установленном порядке текущую рыночную стоимость. При этом, чтобы неприменение данного пункта ПБУ 19/2002 в части дооценки финансовых вложений не считалось нарушением действующего законодательства в области бухгалтерского учета, необходимо в пояснительной записке к годовой бухгалтерской отчетности сообщить о факте неприменения данного пункта ПБУ 19/2002 с соответствующим обоснованием своего решения. Дополнительно представляется целесообразным закрепить свою позицию в приказе об учетной политике организации для целей бухгалтерского учета.

Пунктом 7 ПБУ 1/2008 установлено, что «при формировании учетной политики организации по конкретному вопросу ... осуществляется выбор одного способа из нескольких, допускаемых законодательством Российской Федерации... Если по конкретному вопросу в нормативных правовых актах не установлены способы ведения бухгалтерского учета, то при формировании

учетной политики осуществляется разработкой организацией соответствующего способа, исходя из настоящего и иных положений по бухгалтерскому учету, а также Международных стандартов финансовой отчетности».

Помимо оснований для включения в приказ об учетной политике организации для целей бухгалтерского учета, указанных в ПБУ 1/2008, считаем, что дополнительным основанием для включения в приказ об учетной политике должно выступать также решение бухгалтера, основанное на профессиональном суждении, о неприменении однозначных предписаний нормативных документов в области бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации.

Подводя итоги, попытаемся ответить, каким направлением следует руководствоваться бухгалтеру при определении достоверности бухгалтерской отчетности: нормативным или основанным на профессиональном суждении? Ответ для нас очевиден: руководствоваться нужно профессиональным суждением, поскольку, во-первых, за ним будущее бухгалтерского учета, и, во-вторых, возможность его проявления в косвенной форме закреплена Законом о бухгалтерском учете, который является нормативным документом более высокого уровня по сравнению с ПБУ 4/1999.

#### **Источники**

- Быков В. А.* Свет и тени бухгалтерской отчетности // *Финансы и бизнес*, 2008. № 3.  
*Соколов Я. В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М., 1996.  
*Соколов Я. В., Быков В. А.* Инвентаризация как метод бухгалтерского учета // *Бухгалтерский учет*. 2005. № 4.