

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ: РАЗНООБРАЗИЕ КОНЦЕПЦИЙ И СФЕР ПРИМЕНЕНИЯ. X ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ

18—19 февраля 2011 г. в Санкт-Петербурге проходила Международная конференция, ставшая десятой из цикла ежегодных Леонтьевских чтений. Традиционно конференцию организует Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский Центр» (Санкт-Петербург).

Первая секция конференции «Экономический анализ и экономические теории» охватывала самые разные проблемы, представляющие интерес для экономистов, социологов, политологов. Открыл работу секции доклад известного польского экономиста *М. Дамбровски* — Председателя правления Центра социально-экономических исследований (CASE). Его доклад назывался «Глобальный финансовый кризис — уроки для экономической теории». Центральная идея доклада заключалась в двух выводах. Во-первых, об окончании кризиса говорить еще рано. Можно ожидать его вторую волну. Во-вторых, денежная экспансия не проходит бесследно. Именно она, а не какие-то там засухи, наводнения несет главную ответственность за нынешний глобальный всплеск цен на продовольствие.

Доклад *К. И. Сони́на* (Российская экономическая школа) «Сырьевая модель развития: теория и российская действительность» поставил ряд вопросов, которые со времен появления теории «ресурсного проклятия» волнуют исследователей социально-экономического развития и политических институтов стран-экспортеров нефти. *К. И. Сонин* пришел к следующим заключениям. Во-первых, доходы от экспорта дают серьезные возможности для финансирования инвестиций, но при этом также могут негативно сказываться на экономическом росте. Во-вторых, предлагается диверсификация. При этом, однако, отмечается, что она может происходить различными путями. При этом успех политики диверсификации в решающей степени зависит от институтов: демократии, свободы СМИ, прав собственности. В то же время, как известно, состояние этих институтов — самое слабое звено рассматриваемых стран, что часто ставит под сомнение успех политики диверсификации. В-третьих, обращается внимание на то обстоятельство, что богатые нефтью посткоммунистические страны оказались успешны в плане проведения разумной макроэкономической политики.

Сразу заметим, что в ходе развернувшейся в конце заседания секции дискуссии именно доклад *К. И. Сони́на* оказался в центре обсуждений. В частности, *А. П. Заостровцев* (МЦСЭИ «Леонтьевский центр») указал на то, что теория «ресурсного проклятия» в отношении такого института, как права собственности, действует, но с серьезными исключениями. Если примеры России и Венесуэлы за период нефтяного бума (2000—2008) вроде бы ее подтверждают, то ряд ближневосточных монархий, живущих за счет экспорта нефти, значительно улучшили на исходе нефтяного бума как свое место в международных рейтингах прав собственности, так и в области хозяйственного климата в целом.

А. С. Скоробогатов (СПб филиал НИУ-ВШЭ) назвал свой доклад «Человеческий капитал и самосохранительное поведение: почему россияне пренебрегают своим здоровьем?». В качестве главного был поставлен следующий во-

прос: как на выбираемые индивидами нормы самосохранительного поведения влияет ценность располагаемого ими человеческого капитала? В результате проведенного исследования автор пришел к следующему: если принять цену здоровья как фиксированный фактор, то единственная переменная, которая влияет на капитал здоровья через спрос на него, — это человеческий капитал. Чем выше ценность человеческого капитала, тем более бережно человек относится к своему здоровью, и наоборот. При этом под ценностью человеческого капитала понимается не количество лет учебы и тому подобные показатели, а реальная квалификация, способная приносить доход.

Другой представитель СПб филиала НИУ-ВШЭ *И. В. Розмаинский* сопоставлял современное кейнсианство с неоклассикой. Итоги своего выступления по теме «Посткейнсианство против неоклассики» он сформулировал в виде двух тезисов. Во-первых, кризис современной экономической науки обусловлен тем, что экономисты загнаны в рамки предпосылок сегодняшнего мейнстрима экономической теории (mainstream economics). Во-вторых, по его мнению, выход из кризиса возможен благодаря формированию целостного подхода, альтернативного неоклассическому подходу. Этот альтернативный подход может быть сформирован, в частности, на базе посткейнсианства.

А. В. Сурков (Европейский университет в Санкт-Петербурге) в докладе «Голосование в моделях экономического роста» рассмотрел две разработанные им модели: модель эндогенного роста с голосованием по поводу ставок налогообложения и модель экономического роста с неоднородными потребителями и природными ресурсами. В первой из них было раскрыто влияние пропорционального и аккордного налогообложения на темп экономического роста, во второй — влияние формы собственности на природные ресурсы на темп роста экономики. Вывод из первой модели: недостаточно «терпеливое» медианное домохозяйство оказывается настолько бедным, что аккордный налог для него более обременителен, чем обеспечивающий тот же темп роста пропорциональный налог, так как пропорциональный налог возлагает бремя государственных расходов на более богатые домохозяйства. Из второй модели следует, что при принятых в ней предпосылках частная собственность на природные ресурсы более благоприятна для роста, но в то же время частная собственность на природные ресурсы увеличивает неравенство. В свою очередь, чрезмерное неравенство ведет к политической нестабильности, которая уменьшает «терпеливость» наиболее терпеливого владеющего ресурсами потребителя, что ведет к уменьшению темпа экономического роста.

Ю. В. Вымятина (Европейский университет в Санкт-Петербурге) проводила сравнение учений Дж. Роулза и А. Сена. В своем выступлении на тему «Теория справедливости и идея справедливости: Джон Роулз и Амартия Сен» докладчик показал, что понятие «справедливость» остается в поле зрения экономистов. Если формально Роулз является философом (хотя его знаменитая общественная функция полезности вошла во все учебники микроэкономики и экономики общественного сектора), то индийский экономист А. Сен — лауреат Нобелевской премии по экономике 1998 г. — также уделяет проблемам справедливости большое внимание. Под справедливостью он понимает обеспечение равных возможностей вести определенный образ жизни.

Вторая секция конференции «Институты: теория и практика» не только по времени проведения, но и по смыслу явилась продолжением первой. Ее открыл доклад шведского экономиста *Ст. Хедлунда* (Университет Уппсала) «Включение истории в уравнение: почему экономическая теория должна оглядываться назад?». Особое внимание он уделил в связи с этим пробле-

ме социального капитала как исторически складывающегося детерминанта общественной жизни и социального развития.

В. Л. Тамбовцев (МГУ им. М. В. Ломоносова) анализировал спрос на институты. Тема его выступления была конкретизирована применительно к России: «Есть ли в России спрос на институты?». Он выделяет три разновидности спроса на институты: один строгий и два нестрогих. Строгий — это спрос на услуги того гаранта, который может обеспечить защиту следования соответствующему правилу наилучшим, с точки зрения индивида, образом. Такой спрос есть всегда. Нестрогий спрос первого вида — это желание иметь хорошие институты. Оно по России подтверждается данными некоторых опросов «Левада-Центра». Однако другой вопрос, есть ли готовность нести издержки, платить за хорошие институты? Это — нестрогий спрос второго вида. Вот он-то и находится «в дефиците» в России. Прилагать усилия к изменениям через политику, информационное пространство и протестные действия для большинства россиян неоправданно с точки зрения соотношения издержек и выгод. Существующие неэффективные институты устойчивы, так как издержки следования норме ниже. В итоге делается вывод о том, что у граждан нет реального спроса не на продуктивные институты, а на легальные попытки изменения созданных властью неэффективных институтов. Остается, однако, открытым иной путь: забрать желаемое силой.

С. А. Афонцев (ИМЭМО РАН) представил доклад «Конкурентность политических рынков: плюсы и минусы в условиях кризиса». Ключевым понятием в нем являются «институты политического рынка». Ставится вопрос: являются ли конкурентные политические институты более эффективными в условиях кризиса? По мнению С. А. Афонцева, преимущества неконкурентных механизмов максимальны в контексте быстрого реагирования на кризисы. Преимущества же конкурентных механизмов максимальны в контексте стимулирующих мер, затрагивающих интересы большинства населения. Примером может служить снижение отчислений на социальное страхование в ЕС против их повышения в России. В итоге автор доклада заключает, что чем острее краткосрочные вызовы кризиса, тем выше преимущества неконкурентных политических механизмов. Однако по мере затухания кризиса и перехода к экономическому оживлению растет потребность в использовании конкурентных механизмов.

Л. И. Полищук (НИУ–ВШЭ) и *Г. Р. Сюняев* (НИУ–ВШЭ) в докладе «Защита прав собственности и сменяемость правящих элит» развивали теорию американского экономиста М. Олсона о так называемом стационарном бандите. Под ним Олсон имел в виду автократа с длительным временным горизонтом. Обладая таковым, он «не режет курицу, несущую золотые яйца», то есть не склонен к произвольным конфискациям и иным формам хищнического поведения. Однако, по мнению Л. И. Полищука и Г. Р. Сюняева, длительность правления не устраняет конфликта интересов между обществом и «стационарным бандитом». Особенно при наличии административного ресурса («друзьям — все, врагам — закон»). Авторы утверждают: лишь наличие значительных незавакуируемых активов и реальная вероятность отстранения от власти создают заинтересованность в защите прав собственности, компенсирующую недостаток демократической подотчетности. Нужна ротация элит как механизм замены демократической ротации: это способ придания цивилизованности «стационарному бандиту».

В. Я. Гельман (Европейский университет в Санкт-Петербурге) обратился к теме «“Подрывные институты” и неформальное управление в современной России». «Подрывные институты» — это неформальные институты, которые

внедряются в формальные институты и разрушают их изнутри (либо даже превращают их в полностью противоположные формальному смыслу явления). Для «подрывных» институтов воздействие неформального «ядра» на формальную «оболочку» можно уподобить воздействию вируса, чье влияние на компьютерную программу или на организм человека разрушает их изнутри. Автор представляет три концепции патогенеза (происхождения и развития) «подрывных институтов»: культурный детерминизм, трансформация государства и влияние групп интересов. Ему ближе последняя из перечисленных.

Л. И. Савушкин (МЦСЭИ «Леонтьевский центр») в докладе «Функционирование институтов в РФ и их влияние на экономические процессы: взгляд предпринимателей» рассмотрел итоги интервью предпринимателей Санкт-Петербурга. В своих ответах на вопросы они демонстрировали глубокий пессимизм и неверие в перспективы благоприятных изменений российских институтов.

Присутствовавшие на секции ждали заранее объявленный доклад А. Б. Чубайса (Российская корпорация нанотехнологий) «Частная собственность и инновационная экономика». По его мнению, очень важную роль играет спрос. Если обратиться к советской экономике, то она предъявляла государственный спрос на атомное оружие и космос. Отсюда — всем известные прорывы. Что касается спроса на потребительские товары, то советская экономика не была на него ориентирована. Однако и если бы государственный спрос на них и был, то он не изменил бы положение вещей. Одно дело — глобальные проекты, другое — каждодневные товары. В инновационной экономике конкуренция даже важнее частной собственности. Хотя и последняя необходима как условие успеха инноваций. «Роснано» будет предоставлять «крышу» российским инновационным предпринимателям, защищая их от неблагоприятной внешней среды.

Первая половина второго дня работы конференции была отдана секции «Австрийская экономическая школа: альтернативное видение мира». Ее присутствие оправдывало общее название конференции в части «разнообразия концепций». Стоит заметить, что эта экономическая школа отвергает методологические основы современного экономического мейнстрима (основного течения) и инструменты исследования (применение математических моделей и эконометрику). На Западе ее представители получают стандартное экономическое образование, имеют научные степени от ряда ведущих университетов (так что в «невежестве» их обвинить трудно). И тем не менее они не видят в мейнстриме, которой выстроен на статической концепции общего равновесия, адекватного способа исследования динамичного мира. Не случайно предприниматель как субъект в неоклассической доктрине практически отсутствует.

Заседание открыл доклад А. П. Заостровцева (МЦСЭИ «Леонтьевский центр») «Австрийский взгляд на экономику развития». В нем центральное место было уделено взгляду современных представителей австрийской школы (П. Боеттке, П. Лисона, К. Койна) на институты. Была показана иерархия институтов по критерию устойчивости, степени их укорененности в обществе. Таковая нарастает по мере близости к такому понятию, которое перечисленные экономисты обозначили древнегреческим термином *mitis*. Под ним понимаются навыки, культура, нормы и конвенции, формирующиеся из опыта индивидов. Из такого понимания институтов сторонники австрийской школы выводят два постулата для новой экономики развития: во-первых, успешные институциональные преобразования в развивающемся мире должны опираться на наиболее близкие к *mitis* институты, которые названы введенными

ми (сформировавшимися) изнутри эндогенными институтами. И, во-вторых, если предлагаемое изменение не может быть увязано с ними, то от попытки его введения следует отказаться. Порочность современной экономики развития «австрийцы видят в том, что она строится на активной роли государства как игрока и экономиста, выступающего в качестве спасителя». Новая экономика развития, по их мнению, должна исходить из роли государства как рефери и экономиста, как исследователя.

Н. П. Дроздова (Санкт-Петербургский государственный университет) выступила на тему «Теория истории Л. фон Мизеса и неонституциональная экономическая история: сравнительный анализ». Были выделены различия и сходства в подходах Л. Мизеса и Д. Норты. К различиям были отнесены расхождения в понимании роли исторических исследований в экономической теории и роли личности в истории. Генерализации Норты противопоставлен упор на историческую индивидуальность у Мизеса. В то же время отмечалось и сходство. Оно проявляется в том, что оба исследователя показывают несостоятельность как неоклассического теоретизирования, так и марксистского диалектического материализма; позитивно оценивают достижения и перспективы развития Западной цивилизации, в основе которой лежат демократия и рыночная экономика; подчеркивают важную роль идеологии в историческом процессе.

Я. Ч. Романчук (президент Научно-исследовательского центра Мизеса, Беларусь) подготовил доклад «Теория и практика провалов государства. Опыт постсоветских стран». В нем была развернута аргументация с позиции австрийской школы о несостоятельности теории провалов рынка. Рынки, в отличие от государств, не ставят цели. Поэтому говорить о провалах рынка — нонсенс. Государства ставят цели. Поэтому они могут проваливаться. Во второй части доклада были проиллюстрированы многочисленные провалы государств на постсоветском пространстве как разрывы между декларируемыми целями и их выполнением.

А. В. Куряев (главный редактор издательства «Социум») сделал доклад «Частичное резервирование по банковским обязательствам до востребования: междисциплинарная постановка проблемы». В нем развивалась традиционная для австрийской школы аргументация о недопустимости частичного резервирования по вкладам до востребования; неправомочность превращения этих вкладов в кредитные ресурсы, поскольку это нарушает права собственности (договор поклажи).

П. В. Усанов (СПб филиал НИУ-ВШЭ) выступал на конференции на тему: «"Рассеянное знание" Ф. фон Хайека и "информационная асимметрия"». Докладчик сравнивал теорию информационной асимметрии Дж. Акерлофа с концепцией «рассеянного знания» Ф. Хайека. Знаменитый «рынок лимонов» Акерлофа вовсе не является провалом рынка. К «басне о клавишах» и «басне о маяках» следует добавить басню об «информационной асимметрии». Дело на «рынке лимонов» обстоит ровно наоборот. Разница между ценой новой машины и подержанной является следствием того, что покупатель обладает большей информацией о возможности извлечь из нее пользу, чем продавец, он получает свою предпринимательскую прибыль за обнаружение этого «рассеянного знания», которое он обнаруживает, проявляя предпринимательскую алертность (бдительность). П. В. Усанов в заключение подчеркнул, что схема Акерлофа может быть применена фактически к любому рынку без исключения. Опасность ее в том, что она служит оправданием необъятному расширению государственного интервенционизма, что и подтверждает последняя книга Акерлофа (в соавторстве с Р. Шиллером) «Звериное чутье» (2009).

В. В. Новиков (АНХ при Правительстве РФ) в докладе «Пределы антимонопольного правоприменения в развивающейся стране» показал, что рост числа антимонопольных дел, заведенных ФАС, которое находится в прямой зависимости от роста финансирования антимонопольного органа. Показан процент ошибок первого и второго рода в делах, заведенных ФАС.

Ю. В. Кузнецов (ст. редактор издательства «Новое издательство») показал с позиции австрийской школы ошибочность традиционной интерпретации альтернативных издержек в учебниках микроэкономики. Эта ошибочность воплощается в антимонопольной политике, в том числе в репрессивном законодательстве.

В роли оппонента докладчиков-сторонников австрийской школы выступал *А. Е. Шаститко* (генеральный директор Фонда «Бюро экономического анализа»). Он поставил на обсуждение следующие вопросы: (1) чему альтернативно австрийское видение мира?; (2) в чем альтернативность этого видения?; (3) не является ли эта альтернативность сражением с фантомами?; (4) есть ли толк от этой альтернативности как для самой теории, так и для решения прикладных вопросов (в том числе выстраивания политики)?

В качестве альтернативы, изложенной *А. П. Заостровцевым*, теории институтов современной австрийской школы *А. Е. Шаститко* предложил обратить внимание на четырехуровневую схему *О. Уильямсона*, которая также исходит от социально укорененных институтов, но не вводит деления на эндогенные и экзогенные институты. По мнению *А. Е. Шаститко*, австрийцы часто приписывают оппонентам пигувианские заблуждения, которые тем не свойственны. Он не видит оснований отказа от концепции провалов рынка. Также он полагает, что специфика России в виде высокой концентрации и проблем с конкуренцией требует активной антимонопольной политики.

В то же время *А. Е. Шаститко*, видит и достижения австрийской экономической школы. Они заключаются в доказательстве логической невозможности социализма, методологическом индивидуализме как инструменте исследования общественных явлений, а также в ее роли как систематическом раздражителе исследовательских программ-конкурентов по ключевым вопросам (диссиденты в экономической науке).

После завершения работы «австрийской» секции состоялась лекция д-ра истор. наук, профессора *Б. Н. Миронова* «К юбилею Манифеста 19 февраля». В нем было показано, что после первых пореформенных неурядиц Россия в конечном итоге обеспечила высокие темпы роста.

Затем состоялась торжественная церемония награждения Леонтьевской медалью лауреатов за 2010 г. Ею были удостоены *Любо Сириц* (основатель-президент Центра исследований пост-коммунистических экономик, Лондон), *Чарльз Виллош* (профессор экономики Высшего института международных исследований, Женева), *Екатерина Журавская* (профессор экономики Парижской школы экономики и Российской экономической школы), *Татьяна Малева* (директор Независимого института социальной политики, Москва). Из перечисленных лауреатов на награждении смогла лично присутствовать только *Т. М. Малева*. Кроме того, медаль была вручена лауреату 2009 г. *Ярославу Кузьминову* (ректор НИУ–ВШЭ). *Т. М. Малева* и *Я. И. Кузьминов* выступили с традиционными докладами лауреатов.

Доклад *Т. М. Малевой* «Социальная модернизация: институты и акторы» был обращен к проблемам социальной политики и политики на рынке труда. В частности, отмечалась низкая прозрачность рынка труда (неформальная занятость — 13 %). Подчеркивалась необходимость перехода от жесткого трудового законодательства и слабой дисциплины экономических субъектов

к гибкому трудовому законодательству и высокой дисциплине участников рынка. Нормы трудового законодательства выполняются в России примерно наполовину. Пенсионную систему необходимо превратить из инструмента борьбы с бедностью в систему страхования накоплений. Были выделены многочисленные недостатки современной пенсионной системы в РФ. В области социальной защиты необходим переход от защиты массовых социальных категорий к адресной поддержке социально уязвимых групп. Социальная цель модернизации — повышение качества человеческого капитала. В настоящее время российские институты не в состоянии обеспечить решение этой задачи.

Доклад *Я. И. Кузьмина* «Эффективный трудовой контракт и его особенности в образовании» в теоретической своей части содержал обоснование того, что преподаватели вуза, кроме материальной составляющей вознаграждения, получают и нематериальную в виде удовлетворения от творческого характера деятельности, меньшей регламентации. Однако ныне фактическая материальная составляющая настолько низка, что нематериальная составляющая ее и близко не компенсирует, а это ведет к распаду эффективного трудового контракта в вузах. Для российских вузов характерен академический и научный провинциализм, симуляция исследовательской деятельности, «продажа оценок» и «торговля местами», ориентация на внешнюю деятельность. «Честный» преподаватель получает основной доход за пределами вуза, «нечестный» — в виде коррупционных платежей.

На этом выводе ректора НИУ-ВШЭ Х Леонтьевские чтения завершили свою работу.

А. П. Заостровцев,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ. СОКОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ «ВЗГЛЯД ИЗ ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ»

10—11 февраля 2011 г. в Санкт-Петербурге состоялась Международная научная конференция Соколовские чтения «Взгляд из прошлого в будущее» под эгидой секции социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского дома ученых им. М. Горького РАН и экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Конференция была посвящена памяти выдающего ученого, доктора экономических наук, профессора и заведующего кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ, заслуженного деятеля науки РФ **Ярослава Вячеславовича Соколова** (1938—2010).

Местом проведения первого рабочего дня конференции был избран Санкт-Петербургский Дом ученых РАН им. Максима Горького. Более 125 ученых и специалистов-практиков зарегистрировались в качестве ее участников. Они представляли разные города России, стран СНГ, Балтии, Европы и США: Санкт-Петербург, Москву, Астрахань, Воронеж, Казань, Краснодар, Набережные Челны, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Ставрополь, Киев, Житомир, Минск, Новополоцк, Астану, Таллин, Глазго, Лондон, Бордо, Париж, Парму, Флоренцию, Вашингтон.

Следует отметить, что к дате конференции было выпущено несколько интересных изданий. Наряду с традиционным сборником тезисов подготовлены и изданы два тома докладов на русском и английском языках. Участники конференции получили в дар замечательную книгу памяти Ярослава Вячеславовича Соколова, собравшую его не изданные ранее статьи, полную библиографию, воспоминания многих и многих знавших его людей, уникальные фотографии. Незадолго до конференции вышла в свет и была представлена участникам форума книга по истории кафедры статистики, учета и аудита СПбГУ «Статистика в Санкт-Петербургском университете». Она стала последней крупной работой профессора Соколова.

Конференция открылась торжественным пленарным заседанием в Дубовом зале Дома ученых. В начале заседания прозвучала запись голоса профессора Соколова, на большом экране сменялись его фотографии. Казалось, что он все еще с нами — такой живой, яркой и зажигательной была его речь.

Пленарное заседание вела доктор экономических наук, председатель научной секции социально-экономических проблем и статистики СПб Дома ученых, член-корреспондент РАН, профессор, директор Социологического института РАН *И. И. Елисеева*. С приветственным словом к собравшимся обратились исполняющая обязанности заведующего кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ *Н. А. Смирнова*, президент НП «Северо-Западный территориальный институт профессиональных бухгалтеров» и Гильдии аудиторов России *В. В. Скобара*, президент аудиторской палаты Санкт-Петербурга *А. П. Кузнецов* и заместитель главного редактора журнала «Бухгалтерский учет» *В. В. Цыпленков*.

Во второй части пленарного заседания прозвучали научные доклады участников конференции. Избранный президент Академии историков бухгалтерского учета *Дж. Дж. МакКинней* (Университет Мэриленда, США) рассказал об истории и причинах исчезновения аудиторских фирм, организованных в форме корпораций. Крупнейший исследователь истории бухгалтерии профессор *О. Гюемли* из Университета Мармара (Турция) и его сын, доктор наук *Б. Гюемли* из Университета Тракая (Турция), посвятили свой доклад все-

мирным конгрессам бухгалтеров и значению социалистического учета в развитии современной науки. Участникам конференции было интересно узнать историю знакомства турецких ученых с работами профессора Соколова и их влияния на исторические и теоретические исследования в Турции.

Доклад члена-корреспондента РАН *И. И. Елисеевой* был посвящен проблемам вариативности в учете и статистике, которая обуславливает многозначность результатов учета и итогов статистических исследований. Ирина Ильинична показала родственность указанных научных дисциплин, перспективы их дальнейшего совместного развития путем совершенствования общих методических приемов обработки данных. Завершил пленарное заседание доклад профессора *Дж. Галасси* (университет Пармы, Италия), посвященный экономико-информационным моделям.

Второй день конференции проходил в здании экономического факультета СПбГУ на ул. Таврической, д. 21. Работали пять параллельных секций:

- истории бухгалтерского учета;
- теории бухгалтерского учета;
- современных проблем бухгалтерского учета;
- бухгалтерского учета, анализа и аудита в работах Я. В. Соколова;
- статистики и анализа.

Секцию, посвященную истории бухгалтерского учета, открыл председатель секционного заседания, профессор *Дж. Галасси*. Он представил первого докладчика — профессора университета Бордо *Жан-Ги Дегоса* (Франция), посвятившего свое выступление работам известного французского ученого XIX в. *Э. Леотэ*. Главный акцент в выступлении был сделан на проведенные Леотэ исследования статистических данных об уровне преподавания бухгалтерии в российских коммерческих школах XIX в. Профессор Дегос впервые познакомил научное сообщество с оценкой Леотэ российской системы подготовки бухгалтерских кадров той поры. По мнению Леотэ, российское бухгалтерское образование было одним из лучших в мире благодаря щедрому финансированию и, как следствие, обширному и насыщенному профессиональными дисциплинами учебному плану.

Широкий резонанс вызвал доклад профессора Кубанского государственного университета *М. И. Кутера*. Основная его часть была посвящена описанию процесса и результатов работы кубанских ученых в архивах итальянских купцов Датины. Итогом продолжительных и трудоемких архивных исследований стало аудиторское заключение по результатам проверки книг семисотлетней давности, выявившее многочисленные ошибки средневековой бухгалтерии. Доклад сопровождался прекрасной презентацией с иллюстрациями старинных книг и фотосвидетельствами работы российских ученых в итальянском архиве.

Профессор Кутер особо подчеркнул, что его работы являются продолжением и развитием того подхода к изучению истории бухгалтерии, который заложил *Я. В. Соколов*. Участники конференции широко обсуждали прозвучавшую в докладе профессора Кутера жесткую критику работ другого крупнейшего российского исследователя истории бухгалтерского учета — профессора из Новосибирска *К. Ю. Цыганкова*. Нельзя не отметить, что в конце конференции после бескомпромиссного и зачастую эмоционального обмена мнениями два известных специалиста в области истории учета пожали руки в знак примирения. Столь яркая и неформальная дискуссия, безусловно, украсила конференцию.

Архивные данные о средневековой итальянской бухгалтерии, приведенные в известность профессором Кутером, были дополнены его итальянской кол-

легой, профессором университета Флоренции Анжелой Орланди. В докладе на тему «Утверждение правил двойной записи в коммерческой деятельности тосканских купцов позднего средневековья» она проанализировала различные системы записей двойной бухгалтерии допачолиевского периода.

Следующий доклад, представленный британскими исследователями *А. Сангстером* (Бизнес-школа университета Миддлсекса, Лондон) и *Г. Стонером* (Университет Глазго), был посвящен неизвестному ранее бухгалтерскому регистру Ricordanze, упомянутому Пачоли, но забытому его последователями.

После небольшого перерыва руководство секцией перешло от профессора Галасси к профессору Гюемли. На втором секционном заседании эстонский профессор *Я. Алвер* рассказал о жизни и деятельности Карла Инно, наиболее известного эстонского бухгалтера, автора нескольких книг и научно-исследовательских работ в области бухгалтерского учета и банковского дела. Также были представлены доклады, посвященные истории учета основных средств (профессор Санкт-Петербургского университета экономики и финансов *В. Я. Соколов*) и формированию категории амортизация в бухгалтерском учете (аспирантка кафедры статистики, учета и аудита СПбГУ *Т. В. Еременко*).

Заключительное заседание секции вел сын профессора *Я. В. Соколова*, профессор *В. Я. Соколов*. Первым был представлен широко обсуждавшийся доклад о вкладе купца *И. И. Бецкого* в становление российской бухгалтерской науки. Авторы доклада, доценты ВЗФЭИ (Москва) *Д. В. Назаров* и *Н. Н. Клинов* предположили на основе весьма интересных, однако косвенных свидетельств, что Бецкий является идейным вдохновителем и спонсором публикации первой российской книги по бухгалтерии «Ключ Коммерции».

Последний доклад секции истории бухгалтерии доцента Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета *И. Н. Львовой* на тему «Теория учета как часть профессиональных знаний бухгалтера: исторический аспект» завершился продолжительным обсуждением, превысившем лимиты времени, о том, является ли бухгалтерский учет наукой или нет. Ее участники не столько ставили под сомнение научный характер нашей дисциплины, сколько спорили о свойствах науки и научного знания.

Не менее интересно, с бурными дискуссиями прошла секция, посвященная теории бухгалтерского учета. Первое заседание секции вел *Дж. Дж. МакКинней*, а открыл ее доклад французского исследователя, профессора *Ж. Ришара*, часто бывающего в России и хорошо известного российским читателям. Профессор Ришар последние несколько лет проводит изыскания на стыке двух наук: бухгалтерского учета и лингвистики. В его докладе были представлены результаты сравнительного исследования значения и происхождения слова «accounting» в 65 языках. Ключевым из раскрытых в докладе, на наш взгляд, является вопрос: действительно ли, выявив истоки происхождения слова «accounting» можно пролить новый свет на природу «науки бухгалтерского учета»? Докладчик ответил на этот вопрос положительно. Корни слов, используемых для обозначения понятия «бухгалтерский учет» раскрывают разные грани нашей науки, заключил он, эти слова (их истоки), дают некоторое представление о сложной природе бухгалтерского учёта.

Профессор Ришар выступил на русском языке, сопровождая свой доклад презентацией на английском. Как отмечали слушатели, среди которых было немало студентов экономического факультета СПбГУ, тем самым у них появилась возможность не только уловить нюансы представленного лингвистического исследования, но и пополнить собственный научный багаж новыми терминами.

Следующий докладчик — канд. экон. наук, старший преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета *С. Н. Карельская* — затронула весьма актуальный, но дискуссионный вопрос о возможности развития прогнозных функций бухгалтерского учета. Несколько участников секции оппонировали ей, утверждая, что прогнозирование относится к функциям управления, но не учета, занятого исключительно сбором и обработкой информации. Точку зрения Карельской поддержал профессор Южного федерального университета *О. И. Кольвах*, заметивший, что бухгалтерские данные могут быть получены не только путем наблюдения за свершившимися фактами хозяйственной жизни, но и путем исчисления прогнозных значений будущих фактов. Он поделился интереснейшими воспоминаниями о своих беседах на эту тему с профессором *Я. В. Соколовым*.

В завершение первого секционного заседания прозвучало выступление доцента Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов *Е. Б. Абдаловой*, в котором докладчица анализировала изменения парадигм управления в современном постиндустриальном информационном обществе с целью определить актуальные требования к содержанию учета.

После перерыва секцию возглавил *Ж. Ришар*, представивший нового докладчика — профессора Белорусского государственного экономического университета *В. И. Стражева*. Доклад профессора Стражева был посвящен выявлению научно обоснованного понимания объекта и предмета бухгалтерского учета. Его главный вывод о том, что объектом бухгалтерского учета являются только стоимостные (экономические) процессы хозяйственной деятельности, а его предметом — фактические их результаты, также в денежном выражении, дискутировался участниками конференции.

Доклад на тему «Матричный учет как метамодель бухгалтерского учета (аксиоматика, основные формы и возможные приложения)» представили профессор Южного федерального университета *О. И. Кольвах* и аспирантка *А. Б. Высоцкая*. Они предложили обсудить перспективы использования идей двойной итальянской бухгалтерии, представленных в форме компактных и единообразных уравнений матричного учета, за пределами бухгалтерии, как метода анализа и прогнозирования экономического развития.

На секции прозвучали два доклада, посвященные теориям статического и динамического бухгалтерских балансов. Доцент Кубанского государственного университета *М. М. Гурская* уделила особое внимание вопросу перехода от статического учета к динамическому. *Б. Р. Гареев*, канд. экон. наук, ассистент Казанского государственного финансово-экономического института, посвятил свое выступление взаимосвязи финансового результата с моделями бухгалтерского баланса.

Третье заседание секции проходило под председательством профессора Кубанского государственного университета *М. И. Кутера*. Заседание открыл доклад профессора Сибирской академии финансов и банковского дела *К. Ю. Цыганкова*, посвященный авторской концепции финансовой отчетности и вытекающим из нее теориям бухгалтерских счетов и двойной записи. Докладчик также выступил против «фобии отрицательных чисел» в бухгалтерском учете, препятствующей, по его мнению, созданию целостной и непротиворечивой теории бухгалтерии.

По окончании доклада была возобновлена дискуссия, инициированная профессором Кутером на секции по истории бухгалтерского учета. Жаркие споры возникли вокруг интерпретации понятия двойная запись. Профессор *Я. Алвер* дискутировал с профессором Цыганковым о различиях между двойной записью и двойной бухгалтерией, в том числе о возможном использо-

вании приема двойной записи на счетах в простой патримональной бухгалтерии. Научный диспут докладчика и участников конференции продолжался около часа.

Следующий доклад представила доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита Полоцкого государственного университета *С. Г. Вегера*. Она обосновала необходимость развития методологии бухгалтерского учета земли на основе синергетической парадигмы научного знания, отвечающей требованиям понимания мира в его целостности и актуализирующей междисциплинарный синтез научного знания.

Завершил заседание секции теории бухгалтерского учета доклад доцента Харьковского государственного университета питания и торговли *А. С. Крутовой* на тему «Диверсификация парадигмы бухгалтерского учета в условиях информатизации экономики». Автор предложила переместить акцент в теории учета от построения балансового уравнения на основе традиционной классификации имущества и периодическом определении дохода, к постоянному (непрерывному) определению дохода и стоимости чистых активов предприятия, что, по ее мнению, станет первым шагом в процессе формирования подлинно динамической системы учета. Признав в бухгалтерском учете свойства информационной системы стратегического планирования, Анжелика Сергеевна поддержала, таким образом, точку зрения предшествующего докладчика — *С. Н. Карельской*.

Третья секция, посвященная современным проблемам бухгалтерского учета и аудита, проходила в форме круглых столов. Заседание круглого стола на тему «Бухгалтерский учет для пользователей информации» вел профессор Новосибирского государственного университета экономики и управления *А. А. Шапошников*. Первым представил свой доклад доцент кафедры информационных систем в экономике Санкт-Петербургского государственного университета *А. А. Бабаев*. Он поделился опытом проведения зачетов и экзаменов по дисциплинам бухгалтерского цикла с использованием компьютерных технологий. Доклад вызвал множество вопросов участников конференции и обмен мнениями о методиках преподавания и экзаменования.

Следующий докладчик, д-р экон. наук, доцент Белорусского государственного экономического университета *С. Л. Коротаев* предложил участникам круглого стола обсудить возможность расширения предмета бухгалтерского учета за счет включения в него имущественно-правовых отношений, возникающих при осуществлении сделок с участием собственников. Надежда Марковна Ткаченко, профессор Национального университета пищевых технологий, академик Академии экономических наук Украины вынесла на обсуждение круглого стола вопрос о необходимости совершенствования методологии учета в соответствии с требованиями международных стандартов. Доцент Киевского национального экономического университета им. Вадима Гетьмана *Л. А. Лахтионова* рассмотрела историю содержания и структуры бухгалтерского баланса в Украине и внесла существенные предложения по его совершенствованию, в том числе изменению структуры разделов баланса, в целях повышения аналитичности представленной в нем информации.

В заседании первого круглого стола наравне с заявленными докладчиками участвовали директор Института повышения квалификации Аудиторской палаты России *С. Н. Терина* и профессор Финансового университета при Правительстве РФ *М. В. Мельник*, занявшая после перерыва место ведущего круглого стола, посвященного теории и практике аудита.

Мargarита Викторовна начала заседание круглого стола с краткого экскурса в историю аудита, отметив, что исторические исследования зачастую

позволяют уточнить направление дальнейшего развития. Она также подчеркнула тот факт, что современное аудиторское сообщество России основное внимание уделяет не столько количественному росту, сколько оценке качества аудиторских проверок, что напрямую связано с развитием методологии аудита.

Профессор *В. В. Скобара*, Президент Гильдии аудиторских организаций России, продолжил обсуждение современного состояния аудита, уделив особое внимание проблемам саморегулируемых аудиторских организаций в России, в том числе в связи с введением в действие нового федерального закона об аудиторской деятельности. По его мнению, должны быть реализованы планы создания Единого совета саморегулируемых аудиторских организаций, способного в диалоге со всем профессиональным аудиторским сообществом содействовать развитию профессии.

М. Т. Басабилова, профессор, декан магистерских программ Казахстанско-Британского технического университета, рассказала об эволюции аудита в Казахстане с момента провозглашения независимости государства в 1991 г. Она подчеркнула, что актуальным и обсуждаемым в настоящее время является вопрос поддержания конкуренции в аудите, в чем была поддержана участниками круглого стола.

Доцент Санкт-Петербургского государственного университета *Г. В. Соболева* и руководитель Департамента аудита ЗАО «МКД», канд. экон. наук, *А. В. Газарян* выделили в своем выступлении три этапа развития аудиторской деятельности: персонифицированный (характеризовался тем, что основную роль в профессии играли специалисты, являющиеся носителями исключительных знаний), технологический (предполагал формирование единых стандартов профессии) и субъектно-технологический (предполагает возрастание роли личностных факторов на новом технологическом уровне). На современном, третьем, этапе развития аудита, отметили докладчики, поведение субъектов экономической деятельности может быть ограничено не столько формальными институтами, создаваемыми государством, сколько нормами этики и морали.

Проблема этики стала одним из ключевых направлений дискуссии. Профессор Шапошников посвятил свое сообщение такому понятию, как пространство совести бухгалтера и аудитора, придав дискуссии об этических нормах профессии философские грани. По мнению собравшихся, пренебрежение нормами этики не позволяет развивать профессию, ибо многие серьезные проблемы в работе аудитора могут быть разрешены только с этических позиций.

На заседании круглого стола «Теория и практика управленческого учета» обсуждались проблемы его развития в России. Круглый стол вела профессор кафедры статистики, учета и аудита экономического факультета СПбГУ *О. Д. Каверина*. В начале заседания разгорелась дискуссия о самом понятии «управленческий учет» и о его праве на существование как отдельной отрасли науки и практики. Поставил под сомнение самостоятельность управленческого учета профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Белорусского государственного экономического университета *В. И. Стражев*. По его мнению, попытка объединить несколько функций управления в составе самостоятельной ветви учета несостоятельна. Он отметил, что управленческий учет в той его форме, которая описывается в научной литературе, фактически подменяет собой всю систему управления. По мнению профессора Стражева, функции управления (планирование, учет, анализ, регулирование) должны быть разделены в соответствии с концепцией разделения труда.

В поддержку управленческого учета выступили *В. Б. Ивашкевич*, профессор, заведующий кафедрой управленческого учета и контроллинга Казанского государственного финансово-экономического института; *О. Н. Волкова*, доцент, заведующая кафедрой международного бухгалтерского учета, анализа и аудита Санкт-Петербургского филиала ГУ ВШЭ; *А. И. Белоусов*, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита Ставропольского государственного университета; *Н. А. Ермакова*, профессор кафедры финансов и бухгалтерского учета Камской государственной инженерно-экономической академии и другие участники круглого стола. По итогам обсуждения поставленной профессором Стражевом проблемы участники пришли к мнению, что объединение функций счетоведения, планирования и анализа позволяет повысить эффективность информационного обеспечения управления за счет синергии. Однако степень их объединения зависит от масштабов деятельности хозяйствующих субъектов.

Уже стало традиционным обсуждение вопроса о соотношении финансового, бухгалтерского и управленческого учета. Не обошлось без дискуссии на эту тему и на Соколовских чтениях. Так, по мнению профессора Ивашкевича, информация финансового бухгалтерского учета необходима для высшего управленческого персонала. Но ее недостаточно для нижних и средних уровней управления. Отсюда следует правомерность существования не только финансового бухгалтерского учета, но и управленческого учета, который обеспечивает все уровни управления соответствующей информацией, позволяет пользователям видеть экономические результаты своей работы. Он допустил возможность слияния этих учетных систем, но заметил, что это вряд ли случится скоро.

Основные доклады круглого стола были посвящены проблемам стратегического управленческого учета. Профессор Белоусов в своем докладе «Развитие учетной составляющей в оценке эффективности финансового оздоровления экономики» сделал акцент на том, что кризисная и посткризисная модель развития экономики требует поиска новых учетных систем, так как действовавшие до последнего времени модели бухгалтерского учета показали свою несостоятельность в вопросах, касающихся оценки активов и финансовых инструментов, эффективности формирования и использования резервов. Он обосновал необходимость построения стратегических производных балансов, заметив, что это является основой построения адаптивно-балансовой бухгалтерии. Профессор Белоусов отметил, что развитие стратегического учета будет способствовать преодолению таких недостатков, как отсутствие информации о внешней среде, отсутствие взаимосвязи данных управленческой и финансовой отчетности с осуществляемыми стратегиями.

Профессор Ермакова в докладе «Управленческий учет и анализ на предприятиях малого бизнеса через призму жизненного цикла» показала, что учет временного аспекта применения инструментов управленческого учета, в зависимости от стадии жизненного цикла организации, будет способствовать решению задач тактического и стратегического управления бизнесом. Выступление вызвало бурную дискуссию. В частности, профессор *Я. Алвер* не согласился с тем, что система калькулирования «Тагет-костинг» применима на малых предприятиях.

Профессор Каверина в докладе «Развитие методологии калькулирования себестоимости на рубеже XX и XXI веков» обратила внимание участников круглого стола на то, что эволюция систем калькулирования в настоящее время находится в активной фазе, идут процессы поиска новых механизмов и, как следствие, в них вовлекается все больший круг исследователей во всем

мире. По ее мнению, малоизученной остается область выбора учетной методологии в зависимости от конкурентной стратегии, а также в зависимости от факторов конкурентной среды. Участникам круглого стола был предложен вариант модели, учитывающий степень интенсивности конкурентной среды и пошаговый алгоритм ее практической реализации.

В процессе работы круглого стола были подняты вопросы высшего образования, в том числе о принадлежности курсов по управленческому учету к магистерским программам при обучении студентов по различным специальностям («бухгалтерский учет, анализ и аудит», «менеджмент» и др.).

В завершение работы круглого стола ведущая предложила обсудить еще одну горячую точку управленческого учета — проблемы терминологии, которые затрудняют взаимодействие между специалистами на практике и дальнейшее развитие управленческого учета как науки. Профессор Алвер подчеркнул, что важной проблемой в области терминологии в первую очередь является обилие англоязычных терминов. При этом их перевод на русский язык зачастую является неточным или не отражает сущность применяемого понятия. В ходе дискуссии доцент Казахстанско-Британского технического университета *Т. А. Горзиб* выдвинула предложение создать координационный совет по урегулированию терминологии управленческого учета. В поддержку этого предложения выступила *Ж. Г. Леонтьева*, профессор, декан факультета статистики, учета и экономического анализа СПбГУЭФ. Она вернула участников к началу дискуссии, отметив, что такой вид учета крайне необходим, но для продуктивного общения ученых и специалистов должна быть разработана единая терминология. Участники выразили свою готовность продолжить работу круглого стола по вопросам унификации используемых терминов и понятий.

Также было предложено проводить встречи в формате круглого стола по проблемам управленческого учета ежегодно в рамках Международной научной конференции по теории и истории бухгалтерского учета Соколовские чтения.

Четвертая секция объединила доклады, посвященные изучению наследия *Я. В. Соколова*. Секцию вели профессор, заведующий кафедрой управленческого учета и контроллинга Казанского государственного финансово-экономического института *В. Б. Ивашкевич* и профессор, заведующая кафедрой экономического анализа и аудита Российского государственного аграрного университета (Москва) *Н. Н. Карзаева*. На заседаниях этой секции не было продолжительных дискуссий, ее участники — друзья, коллеги, ученики профессора Соколова — выступали не только с научными сообщениями, но и с воспоминаниями о Ярославе Вячеславовиче.

Тяжело читать вступительные слова к докладу профессора Ивашкевича, искренние, полные боли от невозможной утраты: «Нашему возрасту свойственны потери. Уходят родные, друзья по школе, институту, коллеги по работе, просто близкие и знакомые люди. Пора бы и смириться с этим, принять как неизбежное, неотвратимое. Но горестное известие о том, что в числе тех, кого уже никогда не увидишь, не переговоришь ни о чем, не встретишься на научной конференции у нас и за границей, просто в университете, дома или у друзей, что среди тех, кого нет и никогда не будет, — Ярослав Вячеславович Соколов, — невозможно себе представить, страшно подумать, горько осознавать».

Виталий Борисович рассказал о том, как состоялось его знакомство с Ярославом Вячеславовичем, об увлеченности профессора Соколова бухгалтерией, преданности профессии, о его необыкновенной библиотеке, фантастической

эрудиции, таланте лектора. В докладе профессора Ивашкевича сделан прекрасный обзор наиболее значимых работ Ярослава Вячеславовича по теории и истории бухгалтерского учета и аудита. Наиболее существенный вклад профессора Соколова в теорию бухгалтерского учета, по мнению докладчика, состоит в представлении бухгалтерского учета в качестве информационной учетной системы, включающей макро- и микроуровни, в развитии динамических и статических трактовок баланса, теории оценок, во введении в научный оборот новых понятий и терминов современного финансового учета.

Виталий Борисович напомнил, что профессору Соколову все мы во многом обязаны возобновлению контактов, дружбы и научного сотрудничества с иностранными учеными и специалистами по бухгалтерскому учету и аудиту. Из профессоров бухгалтерской специальности он был наиболее известен за границей. Многие из его работ были переведены и изданы в США, Китае, Швейцарии, Польше, Чехии и других странах.

Международной деятельностью профессора Соколова посвятила свой доклад ученица Ярослава Вячеславовича и соавтор нескольких его зарубежных публикаций, профессор Санкт-Петербургского государственного аграрного университета *С. М. Бычкова*. Она рассмотрела многогранную международную деятельность профессора Соколова, включавшую участие в международных образовательных программах, исследовательских программах, издание за рубежом монографий и учебников, изучение, интерпретацию и распространение среди российских специалистов теорий зарубежных авторов.

Доцент кафедры статистики, учета и аудита СПбГУ *О. В. Стрельникова* в выступлении по материалам совместного доклада с доцентом кафедры *Ю. Н. Гузовым*, отметила вклад профессора Соколова в развитие теории и практики аудита в России, подготовку аудиторских кадров. О сотрудничестве профессора Соколова с журналом «Бухгалтерский учет» рассказал заместитель главного редактора журнала *В. В. Цыплёнков*.

Представители Житомирского государственного технологического университета *Н. М. Малюга* (профессор, заведующая кафедрой анализа и статистики) и *И. В. Замула* (профессор кафедры анализа и статистики) представили участникам секции книгу «Послесловие: посвящение Ярославу Соколову» (авторы проф. Ф. Ф. Бутынец, доц. М. О. Козлова). Ярослав Вячеславович тесно сотрудничал с житомирской школой профессора Бутынца, много сделавшего для восстановления дружбы и отношений российских ученых с коллегами из СНГ, для расширения контактов с учеными из Польши, Чехии, Болгарии.

Представительница киевской школы бухгалтерского учета профессор, заведующая кафедрой учета в кредитных и бюджетных учреждениях и экономического анализа (Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана, Украина) *Л. М. Киндрацкая* посвятила свой доклад вкладу профессора Соколова в теорию бухгалтерского учета. Автор доклада, опираясь на труды Ярослава Вячеславовича, подчеркнула, что в процессе реформирования бухгалтерского учета, как в России, так и на Украине, необходимо решить следующие спорные вопросы: применение справедливой стоимости к оценке объектов бухгалтерского учета, адаптации постсоветской теории бухгалтерского учета к положениям международных стандартов финансовой отчетности.

Санкт-Петербургская школа бухгалтерского учета профессора Соколова была представлена на секции докладами его учеников, развивавших идеи Ярослава Вячеславовича по направлениям его научных исследований: профессора *Н. Н. Карзаевой*, профессора *М. Л. Пятова* («Бухгалтерская мистика и демистификация в работах Я. В. Соколова»), доцента *Т. О. Терентьевой*

(«Принципы бухгалтерского учета в работах Я. В. Соколова»), доцента Натальи Викторовны Генераловой, аспиранта Сергея Владимировича Модерова («МСФО в России: взгляды профессора Я. В. Соколова и практика применения»), доцента Натальи Александровны Соколовой («Проблемы анализа бухгалтерской информации в свете теории информационных парадоксов Я. В. Соколова»), доцента Дины Алексеевны Львовой («Теория бюджетного учета в работах Я. В. Соколова»).

Воспоминаниями о Ярославе Вячеславовиче Соколове с участниками конференции поделились профессор кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета *В. В. Патров* и профессор, декан факультета статистики, учета и экономического анализа Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов *Ж. Г. Леонтьева*. Виктор Владимирович вспомнил ситуации, в которых проявилась необыкновенная эрудиция Ярослава Вячеславовича. Жамила Гареевна рассказала о многолетней совместной работе с Ярославом Вячеславовичем, отметила огромное значение конференции его памяти для бухгалтерского сообщества и предложила сделать этот научный форум регулярным.

Сфера научных интересов профессора Соколова не ограничивалась бухгалтерским учетом. В списке его публикаций есть работы по анализу, статистике, экономике. Не случайно поэтому пятая секция конференции была посвящена исследованиям в этих областях научного знания.

Секцию вели профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства Белорусского государственного экономического университета *Д. А. Панков* и член-корреспондент РАН, профессор, директор Социологического института РАН, заведующая кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов *И. И. Елисеева*.

Историческая направленность конференции нашла отражение в докладе профессора, заведующего кафедрой бухгалтерского учета Таллинского технического университета *Я. Алвера* и аспирантки *Э. Старцевой*. Он был посвящен развитию экономического анализа в Эстонии до 1991 г. Авторы отметили, что история развития экономического анализа в Эстонии остается малоизученной. Они проследили формирование основ экономического анализа по развитию бухгалтерского учета и экономического (коммерческого) образования в Эстонии начиная с XIX в. В процессе дискуссии по содержанию доклада, к сожалению, выяснилось, что в настоящее время эстонская школа бухгалтерского учета и экономического анализа переживает период упадка, полностью подпав под влияние западноевропейской и американской школ. Участники секции пришли к мнению, что этих условиях исторические исследования становятся особенно актуальными, позволяя восстановить традиции эстонской школы и наметить пути ее дальнейшего развития.

Профессор *Д. А. Панков* выступил с докладом о сущности и значении добавленной стоимости как основного финансового показателя бизнеса и объекта бухгалтерского анализа, который он противопоставил таким традиционным показателям, как финансовый результат бизнеса. Он предложил анализировать процесс создания и распределения добавленной стоимости в рамках нового направления — бухгалтерского анализа.

Тема следующего секционного доклада родилась из продолжительных дискуссий профессора кафедры кибернетики СПбГУ *Н. В. Хованова* с Ярославом Вячеславовичем о теории и практике применения агрегированных валют в качестве счетных денежных единиц. В совместном докладе с доцентом СПбГУ-ЭФ *А. Л. Дмитриевым* и аспиранткой СПбГУ Ольгой Глебовной Сергеевой

была сформулирована проблема построения счетной единицы, функция которой выполнялась бы относительно независимо от функции легального средства платежа, проанализированы три варианта решения этой проблемы, перечислены некоторые примеры использования стабильных агрегированных счетных единиц.

На секции также прозвучали доклады профессора СПбГУЭФ Светланы Николаевны Курьшевой на тему «Статистический анализ как фактор снижения риска выездной налоговой проверки на предприятии» и доцента СПбГУ *Т. О. Дюкиной* на тему «Истоки демографической науки: новый взгляд».

В подготовке обзора работы конференции «Соколовские чтения “Взгляд из прошлого в будущее”» участвовали: д-р экон. наук, профессор О. Д. Каверина, д-р экон. наук, профессор В. Я. Соколов, канд. экон. наук, старший преподаватель С. Н. Карельская, канд. экон. наук, доцент Г. В. Соболева.

Д. А. Львова,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный университет