

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАСЧЕТЫ

О. Н. Никифоров¹

канд. экон. наук, руководитель территориального органа Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат)

ВСЕРОССИЙСКАЯ ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ 2010 г.: ИТОГИ И УРОКИ²

В предлагаемой статье автор хотел бы рассмотреть не только предварительные результаты прошедшей Всероссийской переписи населения (далее – ВПН), вызывающие сегодня ожесточенную критику у части научного сообщества и непонимание среди отдельных категорий населения, но и критически переосмыслить крупнейшую статистическую работу, подготовка к которой продолжалась три года, а по числу привлеченных к участию в ней – не имеющую аналогов среди учетных кампаний в современной России.

Перепись населения 2010 г. проводилась в России в течение 12 дней (в 1989 и 2002 г. – 8 дней).

Подготовка к ВПН началась после выхода постановления правительства М. Е. Фрадкова³, определившего сроки ее проведения и уполномоченного органа власти, ответственного за ее проведение. Вскоре был утверждена смета расходов на проведение ВПН-2010, первоначально в объеме 18 млрд рублей. В структуре расходов подавляющая часть приходилась на оплату труда временно-переписного персонала – 61% и заработную плату сотрудников внештатных служб, созданных на период подготовки и проведения ВПН, – 12%. Остальная часть сметы ВПН была направлена на тиражирование документов и переписных листов – 6%, увеличение стоимости материальных запасов (приобретение основных средств и расходных материалов) – 6%, информационно-разъяснительную работу и социологические исследования – 4%.

Постепенно, с учетом опыта прошедшей в России в 2006 г. Всероссийской сельскохозяйственной переписи, дорабатывался пакет нормативных документов. Общее их число составляет сегодня 10 НПА. Это два Федеральных закона от 25 января 2002 г. № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения» (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2009 г. № 293-ФЗ) и от 27 июля 2010 г. № 204-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», во исполнение которых были приняты восемь нормативно-правовых актов, определяющих порядок проведения переписи, предоставления субвенций органам власти СРФ на исполнение полномочий ВПН-2010 и регулирующих вопросы оплаты труда внештатной службы и переписного персонала и др.

Планирование расходов и нормирование затрат осуществлялось без учета существующей дифференциации экономического положения СРФ и сложив-

¹ Эл. адрес: nikiforov@gostat.spb.ru

² Доклад на международном научном семинаре в Санкт-Петербургском научном центре РАН 26 ноября 2010 г.

³ Распоряжение Правительства РФ от 11 января 2006 г. № 7-р.

шегося уровня оплаты труда в них. Что, впрочем, было традиционным для текущей бюджетной политики. Даже предложения об увеличении на 20% уровня оплаты труда для крупных регионов: Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области не рассматривались Росстатом при внесении бюджетной заявки в Минфин России.

Аналогичная ситуация сложилась и с нормативами на предоставление в период переписи органами власти субъектов федерации помещений, охраны, связи, транспорта – они были одинаковы для всех регионов. Установленные ставки и нормативы¹ можно было с большой долей условности назвать адекватными для решения всех вопросов, связанных с обеспечением переписного персонала рабочими местами, а население – доступом к стационарным участкам, которые размещались в совмещенных с переписными и инструкторскими участками. Так, в Санкт-Петербурге для организации 705 переписных и 2807 инструкторских участков и такого же числа стационарных участков было предоставлено 884 помещения. Ввиду ограниченных возможностей и отсутствия свободных площадей, низких нормативов федеральных субвенций на аренду помещений преимущественно создавались совмещенные переписные и инструкторские участки. При этом площадь территории административного района и плотность проживающего населения учитывалась, но эти показатели не рассматривались как бюджетообразующие для сметы ВПН. В результате в густонаселенных Калининском, Василеостровском, Приморском районах в одном помещении находилось пять-шесть переписных и инструкторских участков, и в этих же помещениях организовывались стационарные участки, что создало перегруженность в первые дни переписи в связи с «неожиданной активностью горожан», пожелавших пройти опросы вне дома. В стационарных участках перечисленных районов было переписано соответственно 11, 8 и 7% населения, тогда как в целом по Санкт-Петербургу – 12%.

Отсутствие в механизме предоставления субвенций авансирования затрат на транспорт особенно затрудняло привлечение частного автотранспорта в сельской местности и превращало процедуру использования субвенций в откровенно условное возмещение затрат на исполнение полномочий органами власти СРФ. Освоить субвенции стремились все, но никто не давал возможности полностью возместить фактические расходы.

Необходимость активизации подготовки к переписи, ограниченность бюджетных средств, выделенных на эти цели, предопределило протокольное решение Правительственной комиссии С. С. Собянина в конце июня 2010 г. «обратить внимание руководителей субъектов Российской Федерации на их персональную ответственность за осуществление переданных полномочий Российской Федерации по подготовке и проведению Всероссийской переписи населения 2010 г., а также обеспечению эффективного использования субвенций, предоставляемых из федерального бюджета на указанные цели»².

В отличие от 2002 г. подготовку к переписи органы государственной статистики проводили при активной поддержке местных органов власти: в Санкт-Петербурге – глав администраций районов, в Ленинградской области – глав муниципальных образований.

¹ Приказ Минэкономразвития России от 29 марта 2010 г. № 115 «Об определении нормативов, применяемых для расчетов затрат на размещение, охрану, обеспечение транспортными средствами и средствами связи помещений для обучения и работы лиц, привлекаемых к сбору сведений о населении, а также для хранения переписных листов и иных документов».

² Протокол заседания Комиссии Правительства РФ по проведению Всероссийской переписи населения 2010 г. от 30 июня 2010 г. № 2.

Административный ресурс, утраченный государственной статистикой за прошедшие 20 лет вместе с контрольными функциями, в период подготовки к ВПН был существенно усилен полномочиями органов власти субъектов федерации, которые «оказывали содействие» (как установлено законом о переписи) не только по установленному перечню полномочий, но далеко «сверх него». Помощь в подборе кадров, предоставление помещений (для работы в предпереписной период) осуществлялись фактически на общественных началах и без погашения текущих затрат на содержание помещений (районными администрациями оплачивались коммунальные услуги, связь, потребленная электроэнергия выделенных площадей для работы внештатной службы с 2009 г.).

Сегодня проведение переписи большинство неспециалистов связывают с базами данных о населении и опросами граждан. Но ВПН – это значительный объем подготовительных работ, выполненных задолго до ее проведения. Подводя промежуточный итог, отмечу еще раз: деятельность органов власти на местном уровне при оказании содействия в подготовке и проведении ВПН заслуживают высочайшей оценки. Без их участия, думаю, сегодня нам не пришлось бы говорить об итогах ВПН.

ОБЩИЙ ПРОЦЕСС ПРОВЕДЕНИЯ ПЕРЕПИСИ



Рис. 1. Общий процесс проведения переписи

Осечки на федеральном уровне. После принятия в конце 2009 г. поправок к Закону № 8-ФЗ¹, установившему важнейшую процедуру, используемую при проведении всех переписей, включая советский период, – получение сведений о населении из административных источников (паспортных служб) – возникла правовая коллизия с вопросом о национальности, решение которой затянулось до лета 2010 г. и внесло значительную путаницу в правильное заполнение ответа на вопрос о национальном «самоопределении» – самим респондентом или традиционно – «со слов опрашиваемого». Победила статистика! 27 июля 2010 г. Президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон № 204-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

¹ Федеральный закон от 25 января 2002 г. № 8-ФЗ «О Всероссийской переписи населения» (в ред. Федерального закона от 28 ноября 2009 г. № 293-ФЗ).

Федерации». В соответствии с этим законом внесены правки сразу в два закона — «О персональных данных» и «О Всероссийской переписи населения». Необходимость изменения законодательства напрямую связана с проведением переписи в октябре 2010 г. Дело в том, что в соответствии с законом «О персональных данных» сведения о национальной принадлежности относятся к специальной категории персональных данных. Сбор таких сведений согласно закону «О персональных данных» мог бы при переписи населения осуществляться только при условии, что опрашиваемый дал письменное согласие на их обработку. Письменное согласие по этому закону включает в себя запись фамилии, имени, отчества, адреса, номера основного документа, удостоверяющего личность, сведения о дате выдачи этого документа и выдавшем его органе. В то же время согласно закону о переписи переписной лист обезличен, он не содержит вопроса о фамилии, имени и отчестве и, естественно, не содержит этих записей. Получалось, что к обезличенному переписному листу прилагалось бы письменное согласие, персональные данные, необходимые для идентификации каждого опрашиваемого, что нарушало бы анонимность переписи. Кроме того, это затруднило бы работу переписчиков и могло привести к отказу многих граждан от участия в переписи.

Чтобы избежать этого, в Закон «О персональных данных» были внесены поправки, в соответствии с которыми письменного согласия респондента не требуется, если обработка персональных данных о национальной принадлежности осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О Всероссийской переписи населения».

Кроме того, ранее закон о переписи содержал положение о том, что сам опрашиваемый должен вписать в переписной лист свою национальную принадлежность. Но в ходе начавшейся в апреле 2010 г. Всероссийской переписи населения в труднодоступных районах Крайнего Севера статистики столкнулись с проблемой, что не все могут самостоятельно вписать свою национальность. Есть люди с ограниченными возможностями — инвалиды по зрению, люди с ограниченной двигательной активностью. Кроме того, не все владеют русским письменным языком. Все эти моменты также были учтены законодателями, и в закон о переписи населения внесено положение о том, что «переписчик может со слов респондента, по его самоопределению, заполнять соответствующую зону переписного листа о национальности».

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 204-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вступил в силу со дня его официального опубликования — 30 июля 2010 г. (Российская газета. Федеральный выпуск № 5247 от 30 июля 2010 г.).

Однако самая большая неожиданность п. г. одстерегала Росстат чуть позже, когда было объявлено о переносе переписи на 2012 г. ввиду дефицита средств в федеральном бюджете, вызванного кризисом.

У руководства Росстата хватило дальновидности не распускать персонал внештатной службы в территориальных органах статистики, но остановка имела свои последствия — механизм застыл на какое-то время. Разочарованные потянулись с заявлениями. В Петростате внештатная служба насчитывала около 500 человек временного переписного персонала в районах Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В целом хотел бы отметить, что принципы организации внештатной службы кроме упомянутых несовершенств оплаты труда имеют существенные недостатки и в рекрутинге. По моему глубокому убеждению, внештатная служба должна наниматься на весь период подготовки и проведения ВПН, а не на условиях срочных трудовых контрактов на один год. В нее должны быть

заложены принципы материального стимулирования по итогам работы (после окончания переписи), а состав внештатной службы должен быть расширен до уровня заведующих переписными участками, что позволит улучшить качество персонала и ответственность за конечные результаты работы. Хочется еще раз подчеркнуть, что перепись для статистиков не закончилась 29 октября 2010 г. — впереди проверка и контроль, шифрование, сканирование, обработка электронных образов. Если не удалось обеспечить высокое качество первичного материала (переписных листов, в которых, в частности, недопустимо использование корректирующих жидкостей, стираний и подчисток), исправлять работу переписчиков и инструкторов будут штатные статистики в «свободное время», потому что после трудового договора с работниками внештатной службы будут расторгнуты 31 декабря 2010 г., тогда как обработка завершится только в мае 2011 г.

Программа переписи. Секвестирование бюджета ВПН-2010 негативно отразилось на составе вопросов программы переписи. Были исключены наиболее трудоемкие вопросы и выборочный опрос, проводившийся во всех предыдущих переписях каждой четвертой квартиры (домохозяйства) по программе, включающей вопросы занятости и трудоустройства.

Впервые отказались от предварительного обхода жилых помещений, а также от дифференциации норм опроса для переписчиков в городской и сельской местности — норма была общей — 400 человек.

В течение короткого времени были забыты программы прошлых переписей, включая пробную 2008 г., и сформирован новый опросник по форме «Л» из 25 вопросов, 8 вопросов из которых были новыми. По существу, новая программа не прошла апробацию и не обсуждалась научным сообществом (согласование в узком кругу столичных демографов вряд ли можно учитывать в полной мере, без мнений региональных научных школ). Дальнейшее рассмотрение и утверждение программы ВПН-2010 прошло быстро и без проволочек¹, в отличие от жарких дебатов на государственной переписной комиссии в мае 2002 г.

С начала подготовки к переписи населения 2010 г. Росстат объявил о создании автоматизированной системы контроля подготовки и проведения ВПН-2010.

Проведена автоматизация следующих процессов переписи.

- Переписное районирование, автоматическая подготовка сводных и региональных оргпланов, расчет количества временного переписного персонала.
- Учет и планирование финансовых ресурсов.
- Подбор временного персонала и автоматизация процесса заключения договоров.
- Мониторинг проведения переписи и подготовки материалов к обработке.
- Обработка материалов переписи, экранное кодирование, проведение контроля комплектности и формально-логического контроля. Создан новый АРМ экранного кодирования, в котором используется технология кластеризации изображений.
- Сбор и проверка результатов автоматизированной обработки материалов переписи на федеральном уровне, проведение автокоррекции и импутации данных.
- Получение итогов ВПН-2010, подготовка их к публикации. В отличие от ВПН-2002 территориальные органы государственной статистики (ТОГС)

¹ Распоряжение Правительства РФ от 16 декабря 2009 г. № 1990-р об утверждении форм бланков переписных листов Всероссийской переписи населения 2010 г.

будут иметь возможность часть итогов ВПН-2010 получать на региональном уровне (в ТОГС разворачивается БД по территориям).

- Послепереписное использование и хранение материалов переписи. Публикация результатов на интернет-ресурсе, использование данных ВПН-2010 для отбора респондентов для проведения выборочных обследований.

На первый взгляд, в новой автоматизированной системе было реализовано то, о чем мечтали многие поколения статистиков, – комплексный подход к автоматизации подготовки и проведения ВПН. АС объединила свыше 50 подсистем районного, регионального и федерального уровня. При проведении автоматизации организации и проведения ВПН-2002 в том или ином виде существовала только 21 подсистема, и, соответственно, 29 подсистем были созданы к переписи 2010 г.

Но уже сегодня стала очевидной надуманность многих процедур и регламент этой АС. А ошибочность отдельных алгоритмов и программ, дезавуировать или игнорировать которые пришлось уже в ходе переписи, свидетельствует о крайне низкой квалификации авторов постановки задачи. Несколько примеров. Многим известна процедура переписного районирования при подготовке организационного плана переписи. Ее автоматизацию в 2001–2002 гг. осуществил Петростат, используя ГИС-технологии и электронную карту Санкт-Петербурга, что позволило и в 2010 г. актуализировать картографический материал и вносить в августе 2010 г. последние уточнения в схемпланы (с учетом нового строительства).

В АС ВПН эта процедура осуществляется... без карт, а справочник улиц в субъектах Российской Федерации (не существующий как общероссийский стандарт-классификатор) централизован на федеральном уровне у компании-разработчика АС. Для специалистов, думаю, понятно, что применение *такого* справочника улиц несовместимо с аналогичными справочниками Федеральной налоговой службы, Пенсионного фонда России (эксплуатирующих значительные массивы персональных данных), но авторы пошли еще дальше, регламентируя его использование и при оформлении договоров с переписным персоналом, что вызвало многочисленные конфликты первичных данных и используемых справочников.

В ходе эксплуатации АС ВПН ее авторам приходилось преодолевать многие заложенные «управленческие ловушки». Так, при контроле за ходом переписи по показателям отношения числа переписчиков, приступивших к работе, к числу опрошенных лиц отчетные данные ежедневно с районного уровня должны были поступать на федеральный уровень – в Росстат, минуя ТОГС. Так предполагалось проверять качество и достоверность оперативных сведений о ходе переписи. Отдельные замечания вызывали и решения системных вопросов, не реализуемых на районном уровне из-за низкого класса используемой техники, отсутствия надежных каналов связи с региональным офисом Петростата и неприменением в условиях корпоративной сети выхода в Интернет.

В целом полагаю необходимым, что при проведении следующих переписей населения должна быть переосмыслена роль управления в организации взаимодействия Росстата и его территориальных органов государственной статистики в субъектах федерации с учетом тактических, стратегических и оперативных задач, возникающих в ходе проведения таких кампаний.

Оперативные указания по проектировке инструктивного материала, «наказов» переписчикам должны опираться на искусство возможного, при котором любое управление многочисленным контингентом переписного персонала из

федерального центра в ходе полевых работ практически неосуществимо, а половинчатое исполнение может привести к обратному результату.

Обилие контрольных цифр при отсутствии реальных рычагов управления ситуацией в регионах в короткий 12-дневный период делает такой мониторинг бессмысленным, а титаническую работу по его исполнению можно рассматривать как подрыв доверия переписного персонала к целесообразности внедрения АС.

Инструктивный материал ВПН-2010 остался тяжеловесным и трудновоспринимаемым неспециалистами. Следствие – низкое качество опросов. Выход из создавшейся ситуации еще в 2002 г. виделся нам во внедрении короткого экспресс-обучения (4 часа вместо 4 дней), а на практике бывало и еще меньше (!), когда за короткое время приходилось заменять переписчиков взамен выбывших студентов (из направленных по квотам вузов Санкт-Петербурга 16 тыс. студентов фактически работала на ВПН-2010 только половина). Решением вопроса могло бы быть размещение на сайте обучающей программы за полгода до ВПН-2010.

Другим недостатком вопросника была его низкая узнаваемость среди населения. Наряду с простыми формулировками были трудновоспринимаемые, вызывавшие самые разнообразные реакции респондентов. Безусловно, здесь должна была «доработать» информационно-разъяснительная кампания среди населения, а список вопросов с разъяснениями должен был озвучиваться по пунктам за 2–3 месяца в медиароликах.

Результаты переписи показали, что необходима доработка федерального законодательства в части обязательности участия граждан в переписи и разрешения привлекать к ее проведению муниципальных и государственных служащих органов власти субъектов РФ на условиях сохранения за ними среднего заработка по основному месту работы на период переписи. Эти меры должны повысить качество проведения переписи и охват населения. Срок ее проведения может быть сокращен до семи дней.

Развитие средств телекоммуникаций, несомненно, заставит пересмотреть и метод традиционной записи на бланках ответов респондентов. Уже сегодня ТОГС Росстата при проведении обследований цен на потребительском рынке используют наладонные коммуникаторы. В Европе первыми в использовании коммуникаторов НТС при проведении сельхозпереписи были статистики ЦСУ Польши в 2010 г. Главные преимущества такой работы: перераспределение затрат (при общем сохранении или даже снижении их общего объема), контроль за ходом опросов в режиме реального времени, мобильность переписчиков и отсутствие необходимости использования стационарных мест размещения (переписных и инструкторских участков), высокое качество рабочей силы, используемой при ВПН.

Кроме того, должно быть изменено отношение к получению информации об ответах на вопросы переписи по Интернету, что прежде всего предполагает высокое качество каналов связи и генеральную базу данных о населении на уровне региона, для исключения двойного счета и проверки идентификационных сведений. Даже внедрение ИНН как пароля при заполнении ответов на вопросы через Интернет могло бы уже в 2010 г. решить многие вопросы полноты сведений, а главное – исключить непонимание среди молодого населения «непреложности использования дедовских методов при проведении переписи».

Намеренно не поднимаю вопрос о регистре населения, поскольку к его решению не готово ни общество, ни органы власти.

В заключение хочется отметить, что в целом отношение к прошедшей ВПН в обществе – это прежде всего отношение к государственной статистике. Скажу

откровенно — это отношение очень далеко от развитых стран. Прежде всего нужно иметь в виду публичность статистики, которую цитируют все, но редко кто на нее ссылается, предпочитая публиковать данные «по умолчанию» как свои. Тогда как в действительности сбор первичных статистических данных на регулярной основе и с применением официальной методологии сосредоточен в 63 министерствах и ведомствах (приведены в перечне Федерального плана статистических работ). Также нужно всерьез говорить о статистической этике и даже культуре использования статистических данных, и в этом направлении еще много непройденного по сравнению с развитыми европейскими странами как у нашего общества, так и у статистического ведомства и оставшихся статистических подразделений федеральных и региональных министерств.

Для Санкт-Петербурга итоги переписи населения 2010 г. позволят оценить масштабы произошедших изменений в структуре населения, его распределении по административным районам по сравнению с данными 2002 г. Дистанция в 8 лет позволяет выявить серьезные изменения демографического портрета города, прежде всего в части подвижности населения. Предварительные результаты переписи населения подтверждают текущие, нечасто анонсируемые данные о распределении по районам жилищного фонда Санкт-Петербурга, а также результаты жилищного строительства.

За прошедшие 8 лет существенно возрос жилой фонд Санкт-Петербурга. Средняя площадь составляет 24 кв. м на одного жителя против 20,5 кв. м в конце 2002 г. Сегодня этот показатель в Петербурге выше, чем в среднем по России (22,4 кв. м) и Москве (20,3 кв. м).

Новое строительство и реконструкция старого жилого фонда, расселение коммунальных квартир внесли серьезные изменения в распределение жилого фонда по районам Санкт-Петербурга. По площади жилого фонда на первом месте сегодня Приморский район (12,1 млн кв. м), на втором — Калининский (10,2), на третьем — Выборгский район (10,1 млн кв. м). В этих же районах за прошедшие 8 лет построено самое большое число жилых домов в Приморском районе (3,9 млн кв. м и 58 тыс. квартир) и в Выборгском районе (1,8 млн кв. м и 22,6 тыс. квартир).

В целом в Санкт-Петербурге за этот период построено 18,1 млн кв. м жилья и введено 261 тыс. квартир. По темпам ввода жилья в последние годы город превзошел показатели 1970-х гг. — периода массовой жилищной застройки (рис. 2).

В результате нового строительства обеспеченность жильем выше среднегогородского уровня сложилась в 8 районах Санкт-Петербурга, наибольшая — в Петроградском районе (29,4 кв. м общей площади на человека).

Текущий учет населения в Санкт-Петербурге организован, как и во всех субъектах РФ, от переписи до переписи. Петростат на основе данных о численности населения по ВПН-2002 ведет учет рождений и смертей по документированным актам гражданского состояния. А также использует сведения Федеральной миграционной службы о численности прибывших на территорию Санкт-Петербурга мигрантов и выбывших (выехавших) за пределы Санкт-Петербурга эмигрантов. Однако текущий учет населения не дает возможности проследить внутригородские миграционные потоки в межпереписной период. Это характерно для всех крупных городов-мегаполисов ввиду высокой трудоемкости такого учета и отсутствия в органах статистики централизованного персонализированного учета граждан.

Поэтому одной из задач переписи является установление «точки отсчета» в распределении населения по районам на очередные 10 лет, когда в межпереписной период численность жителей будет корректироваться только по докумен-

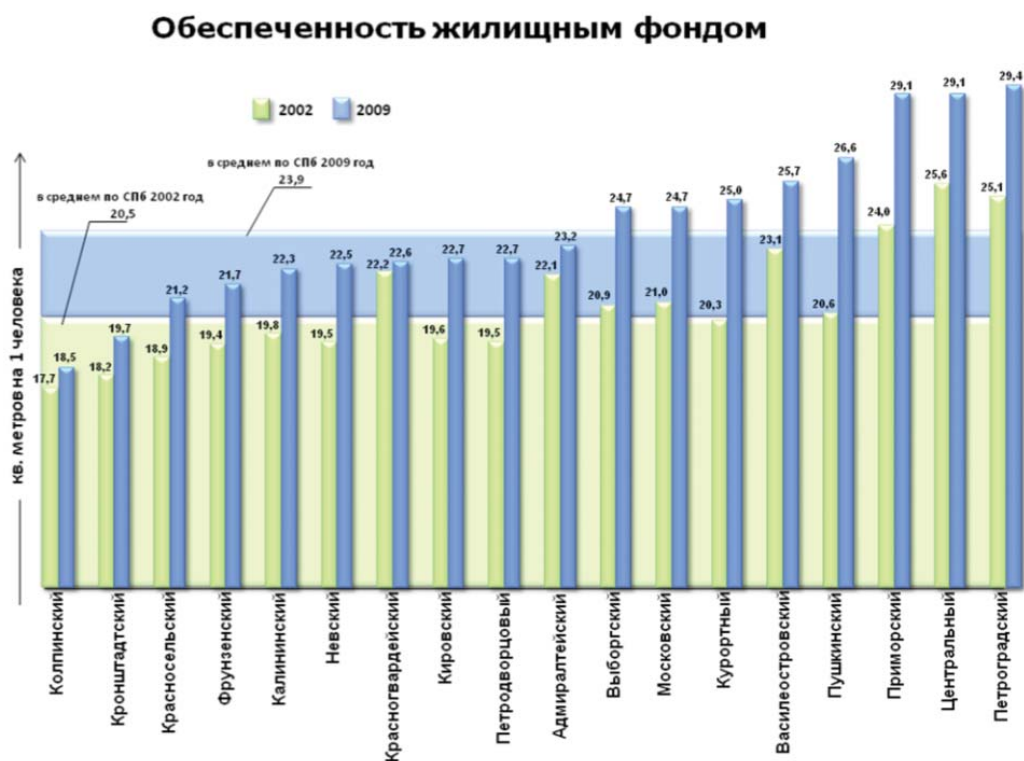


Рис. 2. Обеспеченность жилищным фондом в Санкт-Петербурге

тальным сведениям о фактах рождений и смерти, а также с учетом внешних миграционных потоков.

По предварительным итогам переписи, в Петербурге появилось два новых мегарайона – Приморский и Калининский, численность жителей в которых превысила полмиллиона человек и увеличилась по сравнению с данными переписи 2002 г. соответственно на 30 и 8%. К ним приближается Невский (469 тыс. человек) и Выборгский районы (446 тыс. человек), где число жителей увеличилось соответственно на 7 и 6%. Расселение коммунальных квартир в наибольшей степени повлияло на снижение численности жителей в Центральном районе.

К проведению переписи в Санкт-Петербурге было привлечено 7,9 тыс. студентов высших и средних учебных заведений: из Университета сервиса и экономики, Университета путей сообщения, Университета телекоммуникаций им. Бонч-Бруевича, Университета экономики и финансов.

Хочется отметить, что в целом перепись населения в Петербурге прошла спокойно. Единичные случаи хулиганских действий по отношению к переписному персоналу были досадными неприятностями, но всегда находили адекватное отношение органов внутренних дел. Запомнятся позитивные примеры работы переписного персонала – добросовестного и ответственного отношения студентов к выполняемым обязанностям.

Успешности проведения переписи населения способствовал в целом доброжелательный информационный фон и позитивная поддержка в средствах массовой информации. Во многом благодаря информационно-разъяснительной кампании на федеральных и региональных каналах и в печатных СМИ отношение населения к общероссийской кампании было в основном позитивным, о

чем свидетельствуют и многочисленные обращения граждан по вопросам организации проведения переписи, и участие в переписи населения на стационарных участках. В завершении несколько слов о предстоящей переписи населения в 2020 г.

При проведении очередной переписи в 2020 г., несомненно, будут пересмотрены вопросы ее организации и методы проведения – с учетом предполагаемой в 2011 г. отмены регистрации населения, дальнейшего развития государственных информационных систем, содержащих сведения о населении, а также использования современных средств телекоммуникации.