

Н. В. Генералова¹

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

МСФО И ДОСТОВЕРНОСТЬ БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Текущий экономический кризис показал, что учетная информация — это прежде всего база, на основе которой принимаются управленческие решения. Сегодня очевидно осознание обществом необходимости более пристального внимания к информации, формируемой в системе бухгалтерского учета и отчетности. Это во многом обусловлено снижением доверия к учетной информации, зачастую связанным с ее непониманием. Стала понятна необходимость фундаментальных исследований содержания учетной информации. С последним положением согласны представители бухгалтерской науки, что было отмечено на 32-м ежегодном конгрессе Европейской бухгалтерской ассоциации, состоявшемся в 2009 г. в Тампере, Финляндия (Symposia Programme, 2009, p. 5).

Действительно, «претензий к качеству» учетной информации, содержащейся в финансовой отчетности, немало. Как отмечает И. И. Елисеева, «в реформировании бухгалтерского учета считаю необходимым восстановление принципа консерватизма в признании доходов не по передаче права собственности, а по оплате, иначе всегда будет риск образования “мыльных пузырей” и могут быть такие парадоксальные ситуации, что высокорентабельное предприятие окажется банкротом и т. д.» (Елисеева, 2010, с. 47). Суть «претензий» сводится к излишнему оптимизму, который вселяет бухгалтерская финансовая отчетность, базирующаяся на подходах и методиках бухгалтерского учета, которые зафиксированы в действующих нормативных документах и иных регулятивах. На это обращает внимание также М. Л. Пятов (Пятов, 2009, с. 22—29).

По нашему мнению, это во многом обусловлено доминирующим положением международных стандартов финансовой отчетности (МСФО, IFRS) как системы правил формирования финансовой отчетности, основанной на англо-американской модели бухгалтерского учета с присущими ей атрибутами: профессиональным суждением бухгалтера («учет по принципам»), инвестором как приоритетным пользователем информации, экономическим подходом к отражению фактов хозяйственной жизни (рис. 1).

Основанный в 1973 г. Совет по МСФО (СМСФО, IASB), призванный обеспечить потребности инвесторов в сопоставимой качественной финансовой информации, полезной для принятий управленческих решений, к настоящему моменту достиг внушительных успехов в части распространения разрабатываемых им стандартов: МСФО тем или иным образом применяются более чем в 100 странах мира, среди которых и Европа, и США, и Россия.

¹ Эл. адрес: natgen@yandex.ru

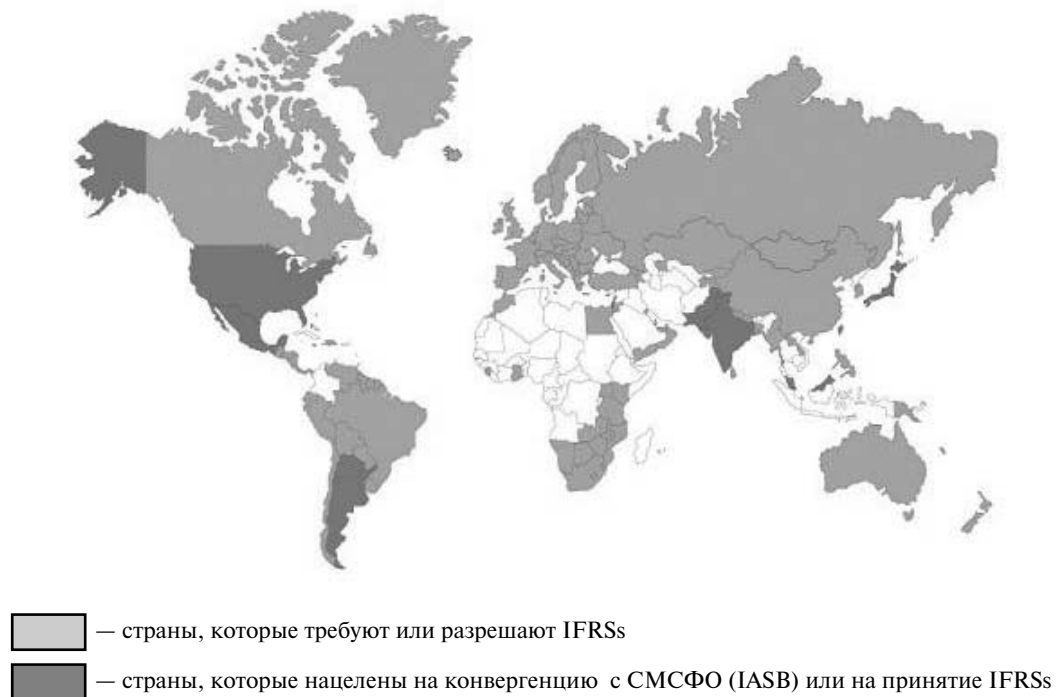


Рис. 1. Принятие и применение МСФО в мире

И с т о ч н и к: <http://www.iasb.org/Use+around+the+world/Use+around+the+world.htm>

МСФО в России. Ответить на вопрос о том, каким образом международные стандарты используются в России, позволяет общий анализ использования международных учетных стандартов в нашей стране. Применение названных стандартов в России можно условно разделить на два уровня.

Первый — это непосредственное применение МСФО: составление отчетности по данным стандартам (а не по российским правилам бухгалтерского учета РПБУ). Так, с 2004 г. российские банки обязаны составлять отчетность по МСФО, с 2005 г. российские биржи ввели требование о представлении отчетности по МСФО для включения компаний в котировальный список акций и облигаций класса «А» первого и второго уровней. Фактически отчетность по международным стандартам формируется многими крупными российскими компаниями (рис. 2).

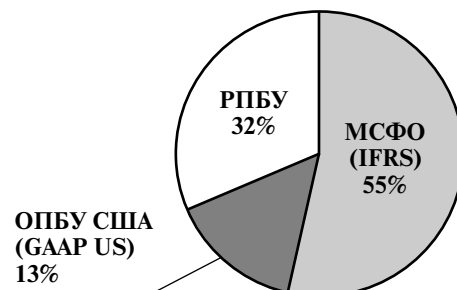


Рис. 2. Применение крупнейшими компаниями МСФО в России

% — доля компаний в первой сотне компаний, по данным рейтинга крупнейших компаний по рыночной капитализации на 1 января 2009 г., РА «Эксперт»

Второй уровень влияния МСФО на российскую учетную практику — это «опосредованное использование МСФО». Эти наднациональные учетные стандарты явились стержнем, ориентиром национальной реформы бухгалтерского учета. Данный курс был взят с конца 90-х гг. прошлого века и официально закреплён в Программе реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО: «цель реформирования системы бухгалтерского учета — приведение национальной системы бухгалтерского учета в соответствие с требованиями рыночной экономики и МСФО» (Программа реформирования..., 1998). Не отклоняется от выбранного курса Российская Федерация и по сей день. Так, в Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу утверждается: «Суть дальнейшего развития состоит в активизации использования МСФО для реализации функции бухгалтерского учета и отчетности путем создания необходимой инфраструктуры и построения эффективного учетного процесса» (Концепция развития..., 2004). Результатом реформы явилась система российских положений по бухгалтерскому учету (22 ПБУ), вобравшая в себя ключевые идеи и положения международных стандартов финансовой отчетности, поскольку практически все отечественные учетные стандарты имеют прототипом аналогичный международный стандарт. Более того, если прежде при формировании отчетности по РПБУ бухгалтер должен был руководствоваться отечественными положениями по бухгалтерскому учету, написанными на основе МСФО, то с 1 января 2010 г. законодатель напрямую адресует российского бухгалтера к текстам международных правил: «Если по конкретному вопросу в нормативных правовых актах не установлены способы ведения бухгалтерского учета, то при формировании учетной политики осуществляется разработка организацией соответствующего способа, исходя из настоящего и иных положений по бухгалтерскому учету, а также Международных стандартов финансовой отчетности» (ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации», п. 7).

Таким образом, международные стандарты оказывают существенное влияние на формирование учетной информации российских компаний посредством влияния на национальные учетные стандарты, а также за счет того, что весомая часть крупнейших российских компаний формирует отчетности по МСФО.

Понятие достоверности отчетности. В нормативных документах критерием достоверности является соответствие каким-либо требованиям, т. е. отчетность считается достоверной, если она составлена в соответствии с той или иной системой правил (РПБУ, МСФО и пр.). Так, в российской нормативной базе закреплено следующее: «*Достоверной и полной считается бухгалтерская отчетность, сформированная исходя из правил, установленных нормативными актами по бухгалтерскому учету*» (ПБУ 4/99 «Бухгалтерская отчетность организации», п. 6). Аналогичные нормы содержатся в международных стандартах. Понятие достоверности в системе документов МСФО раскрывается в Принципах составления и представления и финансовой отчетности (*true and fair view / fair presentation*) и в МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (*fair presentation and compliance with IFRSs*). Идея МСФО состоит в том, что финансовая отчетность должна обеспечивать «достоверный и добросовестный взгляд» (*true and faire view*). Надлежащее применение основных качественных характеристик, соответствующих принципам и стандартов является залогом достоверной и беспристрастной картины положения вещей. Таким образом, соответствие международным стандартам является критерием достоверности отчетности. Соответствие МСФО означает, что финансовая отчетность соответствует всем применимым стандартам и интерпретациям, а также Принципам составления и представления финансовой отчетности. Тем не менее в исключительно редких обстоятельствах, когда руководство приходит к заключению, что соответствие требовани-

ям стандарта будет вводить в заблуждение и поэтому отступление от какого-то требования необходимо для достижения достоверного представления, предприятие должно раскрывать такой факт, обосновать свою точку зрения, подробно раскрыв суть отступления и влияние на финансовую отчетность.

Означает ли это, что применение МСФО гарантирует достоверность финансовой отчетности? Согласно идеям, заложенным в МСФО, отчетность, составленная по этим стандартам, должна давать достоверное представление действительности, отражать реальное положение дел. Однако следует понимать, что отчетность, отражающая реальное положение дел, — это вещь недостижимая уже лишь в силу того обстоятельства, что бухгалтерский учет — это модель финансово-хозяйственной деятельности, а потому ей неизбежно присуще упрощение свойств моделируемого процесса. Н. А. Блатов (1875—1942) предложил разделять понятие «достоверность» и «реальность» отчетности: достоверность — это соответствие отчетности каким-либо нормам и правилам, а реальность — это соответствие реальному положению вещей (Блатов, 1930).

Итак, говоря о достоверности финансовой отчетности, нужно принимать во внимание следующее:

- «достоверная отчетность» — это отчетность, составленная в соответствии с теми или иными правилами отражения фактов хозяйственной жизни фирмы; «реальная отчетность», отражающая истинное положение дел, — понятие скорее теоретическое, так как реальность слишком многогранна, чтобы ее можно было отразить посредством символов (букв и цифр); на практике эти понятия совмещаются: считается, что отчетность, сформированная по правилам (например, МСФО), должна давать правдивую и беспристрастную картину положения вещей;

- существует множество «достоверных отчетностей» одного и того же хозяйствующего субъекта, в каждой из которых будет представлен свой финансовый результат, свои величина активов и пассивов и прочих показателей, поскольку существует множество правил бухгалтерского учета и отчетности (МСФО, РПБУ и пр.), что обусловлено многообразием методологии бухгалтерского учета;

- достоверность (скорее речь идет о реальности) отчетности ограничена учетными правилами, по которым она составлена; меняются учетные правила — меняется достоверность, т. е. любая достоверность отчетности — условна.

Условность понятия «достоверность отчетности», составленной по МСФО. Как было отмечено выше, ограничение достоверности отчетности, составленной в соответствии с МСФО, обусловлено самой методологией этих стандартов, а именно теми способами и приемами бухгалтерского учета, которые приняты, зафиксированы в текстах международных стандартов. По нашему мнению, две ключевых причины оказывают влияние на достоверность отчетности, сформированной по МСФО.

Первая причина — это профессиональное суждение бухгалтера. Определение термина «профессиональное суждение» в системе документов МСФО не приводится, также оно отсутствует в российских документах в области бухгалтерского учета. Приведем определение этого термина, сформулированное Я. В. Соколовым: «Под профессиональным суждением следует понимать добросовестно высказанное профессиональным бухгалтером мнение о хозяйственной ситуации, полезное как для ее описания, так и принятия действенных управленческих решений» (Соколов, 2005, с. 78).

Идентификация факта хозяйственной жизни включает: классификацию, оценку, определение времени и способа признания, формирование информации, отражаемой в финансовой отчетности. Мнение профессионала необходимо в тех ситуациях, когда система правил бухгалтерского учета (в данном случае

речь идет о МСФО) не устанавливает конкретный порядок учета и представления в отчетности, а также когда бухгалтер не согласен с этими правилами и принял решение об отражении действительности по иным правилам, нежели записано в регулирующих документах (отступление от МСФО). В остальных случаях профессиональное суждение бухгалтера уже записано в учетных правилах. Можно выделить ситуации трех типов, когда бухгалтер должен выработать профессиональное суждение: 1) порядок учета не урегулирован в нормативных документах — отсутствие конкретных нормативных указаний (например, в системе МСФО нет стандарта, определяющего учет операций по добыче полезных ископаемых); 2) не определены все аспекты хозяйственной операции — ситуация неопределенности (например, не законченное на отчетную дату судебное разбирательство); 3) норма, предусмотренная нормативными документами, не позволяет достоверно отразить факт хозяйственной жизни — ситуация несогласия с конкретными нормативными указаниями. Таким образом, на наш взгляд, профессиональное суждение можно рассматривать в широком и узком значении. В широком значении профессиональное суждение состоит в идентификации бухгалтером всех фактов хозяйственной жизни; в узком — фактов хозяйственной жизни при отсутствии конкретных нормативных указаний, в условиях неопределенности и при несогласии с конкретными нормативными указаниями.

Применение концепции профессионального суждения предполагает понимание следующих ключевых моментов: профессиональное суждение объективно, поскольку оно основано на анализе свершившихся фактов хозяйственной жизни организации; профессиональное суждение носит субъективный характер, поскольку это мнение, основанное на знаниях, умениях и опыте конкретного специалиста; «критерием правильности» профессионального суждения является достоверность финансовой отчетности; «залогом правильности» профессионального суждения должен выступать аудит отчетности; профессиональное суждение не статично, оно подвержено изменениям вследствие появления новой информации; профессиональное суждение нуждается в регулировании на нормативном уровне (государственном или профессиональном), поскольку граница между профессиональным суждением и вуалированием и даже фальсификацией отчетности размыта.

При формировании отчетности по МСФО бухгалтер неизбежно должен выносить свое субъективное мнение при квалификации фактов хозяйственной жизни: установление сроков полезного использования, выбора метода амортизации основных средств и нематериальных активов, признании оценочных обязательств, определении величины убытка от обесценения, выборе ставки дисконтирования, определении отчетных сегментов, оценке величины сомнительной дебиторской задолженности и во многих других случаях (Генералова, 2005).

Приведем пример. Если компания на конец отчетного периода вовлечена в качестве ответчика в судебное разбирательство, исход которого еще не известен, бухгалтер должен принять решение о том, как отразить это событие. Изучив все обстоятельства, он может принять диаметрально противоположные решения: признавать обязательство пред истцом с одновременным отражением расхода отчетного периода, если, по его суждению, вероятность выплаты по иску высока, или же не делать никаких записей в учете, основываясь на том, что исход дела будет в пользу компании и ей, скорее всего, не придется платить. Практика показывает, что оба решения могут быть аргументированы и, соответственно, правомерны. Дело в том, что международные стандарты оперируют в многих случаях качественными критериями признания, оценка которых конкретным бухгалтером может варьироваться. Так, согласно регулируемому этот вопрос

стандарту МСФО (IAS) 37 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы», признание оценочного обязательства (provision) осуществляется при одновременном выполнении следующих условий: компания имеет существующее на отчетную дату обязательство (юридическое или традиционное), обусловленное произошедшим в прошлом событием; вероятно, что потребуются выбытие ресурсов, заключающих экономические выгоды, для погашения обязательства; величина обязательства может быть надежно оценена. Очевидно, что анализ выполнения этих трех условий требует умозаключений. Это лишь один пример ситуации, когда ее квалификация определяется профессиональным суждением.

Вторая причина, влияющая на достоверность отчетности, сформированной по международным стандартам, обусловлена тем, что МСФО базируются на экономической доктрине квалификации фактов хозяйственной жизни, что корреспондирует с целью финансовой отчетности — удовлетворением информационных потребностей пользователей, главным образом инвесторов. Отсюда приоритет содержания над формой, учет временной стоимости денег, обесценение, справедливая стоимость, консолидация и многие другие идеи, порой не имеющие ничего общего с юридической составляющей совершаемых операций. Речь идет о теории многослойности факта хозяйственной жизни, согласно которой факт хозяйственной жизни состоит из нескольких слоев (Соколов, 2000, с. 92). Одной из классификаций слоев фактов хозяйственной жизни является их деление на экономические и юридические. И, согласно принципу дополнительности, чем более точно отражается один показатель (экономическая природа хозяйственной ситуации), тем менее точно представляется другой (юридический аспект операций), связанным с ним. В международных стандартах при квалификации событий и операций превалирует экономический слой, как следствие, юридический ставится на второй план.

Например, на балансе компании, составленном по правилам МСФО, могут быть отражены объекты, на которые у компании нет юридических прав (и, возможно, никогда не будет). Речь идет о договоре финансовой аренды, который, согласно международным стандартам, должен рассматриваться как финансовое соглашение и учитываться не в зависимости от перехода права собственности на предмет аренды, а на основе перехода рисков и выгод от арендодателя к арендатору, т. е. отправной точкой является экономика дела, а не его юридическая составляющая. Учет временной стоимости денег приведет к тому, что дебиторская и кредиторская задолженность представляются в балансе не по сумме, указанной в договоре, а по дисконтированной величине.

Два вышеизложенных обстоятельства взаимосвязаны, но в тоже время имеют самостоятельный характер.

Итоги. Подводя итог вышесказанному, отметим, что в рамках МСФО достоверность бухгалтерской информации и реализация роли финансовой отчетности в экономической жизни общества как надежной основы для принятия управленческих решений базируются на профессиональном суждении и на экономической трактовке фактов хозяйственной жизни хозяйствующих субъектов. Именно на это направлена вся идеология международных стандартов (учет временной стоимости денег, применение справедливой стоимости, учет обесценения и пр.). Такой подход будет давать «иную достоверность», нежели подход, основанный на юридической трактовке фактов хозяйственной жизни и опирающийся на жесткое регулирование.

1. Достоверность по МСФО — это «одна из достоверностей» отчетности, базирующаяся на англо-американской модели с присущими ей атрибутами: профессиональным суждением, экономическим подходом и пр.

2. Отражение фактов хозяйственной жизни по МСФО способно породить еще большую вариативность показателей финансовой отчетности по сравнению с национальными учетными стандартами.

3. Использование бухгалтерской информации, формируемой по МСФО (или на их принципах — РПБУ), должно происходить в условиях глубокого понимания формирования этих данных.

4. Нужны ли МСФО? Этим вопросом задаются многие специалисты, которые «разочаровались» в методологии международных стандартов. Так, профессор Панков жестко критикует основополагающие принципы международных стандартов, такие как метод начислений, нацеленность главным образом на интересы собственников (Панков, 2009, с. 32—34).

Информация, формируемая любой организацией, составляющей бухгалтерскую отчетность, влияет, а порой и полностью обуславливает решения участников финансово-хозяйственной деятельности, которые в свою очередь формируют ту реальность, ту экономическую действительность, в которой мы живем.

Источники

Блатов Н. А. Балансоведение. Л., 1930.

Генералова Н. В. Профессиональное суждение и его применение при формировании отчетности, составленной по МСФО // Бухгалтерский учет. 2005. № 23.

Елисеева И. И. Реструктурирование экономики: ресурсы и механизмы // Реструктуризация экономики: ресурсы и механизмы: Материалы международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 25—27 января 2010 г.). СПб., 2010.

Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу. Одобрена приказом Минфина России от 1 июля 2004 г. № 180.

Панков Д. А. Финансовый кризис и бухгалтерский учет // Белорусский экономический журнал. 2009. № 3 (48).

Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99. Утверждено приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н (с изм. от 18 сентября 2006 г. № 115н).

Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/2008. Утверждено приказом Минфина России от 6 октября 2008 г. № 106н (с изм. от 11 марта 2009 г. № 22н).

Программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с МСФО. Утверждена постановлением Правительства РФ от 6 августа 1998 г. № 283.

Пятов М. Л. Бухгалтерский учет для принятия управленческих решений. М., 2009.

Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета. М., 2000.

Соколов Я. В. Судьба международных стандартов финансовой отчетности в России // Финансы и бизнес. 2005. № 1.

International Financial Reporting Standards (IFRSs) 2008 including International Accounting Standards (IASs) and Interpretations as approved at 1 January 2009 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iasb.org/IFRSs/IFRSs.htm>.

Symposia Programme of 32nd Annual Congress of the European Accounting Association in Finland. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.eaa2009.org/userfiles/EAA_symposia_090423.pdf.