

РЫНКИ ТОВАРОВ И УСЛУГ

Ю. В. Сажин¹

докт. экон. наук, заведующий кафедрой статистики Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева

М. А. Скворцова

канд. экон. наук, старший преподаватель кафедры статистики Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОЙ КОМФОРТНОСТИ ПРОЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНЕ

Государство существует не для того, чтобы превращать земную жизнь в рай, а для того, чтобы помешать ей окончательно превратиться в ад.

Н. А. Бердяев

В последние годы оценка уровня жизни становится предметом повышенного интереса общественности, научных исследований, критерием разрешения социальных противоречий. Уровень жизни характеризует развитие и степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. Иными словами, это понятие включает как структуру потребностей, так и их обеспечение соответствующими товарами и услугами.

Рост уровня жизни создает возможности для улучшения качества жизни, под которым понимается весь диапазон свойств жизни людей, распространяется на все ее стороны, отражает обеспеченность жизненными условиями, комфортность, удобство, их соответствие современным требованиям, создание условий для активной и долгой жизни.

Термин «комфорт» (comfort) означает совокупность удобств, т. е. благоприятные условия для существования и деятельности какого-либо объекта. Определение комфорта показывает широту данного понятия и интегрирование им трех факторов: удобство, спокойствие, уют. Удобный — приятный при пользовании; уют — удобный порядок, приятная устроенность быта, обстановки; спокойствие — отсутствие движения, забот, тревог. Отсюда следует, что определяющим в понятии «комфорт» является субъективный фактор — восприятие человеком среды обитания, т. е. индивидуальный для каждого человека и затрагивающий как внутреннее состояние человека (первая составляющая комфорта), так и параметры окружающей среды (вторая составляющая комфорта).

Социальная комфортность проживания населения — это характеристика физического, психологического, эмоционального и социального восприятия людьми своего положения в жизни в зависимости от культурных особенностей

¹ Эл. адрес: sazhinyuv@freemail.mrsu.ru

и системы ценностей и в связи с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами.

Очевидно, что это определение основано на субъективной самооценке, по сути, на удовлетворенности своей жизнью. А уровень удовлетворенности во многом определяется ожиданиями каждого конкретного человека и стандартами, принятыми в той социальной среде, с которой он себя ассоциирует. Сложность проблемы оценки комфортности определяется двумя главными аспектами:

- многоаспектностью и разнородностью потока информации о состоянии социальной среды;
- множественностью и разнохарактерностью потребителей.

Первый (информационный) аспект при решении социальных задач характеризуется ростом общего объема информации при парадоксальном увеличении ее нехватки по вопросам, представляющим наибольший интерес. Второй аспект требует представления исследователем результатов интерпретации освоенной информации в графической и текстовой форме, доступной для потенциального потребителя (Меринов, 2001).

Моделирование, измерение и оценка «социальной комфортности» в настоящее время является одним из приоритетных направлений исследований. Важное значение приобретают сравнительные исследования, выдвигающие на первый план задачи сравнительного анализа развития стран и регионов и измерения широкого спектра показателей, характеризующих «социальную комфортность», тенденций в изменении этих показателей.

Необходимость использования обобщенных показателей «социальной комфортности» региона диктуется, с одной стороны, наличием большого числа данных, принимаемых во внимание при формировании и оценке решений о социально-экономическом развитии, с другой стороны — ограниченными возможностями человека за конечное время обобщать наборы разнородной информации.

В данной статье рассматривается методика расчета интегрального индикатора социальной комфортности проживания населения в регионе на примере Республики Мордовия (РМ) на базе интегрирования синтетических категорий качества жизни населения, разработанных С. А. Айвазяном (Айвазян, 2003), которая была модифицирована и адаптирована применительно к целям нашего исследования. Прослежена динамика интегрального индикатора социальной комфортности проживания населения региона за 2003—2007 гг. Заметим, что одним из примеров прикладного статистического анализа в региональных исследованиях является интегральный анализ данных Республики Марий Эл (Бакуменко, Коротков, 2008).

Рассмотрение структуры социальной комфортности проживания населения в регионе опирается на выделение двенадцати интегральных свойств, в рамках которых протекают самостоятельные процессы. Последовательная иерархическая декомпозиция каждого из базовых интегральных свойств позволяет «спуститься» до набора соответствующих характеристик самого нижнего уровня, которые в подавляющем большинстве своем могут быть представлены стандартными статистическими показателями.

1. Уровень жизни:

$x_{1,1}$ — среднедушевые денежные доходы, руб.;

$x_{1,2}$ — величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), руб.;

$x_{1,3}$ — численность населения с денежными доходами выше величины прожиточного минимума, % общей численности населения;

$x_{1,4}$ — уровень безработицы населения в трудоспособном возрасте, %.

2. Состояние здравоохранения:

$x_{2.1}$ — число больничных коек на 10 000 человек;

$x_{2.2}$ — мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену на 10 000 человек;

$x_{2.3}$ — общая заболеваемость на 1000 человек;

$x_{2.4}$ — размер подушевого финансирования в здравоохранении, руб.

3. Уровень развития физкультуры и спорта:

$x_{3.1}$ — удельный вес занимающихся в спортивных секциях и группах, %;

$x_{3.2}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на физическую культуру и спорт в расчете на одного жителя, руб.

4. Доступность жилья:

$x_{4.1}$ — площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м;

$x_{4.2}$ — средние цены на первичном рынке жилья, руб. за 1 кв. м;

$x_{4.3}$ — средние цены на вторичном рынке жилья, руб. за 1 кв. м;

$x_{4.4}$ — расходы консолидированного бюджета на развитие инженерной инфраструктуры на 1 кв. м жилья, руб.

5. Качество образования:

$x_{5.1}$ — удельный вес детей соответствующего возраста, воспитывающихся в дошкольных образовательных учреждениях РМ, %;

$x_{5.2}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на обучение в расчете на одного обучаемого, руб.;

$x_{5.3}$ — отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений образования к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики, %.

6. Уровень развития культурной сферы:

$x_{6.1}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на культуру в расчете на одного жителя, руб.;

$x_{6.2}$ — численность зарегистрированных пользователей в среднем на одну библиотеку, чел.;

$x_{6.3}$ — число посещений музеев на 1000 человек населения;

$x_{6.4}$ — число посещений театров на 1000 человек населения.

7. Уровень экологической безопасности:

$x_{7.1}$ — уловлено и обезврежено загрязняющих веществ, % общего количества отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников выделения;

$x_{7.2}$ — инвестиционные вложения на мероприятия по охране окружающей среды в расчете на одного жителя, руб.

8. Уровень общественной безопасности:

$x_{8.1}$ — число преступлений, совершенных лицами, в отношении которых уголовные дела с обвинительным приговором направлены в суд, ед. на 10 000 человек;

$x_{8.2}$ — количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений, ед. на 10 000 человек;

$x_{8.3}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на правоохранительную деятельность в расчете на одного жителя, руб.

9. Уровень развития транспортной инфраструктуры:

$x_{9.1}$ — удельный вес дорог с твердым покрытием в общей длине автомобильных дорог общего пользования, %;

$x_{9.2}$ — пассажирооборот транспорта общего пользования, млн пассажиро-км;

$x_{9.3}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на капитальные вложения на развитие транспортной инфраструктуры, в том числе на дорожное хозяйство, млн руб.

10. Состояние сферы жилищно-коммунального хозяйства:

$x_{10.1}$ — удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, % (по результатам обследования);

$x_{10.2}$ — доля собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, %;

$x_{10.3}$ — расходы консолидированного бюджета на развитие ЖКХ в расчете на одного жителя, руб.

11. Уровень информатизации:

$x_{11.1}$ — наличие квартирных телефонных аппаратов сети общего пользования, шт. на 1000 человек;

$x_{11.2}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на капитальные вложения на связь, млн руб.

12. Эффективность государственного управления:

$x_{12.1}$ — количество документов, рассмотренных министерством за отчетный период, ед. на одного государственного служащего, в том числе от граждан;

$x_{12.2}$ — количество предложений управленческого характера, подготовленных министерством в рамках закрепленных функций государственного управления за отчетный период, ед. на одного государственного служащего;

$x_{12.3}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на содержание работников исполнительных органов государственной власти в расчете на одного жителя.

Состав априорного набора базовых статистических показателей (частных критериев) уровня социальной комфортности региона определяется в соответствии с вышеприведенной структуризацией этих показателей и официальными данными Росстата. Следуя структуризации системы частных критериев социальной комфортности, введем следующие обозначения:

$\tilde{\sigma}_i^{(j)}(k)$ — это значение j -го показателя k -го интегрального свойства, зарегистрированное в i -м году. В данном случае $k=1, 2, \dots, 12; j=1, 2, \dots, m_k$, так что m_k — число показателей, характеризующих k -е интегральное свойство.

На первом этапе реализации предложенной методологии из состава сформированного априорного набора частных критериев заданного интегрального свойства требуется выделить (оставить для дальнейшего анализа) сравнительно небольшое число показателей таким образом, чтобы, во-первых, они действительно непосредственно характеризовали анализируемое интегральное свойство, и во-вторых, можно было бы достаточно точно восстановить значения всех остальных (исключенных из априорного набора) частных критериев по значениям этого небольшого числа показателей с помощью подходящих моделей регрессии.

С целью анализа мультиколлинеарности частных критериев априорного набора показателей рассчитывались:

1) матрица значений парных коэффициентов корреляции $r(x^{(j)}(k), x^{(q)}(k))$, ($j, q=1, 2, \dots, m_k$), характеризующих степень тесноты попарных статистических связей между показателями анализируемого набора;

2) коэффициенты детерминации R^2 каждого из частных критериев $\tilde{\sigma}_i^{(j)}(k)$ анализируемого априорного набора по всем остальным показателям этого набора.

Анализ полученных числовых характеристик позволил провести предварительную стадию выявления тесно связанных между собой пар, троек и т. п. групп переменных и поставить вопрос об отборе от каждой группы по одному

представителю. О необходимости редукции каждого из априорных наборов частных критериев свидетельствует и близость к единице значений подавляющего большинства упомянутых выше коэффициентов детерминации R^2 .

На следующем этапе необходимо провести отбор наиболее информативных частных критериев среди показателей каждого интегрального свойства. Пусть задан количественный состав (m) показателей определенного k -го интегрального свойства. Назовем набор частных критериев $x^{(1)}(k), x^{(2)}(k), \dots, x^{(s)}(k)$ наиболее информативным, если

$$\sum_{l=1}^{s(k)} R^2(x^{(l)}(k), \dots, x^{(s)}(k)) = \max_{l_1, l_2, \dots, l_s} \sum_{l=1}^{s(k)} R^2(x^{(l_1)}(k), \dots, x^{(l_s)}(k)),$$

где $R^2(y, (x^{(l)}, \dots, x^{(s)}))$ — коэффициент детерминации зависимой переменной y по объясняющим переменным $x^{(l)}, \dots, x^{(s)}$.

Очевидно, при подобном выборе апостериорных редуцированных ограниченных наборов частных критериев максимизируется прогностическая сила регрессионных моделей, с помощью которых можно восстановить значения всего априорного набора показателей анализируемого интегрального свойства по значениям только тех частных критериев, которые попали в этот ограниченный набор.

Выбор количественного состава ограниченного набора частных показателей осуществляется в каждом конкретном случае на базе сочетания теоретических (содержательных) представлений и требований к минимально допустимым значениям R_{\min}^2 коэффициентов детерминации R^2 (в данной работе в качестве порогового было выбрано значение $R_{\min}^2 = 0,6$).

Использование двухэтапной процедуры, описанной выше, привело к сокращенному набору частных критериев.

1. Уровень жизни:

$x_{1.1}$ — среднедушевые денежные доходы, руб.;

$x_{1.3}$ — численность населения с денежными доходами выше величины прожиточного минимума, % общей численности населения;

$x_{1.4}$ — уровень безработицы населения в трудоспособном возрасте, %.

2. Состояние здравоохранения:

$x_{2.1}$ — число больничных коек на 10 000 человек;

$x_{2.2}$ — мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену на 10 000 человек;

$x_{2.4}$ — размер подушевого финансирования в здравоохранении, руб.

3. Уровень развития физкультуры и спорта:

$x_{3.1}$ — удельный вес занимающихся в спортивных секциях и группах, %;

$x_{3.2}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на физическую культуру и спорт в расчете на одного жителя, руб.

4. Доступность жилья:

$x_{4.1}$ — площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м;

$x_{4.2}$ — средние цены на первичном рынке жилья, руб. за 1 кв. м;

5. Качество образования:

$x_{5.2}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на обучение в расчете на одного обучаемого, руб.;

$x_{5.3}$ — отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений образования к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики, %.

6. Уровень развития культурной сферы:

$x_{6.1}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на культуру в расчете на одного жителя, руб.

7. Уровень экологической безопасности:

$x_{7.1}$ — уловлено и обезврежено загрязняющих веществ, % общего количества отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников выделения;

$x_{7.2}$ — инвестиционные вложения на мероприятия по охране окружающей среды в расчете на одного жителя, руб.

8. Уровень общественной безопасности:

$x_{8.1}$ — число преступлений, совершенных лицами, в отношении которых уголовные дела с обвинительным приговором направлены в суд, ед. на 10 000 человек;

$x_{8.2}$ — количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений, ед. на 10 000 человек населения;

9. Уровень развития транспортной инфраструктуры:

$x_{9.1}$ — удельный вес дорог с твердым покрытием в общей длине автомобильных дорог общего пользования, %.

10. Состояние сферы жилищно-коммунального хозяйства:

$x_{10.1}$ — удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, % (по результатам обследования);

$x_{10.3}$ — расходы консолидированного бюджета на развитие ЖКХ в расчете на одного жителя, руб.

11. Уровень информатизации:

$x_{11.2}$ — расходы консолидированного бюджета РМ на капитальные вложения на связь, млн руб.

Ввиду отсутствия информации из расчетов было исключено двенадцатое интегральное свойство «Эффективность государственного управления».

На третьем этапе, прежде чем переходить непосредственно к процедуре свертки частных критериев, необходимо привести их к «общему знаменателю», т. е. применить к каждому из них такое преобразование, в результате которого область возможных значений x будет ограничена отрезком $[0; M]$. При этом нулевое (минимальное) значение преобразованного показателя должно соответствовать самому низкому качеству по данному свойству, а максимальное (N) — самому высокому.

Конкретный выбор унифицирующего преобразования зависит от того, к какому из трех типов принадлежит анализируемый показатель.

1. Если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным свойством уровня финансовой безопасности монотонно-возрастающей зависимостью (т. е. чем больше значение x , тем выше уровень), то значение соответствующей унифицированной переменной \tilde{x} рассчитывается по формуле:

$$\tilde{x} = \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} N, \quad (1)$$

где x_{\min} и x_{\max} — наименьшее (самое худшее) и наибольшее (самое лучшее) значения исходного показателя соответственно.

2. Если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным свойством уровня финансовой безопасности монотонно-убывающей зависимостью (т. е. чем больше значение x , тем ниже уровень), то значе-

ние соответствующей унифицированной переменной \tilde{x} рассчитывается по формуле:

$$\tilde{x} = \frac{x_{\max} - x_i}{x_{\max} - x_{\min}} N. \quad (2)$$

3. Если исходный показатель (частный критерий) x связан с анализируемым интегральным свойством уровня финансовой безопасности немонотонной зависимостью (т. е. между x_{\min} и x_{\max} существует некоторое оптимальное значение $x_{\text{опт}}$, при котором достигается наивысшее качество), то значение соответствующей унифицированной переменной \tilde{x} рассчитывается по формуле:

$$\tilde{x} = \left(1 - \frac{|x_i - x_{\text{опт}}|}{\max\{(x_{\max} - x_{\text{опт}}), (x_{\text{опт}} - x_{\min})\}}\right) N. \quad (3)$$

Для реализации этих преобразований необходимо определить для каждого анализируемого частного критерия x значения x_{\min} , x_{\max} и $x_{\text{опт}}$. Поскольку теоретико-нормативный подход в определении этих значений в большинстве случаев сопряжен с большими трудностями (и в частности, с необходимостью согласования различных точек зрения), то нами предлагается использовать для этих целей экспериментальный подход. В частности, за x_{\min} и x_{\max} предлагается принимать, минимальное и максимальное значения среди всех наблюдаемых за 2003—2007 гг. значений этой переменной соответственно. Вопрос с определением значений $x_{\text{опт}}$ решается в каждом конкретном случае с учетом местной специфики.

Параметры, необходимые для нормирования всех частных критериев сокращенного набора, представлены в табл. 1.

Определение числа интегральных индикаторов, характеризующих уровень социальной комфортности населения в РМ, осуществлялось в соответствии с третьим этапом представленной методики, который осуществляется в соответствии со следующим требованием: «...Интегральный индикатор, построенный в виде первой главной компоненты по частным критериям сокращенного набора, должен объяснять не менее 55% общей дисперсии этих критериев. В противном случае, не существует сколько-нибудь удовлетворительного решения задачи построения единственного интегрального индикатора в виде первой главной компоненты, аппроксимирующего (с приемлемой точностью) значения всех частных критериев сокращенного набора...» (Айвазян, 2003).

Таблица 1

Абсолютные нормирующие параметры частных критериев

№ п/п	Код показателя	Название частного критерия	Параметры		Тип нормирования
			x_{\min}	x_{\max}	
1	$x_{1.1}$	Среднедушевые денежные доходы, руб.	2719,9	6150	1
2	$x_{1.3}$	Численность населения с денежными доходами выше величины прожиточного минимума, % общей численности населения	63,9	75,3	1
3	$x_{1.4}$	Уровень безработицы населения в трудоспособном возрасте, %	5	7,5	2
4	$x_{2.1}$	Число больничных коек на 10 000 человек	115,9	134,2	1
5	$x_{2.2}$	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену на 10 000 человек	200,4	212,7	1

Окончание табл. 1

№ п/п	Код показателя	Название частного критерия	Параметры		Тип нормирования
			x_{\min}	x_{\max}	
6	$x_{2,4}$	Размер подушевого финансирования в здравоохранении, руб.	973,8	3465,9	1
7	$x_{3,1}$	Удельный вес занимающихся в спортивных секциях и группах, %	11,52	24,29	1
8	$x_{3,2}$	Расходы консолидированного бюджета РМ на физическую культуру и спорт в расчете на одного жителя, руб.	64,1	1398,6	1
9	$x_{4,1}$	Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м	21,1	22,9	1
10	$x_{4,2}$	Средние цены на первичном рынке жилья, руб. за 1 кв. м	10 841,3	23 898	2
11	$x_{5,2}$	Расходы консолидированного бюджета РМ на обучение в расчете на одного обучаемого, руб.	128,4	395,1	1
12	$x_{5,3}$	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников государственных и муниципальных учреждений образования к среднемесячной заработной плате работников, занятых в сфере экономики, %	65,40	66,29	1
13	$x_{6,1}$	Расходы консолидированного бюджета РМ на культуру в расчете на одного жителя, руб.	106,5	614,8	1
14	$x_{7,1}$	Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ, % общего количества отходящих загрязняющих веществ от стационарных источников выделения	91	94	1
15	$x_{7,2}$	Инвестиционные вложения на мероприятия по охране окружающей среды в расчете на одного жителя, руб.	80,6	389,0	1
16	$x_{8,1}$	Число преступлений, совершенных лицами, в отношении которых уголовные дела с обвинительным приговором направлены в суд, ед. на 10 000 человек	67	86	2
17	$x_{8,2}$	Количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений, ед. на 10 000 человек	36	54	2
18	$x_{9,1}$	Удельный вес дорог с твердым покрытием в общей длине автомобильных дорог общего пользования, %	80	82	1
19	$x_{10,1}$	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, % (по результатам обследования)	40	55	1
20	$x_{10,3}$	Расходы консолидированного бюджета на развитие ЖКХ в расчете на одного жителя, руб.	7,02	606,9	1
21	$x_{11,2}$	Расходы консолидированного бюджета РМ на капитальные вложения на связь в расчете на одного жителя, руб.	9,1	199,8	1

Первая, главная компонента, построенная по 21 нормированному частному критерию (для периода времени 2003—2007 гг.), объясняет 85,86% общей дисперсии критериев.

Итоговый интегральный индикатор социальной комфортности проживания населения в регионе представляет собой линейную свертку (взвешенную сумму) нормированных (в N -балльной шкале) значений частных критериев сокращенного набора и вычисляется по формуле:

$$Y_{cb}(t) = \sum_{j=1}^s w_j \tilde{x}_j, \quad (4)$$

где $(\tilde{x}_1, \dots, \tilde{x}_s)$ — набор унифицированных, т. е. приведенных к шкале $[0; N]$ с помощью преобразований (1)—(3) частных критериев анализируемой синтетичес-

кой категории социальной комфортности проживания населения; w_j — некоторые «весовые коэффициенты», удовлетворяющие условиям: $w_j \geq 0$, $\sum_{j=1}^s w_j = 1$.

В качестве w_j используются значения c_j^2 ($w_j = c_j^2$), где $\bar{C} = (c_1, \dots, c_s)$ — собственный вектор ковариационной матрицы показателей $\tilde{x}_1(t), \dots, \tilde{x}_s(t)$, соответствующий наибольшему собственному значению этой матрицы.

Значения сводного интегрального индикатора социальной комфортности проживания населения в РМ для каждого периода t ($t = 2003, \dots, 2007$) представлены в табл. 2.

Таблица 2

Значения интегрального индикатора социальной комфортности проживания населения в Республике Мордовия $Y_{cb}(t)$ за 2003—2007 гг.

Год (t)	2003	2004	2005	2006	2007
$Y_{cb}(t)$	12,1	18,4	2,3	38,6	123,4

Траектория интегрального индикатора социальной комфортности проживания населения в РМ имеет две «точки перегиба» в 2004 и 2005 гг. Этому можно дать следующее объяснение. Начиная с 2002 г. в Мордовии наметился рост уровня комфортности проживания населения:

- начала развиваться система ипотечного жилищного кредитования;
- активизировались работы по реконструкции учебных объектов и лечебных учреждений;
- осуществлялось приобретение новейшего лечебного и диагностического оборудования;
- росла обеспеченность школьников компьютерной техникой;
- уделяется внимание развитию массовой физической культуры и спорта, доступности физкультурно-спортивных объектов для занятий самых широких слоев населения и т. д.

Следует отметить, что для Мордовии, как и для большинства субъектов РФ, характерен синдром хронической дотационности. Снижение доли целевых субсидий и субвенций на реализацию федеральных законов и инвестиционных программ в общем объеме финансовой помощи из федерального бюджета с 65% в 2003 г. до 56% в 2004 г. повлекло за собой снижение уровня социальной комфортности проживания населения.

В последующие годы прослеживается положительная динамика. Такое развитие вполне логично, поскольку с 2005 г. в Российской Федерации и Мордовии наблюдался устойчивый экономический рост, который незамедлительно повлек за собой сбалансированность проводимой социальной политики и, как следствие этого, повышение уровня комфортности проживания населения Мордовии.

В заключение обратим внимание на следующие моменты:

- 1) значения построенных интегральных индикаторов и их динамика могут интерпретироваться как оценки степени эффективности управления административных служб, деятельность которых связана с реализацией задач социальной политики;
- 2) предложенная методика нормирования частных критериев и выбора их параметров позволяет оценивать не только реальное развитие социальной сферы региона, но и уровень ее комфортности для населения;
- 3) измерение и мониторинг интегральных индикаторов *социальной комфортности проживания населения регионов* (субъектов) РФ дает возможность:

- выявлять их позитивный или негативный вклад в динамику региона;
- определять ключевые направления совершенствования социальной политики региона;
- строить прогноз уровня комфортности проживания населения в регионе, результаты которого могут быть использованы для принятия управленческих решений.

Данный подход может быть использован для оценки уровня социальной комфортности проживания населения как для отдельного региона Российской Федерации, так и для многокритериального рейтингования субъектов РФ.

Источники

Айвазян С. А. К методологии измерения синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. 2003. № 2. С. 33—53.

Бакуменко Л. П., Коротков П. А. Интегральная оценка качества и степени экологической устойчивости окружающей среды региона (на примере Республики Марий Эл) // Прикладная экометрия. 2008. № 1 (9). С. 73—93.

Меринов Ю. Н. Эколого-социальная комфортность городской среды Ростова-на-Дону. Ростов-на-Дону, 2001.