

БАНКОВСКОЕ ДЕЛО

Е. В. Тихомирова

канд. экон. наук, доцент кафедры банковского дела Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

В институциональной структуре финансового рынка России банки занимают лидирующие позиции в сегменте кредитования предприятий, организаций и населения. В последние годы банковская система развивалась вместе с экономикой и демонстрировала устойчивую позитивную динамику. Макроэкономическая ситуация в России характеризовалась снижением инфляции и продолжением роста экономики: среднегодовой темп роста ВВП за период 2000—2007 гг. составлял 6—7%. По данным ЦБ РФ, за период с 2000 по 2007 гг. активы банковского сектора росли ежегодно на 30 млрд долл., достигнув по состоянию на начало 2008 г. 20 241,1 млрд руб. В относительных показателях активы банковского сектора увеличились с 32,3% ВВП в 2000 г. до 61,4% ВВП на 1 января 2008 г. (Бюллетени банковской статистики, 2000—2008 гг.). Однако по этому показателю Россия все еще отстает как от развитых стран, так и от ряда стран бывшего социалистического лагеря. Например, в Чехии показатель активов банков к ВВП составляет 112%, в Венгрии — 69%, в Польше — 65%. В ведущих экономически развитых странах банковские активы в пропорции к ВВП составляют: в Японии — 168%, в Канаде — 152%, в Германии — 146% (Потемкин, 2005, с. 17).

В последние годы быстрыми темпами увеличивался и собственный капитал кредитных организаций. Так, по данным Банка России (здесь и далее в отсутствие указания ссылок на источники по приводимым цифровым данным использованы статистические материалы официального сайта Банка России — www.cbr.ru), в 2006 г. собственные средства (капитал) кредитных организаций выросли на 25,6%, в следующем 2007 г. — уже почти на 50% и по состоянию на 1 января 2008 г. составили 2671,5 млрд руб. На начало 2008 г. собственный капитал кредитных организаций по отношению к ВВП составил 8,1% против 4—5% в начале 2000 г. В развитых странах этот показатель находится на более высоком уровне: например, в Германии он составляет 13,4% ВВП, в Австралии — 12,9% (Потемкин, 2005, с. 17). В России число кредитных организаций с капиталом в рублевом эквиваленте свыше 5 млн евро на начало 2008 г. составило 62% от общего числа действующих кредитных организаций (против 57% на начало 2007 г.). Как свидетельствуют приведенные данные, уровень капитализации банковской системы России постепенно растет, но все равно остается пока низким. Данное обстоятельство является существенным негативным фактором, сдерживающим развитие активных операций банков. Важным источником капитализации банковской системы является накопление чистой прибыли, в связи с чем положительным фактором является прибыльная деятельность подавля-

ющего большинства отечественных банков (по результатам работы за 2007 г. убытки в сумме 0,9 млрд руб. понесли только 1,0% от числа действующих кредитных организаций).

Основной удельный вес в активах российских банков занимают кредитные операции. В период 2000–2007 гг. объем кредитов, предоставленных банками нефинансовым предприятиям, организациям, населению и другим банкам, увеличился в 9,5 раз и достиг на начало 2008 г. 13,4 трлн руб.¹ В процентах к активам банков доля указанных кредитов увеличилась с 47,1% на конец 2000 г. до 66,3% на начало 2008 г., а в процентах к ВВП — с 20,3% до 40,7% за тот же период. Доля кредитного портфеля в общих активах российских банков достаточно высока. Однако доля кредитов, предоставленных реальному сектору экономики, не достигает и половины банковских активов (43,1% — на начало 2008 г.); в процентах к ВВП на ту же дату она составила 26,5%.

В рыночной экономике развитие кредитных отношений регулируется в рамках государственной денежно-кредитной политики, которая базируется на использовании стимулирующей роли кредита, проявляющейся в его распределительной функции. В условиях двухуровневой банковской системы, как известно, центральный банк создает стимулы к расширению (или сокращению) кредитования реального сектора для банков второго уровня, а сами коммерческие банки как профессиональные кредиторы, в свою очередь, принимают решения, ищут компромисс между собственными интересами и интересами клиентов. Для достижения намеченных результатов коммерческие банки должны формировать собственную стратегию развития, проводя четкую взаимосвязку собственных стратегических целей с целями и задачами развития банковского сектора страны.

Сегодня на государственном уровне и в экономической литературе активно обсуждаются перспективы развития кредитной деятельности российских коммерческих банков². Необходимость совершенствования кредитной деятельности российских банков связана с изменениями макроэкономической и политической среды в стране и в мире, с приоритетами государственной политики России в различных сферах (экономической, денежно-кредитной, социальной и др.), изменениями правового пространства, клиентской базы, усилением конкуренции со стороны зарубежных банков (в первую очередь по объему капитала и качеству предоставляемых услуг), появлением на рынке новых финансовых инструментов и технологий. Проведенное исследование показало, что в рамках предлагаемых сегодня подходов к оценке перспектив развития кредитной деятельности отечественных банков сложились два основных направления.

Первое направление совершенствования кредитной деятельности коммерческих банков предполагает закрепление банками достигнутых положительных результатов и дальнейшую активизацию кредитных операций, прежде всего в сфере долгосрочного инвестиционного кредитования реального сектора экономики. Сторонники данного подхода (это банковское сообщество в лице Ассоциации российских банков (см., например, Тезисы XIX съезда Ассоциации российских банков, 2008, с. 13–14), Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации³, экономисты: А. Е. Дворецкая (Дворецкая, 2007, с. 23–28), М. В. Ершов (Ершов, 2007, с. 34), Г. И. Летунов, А. И. Проскурин (Летунов, Проскурин, 2007, с. 5) и др.) считают, что в современных условиях перераспределительная функция кредита и банков как финансовых посред-

¹ Включая просроченную задолженность.

² Особенно в свете влияния американского кризиса ипотечных subprime кредитов (второй половины 2007 г.) на российский кредитный рынок.

³ См. ниже о проекте Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, разработанном Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации в июле 2007 г.

ников в экономике реализована не полностью, вытеснена прочими операциями банков; роль банковской системы в финансировании инвестиций невысока, долгосрочные кредиты, связанные с движением основного капитала, практически не влияют на общую динамику капитальных вложений и не играют активной роли в инвестиционном процессе; спрос на банковские услуги не удовлетворен и значительно превышает их предложение; сохраняется региональная концентрация банковского капитала.

В проекте Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации определены пути и способы обеспечения повышения благосостояния российских граждан, укрепления национальной безопасности и динамичного развития экономики в долгосрочной перспективе (на период до 2020 г.). Проект Концепции ставит целью вхождение России к 2020 г. в пятерку ведущих стран мира по производству ВВП. Достижение этой цели предполагает переход национальной экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития. Для этого необходим ряд преобразований и качественных изменений в экономике, а именно: улучшение условий предпринимательской деятельности и создание благоприятного инвестиционного климата; запуск механизмов обеспечения инновационной активности компаний; формирование и развитие национальной финансовой инфраструктуры, ориентированной на эффективное долгосрочное финансирование инвестиций, рост капитализации компаний, снижение инвестиционных рисков и издержек инвесторов, трансформацию сбережений населения в инвестиции в отечественную экономику.

Важная роль в достижении этих задач принадлежит банкам, являющимся поставщиками ресурсов для осуществления качественных трансформаций в экономике, поскольку именно они занимают лидирующие позиции в сегменте кредитования предприятий, организаций и населения. По расчетам Минэкономразвития и торговли Российской Федерации, уровень банковского кредитования экономики может повыситься с 40,7% ВВП в 2007 г. до 70–75% ВВП в 2015 г. и 80–85% ВВП в 2020 г., а финансирования инвестиций — с 10,2% ВВП в 2007 г. до 20% ВВП в 2020 г., при этом капитализация российских компаний может превысить ВВП в полтора — два раза.

Все эти факторы предопределяет высокую роль банков в финансовом обеспечении инновационного типа развития отечественной экономики. Для ее выполнения необходимо обеспечить переход от «распределительной» к «кредитной» экономике, которая позволит проводить более эффективную финансовую политику и увеличить объемы кредитования в разы, а не на проценты. В условиях предстоящей модернизации российской экономики исследование тенденций развития современного кредитного рынка России, предпосылок его функционирования, а также факторов, определяющих его состояние, приобретает особую актуальность и практическую значимость.

В рамках второго направления развития кредитной деятельности коммерческих банков России многими экономистами высказываются опасения относительно перегрева банковской системы и накопленных ею за последние годы значительных кредитных рисков. В качестве возможного негативного сценария развития банковской системы Российской Федерации приводятся следующий прогноз и соответствующие аргументы (А. Кудрин (Кудрин, 2008), Р. Хейнсворт (*цит. по*: Орлова, 2008), представители Банка России и др.).

При рассмотрении экономического цикла (особенно для переходных экономик) в начале реформ обычно отмечается достаточно высокий уровень инфляции, затем наступает период финансовой стабилизации, призванной стимулировать экономический рост, после чего наступает фаза активного экономического роста, затем имеет место спад. Аналогичная цикличность наблюдается и для раз-

витых экономических систем. Основными параметрами, определяющими устойчивость финансовой и банковской системы, являются изменение темпов инфляции, рост кредитных портфелей и изменение курса национальной валюты.

Инфляционная фаза, совпадающая, как правило, с первой стадией реформ, характеризуется ростом числа банков. Банки зарабатывают на высокой марже операций, имеется возможность получения высоких спекулятивных доходов, плохое качество кредитов может быть покрыто их быстрым обесценением. Такая тенденция наблюдалась в России с начала 1990-х гг. до 1997 г. В связи с тем что инвестиционные процессы во время инфляции не развиты, доля кредитов в банковских активах на этой стадии невелика. Например, в среднем по банковской системе РФ до кризиса 1998 г. она составляла 30—35%.

Затем денежные власти, в том числе под влиянием международных организаций — МВФ, Всемирного банка и др., начинают понимать, что достичь экономического роста без финансовой стабилизации невозможно. Начинается фаза проведения жесткой денежно-кредитной политики (в Российской Федерации эта фаза имела место с начала 1997 г.). В процессе стабилизации экономики банковская маржа снижается, банки начинают перестраивать структуру своих активов, увеличивая кредитные вложения (с одной стороны, чтобы приспособиться к снижению маржи, а с другой — под воздействием высокого спроса, порожденного ростом инвестиций в экономику, вызванных падением процентных ставок). Для переходных экономик эта фаза характеризовалась относительно высокими кредитными рисками, и именно в этот период банки начинали профессионально осваивать кредитный менеджмент. В то же время те кредитные организации, которые не смогли приспособиться к проведению финансовых операций в процессе снижения маржи — прежде всего это небольшие, а также ряд средних банков начинают испытывать проблемы из-за падения прибыльности, вероятность банковских банкротств увеличивается. И наконец, в фазе «кредитного бума», возникающей на стадии экономического роста, кредитные портфели банков стремительно растут, в том числе на фоне прироста их ресурсной базы. При устойчивом росте экономической системы у субъектов рынка, в том числе из-за ограниченной информации, может сложиться неверное представление о полной востребованности их инвестиционных проектов, те же самые ошибки возникают и у работников банков, столкнувшихся с задачей обработки все возрастающего количества кредитных заявок.

В России в период благоприятной экономической среды происходило существенное увеличение кредитных вложений банков в экономику. Так, за 2000—2007 гг. среднегодовой темп роста банковских кредитов, предоставленных организациям нефинансового сектора, составлял 35—40%, в то время как темп роста ВВП за тот же период был на уровне 6—7% в год. Российский банковский сектор демонстрировал также быстрый рост операций розничного кредитования. Объем кредитов, предоставленных физическим лицам, за 2006 г. вырос на 52%, за 2007 г. — на 54%. Высокие темпы роста наблюдаются и на рынке ипотечного жилищного кредитования. Одновременно с увеличением кредитных портфелей банков быстрыми темпами растет просроченная задолженность по кредитам. В результате на сегодняшний день, как считают представители второго направления, дальнейшее расширение кредитных портфелей банков, сохранение нынешних темпов кредитной экспансии при низком уровне капитализации банковской системы чревато ее перегревом, резким повышением системных финансовых рисков, что может угрожать развитию экономики в целом.

Таким образом, на стадии экономического подъема в случае существенного перегрева рынка качество кредитов может снизиться, а затем на фоне стадии спада при появлении проблемных кредитов, снижении темпов прироста ресур-

сов или даже их оттоке могут возникнуть предпосылки для снижения устойчивости кредитных организаций. Практика показывает, что появление так называемых «кредитных бумов»¹ является одной из причин банковских кризисов, снижающих качество активов и достаточность капитала коммерческих банков.

Сторонником умеренных темпов развития банковской системы и прежде всего кредитных операций банков является Банк России. Рефинансирование коммерческих банков как инструмент денежно-кредитной политики в первую очередь влияет на инвестиционную активность, так как посредством него осуществляется регулирование ликвидности банковской системы, следовательно, объема ресурсов, которые коммерческие банки могут инвестировать в экономику. Таким образом, конечная цель рефинансирования состоит в воздействии на предложение денег в экономике. Во всем мире рефинансирование выступает как основной источник денежного предложения.

По оценкам специалистов, проводимая в настоящее время Банком России денежно-кредитная политика слабо способствует устойчивому экономическому росту, провозглашенному в качестве главной цели политического курса государства на долгосрочный период, так как Банк России проводит рестрикционную кредитную политику, занимаясь в основном стерилизацией так называемой «избыточной денежной массы»². Как отметил первый заместитель председателя Банка России А. В. Улюкаев, «базовым условием успеха инвестиционного этапа развития являются низкая инфляция и крепкий рубль» (Улюкаев, Куликов, 2008, с. 4). В качестве способа достижения поставленных задач предлагается таргетирование инфляции, т. е. публичное объявление целей в отношении инфляции, за соблюдение которых Центральный банк несет ответственность³.

Что касается собственно рефинансирования кредитных организаций, то, по мнению А. В. Улюкаева, объектом заботы Центрального банка Российской Федерации должна быть только *текущая ликвидность* отечественных банков⁴. Общий объем рефинансирования Банка России в 40—50 раз уступает США и Японии, а в общем объеме привлеченных и заемных ресурсов российских банков он уже давно не выходит за пределы 0,1—0,2%. Банк России предоставляет коммерческим банкам преимущественно кредиты ликвидности (внутридневные, «овернайт», ломбардные и в виде однодневных сделок РЕПО), которые носят в силу своего целевого характера крайне краткосрочный характер (от нескольких часов до 7 дней), да и то мало востребованы, так как контрагентами Банка России по таким кредитным операциям на начало 2007 г. было всего 20% кредитных организаций России, из них более половины — крупные кредитные организации с уставным капиталом свыше 300 млн руб.⁵

Что касается кредитов рефинансирования под залог векселей и кредитных обязательств финансово устойчивых организаций сферы материального производства и/или под поручительства других кредитных организаций, которые но-

¹ Примером является снижение стандартов кредитования по ипотечным кредитам и предоставление таких кредитов на массовой основе широким слоям населения, что привело к финансовому кризису в США в 2007 г.

² Которой фактически не существует.

³ Целевые показатели инфляции выражаются количественно. При этом одинаково важно избегать слишком низкой инфляции, как и не допускать слишком высокой инфляции.

⁴ Однако этого не подтверждает мировой опыт. Так, например, Банк Японии почти на четверть формирует ресурсы японских банков, способствуя кредитной экспансии последних, в том числе в сфере инвестиционного кредитования экономики.

⁵ Положение изменилось в связи с возникшим в США ипотечным кризисом, который повлиял на снижение ликвидности российской банковской системы. Начиная с 16 августа 2007 г. рефинансирование коммерческих банков стало востребованным каждый день; количество кредитных организаций, которые стали пользоваться кредитами ликвидности Банка России, резко увеличилось и достигло $\frac{1}{3}$ их общего количества. Основным объемом рефинансирования стал осуществляться через однодневные РЕПО. Сроки ломбардных кредитов увеличились: они стали предоставляться на 4 и 12 недель.

сят более длительный характер относительно кредитов ликвидности, так как предоставляются сроком до 180 дней с возможностью пролонгаций до года¹, то их активное и широкое использование до последнего времени² сдерживалось, во-первых, ограниченностью списка организаций, под залог векселей и кредитных обязательств которых Банк России предоставляет эти кредиты; во-вторых, отсутствием у большинства коммерческих банков³ активов, отвечающих требованиям Банка России; в-третьих, высокой ставкой рефинансирования; в-четвертых, невозможностью участия целого ряда филиалов банков других территорий в системе рефинансирования по причине отсутствия у них полномочий на получение кредитов Банка России⁴.

В экономической литературе в качестве аргумента накопления банковской системой России значительных кредитных рисков приводятся быстрые темпы развития рынка ипотечного жилищного кредитования населения, который формируется по «американской модели» ипотечного кредитования и для которого соответственно актуальны причины и последствия американского ипотечного кризиса августа 2007 г. (Косарева, Туманов, 2007; Казаков, Кадук, 2008). Об американском ипотечном кризисе написано достаточно много. Отметим, что этот кризис был связан с сегментом нестандартных ипотечных кредитов⁵. «Нестандартные заемщики» — это те, кто в недавнем прошлом имел просрочки по кредитам, в отношении данных заемщиков выносились судебные решения или осуществлялась процедура обращения взыскания на заложенное имущество, они проходили через процедуру банкротства. Зачастую такие заемщики вообще были не в состоянии предоставить подтверждение своих доходов. В 2006 г. нестандартные кредиты составили 20% (!) от всего объема выданных кредитов (в то время как в 2002 г. — только 6%). Кризис был вызван «порочным циклом», состоящим из стремления ипотечных компаний и банков выдать как можно больше кредитов и заработать на этом доход⁶, готовности инвестиционных банков рефинансировать ипотечные кредиты с помощью выпуска структурных продуктов на рынок и готовности рейтинговых агентств присвоить высокие рейтинги данным продуктам (в рамках сделок секьюритизации ипотечных кредитов), что способствовало росту доверия инвесторов к этим продуктам. Американский кризис 2007 г. доказал несостоятельность использовавшихся рейтинговыми агентствами моделей для оценки кредитного риска и выявил снижение стандартов кредитования, требований к заемщикам, чему способствовало и отсутствие государственного контроля за сектором нестандартных кредитов. По мере развития кризиса на рынке жилья стало увеличиваться количество дефолтов по таким высокорискованным кредитам, что означало убытки для кредиторов.

¹ Данные кредиты предоставляются на основании положения Банка России № 273-П.

² То есть до возникновения осложнений с ликвидностью в банковском секторе России.

³ Выходящих за сотню первых банков страны.

⁴ В конце 2007 г. Банком России был расширен список нерыночного обеспечения, т. е. не обращающегося на рынке (векселя, права требования по кредитным договорам и поручительства коммерческих банков), с целью облегчения доступа банков к этим кредитам. Кроме того, были снижены и процентные ставки по этим кредитам. В настоящее время они установлены на уровне 7% по кредитам до 90 дней и 8% по кредитам до 180 дней. Решается вопрос и о предоставлении данных кредитов не в разовом порядке, а на регулярной основе, т. е. в режиме реального времени на основе Генерального кредитного соглашения между Банком России и банками-заемщиками.

⁵ Нестандартное кредитование (subprime market) — это процесс выдачи ипотечных кредитов заемщикам, которые не могут получить стандартные ипотечные кредиты, т. е. кредиты, выдаваемые по стандартам Фэнни Мэй и других агентств, поддерживаемых Правительством США. У нестандартных заемщиков, как правило, кредитные риски являются более высокими.

⁶ Уровень которого влияет на рыночную стоимость акций организации и размер вознаграждения ее сотрудников, принимающих решение о выдаче кредитов.

Оценка двух основных направлений развития кредитной деятельности отечественных банков (первое направление — активизация банковского кредитования; второе — его умеренный рост с целью недопущения перегрева банковской системы и дефолтов банков), по мнению автора, больше говорит о правомерности и адекватности современным условиям первого направления модернизации кредитной деятельности банков. В его пользу можно привести ряд аргументов.

Несмотря на то что темпы увеличения кредитных вложений банков в экономику существенно выше, чем темпы роста ВВП, однозначно судить по этому критерию о качественном повышении роли банков в экономике страны пока преждевременно. Это подтверждают данные табл. 1.

Таблица 1

**Банковские кредиты нефинансовым предприятиям, организациям и населению
(в % к ВВП) по состоянию на начало года**

Показатель	Год						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Кредиты, предоставленные банками нефинансовым предприятиям, организациям и населению,	14,8	16,6	20,3	22,8	25,2	30,0	36,3
в том числе:							
кредиты нефинансовым предприятиям и организациям	13,7	15,3	18,0	19,2	19,7	22,3	26,5
кредиты населению	1,1	1,3	2,3	3,6	5,5	7,7	9,8

И с т о ч н и к: рассчитано по данным «Бюллетеня банковской статистики» за соответствующие годы.

Кредиты банков нефинансовым предприятиям, организациям и населению (в процентном отношении к ВВП) в высокоразвитых странах составляют: в Японии — 309%, в США — 161%, в Германии — 145%; в развивающихся странах: в Бразилии — 59%, Индии — 54%; в странах с переходной экономикой: в Китае — 133%, Чехии — 52%, Венгрии — 49,5%, Польше — 37%. В России, как показывают данные табл. 1, этот показатель не достиг значений развитых и развивающихся стран как и стран с переходной экономикой. Таким образом, налицо недоиспользование потенциала российских банков в финансировании роста инвестиций — залога экономического роста в любой национальной экономике. Рано говорить о перегреве банковской системы России и о ее «кредитных бумагах».

Здесь мы вплотную подходим к оценке роли банков как финансовых посредников в экономике. Важной составляющей системы количественных критериев оценки эффективности финансового посредничества банков являются показатели, характеризующие роль банков в перераспределении ресурсов между контрагентами и в их трансформации по срокам. Оценка параметров аллокации и перемещения ресурсов посредством банков, проведенная Е. А. Помогаевой (Помогаева, 2008, с. 14—15) на базе анализа динамики индекса перераспределения ресурсов между контрагентами и индекса перераспределения ресурсов по срокам за последние годы¹, позволила сделать вывод о низком уровне реализа-

¹ Не углубляясь в методику расчета данных индексов, следует отметить, что теоретически значения индексов могут варьироваться от 0 до 100%. Минимальное значение индекса перераспределения ресурсов между контрагентами характеризует совпадение сумм требований и обязательств банка к каждому сектору; максимальное значение характерно для ситуации, когда все ресурсы, мобилизуемые банковской системой за счет одной группы контрагентов, перераспределяются на цели кредитования другой группы. Минимальное значение второго индекса перераспределения ресурсов по срокам, равное 0%, характерно для безрисковой ситуации, когда сроки привлечения и размещения ресурсов совпадают. Максимальное значение индекса, равное 100%, отражает ситуацию, когда все ресурсы одной группы срочности используются для финансирования активов другой группы срочности.

ции российскими банками роли финансовых посредников. Невысокие и относительно стабильные значения индекса перераспределения ресурсов между контрагентами (по расчетам Е. А. Помогаевой за период 2000—2007 гг., в пределах 30—38%) характеризуют низкое качество организации банками движения денежных потоков между контрагентами. Вместе с тем, если в 2000—2001 гг. российские банки выступали по отношению к предприятиям нетто-должниками, то начиная с 2002 г. они стали выступать в отношении к этому сектору как нетто-кредиторы, причем разница между требованиями и обязательствами по отношению к реальному сектору экономики увеличивается. Как и прежде, банки глубоко вовлечены в финансирование потребностей бюджетов всех уровней и внебюджетных фондов, при этом физические лица преимущественно остаются источником ресурсов для банков. Параметры межотраслевого и межрегионального перераспределения ресурсов при участии банков сегодня определяются двумя факторами. Во-первых, преобладанием в структуре российской экономики экспортно-ориентированного сырьевого сектора и, во-вторых, сверхвысокой концентрацией капитала в отдельных регионах, обусловленной асимметрией в территориальной структуре банковской системы. По данным Банка России, на Центральный федеральный округ на начало 2008 г. приходилось более 50% действующих кредитных организаций; региональная структура распределения кредитных ресурсов реальному сектору экономики характеризуется крайней неравномерностью — основная доля кредитов юридических лиц приходится на Центральный федеральный округ (53% — на начало 2008 г.). Причем такая структура остается неизменной на протяжении многих лет. Наименьшим объемом кредитных ресурсов обладают предприятия Дальневосточного федерального округа (2,4% банковских кредитов юридическим лицам), Южного федерального округа (5,7%) и Уральского федерального округа (7,3%). Как известно, банки «следуют за клиентом», и поэтому степень развития банковской сети зависит прежде всего от потребностей экономики страны в целом и ее отдельных регионов. Концентрация банковского капитала вызвана не столько конкуренцией на рынке банковских услуг, сколько фрагментарностью российской экономики, ее слабой внутренней интегрированностью, доминированием финансового капитала по сравнению с промышленным и его концентрацией преимущественно в Москве и других крупных центрах. В регионах банковская система представлена в основном средними и мелкими банками, испытывающими конкуренцию со стороны крупных «столичных» банков.

Низкое значение индекса перераспределения ресурсов по срокам (по расчетам Е. А. Помогаевой за период 2000—2007 гг., в пределах 20—31%) свидетельствует о невозможности банков трансформировать параметры ресурсов в соответствии с потребностями заемщиков: дефицитные для экономики среднесрочные ресурсы банки предпочитают вкладывать в активы той же срочности, стремясь минимизировать риски. Несмотря на расширение долгосрочного кредитования, вклад банковской системы в поддержание экономического роста посредством трансформации сроков ресурсов остается незначительным. Банковские кредиты обеспечивают не столько увеличение объемов производства и инвестиций, сколько оздоровление финансового состояния предприятий (снижение кредиторской задолженности, восполнение недостатка ликвидности, увеличение финансовых вложений). Относительный дефицит долгосрочных кредитных ресурсов в базовых отраслях экономики Российской Федерации достигает 5% ВВП (Саркисянц, 2006, с. 7).

Как свидетельствуют данные табл. 2, банки из года в год сохраняли структуру кредитных вложений: преобладающая часть кредитов предоставлялась нефинансовому сектору экономики.

Таблица 2

Доля банковских кредитов нефинансовому сектору экономики в динамике по состоянию на начало года

Показатель	Год							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Кредиты нефинансовым предприятиям и организациям, в % к общей сумме кредитов банков	74,5	78,8	77,0	78,3	73,9	70,0	66,1	65,7
В том числе просроченные кредиты, в % к общей сумме кредитов нефинансового сектора экономики	5,9	2,3	1,8	1,7	1,3	1,2	1,1	0,9

И с т о ч н и к: рассчитано по данным «Бюллетеня банковской статистики» за соответствующие годы.

При росте объемов кредитных вложений банков в экономику сохраняется качество их кредитного портфеля, о чем свидетельствует показатель удельного веса просроченной задолженности по кредитам нефинансового сектора экономики в общей сумме данных кредитов. Доля просроченной задолженности за последние годы составляет менее 5% кредитного портфеля нефинансового сектора экономики, что свидетельствует о его качестве в соответствии с международными стандартами оценки качества банковских активов¹. Таким образом, можно говорить о том, что банки научились управлять кредитным риском при работе с корпоративными клиентами и соблюдают необходимые процедуры оценки качества кредитов.

Характеристика банковских кредитов нефинансового сектора экономики по срокам в динамике представлена в табл. 3.

Таблица 3

Соотношение краткосрочных и долгосрочных банковских кредитов нефинансового сектора экономики в динамике на начало года (в % к общей сумме кредитов, выданных экономическим субъектам)

Показатель	Год							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Объем краткосрочных банковских кредитов	69,7	71,3	68,1	62,0	60,4	56,3	54,0	49,1
Объем средне- и долгосрочных банковских кредитов	30,3	28,7	31,9	38,0	39,6	43,7	46,0	50,9

И с т о ч н и к: рассчитано по данным «Бюллетеня банковской статистики» за соответствующие годы.

Как свидетельствуют данные табл. 3, из года в год в кредитных вложениях банков в экономику увеличивалась доля средне- и долгосрочных кредитов (вместе взятых), и по состоянию на начало 2008 г. она составила уже 50,9% (более половины всей задолженности), из которых 23,6% приходится на кредиты со сроком погашения более трех лет, т. е. долгосрочные кредиты². Для сравнения, в странах Евросоюза 52% кредитов выдаются на срок свыше 5 лет.

В Российской Федерации позитивная динамика доли средне- и долгосрочных кредитов недостаточно активна, и серьезного расширения такого кредитования не наблюдается. Данный вывод подтверждается относительной стабильностью доли средне- и долгосрочных кредитов в общей сумме кредитов

¹ По международным стандартам пороговое значение в 5% является точкой отсчета риска кредитных вложений.

² Такого временного отрезка (от года до трех лет) явно не достаточно, чтобы финансировать значимые инвестиционные проекты.

экономике¹. На начало 2008 г. отношение долгосрочных кредитов экономике к ВВП составило всего 13,5%. При всей важности краткосрочного кредитования для обеспечения текущей деятельности предприятий необходимо помнить, что экономический рост может быть обеспечен только за счет инвестиций в основной капитал, которые дадут прирост производственных мощностей. Активное стимулирующее воздействие банков на экономический рост выражается именно в инвестиционном кредитовании. По данным ЦБ РФ, в 2007 г. в России в структуре инвестиций в основной капитал предприятий и организаций (без субъектов малого предпринимательства) всех форм собственности доля банковских кредитов составила всего 9,4% (для сравнения: в развитых странах с использованием банковских ссуд финансируется свыше 50% инвестиционных проектов).

Основываясь на анализе отечественной практики банковского кредитования, можно говорить, что долгосрочные кредиты, связанные с движением основного капитала, практически не играют активной роли в инвестиционном процессе. Такое положение обусловлено отсутствием благоприятной инвестиционной среды на рынке; высокими кредитными рисками банков, связанными с финансовой нестабильностью предприятий реального сектора, отсутствием у заемщиков длительной кредитной истории и надежного обеспечения кредитов; дороговизной банковских кредитов, выражающейся в разрыве процентных ставок по кредитам и уровне рентабельности большинства предприятий, ориентированных на удовлетворение внутреннего спроса; несовершенством нормативного регулирования кредитных операций банков; отсутствием серьезных налоговых льгот для банков при кредитовании инвестиционных проектов. Такая модель поведения российских банков ориентирует последние на вложения в активы чуть ли не со стопроцентной гарантией возврата денежных средств, к которым никак не может относиться традиционно более рискованное кредитование инвестиций в долгосрочные производственные, особенно инновационные проекты реального сектора.

Российский банковский сектор показывает быстрый рост операций розничного кредитования (т. е. кредитования физических лиц), о чем свидетельствуют данные табл. 1. По данным ЦБ РФ, по состоянию на 1 января 2008 г. удельный вес банковских кредитов, предоставленных населению, в банковских активах составил 16%, а в кредитном портфеле банков — 24%. Удельный вес просроченных кредитов населения в общей ссудной задолженности физических лиц составил 3%, а в общей просроченной задолженности банков по кредитам организациям, банкам и физическим лицам — 55%. Что же касается ипотечных жилищных кредитов, предоставленных банками физическим лицам, то по состоянию на начало 2008 г. данные кредиты предоставили почти 50% действующих кредитных организаций Российской Федерации, а их объем составил 1,9% ВВП (для сравнения: на начало 2007 г. — 1% ВВП), средневзвешенный срок кредитования равен 16 годам. Доля ипотеки в сделках с жильем составила в 2007 г. всего 10%. По объемам ипотечных кредитов для населения Россия существенно отстает от других стран², что свидетельствует о начальной стадии развития данного сегмента рынка и его большом потенциале. Для банковского кредитования индивидуальных заемщиков в целом, так же как и по кредитам юридических лиц, характерен низкий уровень риска, что подтверждает небольшой удельный

¹ С конца 2003 г. по 2007 г. доля средне- и долгосрочных кредитов колеблется в пределах 40—50% без существенного роста.

² Банки России предоставляют ипотечные кредиты заемщикам с относительно высоким уровнем доходов и часто требуют участия собственных средств заемщика в кредитной сделке. Негативное влияние на развитие ипотечного кредитования оказывают короткие сроки кредитов и, как следствие, высокие процентные ставки по ним.

вес просроченной задолженности по кредитам. Анализ практики свидетельствует, что просроченная задолженность чаще возникает по экспресс-кредитам¹.

По показателю доли ипотеки в ВВП безусловными лидерами являются США (67%) и Дания (70%); далее следуют Германия с долей ипотечных кредитов в ВВП 53% и Франция — 25%. Страны Восточной Европы имеют более скромные показатели: Венгрия — 10%, Польша — 6%. Приведенные цифры говорят о большой потенциальной емкости ипотечного жилищного рынка в России. Сравнение ипотечной задолженности на душу населения подтверждает данный вывод. Ипотечная задолженность на душу населения в России составляет 21 долл. США, что более чем в 40 раз меньше, чем аналогичный показатель в Венгрии (931 долл. на чел.) и в 30 раз меньше уровня Чехии (631 долл. на чел.) (Орлова, 2006, с. 3). Эти данные еще раз подтверждают преждевременность опасений относительно перегрева банковской системы Российской Федерации и ее возможного негативного влияния на экономику и социальную сферу.

При всех имеющихся позитивных моментах спрос на привлечение ресурсов российскими компаниями и индивидуальными заемщиками значительно превышает предложение со стороны банков. Российская банковская система все еще находится на недостаточном для экономики уровне развития: банки не способны в полном объеме предоставлять компаниям и населению необходимый объем ресурсов², процентные ставки находятся на высоком уровне³, мало эффективных механизмов кредитования. Низкая доля комиссионных доходов в структуре доходов банков, которая, по данным Банка России, составляет около 5%, указывает на неразвитость операций, связанных с инициированием и организацией движения денег и капитала совместно с другими посредническими институтами, свидетельствует об ограниченности осуществления российскими банками функции создания новых финансовых продуктов. Для банка как важного элемента системы финансового посредничества такой бизнес должен быть в настоящее время преобладающим.

С позиции кредитного риска банковская система России обладает умеренным (ближе к низкому) уровнем риска, далека от перегрева и характеризуется, как показал проведенный анализ, незначительной ролью банков как финансовых посредников в экономике. Россия по уровню развития финансовых услуг отстает от развитых стран, где лидером являются США. Для США как страны, вступившей в фазу развитого посредничества финансового рынка, характерна высокая степень диверсификации и специализации банков, которая достигается за счет структурирования банковской системы на крупные, средние и малые банки и организации их взаимодействия по принципу взаимодополняемости. Количество мелких банков в США невероятно велико; их доля в общей структуре банковского сектора превышает 50%, тогда как в совокупных активах банков США на долю активов малых банков приходится лишь 3%.

Структурные изменения в банковской системе США происходили параллельно с качественными изменениями, которые проявились в переориентации банковского бизнеса на внебалансовые операции, в резком увеличении доли кредитов на покупку недвижимости в банковских портфелях, в широком использовании информационных технологий, в реализации концепции финансового супермаркета в деятельности банков, в развитии процесса секьюритизации банковских активов и операций с производными финансовыми инструментами

¹ Экспресс-кредиты — это кредиты, предоставляемые банками без тщательной проверки кредитоспособности заемщика, без предоставления им справок о доходах, направляемые на приобретение дорогостоящих товаров (автокредиты, «магазинные» кредиты).

² В частности, по причине краткосрочного характера ресурсной базы банков.

³ Превышают норму рентабельности предприятий и уровень доходов населения.

(хеджирование рисков и спекулятивные операции). Сегодня в США роль традиционного банковского бизнеса стала совсем незначительной, и предприятия давно используют финансовый рынок для привлечения ресурсов (Помогаева, 2008, с. 13).

Современный российский кредитный рынок переживает процесс институционального формирования и характеризуется преобладанием спекулятивной мотивации, не в полной мере удовлетворяет спрос на инвестиционные продукты и нацелен на реализацию краткосрочных продуктов, удовлетворяющих текущие нужды заемщиков. Для реализации своих функций система банковского кредитования как инструмент перераспределения денежных потоков в экономике должна обладать эластичностью и гибкостью. Это предполагает способность банковской системы изменять объемы кредитования в соответствии с потребностями заемщиков и предлагать способы кредитования, максимально учитывающие такие потребности. К факторам, формирующим эластичность и гибкость системы банковского кредитования помимо денежно-кредитной политики Банка России и механизмов перераспределения ресурсов (рынок МБК, система рефинансирования, в том числе развитие процессов секьюритизации банковских активов) относится политика самого банка в части разработки перспективных кредитных продуктов. При внедрении таких кредитных продуктов стратегии коммерческих банков должны быть направлены прежде всего на удовлетворение потребительских предпочтений клиентов, повышение мотивации клиентов предложением сверхвыгодных условий. В то же время необходим выбор клиентов, сопоставимых с банком по масштабу бизнеса, для формирования между банком и клиентами партнерских отношений. Разработка кредитных продуктов, максимально приспособленных к потребностям клиентов, способна сама по себе снизить кредитный риск банка. Это достигается, во-первых, на основе увязки движения кредита с кругооборотом капитала заемщика, а, во-вторых, в силу того, что разные кредитные продукты обладают разным уровнем и характером кредитного риска для банка и обеспечивают снижение риска на основе диверсификации его кредитного портфеля.

Поэтому первоочередным ориентиром модернизации кредитной деятельности российских банков должен стать переход от количественного развития кредитных операций к их новому качеству, что предполагает «качественный скачок» в кредитных продуктах банков. Такими перспективными и инновационными кредитными продуктами банков, по мнению автора, являются: инвестиционное банковское кредитование, проектное финансирование, кредитование на синдицированной основе, ипотечный кредит хозяйствующим субъектам и населению, лизинг, факторинг, специальные кредитные продукты для малого бизнеса, операции РЕПО, образовательные кредиты населению. В современных условиях развития рыночных отношений в России существует необходимость в совершенствовании кредитной политики банков путем ее корректировки по наиболее интенсивно развивающимся секторам экономики (крупный корпоративный бизнес, малый и средний бизнес, сфера образования). Необходимо сосредоточение серьезных усилий на методологической и аналитической составляющих экономической работы, касающихся освоения современного экспертного анализа кредитоспособности заемщиков, глубокого и систематического маркетингового анализа рынков кредитных ресурсов в разрезе отраслей, суботраслей и экономико-географических регионов (с точки зрения выявления их объективных финансовых потребностей и возможностей). В целях снижения кредитного риска необходимо развитие оценки кредитоспособности заемщиков в контексте новых требований Базельского комитета, применение скоринговых методик, позволяющих оперативно принимать надежные реше-

ния по кредитным заявкам. В целях создания информационной прозрачности кредитного рынка целесообразно развивать внешние источники информации о кредитоспособности заемщиков (кредитные бюро, рейтинговые агентства). Необходимо совершенствование залогового механизма в плане упрощения процедур обращения взыскания и реализации залога применительно к банковской деятельности.

Успешное продвижение инвестиционных банковских продуктов на рынке во многом определяется мерами государственной поддержки, что является распространенной практикой в развитых странах. К указанным мерам относятся федеральные и региональные программы финансовой поддержки отдельных групп заемщиков (например, малых и средних предприятий, студентов), субсидирование процентных ставок и предоставление государственных гарантий за счет средств федерального и регионального бюджетов, создание специальных частных фондов поддержки предпринимательства, которые берут на себя кредитные риски. Для расширения масштабов кредитования реального сектора экономики и населения необходимо более широкое вовлечение в банковский оборот не только средств предприятий, организаций и населения, но и свободных денежных средств государства (Банка России, государственных фондов, бюджетных ресурсов и др.), особенно в условиях недостатка ресурсов для долгосрочного кредитования¹. Поскольку риск ликвидности банковской системы напрямую зависит от позиции Банка России, то важная роль принадлежит совершенствованию системы рефинансирования коммерческих банков в плане активизации инвестиционного рефинансирования. Возможные пути решения этой проблемы широко обсуждаются в экономической литературе, а ее решение определено Ассоциацией российских банков в качестве приоритета развития банковской системы России (Тезисы XIX съезда Ассоциации российских банков, 2008, с. 14). Кроме того, на государственном уровне для банков необходимо утвердить специальную программу развития финансового рынка как источника ресурсов и капитала (по аналогии с программой ФСФР России по развитию фондового рынка), а также Закон «О секьюритизации». В совокупности эти меры создадут условия для появления долгосрочных инвесторов.

Такие действия, осуществляемые на государственном уровне и на уровне самих банков, обеспечат активизацию кредитных операций банков при сохранении качества их кредитных портфелей и, как следствие, высокие темпы экономического роста инновационной экономики России.

Источники

- Бюллетень банковской статистики (официальное издание Банка России), 2000—2008 гг.
- Дворецкая А. Е.* Долгосрочное банковское кредитование как фактор эффективного финансирования экономического роста // Деньги и кредит. 2007. № 11.
- Ершов М. В.* Задачи экономического развития и денежно-кредитные подходы // Деньги и кредит. 2007. № 6.
- Казаков А., Кадук С.* Американский кризис subprime кредитов и его влияние на российский рынок // Рынок ценных бумаг. 2008. № 3.
- Косарева Н., Туманов А.* Ипотечный кризис в США: причины и уроки для России // Рынок ценных бумаг. 2007. № 20.
- Кудрин А.* России грозит банковский кризис (по данным Росбизнесконсалтинг) / Электронный ресурс (http://top.rbc.ru/news/policy/2007/05/18/18134247_pv.shtml).
- Летунов Г. И., Проскурин А. И.* Рефинансирование банков: привлечение неиспользованных накоплений и валютных резервов в качестве ресурсов кредитования // Бизнес и банки. 2007. № 24 (860).

¹ Например, средства пенсионных, социальных и страховых фондов (государственных и негосударственных) являются основным источником долгосрочных кредитов во всем мире.

- Орлова Н.* Рынок ипотеки выходит на первый план // Альфа-банк. 2006. 16 авг.
- Орлова Н.* Это мы не проходили. Следующий банковский кризис — это кризис рынка недвижимости / Электронный ресурс (http://restko.ru/index.php?level=1&news_id=292).
- Помогаева Е. А.* Банк в системе финансового посредничества: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2008.
- Потемкин А.* Роль банковской системы и фондового рынка в финансировании реального сектора // Рынок ценных бумаг. 2005. № 14.
- Саркисянц А. Г.* Банки и реальный сектор на современном этапе // Банковское дело. 2006. № 2.
- Тезисы XIX съезда Ассоциации российских банков: расширение кредитования — важнейший фактор экономического роста России // Деньги и кредит. 2008. № 4.
- Улюкаев А. В., Куликов М. В.* Денежно-кредитная политика на этапе инвестиционного развития экономики // Деньги и кредит. 2008. № 5.