

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАСЧЕТЫ

И. И. Елисеева

чл.-корр. РАН, докт. экон. наук, зав. кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

Е. Б. Капралова

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА ОЦЕНКИ УСЛУГ ФИНАНСОВЫХ ПОСРЕДНИКОВ НА ОСНОВЕ КЛАССИФИКАЦИЙ СНС

Исчисление показателей выпуска и использования услуг финансового посредничества нацелено на отражение реального вклада финансовых корпораций в развитие экономики.

В настоящее время по решению Статистической комиссии ООН в связи с подготовкой обновленного текста СНС 1993 г. в перечень вопросов, отражающих содержательные изменения, включены проблемы учета, оценки и расчета показателей объема финансовых услуг¹.

Решение этих вопросов основано на идентификации институциональных единиц, оказывающих финансовые услуги, и определении перечня финансовых операций, которые должны быть отнесены к отдельным категориям финансовой деятельности и, в частности, к финансовому посредничеству.

В действующей версии системы национального счетоводства (СНС-93) понятие «финансовые предприятия» включает институциональные единицы, занимающиеся в основном либо посредничеством, либо вспомогательными видами финансовой деятельности, которые тесно связаны с финансовым посредничеством (Система национальных счетов 1993, 1998, с. 100).

В отечественной практике финансовые предприятия охватывают предприятия, основной вид деятельности которых охарактеризован в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, Разделе J «Финансовая деятельность», который включает следующие классы:

- 65 финансовое посредничество;
- 66 страхование;
- 67 вспомогательная деятельность в сфере финансового посредничества. (Общероссийский классификатор..., 2001, с. 53).

Развитие информационной системы российской государственной статистики предполагает внедрение отраслевого статистического Классификатора институциональных единиц по секторам экономики (КИЕС). Целью внедрения КИЕС является подразделение отечественной экономики на группы хозяйству-

¹ <http://unstats.un.org/unsd/nationalaccount/AEG/recommendations/flpr.pdf>.

ющих субъектов — резидентов страны, однородных по характеру функций, осуществляемых ими в экономическом процессе, а также по виду источников финансирования их затрат. Эта классификация обеспечивает последовательный институциональный подход к формированию макроэкономических показателей, который позволяет анализировать изучаемые явления не с точки зрения самого процесса, как это могло быть с позиций функционального подхода, а с точки зрения субъектов, их осуществляющих.

По мере развития финансовых операций в экономической деятельности роль финансового сектора в формировании макроэкономических показателей неуклонно возрастает. Данные Федеральной службы государственной статистики показывают, что темпы роста объема производства институциональных единиц финансового сектора экономики за 2002—2005 гг. превышают темпы роста соответствующих показателей по всем секторам экономики в целом. В результате возникла тенденция роста доли этого сектора в величине основных макроэкономических показателей РФ (табл. 1).

Таблица 1

**Изменение основных показателей счета производства и счета образования доходов
финансового сектора экономики РФ за 2002—2005 гг.**

Показатель	Коэффициент роста за 2002—2005 гг.		Удельный вес финансового сектора в величине соответствующего показателя по всем секторам экономики, %			
	всего по секторам	финансо- вый сектор	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Выпуск, в основных ценах	1,9488	2,4716	0,0210	0,0228	0,0235	0,0266
Валовая добавленная стоимость, в основных ценах	1,9337	2,5050	0,0310	0,0342	0,0343	0,0402
Оплата труда наемных работников, в текущих ценах	1,8124	2,1259	0,0368	0,0380	0,0358	0,0431
Валовая прибыль, в текущих ценах	2,0235	3,1578	0,0258	0,0308	0,0336	0,0403

И с т о ч н и к: Национальные счета России в 1999—2006 гг., 2007, с. 48—51, 61—64.

Динамика финансового сектора отличается от общей для экономики тенденции развития в отношении показателей валовой прибыли и валовой добавленной стоимости: коэффициенты опережения темпов роста этих показателей для финансового сектора и для всех секторов за 2002—2005 гг. составили соответственно 1,56 и 1,29. Доля финансового сектора в величине валовой добавленной стоимости по всем секторам экономики изменилась за тот же период не сильно — менее одного процентного пункта (0,917 п. п.). Несколько более значительны изменения показателя валовой прибыли финансового сектора — 1,45 п. п. В результате в 2005 г. удельный вес финансового сектора в величине рассматриваемых показателей по всем секторам экономики оказался одинаковым: в валовой добавленной стоимости — 0,040209, или 4%; в валовой прибыли — 0,040367, т. е. также 4%.

Изменение роли финансового сектора в экономике повышает актуальность проблем совершенствования методики измерения объема деятельности институциональных единиц, которые в соответствии с КИЕС определяют в рамках этого сектора состав подсекторов и субподсекторов:

- S.12 Финансовые корпорации
- S.121 Банк России
- S.122 Другие депозитные корпорации
- S.1221 Государственные депозитные корпорации

- S.1222 Национальные частные депозитные корпорации
- S.1223 Депозитные корпорации под иностранным контролем
- S.123 Другие финансовые посредники (кроме страховых корпораций и негосударственных пенсионных фондов)
- S.1231 Государственные
- S.1232 Национальные частные
- S.1233 Под иностранным контролем
- S.124 Вспомогательные финансовые организации
- S.125 Страховые корпорации и негосударственные пенсионные фонды
- S.1251 Государственные страховые корпорации
- S.1252 Национальные частные страховые корпорации и негосударственные пенсионные фонды
- S.1253 Страховые корпорации и негосударственные пенсионные фонды под иностранным контролем

(Классификатор институциональных единиц..., 2004, с. 9).

Распределение институциональных единиц сектора финансовых корпораций по подсекторам позволяет конкретизировать перечень учреждений, занятых посреднической деятельностью. В настоящее время в соответствии с определением финансово-посреднической деятельности, принятой в СНС, к финансовым корпорациям, занятым этой деятельностью, относятся:

1) все учреждения подсектора S.122 «Другие депозитные корпорации». Данный подсектор составляют коммерческие банки, клиринговые учреждения, ссудосберегательные организации;

2) часть учреждений, относящихся к подсектору S.123 «Другие финансовые посредники (кроме страховых корпораций и негосударственных пенсионных фондов)», такие, как кредитные союзы, факторинговые и лизинговые компании (Классификатор институциональных единиц..., 2004, с. 24).

Основу оценки производства финансовых корпораций как финансовых посредников составляет понятие «Услуги по финансовому посредничеству, измеряемые косвенным образом» (УФПИК-FISIM). В версии СНС-93 этим термином заменен термин «плата за банковское обслуживание», который использовался в СНС 1968 г.

В некоторых странах термин «банк» имеет конкретный юридический смысл, отличающийся от нового толкования этого термина в Системе, поэтому в СНС 1993 г. были внесены два изменения по сравнению с СНС 1968 г.: термин «банк» был заменен термином «депозитная корпорация», а «банковские услуги» — термином «услуги по финансовому посредничеству» (Система национальных счетов 1993, 1998, с. 544—545).

Позднее в официальных российских документах стал применяться термин «КИФУ» или «КИУФП», что означает *косвенно измеряемые услуги финансового посредничества* (Методологические положения по статистике, 1996, с. 212).

При построении экономических счетов объем КИУФП рассматривается как особый элемент выпуска рыночных услуг финансовых корпораций наряду со стоимостью вспомогательных финансовых услуг, платежи за которые делаются в прямой форме.

Как было показано выше, современное развитие финансовых рынков в стране отличается темпами, опережающими основные макроэкономические показатели. Это относится к темпам роста показателей объема финансовой деятельности и особенно к темпам роста объема деятельности по финансовому посредничеству.

По данным Федеральной службы государственной статистики, за период с 2003 по 2006 г. физический объем валовой добавленной стоимости финансо-

вой деятельности в целом характеризуется более высокими темпами прироста, чем темпы прироста физического объема валового внутреннего продукта: в 2003 г. превышение составляло 2,3 п. п., в 2006 г. — 3,7 п. п.

По показателю КИУФП темп прироста в 2006 г. уже был выше темпа прироста добавленной стоимости только по финансовой деятельности в целом на 0,6 п. п. (табл. 2).

Таблица 2

Индексы физического объема валовой добавленной стоимости видов экономической деятельности и валового внутреннего продукта в 2003—2006 гг. (в процентах к предыдущему году)

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Финансовая деятельность	109,6	109,9	109,8	110,4
Косвенно измеряемые услуги финансового посредничества	107,5	114,1	106,9	111,0
Валовой внутренний продукт	107,3	107,2	106,4	106,7

И с т о ч н и к: (Национальные счета России в 1999—2006 гг., 2007, с. 83).

В настоящее время в отечественной практике применяется стандартная процедура СНС 1968 г., состоящая в отнесении всей стоимости КИУФП к промежуточному потреблению условной отрасли. Этот способ позволяет правильно оценить величину выпуска продукции, добавленной стоимости, а также адекватно построить счета производства и образования доходов финансового сектора как такового (Система национальных счетов 1993, 1998, с. 582). Между тем анализ влияния финансового посредничества на показатели производства и потребления товаров и услуг предполагает отражение межсекторальных потоков в экономике.

В соответствии с принятой в СНС методикой составления экономических счетов учету операций производства той или иной продукции на одних счетах должно соответствовать отражение использования данной продукции на других счетах.

Стандартами СНС 1993 г. предусмотрены различные способы распределения УФПИК между основными категориями использования (промежуточное потребление предприятий, конечное потребление домашних хозяйств, экспорт нерезидентам).

Один из возможных способов такого отражения УФПИК заключается в их распределении на основе разности между фактическими ставками по выплачиваемым и получаемым процентам и некой «базисной» ставкой процента.

Цель распределения КИУФП состоит в том, чтобы идентифицировать приобретение этих услуг в явном виде и относить их не только к промежуточному потреблению, но и к расходам на конечное потребление или к экспорту — в соответствии с тем, в каком секторе осуществляются эти расходы. Основой распределения является предположение о том, что при приобретении КИУФП заемщики уплачивают проценты по более высоким ставкам, а кредиторы получают проценты по более низким ставкам, чем если бы плата за эти услуги взималась в явной форме.

Базисная ставка отражает, по определению в СНС, чистую стоимость заимствования средств, т. е. это ставка, из которой в максимально возможной степени исключается премия за риск и которая не включает никаких посреднических услуг. Тип ставки может различаться по странам, но оптимальным выбором была бы ставка ссудного процента по межбанковскому кредитованию. В качестве альтернативного варианта могла бы использоваться ставка ссудного процента центрального банка (Система национальных счетов 1993, 1998, с. 143).

Анализ данных Банка России показал, что если в качестве «базисной ставки» использовать ставку по межбанковским кредитам, то в отечественной практике она, как правило, ниже ставки по депозитам, что затрудняет интерпретацию показателей в соответствии с предположениями СНС 1993 г. Индикатором риска процентных ставок является высокая их колеблемость в динамике: по квартальным данным за 2003—2007 гг., коэффициент колеблемости межбанковской ставки по кредитам в рублях составил 50%. Динамика депозитной ставки и ставки по кредитам более устойчива: 12,35% и 7,91% соответственно¹.

Стандартами СНС 1993 г. предусмотрен еще один способ отражения использования КИУФП. Рекомендуется распределять общую стоимость КИУФП пропорционально сумме финансовых активов и пассивов, имеющих между финансовыми посредниками и различными группами пользователей, или пропорционально другим приемлемым финансовым переменным (Система национальных счетов 1993, 1998, с. 143).

Однако в связи с недостаточной информационной базой показатели статей, представленных в отечественной статистике экономических счетов по институциональным единицам сектора «нефинансовые корпорации» и сектора «финансовые корпорации», объединены в общий сектор «корпорации». Такая информация пока не позволяет оценить взаимосвязи между финансовым сектором и остальными нефинансовыми секторами экономики.

В настоящее время при обсуждении проблем, рассматривавшихся в рамках обновления СНС, встал вопрос о том, насколько полно рекомендации СНС 1993 г. отражают реальную деятельность современных финансовых организаций. Возникли новые финансовые инструменты, изменились условия деятельности финансовых корпораций. По итогам обсуждения вопросов современного развития финансовых рынков принято решение о необходимости усовершенствования определения финансовых корпораций. В частности, новое определение будет опираться не столько на описание формы их деятельности, сколько на описание содержания их выпуска, т. е. финансовых услуг (Косарев, 2007, с. 16).

Внедрение в отечественную практику новых Классификаторов, согласованных с международными стандартами, в частности КИЕС, обеспечивает дополнительные возможности анализа перераспределения финансовых средств между секторами экономики.

Разработка на основе концепции СНС методики расчета показателей финансового счета позволит получить оценку, адекватную реальному вкладу финансовых корпораций в развитие экономики и соответственно в значения основных макроэкономических показателей, отражающих объем и структуру валового внутреннего продукта.

Источники

Классификатор институциональных единиц по секторам экономики (КИЕС). Федеральная служба государственной статистики. М., 2004.

Косарев А. Е. Современное развитие методологии национальных счетов — обновление СНС-93 // Вопросы статистики. 2007. № 8.

Методологические положения по исчислению выпуска услуг финансовых посредников и распределению по пользователям косвенно измеряемых услуг финансового посредничества. Госкомстат России. М., 2002.

Методологические положения по статистике / Госкомстат России. М., 1996. Вып. 1.

Национальные счета России в 1999—2006 гг.: Статистический сб. М., 2007.

Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД). М., 2001.

Система национальных счетов 1993. Брюссель; Люксембург; Вашингтон; Нью-Йорк; Париж, 1998.

¹ <http://www.cbr.ru/statistics/credit>.