

БАНКОВСКОЕ ДЕЛО

Т. В. Никитина

канд. экон. наук, доцент кафедры банковского дела Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

НОВЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ И РЕГУЛИРОВАНИЮ БАНКОВСКИХ РИСКОВ

Осознание необходимости управления рисками

В настоящее время эффективное управление рисками (риск-менеджмент) относится к одной из центральных задач совета директоров крупных международных банков и финансовых институтов. 80% управленческих кадров утверждают, что в таких сферах, как кредиты, рынок и ликвидность, необходимо проводить эффективное управление рисками (Гребенюк, 2006; Ольхова, 2006; Гришина, Самиев, 2006). В новых сферах, подверженных риску, потребность в управлении рисками ощущается еще острее. В сфере IT-технологий только 47% опрошенных банков удовлетворены качеством управления рисками (Vetter, 2007. S. 46). На международном уровне компания Deloitte провела опрос 130 крупнейших банков и финансовых институтов в Америке, Европе и Азии. Согласно полученным результатам в этих компаниях пока еще не сумели во всех сферах добиться эффективного управления рисками. 84% банков и институтов посчитало необходимым ввести должность начальника отдела по управлению рисками. Этот процент возрос по сравнению с 2004 г., когда он составлял 81% и 2002 г., когда он был зафиксирован на отметке 65%. 8% опрошенных банков планируют ввести вышеназванную позицию в ближайшее время (Risikomanagement ermöglicht Bankenvorteile..., 2007. S. 311).

С точки зрения органов регулирования и надзора за деятельностью кредитных учреждений также следует констатировать изменение философии в сторону качественного, риск-ориентированного банковского надзора.

Административно-правовая функция банковского надзора, связанная, главным образом, с мерами регулирования банковского бизнеса, долгое время оставалась преобладающей. Количественные методы регулирования деятельности кредитных учреждений зачастую носят предписывающий характер и накладывают на банки обременительные требования, а банки, в свою очередь, стремятся обойти их с помощью разработки инновационных продуктов.

Поскольку операции крупных банков чрезвычайно сложны и представляют трудность для отслеживания и оценки, органы надзора в значительной степени зависят от внутренних банковских систем управленческого контроля. Традиционный подход к регулированию и надзору вместо того, чтобы способствовать адекватному управлению финансовым риском, стимулировал уклонение от норм регулирования и тем самым вызывал в ряде случаев нарушения работы финансовых рынков (Грюнинг, Брайович, 2007). Но с начала 1990-х гг. стало яс-

но, что старый подход к банковскому надзору не соответствует современным динамичным рыночным условиям и свойственным им новым рискам. В последнее время органы банковского надзора все больше отходят от мониторинга соблюдения законодательства о банках и методов пруденциального регулирования. На сегодняшний момент их миссия должна формулироваться следующим образом: «Создание нормативной и правовой среды для оптимизации качества и эффективности управления банковским риском с целью повышения устойчивости и надежности банковской системы» (Грюнинг, Брайович, 2007).

Таким образом, задача банковского надзора может рассматриваться как мониторинг, оценка и при необходимости укрепление процесса управления риском, осуществляемого банками.

С 2008 г. в российских банках будут введены в действие требования по соглашению Базельского комитета Базель II, которое устанавливает обязательное наличие в банке подразделения по управлению рисками, которое смогло бы вовремя распознать риск и предупредить его. Речь идет о возможности реализации подходов к оценке кредитного риска, базирующихся на внутренних рейтинговых оценках банков. Это возможно лишь при условии создания надежных баз данных об уровне рисков, охватывающих, как минимум, один полный экономический цикл (более 5 лет), повышения качества внутрибанковских систем управления и с учетом результатов применения указанных методов в зарубежной практике (Тысячникова, 2007, с. 57).

Таким образом, речь идет о применении новых подходов к регулированию и управлению рисками кредитных организаций, которые должны учитывать современные тенденции в развитии банковских институтов, обусловленных процессом финансовой глобализации.

Система управления рисками: теоретические аспекты

Существование риска — неотъемлемый компонент банковской деятельности. На настоящий момент уровень рисков в российской банковской системе признается аналитиками Standard & Poor's одним из самых высоких в мире. И как следствие, уровень кредитных рейтингов российских коммерческих банков («В» в среднем по сектору) является одним из самых низких в мире. По уровню страновых рисков банковского сектора (Bank Industry Country Risks — BICRA) Россия относится к девятой «группе риска» из десяти (в первую группу входят банковские системы с наименьшим уровнем риска, в десятую — с наибольшим) (Анализ рисков банковского сектора: Российская Федерация).

Для предотвращения угрозы банкротства необходимо применение методов «упреждающего» (proactive) антикризисного управления в рамках системы управления рисками (риск-менеджмент).

Систему управления рисками можно определить как совокупность следующих взаимосвязанных элементов:

- методы оценки рисков и их прогнозирование;
- инструментарий по ограничению и снижению рисков, формы мониторинга рисков;
- организационная структура, обеспечивающая работу данной системы (Ольхова, 2006, с. 3).

Ключевое значение отводится методологической составляющей: необходима как ежедневная количественная оценка возможных потерь по отдельным операциям, подразделениям и направлениям деятельности, так и интегральная оценка совокупного риска.

Управление интегральным риском банкротства и поддержание его на приемлемом уровне чрезвычайно важно именно для банковского сектора, поскольку любое видимое возрастание риска банка воспринимается инвесторами как сигнал к продаже принадлежащих им акций (Энциклопедия финансового риск-менеджмента, 2007, с. 575).

Под банковским риском понимается присущая банковской деятельности вероятность понесения кредитной организацией потерь и ухудшения ликвидности вследствие наступления неблагоприятных событий, связанных с внутренними и внешними факторами (О типичных банковских рисках, 2004).

Внутренние (внутрибанковские) факторы рисков возникают в результате деятельности банков и зависят от характера проводимых ими операций, от управления самими банками всеми сторонами своей жизнедеятельности. К таким факторам, согласно С. Е. Дубовой, можно отнести (Дубова, 2006, с. 44):

- неэффективную (в той или иной степени) структуру пассивов, активов, собственного капитала банка;
- неэффективную (в той или иной степени) стратегию и политику, выработанные руководством банка, в том числе неверные оценки размеров и степени рисков, ошибочные решения (к примеру, решения о неоднократной пролонгации одного и того же кредита), неверное определение условий и сроков проведения операций, отсутствие должного контроля за расходами и потерями банка и т. д.;
- недостаточный профессионализм сотрудников банка;
- неудовлетворительное (в той или иной степени) обеспечение информационной, финансовой и иной безопасности банка;
- возможность сбоев в компьютерных системах банка, потерь документов, несвоевременного и неверного проведения бухгалтерских проводок;
- отсутствие полной гарантии от злоупотреблений и мошенничества со стороны сотрудников банка и др.

Внешние факторы (причины, источники) банковских рисков — это потенциально неблагоприятные явления во внешней среде, не зависящие от самих банков. К ним можно отнести:

- изменение курса рубля по отношению к ведущим мировым валютам;
- уровень инфляции;
- изменение ставки рефинансирования Центрального банка РФ;
- изменение ставок LIBOR, MIBOR и т. д.;
- изменение цен на энергоносители;
- изменение ставок налогообложения и др.

В нормативных актах ЦБ РФ не проведено должного различия между банковскими рисками и факторами (причинами, источниками) таких рисков, а в ряде случаев факторы рисков выдаются за сами риски.

В соответствии с требованиями Банка России и соглашениями Базель II банк обязан формировать резервы под возможные потери при наступлении рисков событий. Практически для каждого вида риска существуют требования и методики расчета резервов. Например, при формировании резервов для кредитного риска учитываются рейтинги заемщиков, качество обеспечения ссуды, свойства кредитного продукта. Для расчета операционного риска принимается во внимание валовый доход по направлениям бизнес-деятельности. В итоге формируются резервы, способные компенсировать неблагоприятные последствия от принятых банком рисков.

После того как величина рисков оценена, сформированы под них резервы (на основании текущих и планируемых операций), требуется обеспечить оперативную работу по управлению ими. Для каждого вида риска существуют различные технологии управления (Чаусов, 2006).

Риск-менеджмент занимается управлением этими рисками. В его задачи входит распознать риск, а затем оценить опасность. Принятие риска происходит затем в зависимости от выбранной концепции банка. При этом выделяют три различных модели поведения кредитного учреждения:

модель уклонения от риска: банк выдает только самые надежные кредиты и не принимает на себя никакой риск;

модель возмещения риска: противоположна уклонению от риска. Банк принимает на себя любой риск за соответствующую плату;

модель нормирования риска: включает в себя две вышеназванные модели. Риски будут приниматься до определенного уровня за соответствующую плату (Hartmann-Wendels, Pfingsten, Weber, 2000. S. 538—621).

Базельское соглашение и управление рисками

Базель II — это документ (в форме рекомендации национальным органам надзора), разработанный и предложенный Базельским комитетом по банковскому надзору, содержащий критерии регулирования банковской деятельности. Базель II предназначен для финансовых организаций и их потенциальных заемщиков. Документ предписывает обязательное управление рисками и требует улучшить обеспеченность собственным капиталом. При помощи специальных рейтингов финансовые учреждения оценивают кредитные риски заемщиков. В соответствии с этим определяется величина собственного капитала, которую должен подтвердить банк.

Методология измерения и определения достаточности капитала, изложенная в Базель II, основана на передовых теории и практике построения и функционирования системы управления рисками банковской деятельности.

Основная цель Базель II — укрепить надежность и стабильность международной банковской системы на основе внедрения передовой практики управления рисками. Эта цель будет достигнута посредством использования трех компонентов Базель II¹, которые укрепляют и усиливают друг друга, а также стимулируют банки к повышению качества внутренних процессов управления рисками и контроля. Мы остановимся на первом, более важном для нашего исследования.

Первый компонент (минимальные требования к капиталу). Для того чтобы банки и надзорные органы могли использовать подход, наиболее соответствующий характеру деловой активности каждого банка и системам его внутреннего контроля, в рамках первого компонента Базель II предусмотрены три метода оценки кредитного риска:

- в рамках *стандартизованного подхода* к оценке кредитного риска банки, осуществляющие менее сложные формы ссудных операций и кредитного андеррайтинга, а также имеющие более простые структуры внутреннего контроля, могут использовать внешние источники оценки кредитного риска для определения кредитного качества заемщиков в целях поддержания капитала на уровне, требуемом надзорными органами;

- банки, осуществляющие более сложные операции, использующие усовершенствованные системы оценки рисков, могут (при наличии разрешения надзорного органа) выбрать одну из двух форм подхода к оценке кредитного риска, основанного на использовании методик внутренней оценки рисков («internal ratings-based» (IRB) approach). В рамках *IRB-подхода* банки частично использу-

¹ Это минимальные требования к уровню капитала, текущий контроль и рыночная дисциплина.

ют собственные системы оценки кредитного риска заемщиков для определения необходимой величины капитала. Указанные системы оценки должны опираться на точные данные, их эффективность должна проверяться и подтверждаться надзорными органами. Кроме того, они должны соответствовать определенным операционным требованиям (Савкив, Мишин, 2006).

Базель II устанавливает четкие требования к капиталу в отношении рисков в деятельности банка, обусловленных ошибками во внутренних системах, процессах, действиях персонала, либо внешними событиями, такими как, например, стихийные бедствия. Аналогично возможностям в выборе методов оценки кредитного риска банки и надзорные органы могут выбрать один из трех подходов к оценке операционного риска, наиболее полно соответствующий качеству и сложности систем внутреннего контроля банков за этим видом риска.

Расчет потребности в капитале для покрытия операционного риска может производиться одним из трех следующих способов:

- базовый индикативный подход (БИП, Basic Indicator Approach), в соответствии с которым потребность в капитале рассчитывается в процентах от среднего валового годового дохода за три года;
- стандартизованный подход (СП, Standardized Approach), базирующийся на делении операций банка на восемь так называемых бизнес-линий и определении потребности в капитале для каждой из них;
- «продвинутые» подходы (ПП, Advanced Measurement Approach), разработанные банками в рамках, основанных на количественных и качественных критериях внутренних систем измерения операционного риска.

Приближая требования к капиталу к внутрибанковским оценкам кредитного и операционного рисков, Базель II нацеливает банки на совершенствование и на использование более сложных и точных систем оценки рисков, а также на осуществление более эффективных процессов контроля принимаемых рисков. Эти побудительные мотивы реализуются в форме пониженных требований к капиталу.

Опыт Банка России по регулированию банковских рисков

Кредитный риск — риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения должником финансовых обязательств перед кредитной организацией (О типичных банковских рисках, 2004).

Под ожидаемые кредитные риски должны формироваться соответствующие страховочные резервы (фонды), порядок формирования которых расписан в Положении ЦБ РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

С учетом действия факторов кредитного риска ссуды (кредиты) классифицируются в одну из пяти категорий качества, представленных в табл. 1 (О порядке формирования кредитными организациями резервов, 2004).

Оценка кредитного риска по каждой выданной ссуде (профессиональное суждение) должна проводиться кредитной организацией на постоянной основе. Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания долга по ссуде.

Рыночный риск — риск возникновения у кредитной организации убытков вследствие неблагоприятного изменения рыночной стоимости финансовых инструмен-

Таблица 1

Величина расчетного резерва по классифицированным ссудам

Фактор кредитного риска	Категория качества ссуды и наименование	Величина резерва, %
Отсутствие кредитного риска	Высшая (стандартные)	0
Умеренный кредитный риск	II категория качества (нестандартные)	От 1 до 20
Значительный кредитный риск	III категория качества (сомнительные)	От 21 до 50
Высокий кредитный риск	IV категория качества (проблемные)	От 51 до 100
Отсутствует вероятность возврата ссуды	V категория качества (безнадежные)	100

тов торгового портфеля и производных финансовых инструментов кредитной организации, а также курсов иностранных валют и драгоценных металлов.

Рыночный риск включает в себя фондовый риск, валютный и процентный риски (О типичных банковских рисках, 2004):

- фондовый риск — риск убытков вследствие неблагоприятного изменения рыночных цен на фондовые ценности (ценные бумаги, в том числе закрепляющие права на участие в управлении) торгового портфеля и производные финансовые инструменты;

- валютный риск — риск убытков вследствие неблагоприятного изменения курсов иностранных валют и (или) драгоценных металлов по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и (или) драгоценных металлах;

- процентный риск — риск возникновения финансовых потерь вследствие неблагоприятного изменения процентных ставок по активам и пассивам кредитной организации.

Величину рыночного риска регулирует Положение от 24 сентября 1999 г. № 89-П «О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков», в котором установлено множество частных нормативов процентного, фондового и валютного рисков.

Общая сумма рыночного риска рассчитывается как сумма процентного, валютного и фондового рисков, умноженная на коэффициент 12,5 (О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков, 1999).

Регулированию валютных рисков дополнительно посвящена Инструкция от 15 июля 2005 г. № 124-И «Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях надзора за их соблюдением кредитными организациями», в которой устанавливается ряд обязательных нормативов:

- по состоянию на конец каждого операционного дня суммарная величина всех длинных (коротких) открытых позиций не должна превышать 20% от собственного капитала банка;

- на конец операционного дня длинная (короткая) открытая позиция по отдельным иностранным валютам и драгоценным металлам не должна превышать 10% от собственного капитала банка (Об установлении размеров (лимитов), 2005).

Риск ликвидности — риск убытков вследствие неспособности кредитной организации обеспечить исполнение своих обязательств в полном объеме. Риск ликвидности возникает в результате:

- несбалансированности финансовых активов и финансовых обязательств кредитной организации (в том числе вследствие несвоевременного исполнения финансовых обязательств одним или несколькими контрагентами кредитной организации);

- возникновения непредвиденной необходимости немедленного и единовременного исполнения кредитной организацией своих финансовых обязательств.

Для обеспечения ликвидности банки при необходимости активно прибегают к регулярному пополнению своих денежных ресурсов путем получения денежных кредитов и займов, обеспечения притока денег от текущей операционной деятельности.

Операционный риск — риск возникновения убытков в результате:

- несоответствия внутренних порядков и процедур проведения банковских операций характеру и масштабам деятельности кредитной организации и требованиям действующего законодательства;
- нарушения внутренних порядков и процедур проведения банковских операций служащими кредитной организации;
- недостаточности функциональных возможностей информационных, технологических и других систем, применяемых кредитной организацией (О типичных банковских рисках, 2004).

Рекомендации по организации управления операционным риском в кредитных организациях содержатся в письме Банка России от 24 мая 2005 г. № 76-Т «Об организации управления операционным риском в кредитных организациях», в котором приводятся методы оценки операционного риска на базе статистического анализа распределения фактических убытков, балльно-весаго метода, сценарного анализа; методы минимизации операционного риска посредством разработки организационной структуры, внутренних правил таким образом, чтобы исключить (минимизировать) возможность возникновения факторов операционного риска.

Использование модели интегрированного риск-менеджмента в управлении рисками кредитных институтов

В результате агрегирования вышеперечисленных банковских рисков возникает совокупный, или «интегральный», риск банка, который может быть обусловлен проявлением как одного, так и нескольких видов рисков и является объектом исследования дисциплины, называемой интегрированным риск-менеджментом (*integrated risk-management IRM*).

Главная цель данной методологии заключается в нахождении оптимального соотношения между риском и доходностью в масштабе всего банка. Среди ключевых элементов интегрированного риск-менеджмента особое значение отводится методологической составляющей, включающей:

- расчет экономического эффекта (показатель EVA);
- расчет эффективности с учетом риска (показатель RAROC);
- проверку на устойчивость (стресс-тестирование).

Система управления банком связана с применением в интегрированном риск-менеджменте методики скорректированной на риск рентабельности капитала (*risk-adjusted return on capital — RAROC*), которая позволяет внедрить систему управления рисками непосредственно в процесс принятия решений руководством банка (<http://www.bankerstrust.com>).

Метод оценки финансового риска и потребности в капитале на уровне отдельных направлений в бизнесе и банка в целом впервые был разработан инвестиционным банком Bankers Trust в конце 1970-х гг.

В отличие от экономической добавленной стоимости — абсолютной (денежной) величины, являющейся оценкой экономического эффекта, — относитель-

ные показатели RAROC являются сопоставимыми и, следовательно, могут служить критерием размещения капитала между различными по величине и структуре портфелями, подразделениями и направлениями деятельности.

Появление методики RAROC было обусловлено тенденцией к диверсификации банковского дела, когда банки стали осваивать новые для них виды операций, которые, в отличие от традиционных операций кредитования, создавали условные обязательства для банка, размер убытка по которым мог стать катастрофическим для банка в целом. Deutsche Bank активно использует концепцию RAROC в банковской практике в течение последних лет (Bankenaufsicht und Rechnungslegung, 2006).

Методика RAROC предназначена для обеспечения банка капиталом на уровне, достаточном для покрытия непредвиденных потерь вследствие реализации всех основных видов риска с определенной (высокой) степенью уверенности. Таким образом, главной целью применения RAROC с точки зрения интегрированного риск-менеджмента является оптимизация совокупной величины и структуры капитала банка (Синки, 2007, с. 256).

Метод RAROC может успешно применяться на всех уровнях управления в банке в различных целях, наиболее значимыми из которых являются:

- На уровне банка в целом (Синки, 2007, с. 262):
 - 1) определение совокупной потребности в экономическом капитале;
 - 2) раскрытие информации о рентабельности капитала и полученной экономической прибыли для акционеров, рейтинговых агентств и регулирующих органов;
 - 3) материальное поощрение высшего руководства.
- На уровне отдельных направлений бизнеса:
 - 1) размещение имеющегося капитала между существующими направлениями деятельности;
 - 2) оценка эффективности работы подразделений путем сравнения RAROC с единой пороговой нормой рентабельности и их ранжирование по степени инвестиционной привлекательности;
 - 3) материальное поощрение руководителей подразделений.
- На уровне отдельных портфелей/операций/клиентов:
 - 1) размещение имеющегося капитала по отдельным портфелям и операциям;
 - 2) оценка рентабельности осуществляемых операций с учетом риска;
 - 3) ценообразование банковских услуг и финансовых инструментов;
 - 4) оценка эффективности работы управляющих портфелями и распределение между ними фонда материального поощрения.

Метод RAROC сыграл революционную роль в развитии финансового риск-менеджмента. К числу его достоинств относятся (Малашихина, Белокрылова, 2004, с. 104):

- 1) объективность: более точная оценка потребности в капитале и экономической выгоды операций по сравнению с традиционными показателями, такими как рентабельность капитала или активов;
- 2) комплексность: интеграция в одном показателе оценок основных видов финансового риска (рыночного, кредитного и операционного);
- 3) универсальность: возможность применения в стратегическом планировании, ценообразовании и системах мотивации персонала на всех уровнях управления в банке.

Важным преимуществом RAROC является возможность оценивать риски по отдельным операциям, портфелям и клиентам, последовательно поднимаясь на все более высокие уровни путем агрегирования рисков с учетом эффектов диверсификации между различными направлениями деятельности. Расчет по-

требности в капитале с учетом всех основных рисков и увязывание размера вознаграждения руководителей с рентабельностью задействованного капитала создают действенные стимулы к экономии на размере капитала, что, в свою очередь, способствует приросту экономической прибыли.

Эти достоинства вместе с появлением в 1990-х гг. математических моделей для расчета экономического капитала на покрытие рыночного, кредитного и операционного рисков на основе методики VaR обусловили широкое распространение подхода RAROC среди крупных транснациональных банков.

Одна из важнейших целей управления рисками заключается в предотвращении единовременных значительных по величине убытков. Достижение данной цели реализуется в процессе тестирования портфеля на устойчивость (stress testing) (Лазутов, 2006)¹.

Стресс-тестирование является одним из аналитических инструментов, призванных обеспечить оценку потенциальных потерь кредитных организаций в случае значительных изменений макроэкономического характера.

Стресс-тестирование может быть определено как оценка потенциального воздействия на финансовое состояние кредитной организации ряда заданных изменений в факторах риска, которые соответствуют исключительным, но вероятным событиям.

Стресс-тестирование включает в себя компоненты как количественного, так и качественного анализа.

Количественный анализ направлен на определение возможных колебаний основных макроэкономических показателей и оценку их влияния на различные составляющие активов банка. С помощью методов количественного анализа определяются вероятные стрессовые сценарии, которым могут подвергнуться кредитные организации.

Качественный анализ акцентирован на двух основных задачах стресс-тестирования:

1) оценка способности капитала кредитной организации компенсировать возможные крупные убытки;

2) определение комплекса действий, которые должны быть предприняты кредитной организацией для снижения уровня рисков и сохранения капитала.

Различают следующие подходы к стресс-тестированию:

- анализ чувствительности (sensitivity analysis) — простейшая форма сценарного подхода, при котором моделируются последствия изменений единственного фактора риска, при том что значения остальных факторов являются фиксированными;

- сценарный анализ (scenario analysis) — под ним понимается изучение воздействия от одновременных изменений нескольких факторов риска;

- оценка максимально возможного убытка (maximum loss approach) — сценарный подход, заключающийся в поиске сценария, приводящего к самым большим потерям (worst-case scenario).

Под сценариями кризисных ситуаций могут пониматься как изменения значений отдельных факторов риска (например, цен или процентных ставок), так и изменения в их динамике: индивидуальной (волатильности) и совместной (корреляции между факторами риска) (Савкив, Мишин, 2006, с. 32).

Стресс-тестирование может проводиться как по историческим сценариям, отражающим события, реально имевшие место в прошлом, так и по гипотетическим сценариям, которые строятся исходя из правдоподобных предположе-

¹ Подходы к организации стресс-тестирования в кредитных организациях (на основе обзора международной финансовой практики).

ний о механизме развития кризисных ситуаций, не имевших прямых исторических прецедентов (Белоцерковский, Корнеев, Иноземцев, 2006).

Выводы

Стремительный рост объема и изменение характера финансовых услуг предъявляет в последнее время новые требования к управлению рисками в банковской сфере. Это касается не только западных, но и российских банков, которые в основном уделяли внимание кредитному риску и риску потери ликвидности. С изменением рыночной ситуации в сфере банковских услуг необходимо наряду с этими рисками учитывать еще и рыночные, и операционные риски. Органы банковского надзора, со своей стороны, должны также уделять большое внимание оценке моделей по управлению банковскими рисками кредитных институтов и взаимодействовать с банками с целью достижения общественного понимания задач банковского менеджмента в процессе управления риском. При рыночно-ориентированном подходе внимание органов регулирования должно быть сосредоточено на стимулировании совершенствования систем управления риском в банках.

Источники

Анализ рисков банковского сектора: Российская Федерация (пер. с англ. 21 июля 2006 г.) / <http://www.sandp.ru>.

Белоцерковский В. И., Корнеев М. В., Иноземцев В. В. Стресс-тестирование величины обеспечения портфеля финансовых активов коммерческих банков (Базель II, российская практика) // *Финансы и кредит*. 2006. № 10.

Гребенюк М. Управление рисками и финансовая безопасность банка // *Банковские технологии*. 2006. № 8.

Гришина О. В., Самиев П. А. Практика риск-менеджмента в российских банках: риски есть, системы нет // *Управление финансовыми рисками*. 2006. № 2.

Грюнинг Х., Брайович Б. С. Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском. М., 2007.

Дубова С. Е. Анализ рискообразующих факторов в системе управления рисками // *Финансы и кредит*. 2006. № 7.

Лазутов М. Р. Критический анализ основных методов расчета Value at Risk // *Управление риском*. 2006. № 3.

Малашихина Н. Н., Белокрылова О. С. Риск-менеджмент. Ростов-на-Дону, 2004.

Ольхова Р. Г. Риск-менеджмент в системе управления коммерческим банком // *Бизнес и Банки*. 2006. № 6.

Савкив Г. Т., Мишин С. В. Сценарный анализ в банках — от теории к практике // *Банковские технологии*. 2006. № 11.

Синки Дж. Финансовый менеджмент в коммерческом банке и в индустрии финансовых услуг. М., 2007.

Тысячничкова Н. А. Базель II и перспективы его применения в России // *Банковское дело*. 2007. № 12.

Чаусов В. Управление рисками: задачи, архитектура и технологии автоматизации // *Банковские технологии*. 2006. № 10.

Энциклопедия финансового риск-менеджмента / под ред. А. А. Лобанова, А. В. Чугунова. 3-е изд. М., 2007.

Об установлении размеров (лимитов) открытых валютных позиций, методике их расчета и особенностях надзора за их соблюдением кредитными организациями: Инструкция ЦБ РФ от 15 июля 2005 г. № 124-И.

О порядке расчета кредитными организациями размера рыночных рисков: Положение ЦБ РФ от 24 сентября 1999 г. № 89-П.

Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах: Положение ЦБ РФ от 16 декабря 2003 г. № 242-П.

О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: Положение ЦБ РФ от 26 марта 2004 г. № 254-П.

О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери: Положение ЦБ РФ от 20 марта 2006 г. № 283-П.

О типичных банковских рисках: Указание оперативного характера ЦБ РФ от 23 июня 2004 г. № 70-Т.

Bankenaufsicht und Rechnungslegung: Was bringt das neue Jahr für die Kreditwirtschaft? // Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen. 2006. № 1.

Hartmann-Wendels T., Pfingsten A., Weber M. Bankbetriebslehre. Berlin, 2000.

Risikomanagement ermöglicht Bankenvorteile im internationalen Wettbewerb // Finanz Betrieb. 2007. N. 5.

Vetter M. Gemeinsam Risiken minimieren // Creditreform. 2007. N 7.