

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

СТАТИСТИКА В ДИАЛОГЕ ОБЩЕСТВА И ВЛАСТИ Итоги Международной научно-практической конференции

27—30 января 2008 г. в Санкт-Петербурге состоялась Международная научно-практическая конференция «Статистика в диалоге общества и власти». Организатором конференции выступили кафедра статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, возглавляемая чл.-корр. РАН, з. д. н. РФ, д. э. н., проф. *И. И. Елисеевой*, а также Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Петростат) и Социологический институт РАН.

В конференции приняли участие ученые и практики России, Германии, Болгарии, Японии, Украины, Белоруссии, Казахстана, которые представляли более 60 отечественных и зарубежных вузов, органы государственной статистики, научные учреждения. Такие конференции на базе кафедры статистики и эконометрики СПбГУЭФ стали уже регулярными, однако столь представительный форум — 168 участников — на берегах Невы собрался впервые. Гости из ближнего и дальнего зарубежья прибыли для обсуждения проблем места статистики во взаимоотношениях общества и власти, качества официальных статистических данных, возможностей их использования в исследованиях и практической деятельности.

Торжественное открытие конференции состоялось 28 января в одном из красивейших особняков Санкт-Петербурга — в Доме ученых им. М. Горького РАН (бывший дворец великого князя В. А. Романова). Место для открытия конференции было выбрано не случайно. В стенах Петербургского Дома ученых уже более 40 лет плодотворно работает «Секция социально-экономических проблем и статистики», на ежемесячных заседаниях которой регулярно обсуждаются актуальные проблемы статистической науки и практики.

Открывая конференцию, ректор СПбГУЭФ д. э. н. *И. А. Максимцев* отметил, что наличие устойчивых традиций делает Санкт-Петербург значимым центром экономико-математического и статистического образования в России. СПбГУЭФ — единственный вуз на Северо-Западе России, в котором ведется подготовка статистиков. Подчеркнув высокий статус конференции, *И. А. Максимцев* пожелал участникам плодотворной работы и интересных дискуссий.

Приветствия в адрес конференции прозвучали от заместителя полномочного представителя Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе *Е. В. Лукьянова*, заместителя руководителя Росстата д. э. н. *И. С. Ульянова*, заместителя Председателя Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга *Е. В. Голоулиной*, вице-губернатора Ленинградской области, председателя Комитета экономического развития и инвестиционной деятельности д. э. н. *Г. В. Дваса*, директора издательства «Финансы и статистика» к. э. н. *А. Н. Звоновой*, заместителя директора ЦЭМИ РАН, главного редактора журнала «Прикладная эконометрика» д. э. н. *С. А. Айвазяна*, руководителя Петростата к. э. н. *О. Н. Никифорова*.

Е. В. Лукьянов выразил глубокое удовлетворение тематикой конференции. В последние годы роль статистики в современном обществе становится все более значимой. Это вызвано глобальными процессами, развитием экономиче-

ских знаний, основанных на информационно-коммуникационных технологиях. Понимая, что поиск путей совершенствования статистики как средства диалога власти и общества требует усилий не только со стороны статистиков-практиков, но и внимания органов власти и научной общественности, Е. В. Лукьянов искренне приветствовал проведение международной конференции по столь актуальной теме и выразил надежду, что конференция поможет выработать конструктивные предложения по совершенствованию государственной статистики с целью повышения полноты, достоверности и научной обоснованности информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других процессах.

Г. В. Двас в своем выступлении привлек внимание собравшихся к проблемам, связанным с развитием региональной статистики, привел примеры парадоксов, которые иногда возникают при сопоставлении статистических показателей по территории (субъекту РФ).

Обращаясь с приветствием к участникам конференции, директор Социологического института РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики СПбГУЭФ *И. И. Елисеева* подчеркнула, что в нашем обществе пока что нет понимания, что такое статистика, в чем состоит ее ценность, какова ее связь с демократией, построением правового государства. У власти нет идеи информационного обеспечения проводимой политики, приоритет отдается так называемой политической воле, а не расчетам и прогнозным оценкам. Далеко не все доступно из того богатства данных, которым располагает Росстат. В последнее десятилетие сфера официальной статистики не только не расширяется, но сужается. И этот процесс ограничивает рамки продуктивного диалога общества и власти. Известно выражение: «степень цивилизованности общества измеряется степенью толщины его статистического сборника». Открытость границ и профессиональное общение показывают, что, несмотря на глубокие прогрессивные преобразования в отечественной статистике, ее положение остается неудовлетворительным, а ее продукция — статистические показатели — нуждается в серьезном улучшении.

Основной темой пленарных заседаний, состоявшихся 28 января в Доме ученых, была статистика как инструмент обеспечения обратной связи между властью и обществом.

Заместитель руководителя Росстата, руководитель Управления статистики предприятий *И. С. Ульянов* приветствовал участников конференции от имени руководителя Росстата В. Л. Соколова и подчеркнул важность тематики конференции. Он отметил, что статистика все сильнее входит в повседневную жизнь людей. Развитие фондового рынка в России будет способствовать росту числа потребителей статистики рынка ценных бумаг и индексов деловой активности. Все большее значение приобретает достоверная информация о банках, о влиянии ставки рефинансирования на экономику страны. Выступающий осветил основные направления развития статистики предприятий в международной статистике, которые сегодня внедряются в отечественную практику.

Заместитель начальника Управления сводных статистических работ и общественных связей Росстата *Н. И. Пашинцева* рассказала об использовании информационно-аналитического потенциала статистики при разработке и реализации социальных и экономических программ на муниципальном, региональном и федеральном уровнях; о том, что делается в статистике для обеспечения эффективности государственного управления. Она остановилась на организации ряда мониторингов по таким актуальным направлениям, как оценка эффективности деятельности органов государственной власти субъектов РФ, реализация приоритетных национальных проектов и др., а также осве-

тила комплекс организационно-методологических мероприятий по созданию основ муниципальной статистики. Были затронуты проблемы координации информационных ресурсов государственной и ведомственной статистики, а также продолжения работ по разработке и совершенствованию общероссийских классификаторов.

Проф., д. э. н., з. д. н. РФ *И. В. Рывкина* (ИС РАН) привлекла внимание участников конференции к кругу социальных явлений, которые являются «социальными болезнями» современного российского общества: алкоголизм, беспризорность, нищенство, хулиганство и т. п. Главным звеном в системе, которую можно назвать «социальным механизмом порождения социальных болезней», по мнению автора, можно и нужно считать государство. Оно влияет на моральное и правовое состояние общества через вырабатываемую политику и систему законов. Важнейшей задачей российского государства сегодня должна стать разработка «Программы социального оздоровления России». *И. В. Рывкина* также обобщила опыт середины 80-х гг., который сложился в составе группы исследователей под руководством акад. *Т. И. Заславской* при анализе статистической отчетности по предприятиям, оказывающим услуги населению в сфере жилищно-коммунального хозяйства и образования. Оказалось, что многие показатели не информативны, «не работали», и была разработана альтернативная система показателей.

Тему совершенствования статистики предприятий продолжил в своем выступлении проф., зав. кафедрой статистики и эконометрики Потсдамского университета (Германия) *Ханс Г. Штрое*. Он рассказал об опыте наблюдения за деятельностью государственных предприятий в Германии и результатах сравнительного анализа государственных секторов экономик России и Германии, подчеркнув доступность статистических данных о германских государственных предприятиях и трудности в получении российских данных.

Заместитель директора ЦЭМИ РАН, зав. кафедрой МШЭ МГУ им. *М. В. Ломоносова*, д. ф.-м. н, проф., *С. А. Айвазян* осветил результаты исследований, полученные в ходе реализации двух проектов, выполненных при поддержке Российского государственного научного фонда: «Траектории социально-экономического развития России и ее регионов...» и «Создание и развитие интегрированной информационно-исследовательской системы “Страны мира”». В работах с помощью методов эконометрического анализа исследовались связи, существующие между ключевыми показателями качества жизни населения России, с одной стороны, и характеристиками проводимой государством социально-экономической и конкурентной политики — с другой. Для этого на первом этапе были построены интегральные индикаторы таких синтетических (латентных) категорий как «качество населения», «уровень социального согласия в обществе», «качество жизни населения», а на втором этапе моделировались и анализировались искомые связи. Построение интегральных индикаторов, их мониторинг и моделирование статистических зависимостей позволили, с одной стороны, составить межстрановые рейтинги по анализируемым категориям качества жизни и эффективности проводимой государством политики, а с другой стороны — использовать оцененные зависимости и наблюдаемую динамику для выявления «узких мест» и основных проблемных областей в государственном управлении, что является важной частью информационно-аналитического обеспечения задачи обратной связи между государством и обществом.

К. э. н., доц. СПбГУЭФ Н. М. Багров в своем выступлении остановился на проблемах, связанных с переходом Росстата от Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД). Этот переход практически разо-

рвал цепочку динамики развития по большинству направлений экономической деятельности и вызвал огромные трудности и неудобства в системном анализе социально-экономического развития России. Докладчик привел несколько примеров из статистических сборников пертурбации статистической информации. Причина, по мнению Н. М. Багрова, кроется, во-первых, в трудностях сбора статистической информации, возникшим с переходом к рынку снижением ответственности по ее представлению, во-вторых, с желанием завуалировать низкие темпы восстановительного роста экономики. Публикации материалов Росстата требуют серьезной доработки.

Доклад д. э. н., проф. Международного университета Кюсю (Япония) *А. Ямагути* был посвящен реформам статистики в Японии, связанным с принятием нового Закона о статистике (2007 г.). В Японии долгие годы существовала децентрализованная статистическая система, при которой отдельные ведомства осуществляли независимый сбор и обработку информации. Достоинством такой системы было отсутствие дефицита необходимой информации внутри конкретных ведомств. Однако децентрализованный сбор уже давно не отвечал требованиям современной статистической деятельности, прежде всего, затруднял научные исследования и построение СНС. Автор доклада рассказал об этапах разработки нового статистического закона и о его общих положениях. Новый закон о статистике призван минимизировать недочеты децентрализованной статистики Японии и приблизить правительственную статистику к международным требованиям и стандартам.

А. П. Заостровцев, доц. СПбГУЭФ, в. н. с. МЦСЭИ «Леонтьевский центр», выступил с докладом «Построение и использование индексов экономической свободы». С конца прошлого века регулярные глобальные исследования экономической свободы проводят две независимые друг от друга организации — Институт Фрэзера (Канада) и «Фонд наследия» (США) — совместно с «Уолл-стрит джорнал». А. П. Заостровцев коротко остановился на методике расчета индексов и привел конкретные результаты по ряду стран.

Содержательным был доклад к. э. н., доц., зам. зав. кафедрой статистики ГУ — ВШЭ (г. Москва) *О. И. Образцовой*. Она рассказала об участии российской национальной исследовательской команды в Международном исследовательском консорциуме Global Entrepreneurship Monitor (GEM). Получены данные, пригодные для межстрановых сопоставлений предпринимательской активности населения и оценки реальных результатов усилий государства в направлении развития предпринимательского потенциала российского общества. Статистический анализ данных мониторинга показал, что развитие различных стадий предпринимательства идет не синхронно. По различным стратам предпринимательского потенциала были выделены однородные кластеры стран, характеризующихся различным уровнем социально-экономического развития и различным типом государственной политики в отношении предпринимательства. Снижение позиции Российской Федерации в ранжировании стран мира в 2007 г. по сравнению с 2006 г. указывает на неоднозначность условий развития предпринимательства в стране. По результатам сопоставлений были выделены как позитивные, так и негативные тенденции существенного отставания по интегральным показателям развития раннего предпринимательства. Неоднозначные тенденции были обнаружены и по важным качественным параметрам гендерного разрыва, инновационности, экспортного потенциала.

Ряд докладов на пленарном заседании в Доме ученых был посвящен демографическим вопросам. Д. э. н., проф., зав. кафедрой народонаселения экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова *В. А. Ионцев* отметил неизмеримо возросшую роль информации в современном обществе. Особое место

занимает демографическая информация, которая наиболее зримо может отражать происходящие в обществе процессы развития (экономического, социального, политического, этнического и др.). Перефразируя высказывание Льва Толстого о переписи населения, можно утверждать, что именно демографическая информация является прекрасным зеркалом, в котором в полной мере могут отражаться все достоинства и недостатки современного общества. В. А. Ионцев подробно остановился на двух понятиях, наиболее часто неверно рассматриваемых как синонимы, — депопуляция и демографический кризис. Депопуляция — это лишь важная составная часть демографического кризиса. В комплексном решении демографических проблем, связанных и с рождаемостью, и со смертностью, с улучшением здоровья, всего образа жизни населения, с семейно-брачными отношениями, с разумным подходом к миграции и др., возможен выход из демографического кризиса и тем самым поступательное развитие государства и общества в целом.

Д. э. н., проф. кафедры статистики и эконометрики, декан СПбГУЭФ *М. А. Клуит* представил сценарный анализ развития демографической политики в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Проведенный им анализ базируется на модели, представляющей реализацию демографической политики как последовательность двух циклически сменяющих друг друга фаз: а) фазы стратегического выбора, в которой принимаются стратегические решения; б) фазы их реализации. Задачами анализа являются прогнозирование сроков наступления фазы выбора, альтернатив, из которых предстоит выбирать, и факторов, которые будут определять выбор. Рассматриваемый подход позволяет заблаговременно подготовиться к фазе стратегического выбора и, в частности, организовать мониторинг демографической политики таким образом, чтобы своевременно получить необходимую статистическую информацию. В докладе были рассмотрены три сценария демографического развития России до 2015 г. в порядке убывания их оптимистичности. Предложен ряд мер, целесообразных в ситуации, когда эффект мер, введенных в 2007 г., будет близок к исчерпанию:

- реальное повышение (или, как минимум, индексация) размера материнского капитала и (или) пособий по уходу за детьми до достижения ими возраста 1,5 года;
- упрощение порядка получения этих пособий и материнского капитала;
- развитие системы детских дошкольных учреждений;
- продвижение (на основе бюджетного финансирования или с помощью каких-либо других механизмов) телевизионных программ, направленных на повышение ценностей семьи и родительства.

Были даны рекомендации по организации мониторинга реализации демографической политики.

К. м. н., докторант Национальной академии государственного управления при Президенте Украины *Н. А. Рынгач* посвятила свое выступление такой важной проблеме, как предотвратимая смертность населения. Предотвратимая смертность — управляемая часть смертности преждевременной; ее высокий уровень свидетельствует о низкой эффективности социальной политики в целом и работы отрасли здравоохранения в частности. Докладчик привела конкретные цифры, характеризующие рост уровня предотвратимой смертности на Украине в разных группах населения и от разных причин. Более половины (55%) смертных случаев в возрасте 25—64 года в 2006 г. на Украине можно классифицировать как такие, которых можно было бы избежать, причем в большей части благодаря первичной профилактике. Анализ предотвратимой смертности как способ определения результативности национальной политики в сфере

охраны общественного здоровья может стать действенным инструментом государственного управления в целях уменьшения потерь человеческого потенциала. Информацию об уровнях предотвратимой смертности можно использовать для выбора приоритетов политики охраны общественного здоровья; определения потребностей населения в разных видах медицинской помощи; оценки результативности и эффективности деятельности системы здравоохранения; распределения ресурсов; управления службами здравоохранения; организации профилактики заболеваний.

Об использовании информационно-аналитического потенциала статистики в управлении системой специализированного государственного здравоохранения (СГЗ) рассказала в своем докладе д. э. н., проф., зав. кафедрой статистики Санкт-Петербургского торгово-экономического института *Т. Г. Максимова*. Эффективность управления системой СГЗ повышается благодаря следующим факторам: наличию у органов управления актуальной и достоверной статистической информации о ресурсах ЛПУ, потребностях прикрепленных контингентов, результативности и качеству оказываемой медицинской помощи; сокращению времени принятия решений за счет оптимизации документооборота; установлению горизонтальных связей между учреждениями СГЗ, способствующих быстрому распространению передового опыта за счет использования новых телекоммуникационных технологий.

Мониторингу экономического положения, здоровья и социального самочувствия населения и его месту в программе демографического развития региона был посвящен доклад д. э. н., с. н. с., зав. отделом Института экономики Карельского научного центра РАН (г. Петрозаводск) *Т. В. Морозовой*. В выступлении изложен ряд принципиальных положений, которые необходимо учитывать во избежание отрицательных последствий выстроенной на некорректной основе государственной и региональной демографической политики. В частности, говоря о мерах государственного и общественного воздействия на демографические процессы, необходимо исходить из того, что ими нельзя управлять — их можно только регулировать. Необходимо искать такие способы воздействия на демографические процессы, которые в большей степени носят косвенный характер. Спектр таких методов достаточно широко представлен в мировой демографической практике. К сожалению, наши реалии свидетельствуют о практике именно прямых мер государственного влияния на демографические процессы, которые не в полной мере учитывают долговременные последствия, в том числе деструктивного характера.

Наиболее остро стоят сегодня вопросы влияния экономических реформ на демографические процессы. Именно здесь есть широкое поле для поиска косвенных способов воздействия на демографическую ситуацию. В первую очередь это связано с выделением основного объекта демографической политики — домохозяйства, в рамках которого сегодня аккумулированы все демографические процессы.

Декан факультета экономической кибернетики РГЭА им Г. В. Плеханова д. э. н., проф. *Н. П. Тихомиров* подчеркнул важность мониторинга демографического развития, и в частности демографической политики. Для такого мониторинга он предложил использовать систему показателей, основанных на матрице воспроизводства населения. С помощью таких матриц можно оценивать перспективы развития населения на ближайшее пятилетие, т. е. на основе сложившейся структуры населения и существующего режима воспроизводства населения можно говорить о том, что произойдет в будущем. Такой подход, осуществляемый в режиме мониторинга, позволяет дать оценку процессов воспроизводства с точки зрения перспектив демографического развития страны.

Второй и третий день работы конференции прошли в стенах Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов — одного из ведущих экономических вузов страны. Заседания были организованы по четырем параллельным секциям:

Секция 1. Статистика в системе территориального управления.

Секция 2. Новые проблемы развития статистики.

Секция 3. Статистика в экономико-математическом моделировании.

Секция 4. Социально-демографическая статистика.

Первая секция объединила больше всего участников и прежде всего представителей территориальных органов государственной статистики. *Р. Ш. Гамайлин* — зам. руководителя Башкортостана (г. Уфа) — выступил с докладом о социально-значимой информации в публикациях органов государственной статистики и коснулся истории статистики в Башкортостане. *Н. Г. Беспалов*, долгие годы возглавлявший Петростат, рассказал об официально-аналитических изданиях Петростата. *В. Я. Сквозников* — руководитель Комистата (г. Сыктывкар) — обобщил опыт социологических исследований в обеспечении пользователей информацией. *Л. В. Варухина* — руководитель Мособлстата (г. Москва) — осветила результаты государственных федеральных и региональных статистических наблюдений за инновационной деятельностью организаций в Московской области. Руководитель Волгоградстата *О. С. Олейник* отметила, что превращение регионов Российской Федерации в экономически самоуправяемые территории привело к существенному возрастанию значения субъекта Федерации как объекта статистического анализа. Основное место в ее докладе было уделено проблемам формирования региональной статистической информационно-аналитической системы (РСИАС). Опыт организации информационно-статистического обеспечения органов исполнительной власти в регионе поделился *К. И. Ефремов* — руководитель Вологдастата. Потенциалу статистики как надежному инструменту при разработке и реализации программ развития регионов был посвящен доклад *Г. М. Победоносцевой*, н. с. ИЭП им. Г. П. Лузина КНЦ РАН (г. Апатиты). Проблемы информационного обеспечения задач социально-экономического развития муниципалитетов и возможные пути их решения осветил в своем выступлении заместитель директора по научной работе ИЭП КНЦ РАН (г. Петрозаводск) *В. В. Дидык*.

Темой выступления д. э. н., проф., *А. С. Ревайкина* (ИЭП КНЦ РАН, г. Петрозаводск) была репрезентативность, полнота, достоверность показателя «денежные доходы населения» в региональных исследованиях. Докладчик рассмотрел проблемы на примере определения в структуре доходов населения статьи «другие доходы», предложил меры по совершенствованию методологии и методики расчета показателя «денежные доходы населения» на региональном уровне.

С интересным докладом выступила к. э. н., доцент Белорусского экономического университета (Минск) *Л. А. Сошникова*. Она поделилась опытом исследований, направленных на разработку эколого-скорректированных макроэкономических показателей. Наиболее подробно Л. А. Сошникова остановилась на методике оценки полных природоохранных затрат (прямых и косвенных) в выпусках отраслей на основе годовых отчетов предприятий и таблиц «затраты — выпуск».

К. э. н., доц. кафедры статистики и эконометрики СПбГУЭФ *А. Н. Щирина* рассказала о результатах работы исследовательской группы кафедры, возглавляемой проф. И. И. Елисеевой, в области измерения коррупционного рынка. Проведение анкетного обследования экспертов, владеющих информацией о макроэкономических процессах, и работников бухгалтерских и налоговых служб позволило решить ряд задач: определить объем рынка коррупционных услуг

в России, дать характеристику перераспределения коррупционных потоков, выявить сальдо этих потоков. Авторами доклада предложены меры по совершенствованию практики составления СНС и МОБ.

К. ф. н., в. н. с. Социологического института РАН (г. Санкт-Петербург) *Б. И. Максимов* поделился собственным опытом использования статистических данных в социологических исследованиях. Посредством статистики общество сообщает о своем состоянии, о зонах благополучного положения и зонах бедствия в общественной жизни, иногда как бы кричит об острых деструкциях. Докладчик рассказал также о трудностях, возникающих при работе с официальной статистической информацией: отсутствие необходимых социологам таблиц в разрезе социально-профессиональных групп, запаздывающее издание статистических сборников, высокая стоимость статистической информации и проч.

Доклад к. э. н., зав. кафедрой методов и технологий социологических исследований ГУ — ВШЭ *А. А. Вейхера* был посвящен расширению применения опросных методов в государственной статистике. *А. А. Вейхер* поделился своим видением проблем рынка опросной деятельности в России, проблем изменения статуса вопросов в обществе и проблем формирования навыков восприятия информации.

Интересные доклады были представлены на секции, посвященной новым проблемам развития статистики. К. и. н., зав. сектором социологии науки и инноватики СИ РАН *Е. А. Иванова* рассказала о международных стандартах и развитии государственной статистики науки и инноваций в России. Становлению нового направления статистической науки — геостатистическому измерению — был посвящен доклад д. э. н. проф. РЭА им. Г. В. Плеханова *С. А. Бурцевой*. В. н. с. СИ РАН *Н. Р. Корнев* выступил с докладом о широких возможностях картографического представления показателей жилищной статистики.

Высоким научным уровнем отличались доклады секции «Статистика в экономико-математическом моделировании».

Д. э. н., проф., зав. кафедрой статистики *В. А. Прокофьев* рассказал о развитии отдельных аспектов теории структурных сдвигов преподавателями и аспирантами Саратовского государственного социально-экономического университета. В частности, была дана содержательная интерпретация «эффекта Гершенкрона». Показано, как соотношение индексов цен Ласпейреса и Пааше может использоваться в качестве индикатора направления структурных сдвигов не только на микро-, но и на мезо- и микроуровне экономики. Введено деление структурных сдвигов на активные и пассивные и показаны аналитические возможности такого подхода.

Моделированию тяжести государственного долга с помощью данных о национальном потреблении и сбережении был посвящен доклад гл. ассистента кафедры статистики Экономического университета г. Варны (Болгария) *В. Г. Димитровой*. Докладчик сделала короткий экскурс в историю статистического и эконометрического исследования тяжести бюджетных дефицитов и государственного долга и привела результаты собственного исследования по эконометрическому моделированию тяжести государственного долга Республики Болгария.

К. э. н., доц., зав. кафедрой финансов и кредита Оренбургского аграрного университета *В. С. Левин* ознакомил участников конференции с наиболее существенными результатами в развитии методологии статистического анализа и прогнозирования инвестиций в основной капитал в пространственно-временном аспекте.

Аспирант Финансовой академии при Правительстве РФ (г. Москва) *А. А. Пилипчук* рассказал о результатах исследований по оптимизации финансо-

вых рисков страховой компании, выполненных под руководством проф. В. Н. Салина. Была предложена модель, позволяющая экономически обоснованно определять уровень собственного удержания страховых компаний. Докладчик отметил также существенный потенциал модели при решении более общих задач, таких как: моделирование не одной линии бизнеса, а всего портфеля компании в целом, комбинирование различных видов перестрахования, определение оптимальной цены защиты, а также оптимизация структуры перестрахования в целом.

Преподаватель Европейского университета в Петербурге *Ю. В. Вымятина*, выступила с докладом, подготовленным совместно с *Б. Харрисоном*, проф. экономики Ноттингемской бизнес-школы (Великобритания), на тему «Феномен валютного замещения в деолларизирующейся экономике: случай России». Существенная степень валютного замещения снижает стабильность функций спроса на деньги, что может серьезно снизить эффективность проведения целенаправленной денежно-кредитной политики. Докладчик рассказала об итогах исследования, охватившего период 1999—2007 гг., в результате которого были приняты меры валютного замещения, замещения активов и долларизации. Основными факторами, оказывающими влияние на динамику мер замещения активов, являются уровень инфляции, скорость изменения ставок процента по вкладам в иностранной и национальной валютах, а также скорость изменения номинального обменного курса рубля. Наличие среди значимых факторов процентных ставок подчеркивает, что вклады в национальной и иностранной валютах являются альтернативными активами. Степень валютного замещения в России неуклонно снижается, что подтверждается также отсутствием эффекта гистерезиса.

Традиционно большой интерес вызвали доклады, представленные на секции «Социально-демографической статистики».

К. э. н., гл. ассистент кафедры статистики Экономического университета Варны (Болгария) *С. А. Жекова* осветила результаты исследования вариации детской смертности в Центральной и Восточной Европе в условиях трансформирующейся социально-экономической системы.

Интерес вызвал доклад слушателя ЕУСПб к. ф.-м. н. *А. Суркова*, посвященный инвестициям в детей из неблагополучных семей — опыт США и возможности его использования в России.

Ю. В. Раскина (ЕУСПб) системно изложила подходы к изучению бедности и дифференциации населения. Существует множество определений бедности с точки зрения целевого ориентира для проведения политики сокращения бедности и увеличения темпов роста доходов населения. Исследователям и политикам необходимо не механистически следовать тому или иному определению, а понимать суть происходящих процессов, от использования статистического аппарата зависит как определение бедности, так и проведение политики роста в интересах бедного населения.

Д. э. н., проф., зав. кафедрой статистики и эконометрики Оренбургского государственного университета (ОГУ) *В. Н. Афанасьев* сообщил о результатах социологического исследования студентов ОГУ по оценке качества жизни.

Д. э. н., доц., зам. зав. кафедрой Восточно-Сибирского государственного технологического университета (г. Улан-Удэ) *И. В. Антонова* осветила результаты исследований новых тенденций занятости в условиях трансформации рынка труда, выделила основные тенденции в трансформации рынка труда, характерные в информационном обществе: вслед за капиталом, технологиями и товарами мобильным становится труд; реструктуризация рынка труда приводит к неустойчивым трудовым отношениям и распространению краткосрочных

контрактов; расширяется использование косвенного, нерегулярного, гибкого труда, не отражаемого в статистической отчетности; наблюдается неполная занятость, распространение и закрепление сетевого маркетинга; безработица перемещается в сферу неформальной деятельности; глобализация ведет к росту возможностей, при этом одновременно растут риски, связанные с неопределенностью и негарантированностью труда. Трансформация рынка труда приводит к неоднозначным последствиям, изменению форм неравенства, выгодам спекулятивных участников рынка. В регионах растет неполная занятость, растет активность женщин, совмещение в среде бюджетных работников, объективно приводящее к снижению качества труда.

Проблеме социального неравенства был посвящен совместный доклад к. ф. н., в. н. с. *Г. В. Еремичевой* и н. с. *С. Н. Игнатовой* (Социологический институт РАН). Несмотря на тенденцию роста показателей благосостояния страны, Россия остается страной с высокими показателями бедности и социального неравенства. Отличительной чертой российской бедности является ее структура. Так, помимо традиционно нуждающихся: инвалидов, многодетных и неполных семей, престарелых, в категорию малообеспеченных попадает существенная часть работающего населения. Прежде всего, это люди, занятые в государственном секторе. В докладе подчеркивалось, что официальные данные не в полной мере отражают реальную жизнь. Это подтвердилось материалами фокус-групп с жителями Санкт-Петербурга, которые проводились в рамках международного проекта «Социальное неравенство и что оно означает для экономического и демократического развития Европы и ее граждан. Посткоммунистическая Центральная и Восточная Европа в сравнительной перспективе». Анализ текстов фокус-групп позволил выявить различия в отношении к проблемам социального неравенства не только по материальному уровню жизни участников дискуссии, но и по возрастным, гендерным и другим характеристикам.

Заключительное пленарное заседание участников конференции состоялось 30 января в СПбГУЭФ. На нем было продолжено обсуждение актуальных проблем развития теории и практики государственной статистики.

И. А. Герасимова, к. э. н., в. н. с. ЦЭМИ РАН, привела в своем докладе некоторые результаты статистического анализа пространственного распределения суммарного ВРП, общего (совокупного) объема денежных доходов населения, а также динамики и межрегиональной дифференциации одного из важнейших индикаторов неравенства в распределении населения по среднему денежному доходу — коэффициента Джини в период 1998—2005 гг. Анализ статистических данных позволил сделать вывод о дивергенции субъектов РФ по их вкладу в суммарный ВРП, по их доле в совокупном объеме денежных доходов, о продолжающемся процессе социально-экономического расслоения общества.

Теоретико-методологические аспекты статистической информации и вопросы интеграции статистической информации в диалоге власти и общества затронул в своем докладе к. э. н., председатель Общего собрания экономического университета г. Варны (Болгария) *Д. С. Радилов*. Он отметил, что в современном обществе статистика должна рассматриваться прежде всего как наука информационная. Современные аспекты статистической информации требуют совершенствования ее качества (применимости, точности, доступности, сопоставимости, согласованности и пр.) в управленческом, экономическом, стоимостном и прочих аспектах. Это требует перемен в содержании статистической науки как науки информационной с новым лицом и новой концепцией предмета, методологии, понятий, логики и архитектоники. Использование статистической информации в диалоге власти и общества — процесс, который нельзя считать законченным в методологическом и практико-прикладном аспектах.

Завершая работу конференции, к. э. н., доц. Московской финансово-промышленной академии *И. А. Пантина* затронула проблемы использования данных государственной статистики при разработке интегральных показателей.

Подводя итоги работы конференции, участники отметили содержательность докладов и плодотворность дискуссий, высокий уровень организации.

На заключительном пленарном заседании 30 января был поставлен вопрос о создании Ассоциации статистиков России (АСР) — общественной профессиональной организации, занимающейся решением задач совершенствования официальной статистики, укреплением международных связей, поддержкой прикладных и фундаментальных исследований, укреплением связей статистической науки, практики и образования. По словам *И. И. Елисеевой*, создание АСР должно стать важным фактором повышения престижа статистики. Для обсуждения участникам конференции был предложен проект Устава АСР, разработанной инициативной группой под руководством *И. И. Елисеевой*. Участники конференции дружно поддержали идею создания АСР и высказали пожелание опубликовать проект Устава в журнале «Вопросы статистики».

В рамках конференции было проведено заседание УМО, на котором д. э. н., проф. *В. С. Мхитарян* предложил собравшимся подготовленный вариант стандарта третьего поколения для бакалавров и магистров по направлению «статистика». Он вызвал много вопросов, но главный — останется ли «статистика» в качестве самостоятельного направления или же войдет в качестве профиля подготовки по направлению «экономика»?

Проблем, как всегда, много, но участники испытали большое удовлетворение от совместной работы, общения и радости встречи в Санкт-Петербурге. Конференция запомнилась и культурной программой. Участники конференции посетили Екатерининский дворец и Лицей (г. Пушкин). Всем было очень приятно увидеть статистику в перечне дисциплин, преподававшихся лицеистам. Незабываемые впечатления остались от посещения Юсуповского дворца.

В ходе работы конференции участники имели возможность приобрести новую литературу издательства «Финансы и статистика» по статистике, эконометрике, математическим методам и информатике.

Н. А. Флуд
канд. экон. наук
Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов