

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ЧЕТВЕРТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИСТОРИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

19–21 октября 2007 г. в Высшей школе менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета при участии Санкт-Петербургского института истории РАН и Совета по социально-экономическим проблемам Санкт-Петербургского научного центра РАН прошла Четвертая международная конференция по истории российского предпринимательства «Российское предпринимательство в XIX — первой четверти XX в.: личности, фирмы, институциональная среда», ставшая уже традиционной. Доклады, представленные на конференцию, были посвящены самым разнообразным вопросам истории отечественного предпринимательства в XIX — начале XX в.: от истории деятельности отдельных фирм до проблем юридического регулирования деятельности бизнеса в России. Работа конференции проходила в четырех секциях. Кроме этого было пленарное заседание и заключительный круглый стол. В оргкомитет конференции вошли д. и. н. Б. В. Ананьич, д. э. н. И. И. Елисеева, д. и. н. Л. И. Бородкин, д. и. н. М. Н. Барышников, д. ф.-м. н. А. В. Бухвалов, д. и. н. Т. М. Китанина, д. э. н. А. А. Семенов, д. и. н. Л. Е. Шепелёв, к. э. н. Ю. Е. Благов, к. э. н. А. Л. Дмитриев, к. и. н. Е. А. Иванова.

На конференции представлено 76 докладов. География участников была очень широкой. Среди иностранных участников — представители Германии (Университет Тюбингена и Общество истории предпринимательства); Южной Кореи (Университет Донгseo), Норвегии (Норвежский институт стратегических исследований), Великобритании (Оксфордский университет), Франции (Парижский университет — Сорбонна), Украины (Институт экономики и прогнозирования НАН Украины). Российские участники конференции были представлены также широко: Москва (22), Оренбург (1), Уфа (2), Курск (1), Урюпинск (1), Ростов-на-Дону (2), Саранск (7), Егорьевск (1), Калининград (1), Самара (1), Ярославль (1), Екатеринбург (1), Северодвинск (1), Калуга (1), Иваново (1), Магнитогорск (1), Пенза (1), Волжский (1), Санкт-Петербург (19).

На пленарном заседании были заслушаны доклады: д. и. н. *Л. И. Бородкина* и к. и. н. *А. В. Коноваловой* (Московский гос. университет им. М. В. Ломоносова, исторический факультет) «О механизмах финансирования российских компаний в конце XIX — начале XX в.: акции металлургических предприятий на европейских фондовых рынках»; д-ра *Г. Батена* и *Д. Бея* (Университет Тюбингена) «Региональные детерминанты устойчивости фирм в Российской империи. По материалам Промышленной выставки 1870 г.»; д-ра *Д. Баржо* (Парижский университет — Сорбонна) «Нераспознанное лицо французского капитализма в России: деятельность французских подрядчиков в секторе гражданского строительства (1857–1914)»; д. и. н. *И. В. Поткиной* (Институт российской истории РАН, г. Москва) «Институциональные аспекты экономического развития: особенности предпринимательского права Российской империи»; д. и. н. *Т. М. Китаниной* (Санкт-Петербургский гос. университет, исторический факультет) «Об особенностях деятельности финансово-промышленных групп в России в годы Первой мировой войны»; д-ра *Ф. Харбо* (Норвежский институт стратегических исследований) «Роль государства в истории развития российского предпринимательства»; д-ра *К. Мондея* (Университет

Донгсео) «Эксплуатация конкурентного преимущества России: бизнес-стратегия индустриальной империи Демидова (1830–1860)»; Д. Бея и д-ра Г. Батена (Университет Тюбингена) «Определяло ли здоровье населения производительность труда в царской России?». Эти доклады вызвали живой интерес у участников конференции. И они задавали в какой-то степени тон работы на секциях. Особое внимание привлек доклад Л. И. Бородкина и А. В. Коноваловой, в котором на основании обработки данных о котировках ценных бумаг Общества Брянского рельсопрокатного, железоделательного и механического завода (учреждено в 1873 г.), Общества Путиловских заводов (учреждено в 1873 г.) и Общества Коломенского машиностроительного завода (учреждено в 1871 г.) на Петербургской бирже в 1910-х гг. был сделан вывод о взаимосвязи рынков ценных бумаг развитых стран. Интерес вызвал и доклад К. Мондея, который на основании обширного фактического материала показал роль Демидовых не только в развитии тяжелой промышленности России, но и в проникновении западных идей, в частности дружбу с Ф. Ле-Пле и финансирование прихода к власти во Франции Наполеона III.

Четыре секции отражали узловые проблемы, вынесенные на обсуждение: 1) Государство и предпринимательство в России; 2) Управление крупными предприятиями и банками; 3) Общеинституциональные аспекты предпринимательства; 4) Особенности предпринимательства в отдельных отраслях. В каждой секции было представлено более 10 докладов. В деятельности первой секции наиболее интересными и вызвавшими дискуссию были доклады д. и. н. Б. М. Шпотова (Институт всеобщей истории РАН, Центр североамериканских исследований) «Контрафактная продукция как экономический ресурс советской индустриализации, 1920–1930-е гг.», д. и. н. Р. А. Хазиева (Башкирский гос. университет, исторический факультет) «Противостояние провинциальных коммерсантов социалистическому администрированию экономики: свободная торговля и нелегальное предпринимательство на Урале в 1917–1921 гг.», д. э. н. В. В. Вольчика (Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону) «Институциональная история аграрного и торгового предпринимательства на Дону: XIX — начало XX в.», д. гос. н. С. А. Белой (Институт экономики и прогнозирования НАН Украины) «Роль предпринимательства в проектах общественных трансформаций в работах украинских экономистов XIX — первой трети XX в.», к. и. н. М. В. Друзина (Магнитогорский гос. университет) «Уральские горнозаводчики и власть в конце XIX — начале XX в.: типология взаимоотношений», К. А. Белоусова (Санкт-Петербургский гос. университет, исторический факультет) «Частный капитал и экономическое освоение Севера Европейской России: проект Обь-Урало-Беломорской железной дороги».

Во второй секции, где рассматривались вопросы управления деятельностью крупными компаниями и банками, следует выделить следующие доклады: к. э. н. В. Ю. Гессена «Устав как основа организации управления акционерными обществами (на примере пароходных предприятий России)», д. и. н. В. М. Арсентьева (Мордовский гос. университет им. Н. П. Огарева, историко-социологический институт) «Особенности реализации владельческой и управленческой функций в промышленном предпринимательстве России первой половины XIX в. (по материалам Среднего Поволжья)», д. и. н. М. Н. Барышникова (Санкт-Петербургский гос. педагогический университет им. А. И. Герцена) «Компания «Треугольник»: групповые интересы в структуре собственности и управления», к. и. н. С. В. Кольчугиной (Пензенская гос. технологическая академия) «Винокуренное предпринимательство Пензенской губернии в период откупной системы», к. и. н. П. А. Кюнга (Российский гос. гуманитарный университет, г. Москва) «Фирма “Сименс” в России. Опыт военно-технического сотрудничества»,

д. и. н. *П. В. Лизунова* (Северодвинский филиал Поморского гос. университета им. М. В. Ломоносова) «Банкирские заведения России в начале XX в. (По материалам Особенной канцелярии по кредитной части Министерства финансов)», д. и. н. *Е. Г. Неклюдова* (Институт истории и археологии УрО РАН, г. Екатеринбург) «“Многовладение” как фактор развития горнозаводских округов Урала в первой половине XIX в.».

В третьей секции по преимуществу были представлены доклады, посвященные рассмотрению вопросов организации коммерческого образования, благотворительности, социальной ответственности предпринимательства в России и национальных особенностей предпринимательства. Наибольший интерес вызывали доклады: д. э. н. *А. А. Бессолицына* (Московская высшая школа социальных и экономических наук) «Проблема обеспечения качества образования в высшей коммерческой школе России в начале XX в.», *Л. Н. Велиховского* (Все-российское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея») и к. и. н. *Т. Н. Кандауровой* (Российский институт культурологии МК РФ), «“И я несу на него свою лепту”: социокультурные практики российских предпринимателей как основа развития коммерческого образования», д. и. н. *В. В. Керова* (Российский университет дружбы народов, г. Москва) «Учреждение капитализма и социализма”: представления староверов о собственности и ее общинный характер в старообрядчестве XVIII — начала XIX в.», д. и. н. *А. А. Напалкова* (Мордовский гос. университет им. Н. П. Огарева, Историко-социологический институт) «Фактор ответственности предпринимателей за жизнедеятельность рабочих, пострадавших от несчастных случаев на производстве во второй половине XIX—начале XX в.».

В последней, четвертой секции, где были представлены доклады о региональной и отраслевой специфике деятельности фирм, выделим следующие выступления: к. и. н. *М. А. Хазиевой* (Башкирский институт физической культуры) «Сельские лавочки: частно-торговое предпринимательство в российской глубинке периода нэпа», к. и. н. *О. Ю. Хомутовой* (Филиал Северо-Западной академии государственной службы в г. Калуге) «Особенности ведения внешней торговли провинциальным предпринимательством в XVIII — первой половине XIX в.», д. и. н. *М. И. Роднова* (Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН) «Поставки хлеба из Уфимской губернии в Санкт-Петербург и окрестности на рубеже XIX—XX вв.», к. э. н. *В. П. Столбова* (Ивановский гос. химико-технологический университет) «Промышленное предпринимательство в российской провинции (на примере развития текстильного производства)».

Как видим, диапазон участия в мероприятии различных научных учреждений был достаточно широк. Впечатляет и разнообразие тематики выступлений. Было очевидно, что разноаспектное рассмотрение такой масштабной темы, как история российского предпринимательства в рамках единого форума, способствует обогащению представлений о предмете исследования, позволяет составить о нем более объективное представление.

В последний день конференции в малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра РАН был организован круглый стол, целью которого было, с одной стороны, подведение итогов конференции, а с другой — очерчивание того круга вопросов, который нуждается как в научном изучении, так и в публичном обсуждении. Круглый стол, проходивший под руководством И. И. Елисеевой и А. А. Семенова, высветил важнейшие вопросы, среди которых — использование количественных методов для массовых данных, более детальное изучение механизма управления отдельными предприятиями в России,

необходимость более глубокого изучения социальной среды предпринимательства, анализ взаимодействия бизнеса и государства.

Лучшие полнотекстовые доклады конференции будут изданы отдельным сборником в 2008 г. Тезисы докладов всех участников были опубликованы к началу конференции, что давало возможность предварительно ознакомиться с основными идеями выступавших.

А. Л. Дмитриев

канд. экон. наук

Санкт-Петербургский государственный университет
экономики и финансов

ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ: КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ»

Международный Центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр» (Санкт-Петербург) 5—6 октября 2007 г. в рамках традиционных Леонтьевских чтений провел конференцию на тему «Экономическая теория и история».

Открыл конференцию доктор экономических наук, научный руководитель ГУ-ВШЭ (Государственный университет — Высшая школа экономики) *Е. Г. Ясин* докладом «Модернизация необходима, готово ли общество?». Доклад изначально был построен на сопоставлении российских перспектив, возможностей и проблем с теми, перед лицом которых оказываются Китай, Индия и Бразилия. В нем было выделено пять факторов развития: трудовые ресурсы, природные ресурсы, капитал, институты и культура. По мысли автора доклада, Россия, как и Европа, имеет конкурентные преимущества в институтах и культуре. К этому добавляются преимущества в природных ресурсах. Ограничением же развития являются трудовые ресурсы.

В то же время Россия характеризуется одним из самых низких уровней доверия между людьми — важным условием успешного развития и модернизации. Только 38% отвечают положительно на вопрос: «Можно ли доверять большинству людей?». В то время как в Индии число положительных ответов — 90%, Китае — 64%, Бразилии — 62%. Отмечены также сдвиги в системе ценностей россиян за период 1999—2005 гг. в сторону большего предпочтения иерархии, консерватизма, справедливости.

Доклад известного польского экономиста, председателя наблюдательного совета Центра социально-экономических исследований (CASE) *Марека Домбровского* назывался «От рыночного социализма к рыночной экономике: история концепции реформирования социалистической экономики». Он подчеркнул ключевую роль либерализации цен, открытия экономики и обеспечения макроэкономического равновесия на самой ранней стадии рыночных реформ. В то же время большинство теоретических разработок, касающихся «социалистических реформ», оказались малополезными в условиях трансформации.

Затем был представлен доклад профессора *Р. М. Нуреева* (ГУ-ВШЭ) по проблеме «Борьба власти и собственности в современной России». В нем подробно рассмотрен феномен «власти-собственности» на основе противопоставления его частной собственности. Показана его эволюция на протяжении исторического развития России. Докладчик сформулировал три вывода: во-первых, отсутствие в России нормативно-правовых и иных регуляторов деятельности политиков приводит к дальнейшему увеличению роли «власти-собственности»;

во-вторых, появляются черты автократического режима, когда власть концентрируется в одних руках; в-третьих, ограничивается конкуренция и усиливается экономический монополизм.

Генеральный директор Института энергетической политики (Москва) *В. С. Милов* говорил на тему: «Реформа “Газпрома”: замысел и провал». Он напомнил, что Программа социально-экономического развития Российской Федерации на 2002—2004 гг. (утвержденная в июле 2001 г.) предусматривала, в частности, создание благоприятных условий для развития конкуренции в тех сферах, где это возможно и целесообразно, прежде всего в добыче и поставках газа. Однако в октябре 2003 г. президент В. Путин заявил: «“Газпром” делить не будем!».

Следствием сохранения государственной монополии явился целый набор негативных явлений, в том числе: сравнительно небольшие инвестиции в газодобычу из-за скупки активов, падающая производительность, нарастающие издержки, беспрецедентная задолженность (отношение долга к выручке — 50,2%, тогда как у «ЛУКОЙЛа» — 9,1%, ВР — 8,8%, Shell — 4,9%, ТРК-ВР — 4,7%). Добыча на Ямбургском и Уренгойском месторождениях продолжает падать, а освоение газовых месторождений п-ва Ямал постоянно откладывается. Выход видится в разделении «Газпрома» на несколько независимых газодобывающих компаний и выделение независимой транспортной компании, создание конкурентного рынка газа.

В выступлении руководителя службы экономических исследований антитрестовского отдела Министерства юстиции США *Рассела Питтмана* «Реструктуризация железных дорог и электроэнергетики в России: на дороге... к чему?» речь шла о проблемах и неясных перспективах этих естественных монополий. Он видит реформирование российских железных дорог на путях развертывания конкуренции между вертикально интегрированными монополистами. Такое положение вещей, считает Питтман, имело место в царской России и наблюдается в современной Мексике. Он предложил конкретный вариант реструктуризации российских железных дорог при сохранении вертикальной интеграции.

Касаясь реформы РАО «ЕЭС России», Питтман видит основную проблему в политическом популизме. Самой насущной проблемой является нехватка инвестиций в генерацию, но цены на электроэнергию для населения предполагается регулировать и за пределами объявленного «полного освобождения» их к 2011 г.

В последовавшем затем выступлении начальника департамента стратегии Центра управления реформой РАО «ЕЭС России» *Д. С. Аханова* на тему «Электроэнергетика: путь к рынку и обновлению отрасли» была представлена картина сложного положения отрасли в начале 1990-х гг. Было зарегистрировано банкротство 21 АО-энерго, серый полукриминальный оборот достигал 8 млрд долл. в год, «живыми» деньгами оплачивалось не более 20% от общего объема поставленной электроэнергии и тепла, происходили забастовки, отсутствовали средства не только на инвестиции в модернизацию, но и на текущий ремонт оборудования.

В 2003 г. был принят пакет законов о реформе электроэнергетики. Ее основа — разделение монопольных и конкурентных секторов. Конкурентные сектора — генерация и сбыт — переходят на правила рынка, к свободному ценообразованию; естественные монополии — передача, распределение, оперативно-диспетчерское управление — подлежат регулированию на принципах обеспечения равного доступа к сетям. В завершение докладчик уделил внимание решению проблемы привлечения инвестиций в отрасль: частные инвестиции должны поступать в конкурентный сектор (прежде всего в генерацию), бюджетные — в монопольные сектора. Среди стоящих задач он особо выделил необходимость решения проблемы перекрестного субсидирования путем обеспечения адресной поддержки населения в пределах социальной нормы потребления.

Доклад генерального директора Фонда «Институт экономики города» (Москва) *А. С. Пузанова* «Проблемы государственно-частного партнерства в коммунальном комплексе России» констатировал положение дел, характеризующееся рядом проблем. К ним, кроме прочих, были отнесены: отсутствие концессионных соглашений, слабость и непрозрачность тарифного регулирования и, как результат, приток частных инвестиций в этот сектор, по выражению выступавшего, «не очевиден». Для успешного реформирования коммунального сектора и развития в нем государственно-частного партнерства важен интерес к нему органов муниципального самоуправления, демонополизация строительного рынка и стратегии участников относительно размеров платы за подключение.

Обсуждение социальных проблем началось с доклада директора научных программ АНО «Независимый институт социальной политики» (Москва) *Л. Н. Овчаровой* «Социальная защита в системе государственных институтов: традиции, популизм и битва за финансовые ресурсы». В нем были представлены изменения системы социальной защиты за постсоветские годы и ее современное состояние. Один из выводов, вытекающий из результатов исследований докладчика, заключался в том, что бедные ограничены в доступе к системам социальной защиты. 30—40% бедных не охвачены ими. В то же время среди получателей социальной помощи 25—30% имеют фактические доходы выше прожиточного минимума. Поэтому одним из главных направлений развития системы социальной защиты называется смещение ее приоритетов в сторону бедных.

В докладе директора Центра экономики непрерывного образования Академии народного хозяйства при Правительстве РФ *Т. Л. Клячко* «Реформирование системы высшего образования: опыт и уроки» отмечались три тенденции в высшем образовании в 1990-е гг. Во-первых, его разгосударствление; во-вторых, допущение платного образования в государственных образовательных учреждениях (ГОУ), в-третьих, допущение платных дополнительных услуг в ГОУ. Была представлена аргументированная критика мифа о бесплатном высшем образовании в России.

Численность обучающихся за плату студентов (как в государственных, так и в частных вузах) достигает 60% от их общего числа. Прием в вузы превышает количество выпускников школ, и этот разрыв увеличивается. Высшее образование превращается во всеобщее. «Мы обучаем все, что движется», — резюмировал докладчик.

Выступавшая затем по теме «Трансформация механизмов социальной политики: как адаптируются регионы?» директор региональной программы АНО «Независимый институт социальной политики» *Н. В. Зубаревич* раскрыла рост экономического и социального неравенства регионов. Значительное внимание уделялось адаптации регионов к монетизации льгот. Низкий уровень монетизации льгот был отмечен в 27 регионах, средний и выше среднего — в 30 регионах. И только 3 региона полностью монетизировали льготы. В результате монетизации льгот усилились различия в доходах населения богатых и бедных регионов, выросло неравенство возможностей регионов в проведении социальной политики, вместо унификации систем социальной защиты возникло их региональное дробление.

Докладчик пришел к заключению, что социальное неравенство регионов будет сохраняться, в частности, из-за снижающейся эффективности перераспределения бюджетных ресурсов. Регионы не могут расширить горизонт планирования в социальной политике и не стимулируются к этому, оставаясь исполнителями решений федеральных органов власти на местах.

Доклад директора АНО «Независимый институт социальной политики» *Т. М. Малевой* «Вновь кризис пенсионной системы?» показал основные проявления кризиса в последние годы. В их числе: снижение отношения средней пенсии к средней зарплате, отставание темпов роста реальных пенсий от реальных зарплат (даже без учета их немалых теневых составляющих), дефицит бюджета

Пенсионного фонда России (ПФР). Другой стороной кризиса является низкая осведомленность населения о пенсионной реформе (которой уже 5 лет) и нежелание участвовать в добровольных пенсионных сбережениях. Так, 55% населения вообще не в курсе — участвуют они в накопительной пенсионной схеме или нет. В случае принятия инициатив Президента РФ о доплате со стороны государства к добровольным пенсионным сбережениям их готовы осуществлять лишь 13% населения.

Реформа в принципе заложила страховые механизмы в пенсионной системе. Однако после 2005 г. доля страховой части в общем размере трудовой пенсии имеет тенденцию к сокращению, в то время как базовой — к росту, что означает возврат к системе социального обеспечения и снижению дифференциации размера пенсий в зависимости от трудового вклада. Пути решения проблем в пенсионной системе видятся: оптимизация расходов ПФР, повышение фактического пенсионного возраста, усиление страховых принципов и развитие дополнительного пенсионного обеспечения — отраслевого, корпоративного и личного.

Президент фонда «Институт энергетики и финансов» (Москва) *Л. М. Григорьев* назвал свое выступление «Проблемы реформирования: неравенство, различия интересов и трудности создания коалиции за модернизацию». Он выделил четыре возможные стратегии развития: рантье («всем сестрам по серьгам»), мобилизация («вид сверху»), инерция («бег по кругу») и модернизация («муки коалиций»). Основное внимание было уделено мобилизации и модернизации. В случае первой суть стратегии сводится к перераспределению государством и концентрации ресурсов на отобранных приоритетных направлениях (инфраструктура, энергетика и т.п.). Коалиция активной поддержки этой альтернативы — представители «прорывных» отраслей, чиновники. Суть стратегии модернизации — комплексная институциональная модернизация общества, бизнеса и государства. Коалиция активной поддержки здесь — интеллектуальная элита, «богатые» регионы, крупный бизнес.

Наиболее вероятным автор доклада считает тем не менее инерционный сценарий и интуитивно оценивает вероятность его реализации в 50%. 20% — вероятность осуществления сценариев «рантье» и «мобилизации». И только 10% дается модернизационному сценарию.

Профессор *В. Л. Тамбовцев* (МГУ) сделал доклад на тему «Административная реформа в России: дело недалекого будущего?». Административная реформа, согласно Тамбовцеву, есть продолжение политики дебиюрократизации по трем направлениям: состав функций ведомств, структура правительства, повышение эффективности бюджетных расходов. Были рассмотрены те же четыре сценария, что и в предыдущем выступлении, но только применительно к проблемам административной реформы. И вероятности их реализации были оценены точно так же.

Проректор ГУ-ВШЭ, директор Института анализа предприятий и рынков *А. А. Яковлев* ознакомил с исследованием «Реформа в России глазами бизнеса: что изменилось за семь лет?». Общий контекст исследования: завершение правления В. В. Путина, оценка результатов и проблем, которые достанутся в наследство преемнику; взгляд представителей обычного бизнеса (не олигархов) на эти достижения и проблемы. Дано сравнение двух обследований предприятий: осень 2000 г. и весна 2007 г. Участвовало 500 предприятий всех отраслей (без сельского хозяйства) в 8 регионах Российской Федерации. Основные вопросы, которые предстояло выяснить: эффективность государственных институтов, влияние бизнеса на политику, последствия государственного регулирования для бизнеса.

Ключевые выводы исследования: имеют место модернизация на уровне фирм и стагнация государственных институтов, закрытость региональных рынков как средство защиты от давления глобальной конкуренции, определенность среды (стабильность плюс неформальные деловые сети).

Выступление *П. А. Кадочникова* (Институт экономики переходного периода, Москва) «Бюджеты регионов России после перехода к назначаемости губернаторов» затронуло теоретические проблемы поведения властей и их фактический анализ на примере российских регионов. Исследование рассматривало ситуацию с политико-экономическим циклом: подтверждается ли гипотеза об изменении колебаний расходов бюджетов в связи с электоральным циклом? Теоретически отмена выборов должна была снизить амплитуду колебаний. В целом исследование подтвердило эту предпосылку.

Завершало первый день работы конференции выступление президента Фонда «Института экономического анализа» (Москва) *А. Н. Илларионова* «Эволюция экономической повестки дня». В нем был рассмотрен ряд вопросов, относящихся к изменению политики федеральной власти Российской Федерации в последние годы, и оценены возможные результаты курса на государственный интервенционизм.

В первый же день работы конференции состоялась презентация коллективной монографии Независимого института социальной политики (Москва) «Обзор социальной политики России. Начало 2000-х». Среди рассматриваемых в ней проблем: макроэкономический и демографический контекст социальной политики, здравоохранение, образование, политика на рынке труда, пенсионная реформа, доходы населения и его поведение на рынках, доступность жилья, реформы в сфере социальной поддержки населения, социальное страхование, социальное развитие и социальная политика российских регионов.

На второй день работы конференции состоялось заседание круглого стола «Экономическая мысль и экономическая история», на котором были представлены следующие доклады: *П. М. Лукичев* (зав. кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского государственного аграрного университета) «Концепция “счастья” в современной экономической теории», *А. П. Заостровцев* (ведущий научный сотрудник МЦСЭИ «Леонтьевский центр») «Экономическая теория диктатуры: концепция Р. Вайнтроуба», *О. П. Чекмарев* (профессор Санкт-Петербургского института экономики, культуры и делового администрирования) «Концепция личных издержек как развитие неинституциональной экономической теории», *А. В. Воронцовский* (профессор экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета) «Современные концепции рынка капитала: исторический обзор и соотношение теории и практики», *А. Л. Дмитриев* (доцент, Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов) «Проникновение и развитие идей маржинализма в России: конец XIX — начало XX века», *Б. Н. Миронов* (профессор исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета) «Парадигма бедности и кризиса в русской и зарубежной общественной мысли и экономическое развитие России в 1861–1914 гг.», *А. А. Семенов* (профессор Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета) «Научные системы управления и их оценка в российской печати начала XX в.».

Завершилась конференция церемонией награждения международной Леонтьевской медалью «За вклад в реформирование экономики». В 2007 г. ее лауреатами стали: *Е. Г. Ясин* (ГУ-ВШЭ, Москва), шведский экономист *Андерс Ослунд* (эксперт Американского института международной экономики) и *Л. Э. Лимонов* (директор-координатор научно-исследовательских программ МЦСЭИ «Леонтьевский центр», Санкт-Петербург).

А. П. Заостровцев
канд. экон. наук

Санкт-Петербургский государственный университет
экономики и финансов

ДЕВЯТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РЕФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА»

2—3 ноября 2007 г. в Высшей школе менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета прошла Девятая международная конференция «Реформирование общественного сектора». Конференция была организована Высшей школой менеджмента при участии Ассоциации исследователей экономики общественного сектора (ASPE).

Конференция была проведена в рамках Приоритетного национального проекта «Образование» в части создания и развития школы бизнеса мирового класса на базе ВШМ СПбГУ. Одной из задач этого проекта является использование ВШМ в качестве площадки для диалога государства и бизнеса, а также развитие учебных и научных программ в области управления организациями общественного сектора.

Ассоциация исследователей экономики общественного сектора (ASPE), созданная в 2000 г., объединяет в настоящее время более 100 преподавателей и научных работников из 15 стран, занимающихся широким кругом проблем государственной политики, общественных финансов, развития социальной сферы, управления общественным сектором.

В работе конференции приняли участие около 90 представителей учебных заведений, исследовательских и аналитических центров, государственных и муниципальных органов из России, Великобритании, Франции, Сербии, Ирана, Германии, Латвии, Эстонии, Норвегии и США.

В этом году в качестве основной темы конференции был выбрана проблема достижения нового качества управления в общественном секторе. Обсуждался широкий круг вопросов, связанных с данной темой, включая результаты и проблемы реализации приоритетных национальных проектов, новое государственное управление, стратегическое управление в общественном секторе, общественный сектор и диверсификация российской экономики, модернизация систем управления в образовании и здравоохранении, управление государственными предприятиями и бюджетными учреждениями, реформирование муниципального управления, макроэкономические аспекты повышения конкурентоспособности общественного сектора, оценка эффективности в общественном секторе, механизм государственно-частных партнерств, электронное правительство.

На пленарном заседании были представлены доклады *С. М. Гуриева* и *К. И. Сони́на* (Российская экономическая школа) «Политическая экономика нефтяного бума», *А. П. Заостровцева* (МЦСЭИ «Леонтьевский центр») «Качество государственного управления: “провалы” государств на постсоветском пространстве», *С. Ю. Рощина* (ГУ-ВШЭ) «Моделирование предложения государственных служащих на рынке труда».

Усилилась управленческая направленность многих докладов, свидетельством чему стала, в частности, организация отдельных секций, посвященных управлению в инфраструктурных отраслях, управлению человеческими ресурсами и качеством в общественном секторе, управлению недвижимостью и частно-государственным партнерствам. В рамках данных секций обсуждались вопросы оценки ценовой доступности жилищно-коммунальных услуг населению (*А. В. Ермишина*, Южный федеральный университет), влияния организационных особенностей общественного сектора на повышения качества оказываемых услуг (*Н. Абделькадер*, Университет Париж I — Сорбонна), повышения профессионализма государственных служащих высшего звена (*И. Йервальт*, Тартуский университет), применение менеджмента качества в общественном секторе

(*А. В. Павроз*, факультет философии и политологии СПбГУ), частно-государственных партнерств и управления недвижимостью в общественном секторе (*П. Фридрих*, *Й. Рельян*, Тартуский университет).

Значительное внимание было уделено проблемам регулирования и государственных закупок. Были обсуждены, в частности, доклады *Л. А. Андреева* (Норвежская школа менеджмента) об установлении тарифов на доступ к инфраструктуре, *Е. В. Соколовой* (ВШМ СПбГУ) об использовании бенчмаркинга для стимулирования деятельности естественных монополий, *С. Б. Авдашевой* (ГУ-ВШЭ) и *П. В. Крючковой* (Бюро экономического анализа) о государственной политике в области технического регулирования, *Л. С. Ружанской* (Уральский государственный университет) о государственном участии в управлении российскими корпорациями, *А. Е. Иванова* (ВШМ СПбГУ) о выборе способа размещения государственного заказа.

Расширился спектр докладов, посвященных конкурентоспособности переходных экономик. Так, взаимосвязь рыночной структуры и вертикальных внешних эффектов от прямых иностранных инвестиций была предметом выступления *С. М. Кадочникова* и *И. М. Дранкина* (Уральский государственный университет), европейская политика развития конкуренции — *О. Бертрана* (ВШМ СПбГУ) и *М. Ивалди* (Тулузская школа экономики), влияние макроэкономических эффектов на конкурентоспособность общественного сектора — *К. П. Юрченко* (Уральский государственный университет).

Традиционным для конференции стало проведение секций, посвященных проблемам реформирования отдельных отраслей общественного сектора. С позиций повышения качества управления на конференции обсуждались, в частности, вопросы модернизации системы здравоохранения. На соответствующей секции были представлены доклады *Ф. Н. Кадырова* «Экономические основы предоставления высокотехнологичной медицинской помощи», *Е. Г. Калабиной* «Развитие институциональных форм деятельности организаций, оказывающих медицинские услуги» и *С. В. Шишкина* «Стратегии трансформации государственных гарантий оказания бесплатной медицинской помощи».

Впервые в рамках конференции был проведен круглый стол по вопросам инновационного развития российской экономики. На нем проходило обсуждение докладов *Ю. В. Симачева* (Межведомственный аналитический центр) «Ключевые проблемы развития кооперационных связей производственных компаний и научных организаций» и *Б. В. Кузнецова* (Межведомственный аналитический центр) «Оценка факторов развития инновационной деятельности российских компаний».

Более подробную информацию можно получить на сайте Высшей школы менеджмента СПбГУ, где размещены программа конференции и тексты докладов участников (http://www.som.pu.ru/research/conference/ps_reform/).

И. Н. Баранов

канд. экон. наук

Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского
государственного университета