

Л. С. Кирина

канд. экон. наук, заведующая кафедрой налогов и налогообложения
Всероссийской государственной налоговой академии Минфина России (Москва)

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ НАЛОГОВЫХ РИСКОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЛОГОВОГО КОНСУЛЬТАНТА

Остановимся прежде всего на содержании понятия «налоговый риск». Один из вариантов этого понятия сформулирован в работе Д. Н. Тихонова следующим образом: «Налоговый риск — это возможность для налогоплательщика понести финансовые и иные потери, связанные с процессом уплаты и оптимизации налогов, выраженная в денежном эквиваленте» (Тихонов, 2002, с. 17).

Попробуем оценить правомерность данного определения налогового риска, опираясь на сущность риска, поскольку налоговый риск является проявлением общего понятия «риск» и представляет собой один из видов риска.

В. В. Ковалев предлагает понимать риск как «уровень определенной финансовой потери, выражающейся: а) в возможности не достичь поставленной цели; б) неопределенности прогнозируемого результата; в) субъективности оценки прогнозируемого результата» либо как «степень вариабельности дохода, который может быть получен благодаря владению данным видом активов» (Ковалев, 2000, с. 174). По нашему мнению, в большей степени для трактовки понятия налоговых рисков подходит первый из подходов, отмеченных названным автором, поскольку налоги представляют собой не актив, а скорее способ его отчуждения, и налоговые издержки действительно характеризуют уровень финансовой потери хозяйствующего субъекта.

Риск является объективным явлением, природа которого обусловлена неоднозначностью будущих событий, — ведь риски могут иметь как позитивный, так и негативный характер.

Представляется, что налоговый риск в широком смысле слова также может иметь как позитивный, так и негативный характер. В случае когда речь идет о возникновении налоговых ошибок, штрафных санкций и т. п., риск, безусловно, негативен. Если же мы говорим о снижении налогового бремени (налоговой нагрузки), то риск хозяйствующего субъекта позитивен, и для его характеристики мы скорее применим термины «возможности» либо «резервы», нежели «риск».

Формулируя понятие «налоговый риск», необходимо подразумевать его негативный характер. Причем негативный характер налогового риска имеет определенные формы проявления не только для налогоплательщиков, но и для всех субъектов налоговых правоотношений, признаваемых таковыми в соответствии со ст. 9 Налогового кодекса РФ. Таким образом, подход Д. Н. Тихонова к определению налогового риска исключительно для одного из участников этих отношений — налогоплательщика — представляется нам не вполне целесообразным.

По нашему мнению, необходимо разграничивать понятие налогового риска для налогоплательщиков, налоговых агентов и других субъектов налоговых правоотношений, представляющих интересы государства. Причем для каждого из них он будет иметь различные формы проявления. С учетом сказанного выше, определение понятия налогового риска в целом может быть сформулировано следующим образом.

Под *налоговым риском* понимается опасность для субъекта налоговых правоотношений понести финансовые и иные потери, связанные с процессом налогообложения, вследствие негативных отклонений для данного субъекта от предполагаемых им основанных на действующих нормах права состояниях будущего, из расчета которых им принимаются решения в настоящем.

Данное определение подразумевает существование налогового риска не только для налогоплательщиков, но и для других участников налоговых правоотношений. Например, для государства, исполнительными органами которого при реализации налоговых правоотношений является ряд приведенных в ст. 9 Налогового кодекса РФ субъектов, налоговый риск состоит в снижении поступления налогов, выступающих основным источником формирования доходной части бюджета. Для налогоплательщиков рост налоговых издержек, вступающих разнородностью его предпринимательских издержек, влечет за собой снижение его имущественного потенциала и, следовательно, снижение возможностей для решения задач, стоящих перед ним в будущем.

Определение, данное Д. Н. Тихоновым, может быть использовано для характеристики налогового риска налогоплательщиков. Причем оборот «в денежном выражении» может быть использован только для налогоплательщиков — юридических лиц, поскольку в соответствии с налоговым законодательством должностные лица и граждане, виновные в нарушении законодательства о налогах и сборах, привлекаются в установленном порядке помимо налоговой к административной, уголовной, дисциплинарной и материальной ответственности.

Е. Ю. Грачева и Э. Д. Соколова, рассматривая специфические черты ответственности за нарушения налогового законодательства, отмечают, что «субъектами уголовной ответственности являются только граждане» (Грачева, Соколова, 2003, с. 87). Уголовная и дисциплинарная ответственность не могут быть законным образом оценены в денежном выражении, тогда как прочие виды ответственности могут иметь денежную оценку.

Те виды налоговых рисков, которые могут быть оценены в денежном выражении, целесообразно относить к финансовым рискам, ввиду того что деньги являются материальной основой финансовых отношений. Кроме того, налоговые отношения являются частью финансовых отношений.

С целью осуществления типологии налоговых рисков, т. е. определения в общей системе рисков места налоговых рисков и их дальнейшей классификации, рассмотрим содержание понятия «финансовый риск» и существующие его классификации.

В работе А. Д. Шеремета и Р. С. Сайфулина дана следующая трактовка понятия «финансовый риск» — «риск, обусловленный соотношением собственных и заемных средств (повышение издержек по обслуживанию капитала, потеря денежных средств)» (Шеремет, Сайфулин, 1997, с. 35). Налоговые риски организаций-налогоплательщиков имеют денежное выражение и влекут за собой повышение издержек по обслуживанию капитала организации, поэтому данный вид налоговых рисков может быть отнесен к финансовым.

Рассмотрим различные виды классификации рисков, относимых в соответствии с приведенным определением к разряду финансовых.

А. Д. Шеремет и Р. С. Сайфулин предлагают классифицировать финансовые риски по величине возможных потерь на *допустимые*, *критические* и *катастрофические* (Шеремет, Сайфулин, 1997, с. 37). К *допустимым* рискам они относят те, уровень которых определяется величиной недополученной прибыли от

одной или нескольких операций, которая может быть покрыта положительным результатом от других операций в определенном промежутке времени. *Критический* уровень финансового риска определяется, по их мнению, наступлением таких условий функционирования фирмы, при которых, если нет альтернативы, ее финансовое положение становится критическим, а главным признаком *катастрофического* уровня риска является то, что «возможное банкротство фирмы становится реальностью».

Мы разделяем точку зрения о том, что налоговые риски могут быть допустимыми, критическими и катастрофическими. Примером катастрофического налогового риска для хозяйствующего субъекта является предъявление штрафных санкций, в совокупности с основной суммой налога представляющих угрозу платежеспособности организации-налогоплательщика.

Исходя из факторов, определяющих финансовые риски, А. Д. Шеремет и Р. С. Сайфулин полагают, что «принято выделять систематический и несистематический риски» (Шеремет, Сайфулин, 1997, с. 37). Систематический риск, по их мнению, обусловлен действием многообразных, общих для всех хозяйствующих субъектов факторов. Несистематический риск обусловлен действием факторов, полностью зависящих от деятельности самого хозяйствующего субъекта. Подобные группы рисков другими авторами определяются как внешние и внутренние. Если все же проклассифицировать налоговые риски исходя из вышеизложенного подхода, то для организации-налогоплательщика могут существовать обе группы рисков: внешние могут возникать по причинам, инициированным изменениями в условиях налогообложения со стороны государства, внутренние — по причинам неэффективной налоговой политики самого хозяйствующего субъекта. Для государства в целом также можно подразделить налоговые риски на *внешние* и *внутренние*. Внешние будут обусловлены действием международных договоров в области налогообложения, деятельностью оффшорных зон и предлагаемых ими условий и т. д., внутренние — деятельностью законодательных и исполнительных органов власти, осуществляющих функции государства в процессе налогообложения, а также деятельностью налогоплательщиков.

В составе финансовых рисков В. В. Ковалевым, А. Д. Шереметом и Р. С. Сайфулиным выделяются такие виды рисков, как: *кредитный, процентный, валютный, риск упущенной выгоды, риск потерь материальных и нематериальных ценностей, риск банкротства, инвестиционный* и др.

В обширной классификации рисков С. А. Филин выделяет налоговый риск, относит его к бизнес-рискам, которые также трактуются им как финансовые (Филин, 2002, с. 20).

Поскольку содержание финансового риска раскрывается применительно к конкретным ситуациям, содержащим риск, и объектам их проявления, можно сказать, что для организации-налогоплательщика налоговые издержки являются одним из таких объектов, тесно взаимосвязанных с другими объектами рисков.

Интересен подход Д. Н. Тихонова к классификации налоговых рисков для организаций-налогоплательщиков. По его мнению, «с точки зрения практики можно выделить несколько видов налоговых рисков, существенно отличающихся своей спецификой. Это риски налогового контроля, риски усиления налогового бремени, риски уголовного преследования налогового характера» (Тихонов, 2002, с. 17). Пожалуй, перечисленные виды налоговых рисков действительно имеют место для организаций-налогоплательщиков, однако выделение «с точки зрения практики» не совсем удачно, хотя вполне понятно, что же имел в виду данный автор.

Характеризуя риски налогового контроля, Д. Н. Тихонов отмечает, что объем потерь (в рублевом эквиваленте), связанных с возникновением санкций за совершение правонарушений налогоплательщиками, регламентируется ст. 116—135

Налогового кодекса РФ. Таким образом, при характеристике данного вида рисков можно говорить о величине их последствий с точки зрения существующих правовых условий и вероятности их реализации. Согласимся с Д. Н. Тихоновым в том, что риски налогового контроля существенно зависят от уровня активности налогоплательщика в отношении минимизации налогов и в меньшей степени от возможности появления и обнаружения налоговыми органами случайных ошибок при исчислении причитающихся к уплате налогов. К рискам налогового контроля также можно отнести риски аннулирования лицензий и ликвидации организации по искам налоговых органов, а также риски определения суммы налогов расчетным путем налоговыми органами.

В соответствии с приводимыми Д. Н. Тихоновым комментариями к представленной классификации риски усиления налогового бремени свойственны экономическим проектам длительного характера (Тихонов, 2002, с. 21). К таким рискам он относит появление новых налогов и рост ставок уже существующих налогов, отмену налоговых льгот. По нашему мнению, к данному виду налоговых рисков можно было бы отнести и рост налоговых баз как вследствие изменения методологии их исчисления, так и в связи с их динамикой, связанной с расширением объемов хозяйственной деятельности.

Риски уголовного преследования обусловлены тем, что для руководителей организаций-налогоплательщиков, нарушающих налоговое законодательство, существует вероятность возбуждения уголовного дела и привлечения к административной (ст. 15 КоАП РФ) и уголовной ответственности (ст. 194, 198, 199 УК РФ).

Возбуждение уголовного дела по ст. 194, 198, 199 УК РФ еще отнюдь не означает уголовного наказания руководителю организации-налогоплательщика. Однако само по себе возбуждение уголовного дела в отношении руководителя компании является реальной серьезной проблемой, которая несет в себе ощутимые риски, связанные с ухудшением условий реализации различных видов проектов. Такие риски могут иметь непосредственную стоимостную оценку и, следовательно, относиться к финансовым рискам в отличие от рисков, непосредственно связанных с уголовным преследованием руководителя, стоимостная оценка которых весьма затруднена.

Представляется, что риски, связанные с уголовным преследованием руководителя, не могут иметь стоимостной оценки, ввиду того что связанные с ними расходы нередко носят неправомерный характер, в силу чего к расходам организации отнесены быть не могут. Расходы по правовому сопровождению, выражающиеся в оплате услуг адвокатов, возникают, строго говоря, у руководителя как у физического лица, а не у организации, для которой они не могут иметь денежного выражения, поэтому данный подвид налоговых рисков целесообразно относить к налоговым нефинансовым рискам физических лиц.

Помимо перечисленных выше, существует ряд маловероятных специфических налоговых рисков, не вполне поддающихся классификации, негативное воздействие которых тем не менее может быть достаточно ощутимым.

Обобщим рассмотренные классификационные признаки в отношении налоговых рисков и представим их следующую классификацию:

- 1) *по субъектам, несущим налоговые риски*, — налоговые риски государства, налогоплательщиков, налоговых агентов, взаимозависимых лиц. В дальнейшем можно осуществлять детализацию риска налогоплательщиков для юридических и физических лиц, а государства — для различных законодательных и исполнительных органов власти, участвующих в процессе налогообложения;
- 2) *по факторам, определяющим финансовые риски*, — внешние и внутренние;
- 3) *по объекту связи с другими видами рисков*, — риском упущенной выгоды, риском потерь материальных и нематериальных ценностей, риском неплатежеспособности, инвестиционным и другими;

4) *по виду последствий*, — риски налогового контроля, риски усиления налогового бремени (увеличения налоговой нагрузки организации), риски уголовного преследования налогового характера;

5) *по величине возможных потерь*, — допустимые риски, критические и катастрофические.

Актуальным является вопрос об оценке величины возможных потерь от налогового риска. Для ответа на него необходимо рассмотреть существующие способы анализа рисков и выбрать те из них, которые могут быть использованы для оценки налоговых рисков.

При оценке риска анализируют две его составляющие: вероятность наступления и характер ущерба. Вероятность наступления может быть определена объективным или субъективным методом. Объективный метод определения вероятности основан на вычислении частоты, с которой происходит рисковое событие. Субъективный метод определения вероятности основан на использовании различных предположений: суждений оценивающего, его личного опыта, оценки эксперта и т. п. Когда вероятность определяется субъективно, то различными субъектами анализа может устанавливаться разное ее значение для одного и того же события. Определение характера ущерба, даже в случае субъективной оценки, носит основанное на предположениях стоимостное выражение.

В качестве субъективных методов анализа уровня рисков В. Т. Севрук предлагает применение таких качественных методов, как: аналогии, «Due Diligence», «дерево решений», «Монте-Карло» (Севрук, 2001, с. 150—151).

Метод аналогии заключается в сравнении вида, размера и причин возникновения или изменения конкретного анализируемого риска с аналогичной ситуацией.

Метод «Due Diligence» (должное внимание) основывается на сборе и анализе информации об изменениях во внешней среде.

Метод построения «дерева решений» предполагает выделение обозримого количества рассматриваемых вариантов ситуации и заключается в определении вероятности их реализации и определения количественных и качественных параметров риска, на основе которых прогнозируются ключевые события, служащие базой для выбора приемлемого варианта развития риска.

Метод «Монте-Карло» является методом формализованного описания неопределенности, применяемым в наиболее сложных для прогнозирования ситуациях и основанным на имитационном моделировании.

Представляется, что в оценке уровня налоговых рисков перечисленные методы найдут широкое применение, особенно в тех случаях, когда применение качественных методов ввиду отсутствия необходимой статистической информации, позволяющей определить вероятность наступления неблагоприятного налогового события (штрафов и пени), затруднено.

Методы количественной оценки рисков приведены в работах многих современных ученых, посвященных финансовому менеджменту, финансовому анализу, финансовой математике и собственно управлению рисками. Практически все они основаны на зависимостях, определяемых в теории вероятностей. Наиболее часто для оценки различных видов финансовых рисков используются такие показатели, как среднееквадратическое отклонение действительного значения случайной величины от наиболее ожидаемого значения, дисперсия, коэффициент вариации (Севрук, 2001; Бондарчук, 2003; Семенова, 2003; Станиславчик, 2001; Стоянова, 2005). Эти показатели с учетом некоторых особенностей налоговых рисков мы рекомендуем использовать особенно в тех случаях, когда воздействие затрагивает не один налог, а их совокупность. Причем вероятность возникновения штрафных санкций может возникать в этом случае не только по одному, но и по нескольким налогам, облагаемые базы которых находятся для данной организации в определенной зависимости. Несколько реже встречается использование таких способов, как расчет и оценка размаха вариации, уровня бета-коэффициента

циента, критерия Чебышева; использование модели увязки систематического риска и доходности; ковариации и корреляции.

Учитывая, что главной задачей налогового консультанта является снижение налоговых издержек клиента, в том числе путем предотвращения возможных санкций за налоговые правонарушения, при планировании налоговой нагрузки клиента можно заранее рассчитать предполагаемое снижение рисков налогового контроля. Так, в соответствии со ст. 116—135 Налогового кодекса РФ налогоплательщик рискует быть оштрафованным за несвоевременную постановку на учет в налоговых органах, за неуплату или неполную уплату суммы налога в результате занижения налоговой базы и т. п. При этом минимальная величина санкций может достигать 20—40% от неуплаченных сумм налога, максимальная будет гораздо больше. Налоговый консультант заранее может рассчитать, на какую сумму его клиент понесет убытки в связи с допущенными (неумышленно) налоговыми правонарушениями. Например, в процессе выполнения заказа по выявлению ошибок по уплате налога на прибыль консультант установит, что клиентом были допущены серьезные факты нарушения процедуры формирования расходов с целью уменьшения налоговой базы и сумма неправомерного занижения прибыли составила 100 тыс. руб. В результате этого клиент не заплатил своевременно в бюджет 24 тыс. руб. в виде налога на прибыль. Каковы последствия для клиента, т. е. налоговый риск? В том случае, если клиент благодаря консультанту самостоятельно исправит допущенные ошибки и добровольно уплатит недоимку, то ему придется лишь в соответствии со ст. 122 Налогового кодекса РФ заплатить штраф в размере 20% за несвоевременную уплату налога и причитающуюся сумму пени. В противном случае если факт неправильного исчисления налога на прибыль вследствие необоснованного занижения налоговой базы налогоплательщиком будет выявлен налоговыми органами при проверке, то сумма санкций будет гораздо больше (40%) и кроме указанных платежей сюда будут включены еще и штрафы, предусмотренные не только Налоговым кодексом РФ, но и Кодексом об административных правонарушениях РФ. В том случае, если налоговые правонарушения допущены в особо крупных размерах, налогоплательщик может быть привлечен к уголовной ответственности.

К сожалению, как уже было отмечено выше, в нашей стране в отличие от тех стран, где процесс налогового консультирования регламентируется законодательно, пока отсутствует аналитическая информация о результатах деятельности консалтинговых компаний и индивидуально практикующих консультантов в области налогообложения. В связи с этим не представляется возможным оценить реальную сумму экономии (или потери) денежных средств, которую получили клиенты, следуя рекомендациям налоговых консультантов.

Источники

- Бондарчук Н. В.* Финансовый менеджмент организации (методы гармонизации налогов, денежных потоков, цен). М., 2003.
- Грачева Е. Ю., Соколова Э. Д.* Налоговое право: Вопросы и ответы. 4-е изд., испр. и доп. М., 2003.
- Ковалев В. В.* Введение в финансовый менеджмент. М., 2000.
- Севрук В. Т.* Риски финансового сектора Российской Федерации. Практическое пособие. М., 2001.
- Семенова О. П.* Как оценить финансовое состояние организации и угрозу банкротства? // Налоговый вестник. 2003. № 4.
- Станиславчик Е. Н.* Основы финансового менеджмента. М., 2001.
- Стоянова Е.* Финансовый менеджмент. Российская практика. 2-е изд. М., 2005.
- Тихонов Д. Н.* Основы налоговой безопасности. М., 2002.
- Филин С. А.* Финансовый риск и его составляющие // Финансы и кредит. 2002. № 4 (94).
- Шеремет А. Л., Сайфулин Р. С.* Финансы предприятий. М., 1997.