

В. Г. Халин

канд. физ.-мат. наук, заведующий кафедрой информационных систем в экономике
Санкт-Петербургского государственного университета

ФИНАНСИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Одной из важнейших задач полноправного вхождения России в мировое экономическое пространство является подготовка кадров, как востребованных в национальной экономике, так и конкурентоспособных на мировом рынке труда. Важнейшим условием достижения поставленной задачи является финансирование российской системы образования, в том числе высшего образования, адекватное потребностям экономического развития страны на современном этапе. В последнее десятилетие в условиях острой недостаточности госбюджетного финансирования высшего профессионального образования в России актуальной экономической и социальной проблемой является вопрос реформирования механизма финансирования российской высшей школы.

Данная статья посвящена современным проблемам финансирования системы образования Российской Федерации, в том числе системы высшего профессионального образования. В статье анализируются:

- основные показатели состояния и развития российской системы образования;
- степень выполнения требований федерального законодательства по основным показателям финансирования российской системы образования.

Основные показатели состояния и развития российской системы образования

Целесообразность рассмотрения этой группы показателей обусловлена тем, что они характеризуют общую ситуацию состояния, развития и государственного финансирования российской системы образования. Ниже представлены финансовые показатели развития российской системы образования за последние 10—15 лет и приведен анализ их фактического соответствия требованиям Федеральных законов «Об образовании» (1992 г.) и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996 г.).

Государственное финансирование образования в России осуществляется из бюджетов всех уровней. Рассмотрим показатели, связанные с консолидированным бюджетом Российской Федерации, который состоит из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований (местных бюджетов).

Показатель 1. Доля расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в валовом внутреннем продукте (ВВП).

Выбор для анализа данного показателя обусловлен тем, что он характеризует участие государства в развитии образования. В мировой практике этот показатель используется как индикатор заинтересованности государства в развитии национальной системы образования. Проанализируем динамику доли расходов на образование консолидированного бюджета России в валовом внутреннем продукте, начиная с 1996 г. (рис. 1) (Экономика образования в зеркале статистики, 2005, с. 8).



Рис. 1. Доля расходов консолидированного бюджета России на образование в валовом внутреннем продукте

В 1996 г. доля расходов на образование бюджетов всех уровней в валовом внутреннем продукте составляла 4,2%, в 1997 г. она была максимальной — 4,8%. Наименьшее значение, равное 2,9%, она принимала в 2000 г. С этого года по 2002 г. наблюдался ее рост, а с 2002 г. имеет место снижение доли расходов на всю систему образования бюджетов всех уровней в валовом внутреннем продукте до уровня 3,5%. К сожалению, представленная динамика говорит о снижении доли государственных расходов на образование в валовом внутреннем продукте, что не подтверждает приоритетность для государства на данном этапе сферы образования, а может говорить о недостаточности ее бюджетного финансирования.

Данный показатель является индикатором внимания государства к развитию национальной системы образования и используется для сравнения расходов на образование в других странах. Отметим, что в настоящее время доля всех расходов на образование в валовом внутреннем продукте Великобритании составляет 4,7%, Германии — 4,6, Франции 5,7, Швеции — 7,3, Дании — 8,5, Канаде — 5,6, Норвегии — 7%. Как видно из приведенных данных, развитые страны тратят на образование порядка 5—6% от ВВП.

Показатель 2. Доля расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на высшее профессиональное образование в валовом внутреннем продукте.

Необходимость анализа данного показателя обусловлена важностью роли высшего профессионального образования как основного звена подготовки кадров для экономики страны. Доля общих расходов на высшее образование в развитых странах составляет порядка 1,3% ВВП. К сожалению, в России этот показатель также серьезно изменился — в худшую сторону. Если в 1991 г. доля расходов на высшее профессиональное образование составляла 1,2%, то в сопоставимых ценах в настоящее время она равна лишь 0,3% ВВП (Жильцов, 2005, с. 16). В настоящее время в развитых странах доля расходов на высшее образование составляет от 15 до 20% всех расходов на образование. Так, в Австрии она равна 26%, в США — 25%, в Финляндии — 29%, в Канаде — 30%, а в России лишь 17% (Доклад Всемирного банка, 2003, с. 187).

Показатель 3. Расходы на образование и их структура в консолидированном бюджете Российской Федерации.

Масштаб расходов на образование, его динамика и структура дают представление о тенденциях развития всей системы образования России. Структура рас-

ходов на образование отражает реальное участие разных уровней государственного бюджета в развитии российского образования. Прежде всего представляет интерес участие в финансировании образования, с одной стороны, федерального бюджета, а с другой — бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов (рис. 2) (Экономика образования в зеркале статистики, 2005, с. 6).

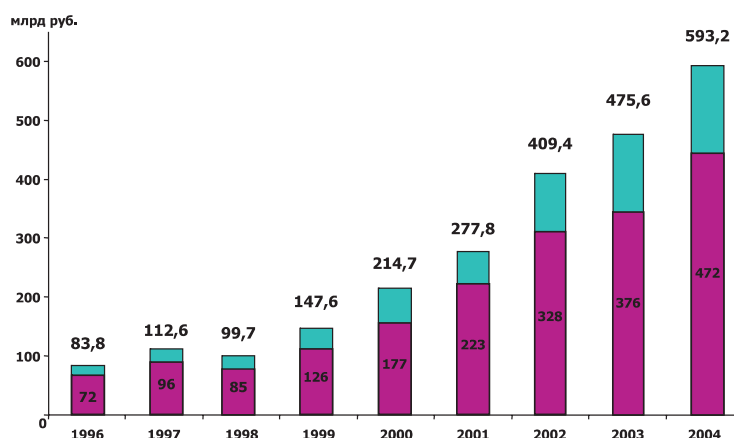


Рис. 2. Расходы на образование и их структура в консолидированном бюджете Российской Федерации¹

Из представленной диаграммы видно, что за последнее время расходы государства на образование все время увеличиваются. Однако изменяется доля участия в данных расходах бюджетов различных уровней. В частности, увеличивается доля федерального бюджета в общих расходах консолидированного бюджета на образование. Так, если в 1996 г. она составляла чуть более 14% от всех государственных расходов на образование, то в 2001 г. она составляла уже около 18% от всей суммы расходов, а к концу 2004 г. выросла до уровня 25%. Это говорит о том, что четвертая часть всех государственных расходов на образование в настоящее время идет за счет средств федерального бюджета, а 75% расходов покрывается бюджетами субъектов РФ и местными бюджетами.

Анализируя динамику реальных расходов на всю систему образования, осуществляемых бюджетами всех уровней (см. рис. 2), можно отметить, что со временем эти расходы постоянно увеличивались. Так, если в 1996 г. расходы всех бюджетов составляли только 83,8 млрд руб., то в 2004 г. они уже выросли до размера 593,2 млрд руб.

Вместе с абсолютными цифрами расходов на образование интересно рассмотреть следующие относительные показатели.

Показатель 4. Доля расходов на образование в консолидированном бюджете Российской Федерации.

Данный показатель характеризует значимость образования в целом для общества и участие государства в его развитии. Высокая доля расходов на образование в консолидированном бюджете страны говорит о признании приоритетной роли развития образования и о том, что государство реально принимает активное участие в его развитии.

Как видно из диаграммы (рис. 3) с 1996 по 2004 г. доля расходов на образование в консолидированном бюджете России не очень менялась во времени. Ее наименьшее значение, равное 11%, было в 2000 г. Наибольшее, равное 13,4%,

¹ На диаграмме указаны ежегодные данные об общих расходах консолидированного бюджета РФ на образование и расходы на образование из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.



Рис. 3. Доля расходов на образование в консолидированном бюджете Российской Федерации

было в 1997 г. К концу 2004 г. доля расходов на образование в консолидированном бюджете составила 12,7%, что все еще, к сожалению, ниже уровня 1996 г. Тем не менее, относительная стабильность этого показателя говорит о том, что долю государственных средств, выделяемых на образование в целом, все-таки удастся сохранить. Между тем интересно отметить, что доля расходов на образование в бюджетах разных уровней различна. Так, в 2004 г. доля расходов на образование в федеральном бюджете составляла 4,5%, а в бюджетах субъектов федерации и местных бюджетах, соответственно, 19,9%. Как показывает динамика изменения доли расходов на образование и в федеральном бюджете, и для остальных бюджетов данной статьи расходов — расходов на образование — практически не меняется. Так, в федеральном бюджете с уровня 3,7% в 2000 г. она поднялась лишь до отметки 4,5% в 2004 г. В общем бюджете субъектов Российской Федерации и местных бюджетов с уровня 17,4% в 2000 г. она поднялась до уровня 19,9% в 2004 г. Ниже приводятся данные по видам расходов на образование из средств федерального бюджета в 2004 г. (рис. 4) (Экономика образования в зеркале статистики, 2005, с. 15).

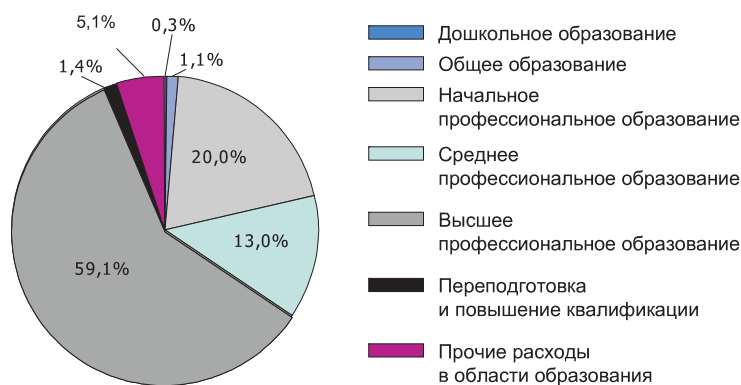


Рис. 4. Структура расходов федерального бюджета России на образование по уровням образования в 2004 г.

Прежде всего, следует заметить, что более 90% расходов федерального бюджета на образование идет на финансирование профессионального образования: 59% — на высшее профессиональное образование, 20% — на начальное профессиональное образование и 13% на среднее профессиональное образование. Приведенные данные подтверждают признание государством значимости и приоритета высшего профессионального образования во всей системе российского образования.

Показатель 5. Доля расходов на финансирование высшего профессионального образования в расходной части федерального бюджета Российской Федерации.

Из структуры расходов на образование из средств консолидированного бюджета Российской Федерации следует, что около 93% средств на высшее профессиональное образование поступает за счет средств федерального бюджета. Из Федерального закона «О федеральном бюджете на 2005 год» (№ 173-ФЗ от 23.12.04) следует:

- расходная часть федерального бюджета составляет 3047,9293 млрд руб.;
- общие расходы на образование составляют 151,094 млрд руб. (4,95%);
- расходы на высшее профессиональное образование составляют 105,268 млрд руб. (3,45%).

Ниже остановимся на показателях, которые также являются информативными с точки зрения проблемы финансирования российской системы образования на современном этапе и связаны с контингентом обучающихся.

Показатель 6. Численность студентов вузов Российской Федерации на 10 тыс. человек населения.

Данный показатель является очень важным с точки зрения оценки уровня образованности нации, массовости высшего образования. Чем выше значение этого показателя, тем более образована нация и тем больше у нее конкурентных преимуществ в будущем.

Ниже (рис. 5) представлена динамика численности студентов на 10 тыс. населения, обучающихся в вузах России, за период 1992—2004 г. (Российский статистический ежегодник, 2005, с. 265).

С 1992 по 1999 г. число студентов, обучающихся в вузах России без выделения платной и бюджетной основ обучения, выросло со 178 человек до 285. На-

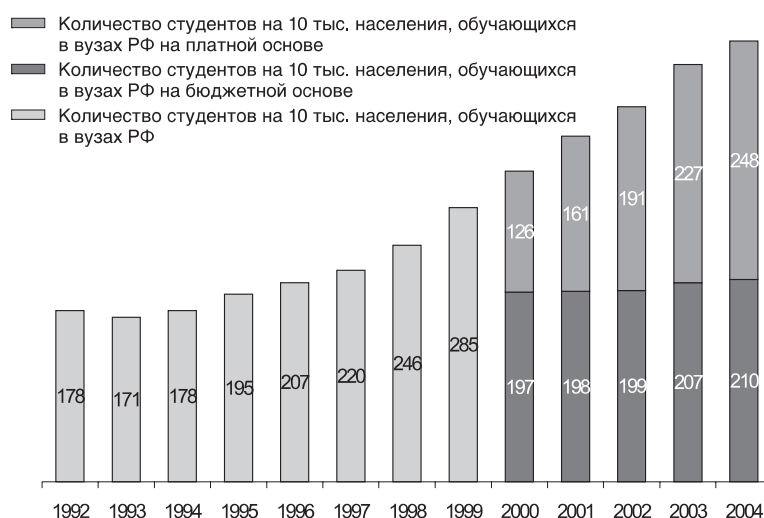


Рис. 5. Динамика численности студентов вузов Российской Федерации на 10 тыс. населения

чина с 2000 г. число студентов, обучающихся на бюджетной основе, практически постоянно — около 200 человек на 10 тыс. жителей страны. В то же время число студентов, обучающихся на платной основе, увеличивается год от года. Со 126 человек в 2000 г. эта цифра выросла до 248 человек в 2004 г. В целом в настоящее время более 450 студентов приходится на каждые 10 тыс. жителей России.

Такое высокое значение показателя обучающихся студентов говорит о возросших потребностях финансирования российской системы образования на современном этапе.

Показатель 7. Численность студентов в вузах России, обучающихся на бюджетной и платной основе.

Данный показатель указывает на качественные изменения, которые произошли в российской высшей школе за последние 10—15 лет. Если до 1990 года число студентов в Советском Союзе не превосходило 2,5 млн человек, то в настоящее время оно выросло почти в 2,7 раза и составляет более 7 млн человек (Российский статистический ежегодник, 2005, с. 265). Данная статистика подтверждает, что высшее профессиональное образование в России перестает быть элитным. Оно становится массовым и требует дополнительного финансирования.

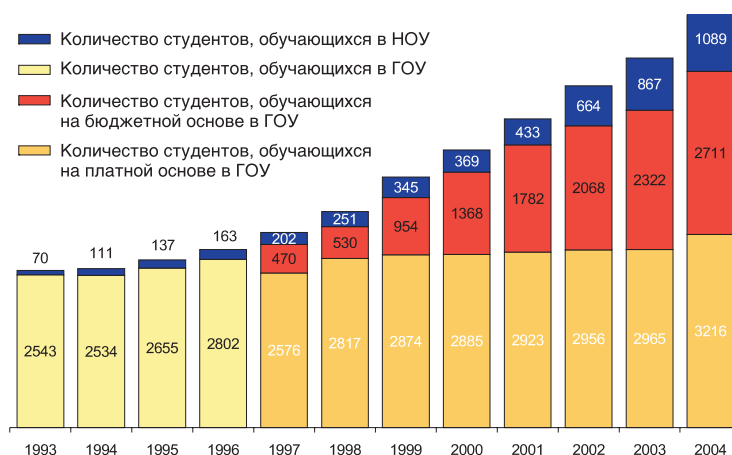


Рис. 6. Динамика численности студентов, обучающихся на бюджетной и платной основе, тыс. чел.

Уже в 1993 г. заявили о себе негосударственные образовательные учреждения, в которых обучение студентов проходит на платной основе. Конечно, число обучающихся в них студентов в то время было очень небольшим — около 70 тыс. студентов, и составляло лишь 2,7% всех студентов страны. Однако со временем наблюдается абсолютный рост числа студентов, обучающихся в негосударственных вузах. К концу 2004 г. общая численность студентов негосударственных вузов равнялась 1,1 млн человек и составляла уже 15,5% от общей численности всех студентов страны.

Отметим, что наличие негосударственных вузов подчеркивает факт роста интереса населения к высшему образованию как необходимому условию признания социальной значимости человека, условию его возможности занять в обществе достойное место.

В то же время и внутри государственных вузов все больше начинает использоваться еще одна, в дополнение к бюджетной, основа обучения студентов — платная. Так, если в 1997 г. в государственных вузах число студентов, обучающихся на платной основе, было равно 470 тыс. человек и составляло 15,4%

от всех обучающихся в государственных вузах, то в 2004 г. число обучающихся в государственных вузах было равно 2,7 млн человек и составляло уже 45,7% от всех студентов государственных вузов. За этот же период число студентов, обучающихся на бюджетной основе в государственных вузах, также выросло, но не такими темпами. В 1997 г. оно равнялось 2,6 млн человек, в 2000 г. — 2,8 млн человек, и в 2004 г. — 3,2 млн человек.

Значительный рост контингента студентов, обучающихся в вузах на платной основе, обусловлен в первую очередь недостаточностью государственного финансирования высшей школы и, во-вторых, массовостью высшего профессионального образования в России.

Показатель 8. Структура численности студентов вузов России, обучающихся на бюджетной и платной основе.

Анализ данного показателя важен для выяснения вопроса об источниках финансирования высшей школы, для выяснения роли государства в развитии высшего образования. Как видно из данной диаграммы, имеет место рост доли студентов, обучающихся на платной основе как в государственных, так и в негосударственных вузах.

Ниже дан пример (рис. 7) структуры численности студентов по источникам финансирования в 2004/05 учебном году (Экономика образования в зеркале статистики, 2005, с. 23).



Рис. 7. Структура численности студентов вузов России по источникам финансирования в 2004/05 учебном году

Изменение соотношения численности студентов вузов России по источникам финансирования приведено в табл. 1.

Таблица 1

Соотношение численности студентов вузов России по источникам финансирования за 1997—2005 гг.

Показатель	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Доля студентов, обучающихся в государственных и муниципальных вузах на бюджетной основе, %	79,4	78,3	68,9	62,4	56,9	52,0	48,2	45,8	43,6
Доля студентов, обучающихся в государственных и муниципальных вузах на платной основе, %	14,4	14,8	22,9	29,5	34,7	36,3	37,7	38,6	41,5
Доля студентов, обучающихся в негосударственных вузах, %	6,2	6,9	8,2	8,1	8,4	11,7	14,1	15,6	14,9

Как видно из таблицы, доля студентов, обучающихся в государственных и муниципальных вузах на бюджетной основе, неуклонно падает. В настоящее время она составляет около 46%. В то же время растет доля студентов, обучающихся на платной основе в государственных вузах, и студентов, обучающихся в негосударственных вузах. Почти 42% студентов государственных вузов обучаются на платной основе. В негосударственных вузах в настоящее время обучается около 15% всех студентов страны.

Показатель 9. Число государственных, муниципальных и негосударственных вузов Российской Федерации.

Динамика данного показателя дает представление о тенденциях развития высшего образования в России, в том числе как на бюджетной, так и на платной основе (Российский статистический ежегодник, 2005, с. 265).

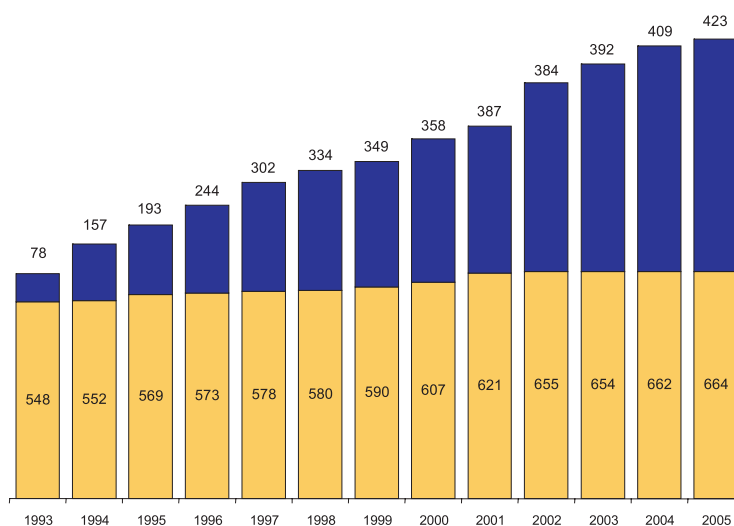


Рис. 8. Число высших учебных заведений России за 1993—2005 гг.¹

Если посмотреть на динамику числа вузов России (рис. 8), то следует сказать, что еще 11 лет назад, в 1993 г., число вузов в России составляло порядка 600. В 2000 г. оно выросло до 965, а в 2004 г. их было уже около 1071. При этом основной прирост происходил за счет негосударственных вузов. Так, если в 1993 г. было только 78 негосударственных вузов, то уже в 2000 г. их число вырастает до 358, а в 2004 г. их уже 409. Рост числа негосударственных вузов вновь указывает в том числе и на недостаточность государственного финансирования российской системы образования. Что касается числа государственных вузов, то цифра почти не меняется — с 548 государственных вузов в 1993 г. она выросла лишь до уровня 664 в 2005 г.

Показатель 10. Обучение иностранных студентов.

Значение данного показателя, прежде всего, свидетельствует о степени признания за рубежом национальной системы высшего образования. Кроме того, обучение иностранных студентов можно рассматривать как существенный сектор платных услуг, предоставляемых вузами страны иностранным учащимся. Ввиду высокой значимости обучения иностранных студентов как направления деятельности

¹ На диаграмме более светлым тоном отмечены государственные и муниципальные вузы, а негосударственные вузы — более темным тоном.

вузов, обеспечивающего поступление финансовых средств, используемых на развитие вуза, анализировать этот сектор платных услуг можно самостоятельно.

Как видно из табл. 2, лидирующее место по обучению иностранных студентов занимают США и Великобритания (Российский статистический ежегодник, 2005, с. 276). Наблюдаемый отток иностранных учащихся заставил страны Европейского Союза всерьез решать проблемы повышения конкурентоспособности европейского высшего образования. Именно поэтому они подписали Болонское соглашение, ориентированное на создание конкурентоспособной системы высшего образования в Европе.

Таблица 2

Обучение иностранных студентов

Страна	Количество иностранных студентов, тыс. чел.	Финансовые поступления за иностранных студентов, долл.
США	586	14 млрд
Великобритания	233	5—6 млрд
Австралия	150	2—3 млрд
Россия	80	300 млн

Как видно из таблицы, финансовые поступления за обучение иностранных студентов для США и Великобритании в размере 14 и 6 млрд долларов соответственно являются очень мощным финансовым ресурсом развития высшей школы. В то же время в России эти поступления очень малы — 300 млн долл. Они составляют лишь 2% от средств, которые получают за обучение иностранных учащихся США.

Показатель 11. Численность профессорско-преподавательского состава в государственных и муниципальных вузах России.

Изменение численности профессорско-преподавательского состава в государственных и муниципальных вузах России, в том числе и имеющих ученые степени и ученые звания, приведено в табл. 3 (Российский статистический ежегодник, 2005, с. 270).

Таблица 3

Численность профессорско-преподавательского состава в государственных и муниципальных вузах России в 1995—2004 гг.

Показатель	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Численность ППС (штатный персонал, тыс. чел.)	240,2	243,0	247,5	249,6	255,9	265,2	272,7	291,8	304,0	313,6
в том числе имели:										
ученую степень или										
ученое звание										
доктора, профессора	20,1	21,4	22,8	24,3	25,8	28,0	29,8	32,3	34,2	35,8
кандидата, доцента	117,5	118,5	119,1	120,2	122,4	125,4	128,5	135,5	142,2	148,6
Количество студентов, приходящееся на одного доктора, профессора, чел.	132	131	133,6	137,7	148,4	151,9	157,9	155,5	154,6	165,6
Количество студентов, приходящееся на одного кандидата наук, доцента, чел.	22,6	23,6	25,6	27,8	31,3	33,9	36,6	37,1	37,2	39,9

Отметим, что за последние 10 лет количество студентов, приходящееся на одного доктора наук, профессора выросло на 25%, а соответствующий показатель для кандидата наук, доцента, увеличился на 77%, что не может не отразиться на качестве обучения. Рост числа студентов на одного профессора или доцента вновь подтверждает недостаточность бюджетного финансирования высшей школы Российской Федерации.

Показатель 12. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в экономике (в целом и по отраслям).

Изменение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в экономике (в целом и по отраслям) приведено в табл. 4 (Российский статистический ежегодник, 2005, с.190).

Таблица 4

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в экономике, руб.

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Всего в экономике	472	740	950	1051	1523	2223	3240	4360	5499	6832
Промышленность	529	869	1057	1208	1838	2736	4016	5129	6439	8061
Наука	366	658	889	1036	1669	2711	4070	5512	7005	8581
Здравоохранение, физ. культура и социальное обеспечение	348	609	668	727	975	1371	2004	3225	3755	4745
Культура и искусство	286	511	585	654	854	1229	1916	2889	3475	4289
Финансы, кредит, страхование	769	1523	1684	2094	3514	5433	9284	12439	14873	17042
Транспорт	737	1140	1338	1511	2295	3345	4437	5917	7638	9684
Образование	309	552	616	661	885	1235	1821	2922	3384	4254

Следует заметить, что в высшем профессиональном образовании в 2004 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата была 5344 руб., что составляет 78% от аналогичного показателя «по экономике в целом» и 66% от данного показателя «по промышленности». Соотношение средней номинальной начисленной заработной платы работников образования к средней номинальной начисленной заработной платы работников, рассчитанной по экономике в целом, в 1970 г. составляло 90%, в 2004 г. — лишь 62% (Российский статистический ежегодник, 2005, с. 190). Это вновь подтверждает недостаточность финансирования высшей школы Российской Федерации, прежде всего — недостаточность финансирования оплаты труда работников высшей школы.

Требования российского законодательства по финансированию образования

Ниже остановимся на анализе фактического соответствия финансирования российской системы образования требованиям Федеральных законов «Об образовании» (1992 г.) и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (1996 г.).

В этих федеральных законах сформулированы стратегические показатели развития российской системы образования, как приоритетной области. Перечислим следующие государственные гарантии приоритетности образования, сформулированные в ст. 40 и 54 Федерального закона «Об образовании» и в ст. 2 и 30 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»:

1. Ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 10% национального дохода.
2. Финансирование за счет средств федерального бюджета государственных вузов, при этом, доля расходов на финансирование высшего профессионального образования не может составлять менее 3% расходной части федерального бюджета.
3. Финансирование за счет средств федерального бюджета обучения в государственных вузах не менее 170 студентов на каждые 10 тыс. человек, проживающих в Российской Федерации.
4. Установление педагогическим работникам образовательных учреждений минимальных ставок заработной платы и должностных окладов в размере, превышающем уровень средней заработной платы в Российской Федерации.

5. Установление педагогическим работникам образовательных учреждений средних должностных окладов на уровне:

- для ППС вузов — в два раза превышающем уровень средней заработной платы работников промышленности в Российской Федерации;
- для учителей и других педагогических работников — не ниже средней заработной платы работников промышленности в Российской Федерации.

Из основных показателей состояния и развития российской системы образования, которые приведены в первой части данной статьи (показатели 1, 2, 3, 4, 5, 6) следует, что вышеперечисленные в пунктах 1, 2 и 3 государственные гарантии приоритетности образования выполняются. Более того, финансирование высшего профессионального образования за счет средств федерального бюджета государственных вузов выше нормативного показателя. Так, в 2005 г. данный показатель равнялся 3,45%, а не 3% от расходной части федерального бюджета. Далее, в 2004 г. в государственных вузах за счет средств федерального бюджета обучалось 210 студентов на каждые 10 тыс. человек, проживающих в Российской Федерации. Данный показатель на 24% превышает норматив в 170 человек.

Вместе с тем показатели 11 и 12 состояния и развития российской системы образования, которые приведены в первой части данной статьи, показывают, что государство не выполняет своих обязательств по пунктам 4 и 5, относящимся к уровню средней заработной платы и должностных окладов работников сферы образования. В частности, в 2004 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в образовании составила 4254,3 руб., что составляет 62% от аналогичного показателя «по экономике в целом» и 53% от данного показателя «по промышленности».

Особо следует отметить важность безусловного выполнения данных федеральных норм, поскольку именно они связаны с определением фонда оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов, и, как следствие, влияют на общественное признание и статус преподавателя, а также на качество подготовки специалистов и их конкурентоспособность. Уместно вспомнить, что академики Ж. И. Алферов и В. А. Садовничий среди первоочередных вопросов, которые необходимо решить для успешного решения задач модернизации образования России в XXI в., назвали улучшение материального положения и общественного статуса научно-педагогических работников. Достаточно поучительным является опыт рассмотрения и решения аналогичных вопросов в области образования в зарубежных странах. В конкретных выводах доклада Национальной комиссии США по преподаванию математики и естественных наук в XXI в.¹ среди первоочередных задач названы: внимание к учителю, его квалификации, статусу, условиям труда и оплаты. На основании данного доклада Конгресс США в 2001 г. выделил на широкомасштабную реформу образования 26,5 млрд долл. (Образование..., 2002, с. 21).

Выводы

В целом анализ показателей, связанных с российской высшей школой, в том числе связанных с контингентом обучающихся, показывает, что высшее профессиональное образование в России перестает быть элитным, а становится массовым.

На смену бюджетному финансированию образования приходят другие финансовые источники. Государство в настоящее время менее чем наполовину финансирует обучение студентов в вузах России.

Россия отстает от развитых стран по такому важному показателю, как доля расходов на образование (в том числе и на высшее профессиональное образование) из средств консолидированного бюджета Российской Федерации в ВВП.

¹ <http://www/ed/gov/americanaccounts/glenn>

Российская высшая школа серьезно утрачивает свою привлекательность для иностранных студентов.

Давая общую оценку действующему механизму государственного финансирования российской системы образования и в первую очередь финансирования высшей школы России, необходимо отметить, что он допускает серьезные сбои и должен быть отрегулирован. Особое внимание должно быть уделено улучшению материального положения и общественного статуса научно-педагогических работников высшей школы России.

Источники

Актуальные экономические проблемы российской высшей школы / Под ред. Е. Н. Жильцова, С. И. Голоуховой, В. Н. Панкратовой. М., 2005.

Бляхман Л. С. Россия на пути к информационному обществу // Вестник СПбГУ. Сер. 5. 1997. Вып. 1 (№ 5). С. 117—125.

Богуславский М. Б. XX век Российского образования. М., 2002.

Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе. М., 2005.

Геворкян Е. Н. Управление качеством высшего образования на основе государственной аккредитации // Труды первой аналитической конференции Московской финансово-промышленной академии «Конкуренция: стратегия, тактика, модели, обучение». М., 2006. С. 29—34.

Доклад Всемирного банка. Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы. М., 2003.

Жильцов С. И. О концептуальных подходах к реформированию механизма финансирования российского высшего образования // Актуальные экономические проблемы российской высшей школы. М., 2005. С. 11—26.

Об итогах работы Федерального агентства по образованию в 2005 году (Информационный доклад на Коллегии Рособразования 14 февраля 2006 года). М., 2006.

Образование, которое мы можем потерять. Сборник / Под общей ред. ректора МГУ акад. В. А. Садовниченко. М., 2002.

Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы). Информационный бюллетень / ГУ-ВШЭ. М., 2005.

Российский статистический ежегодник. 2005: Стат. сб. / Росстат. М., 2006.

Сенашенко В. С. Состояние и перспективы подготовки бакалавров и магистров вузов России. СПб., 2005.

Экономика образования в зеркале статистики: новые данные. М., 2005.

Федеральный закон от 13 января 1996 года № 12-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “Об образовании”».

Федеральный закон от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

Федеральный закон от 23 декабря 2004 года № 173-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2005 год».

<http://www.edu.ru>

<http://www.ed.gov.ru/ofinf/colleg/decisions>

<http://www.gks.ru>

<http://www.mon.gov.ru>

<http://www.rost.ru>