

## **ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ**

### **ПЛОДОТВОРНОСТЬ НАУЧНОГО ОБЩЕНИЯ: ИТОГИ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ В РОССИЙСКОЙ СТАТИСТИКЕ»**

С 30 января по 1 февраля 2006 г. в Санкт-Петербургском государственном университете экономики и финансов (СПбГУЭФ) прошла международная научно-практическая конференция «Научные школы и результаты в российской статистике». В конференции приняли участие представители многих российских вузов и институтов РАН: МЭСИ, МГУ, ГУ-ВШЭ, ФА при Правительстве РФ, Самарской экономической академии, Томского государственного университета, Магнитогорского государственного технического университета им. Г. И. Носова, Тюменского государственного университета, Хабаровской государственной экономической академии, Иркутской государственной экономической академии, Оренбургского государственного аграрного университета, СПбГУ, СПбГИЭУ (ИНЖЕКОН), ЦЭМИ РАН, СПб ЭМИ РАН, ИПРЭ РАН, СИ РАН, практические работники территориальных органов государственной статистики из Санкт-Петербурга, Волгограда, Оренбурга, Самары, Росстата, а также коллеги из Беларуси (НИИ статистики Республики Беларусь и БГЭУ, Минск), Казахстана (Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова, Алма-Аты), Польши (Вроцлавский экономический университет).

Организатор конференции — кафедра статистики и эконометрики СПбГУЭФ вошла в историю отечественной статистики именами выдающихся ученых и преподавателей, работавших на кафедре в разные годы: заслуженного деятеля науки РСФСР д.э.н., профессора А. И. Ротштейна, д.э.н., профессора Б. Г. Плошко, д.э.н., профессора Л. В. Некраша, доцентов Н. Н. Семикова, В. П. Панкратовой, д.э.н., профессора Э. К. Васильевой и многих других. Сегодня кафедра статистики и эконометрики, возглавляемая чл.-корр. РАН, заслуженным деятелем науки РФ, д.э.н., профессором И. И. Елисеевой, продолжает лучшие традиции ленинградской-петербургской статистической школы и является одним из центров экономико-математического и статистического образования.

Открывая конференцию, И. И. Елисеева рассказала об истории создания и развития кафедры статистики, основанной в 1930 г. в числе первых кафедр вуза (с 1998 г. кафедра носит название кафедры статистики и эконометрики). За годы существования кафедры сложился свой стиль работы, позволяющий говорить о наличии научной школы, под которой понимается традиция мышления, особая научная атмосфера. И. И. Елисеева подчеркнула, что всегда в центре школы, образуя ее, стоит лидер, интересы и установки которого определяют поле деятельности школы, ту научную парадигму, в рамках которой она развивается. Не имея учеников, нельзя быть лидером научной школы (в отличие от лидера научного направления). Именно поэтому «классические» научные школы формируются главным образом в высших учебных заведениях.

Одной из определяющих черт статистической школы ЛФЭИ (так до 1991 г. назывался СПбГУЭФ) было внимание к однородности данных как предпосылке обобщения статистических данных. Эти идеи были сформулированы Л. В. Некрашем и развиты Б. Г. Плошко. Разработка методологии построения статистических показателей, классификация систем показателей на общие и частные по характеру решаемых задач, раскрытие взаимосвязей между признаками и пока-

зателями способствовали созданию категориального аппарата социально-экономической статистики.

Внимание к качественным особенностям изучаемого объекта, а отсюда к выделению типов явлений, составляло главную черту научной школы кафедры статистики. Вместе с тем всегда подчеркивалось, что разнообразие материальной природы изучаемых явлений не отменяет единства статистической методологии. Из этого следовал вывод о том, что статистика — не самостоятельная общественная наука со своим конкретным предметом, а методологическая наука.

Доминирующие направления работы кафедры менялись на разных этапах. В 40—50-е гг. это была промышленная статистика, в 60—80-е гг. на первый план выдвинулись проблемы демографии, статистики населения и их социальных приложений.

Перестройка обострила общественный интерес к проблемам статистики, измерению социально-экономических процессов и их динамики. Открылись границы, появились зарубежные партнеры, совместная работа с которыми привела к решению о создании курса «Эконометрика» (1995 г.).

Сегодня кафедра выполняет весьма весомые разработки для Администрации и Законодательного собрания Санкт-Петербурга и Правительства Ленинградской области, участвует в реализации исследовательских проектов, связанных с разработкой стратегии развития крупного города, активизацией малого бизнеса, совершенствованием измерения уровня жизни населения, оценки размеров и структуры теневой экономики в регионе. Преподаватели кафедры принимали активное участие в ряде международных исследовательских проектов: «Бедность в России», «Население и милиция в крупном городе», «Семья после развода».

Кафедра занимает лидирующие позиции в создании учебно-методического обеспечения статистических дисциплин и эконометрики. За последние годы коллективом кафедры подготовлены учебник и практикум «Эконометрика», учебник и практикум «Социальная статистика», учебник «Общая теория статистики», практикум по макроэкономической статистике, учебник «Статистика», учебник «Демография и статистика населения».

В заключение И. И. Елисеева отметила: «Вся история кафедры статистики и эконометрики подтверждает, что в системе организации высшей школы кафедра является главным звеном, обеспечивающим процесс подготовки высококвалифицированных специалистов, выполнение научных исследований, селекцию и формирование научных кадров, поддержку и развитие профессиональных сетей».

С докладами выступили ведущие профессора кафедры. Д.э.н., профессор Э. К. Васильева, возглавлявшая кафедру с 1975 по 1989 г., отметила повышение актуальности проблем демографии для сегодняшней России, и, соответственно, необходимости понимания будущими экономистами методов анализа процессов воспроизводства населения, его территориального размещения, процессов миграции.

Д.э.н., профессор С. В. Курышева подробно остановилась на проблемах и трудностях развития статистического образования. В современных планах статистическая подготовка экономистов занимает все меньший объем, в то время как в условиях рыночной экономики статистика должна стать приоритетной дисциплиной.

Д.э.н., профессор М. А. Клупт большое внимание уделил значению научных разработок кафедры для принятия управленческих решений на региональном и муниципальном уровнях.

Сердечно поздравила кафедру к.э.н. А. Н. Звонова, директор издательства «Финансы и статистика», она подчеркнула весомый вклад кафедры в подготовку учебной литературы по статистике и эконометрике.

На пленарном заседании главной темой выступления была история становления кафедры. А. Л. Дмитриев (к.э.н., доцент СПбГУЭФ) рассказал о первом заведующем кафедрой статистики ЛФЭИ Всеволоде Васильевиче Никольском, который был учеником и коллегой А. А. Чупрова. Публикации о жизни и научных работах В. В. Никольского практически отсутствуют, тем не менее А. Л. Дмитриеву удалось буквально по крупицам восстановить основные этапы биографии этого разностороннего ученого, практика и педагога.

Д.э.н., профессор Санкт-Петербургского государственного университета Я. В. Соколов выступил с докладом о профессоре Н. М. Новосельском, который работал на кафедре в послевоенные годы и создал свою уникальную школу.

Одно из пленарных заседаний конференции состоялось в Санкт-Петербургском доме ученых им. М. Горького РАН, на базе которого долгие годы работает секция социально-экономических проблем и статистики, объединяющая петербургских статистиков: ученых и практиков. С проблемным докладом «Эконометрика как научная дисциплина: замысел и реальность» выступил д.ф.-м.н., профессор РЭШ и Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, зам.директора ЦЭМИ РАН С. А. Айвазян. Он подчеркнул, что современное понимание эконометрики должно соответствовать позиции Рагнара Фриша, который в первом номере журнала «Эконометрика» (1933 г.) писал: «...Эконометрика не должна восприниматься как синоним применения математики в экономике. И статистика, и экономическая теория, и математика являются необходимыми, но не достаточными для действительного понимания количественных отношений в современной экономической жизни. Именно объединение всех трех частей дает мощный эффект. И именно это объединение и составляет эконометрику». Однако, по мнению докладчика, сегодняшняя реальность не отвечает замыслу. Абсолютное большинство книг-учебников по эконометрике являются учебниками по методам эконометрики, а не по эконометрике, т. е. из трех необходимых составляющих эконометрики во всех учебниках представлена только одна — математические методы. Для приближения преподавания эконометрики к тому замыслу, который изначально вкладывался в этот термин, С. А. Айвазян предложил следующие меры:

- создание на российских данных современных учебников по типу учебника Эрнста Берндта «Практика эконометрики: классика и современность» (М., 2005);
- более творческое и критичное освоение зарубежного опыта;
- включение в учебные планы вузов курсов по прикладной эконометрике;
- более четкое и обоснованное очерчивание границ математических методов эконометрики;
- включение методов многомерного статистического анализа в арсенал эконометрики.

Д.э.н., профессор М. М. Юзбашев рассказал об основных чертах школы преподавания статистики, сложившейся на кафедре статистики Ленинградского сельскохозяйственного института. Значительная часть времени курса статистики уделяется изучению темы «Методы изучения динамики». В преподавании статистики внимание студентов обращается не только на формулы методов и показателей, но и на реальные величины главных статистических показателей: какова площадь пашни в стране, сколько собирается в среднем за год зерна, сколько производится молока и т. п., на понимание порядка величины показателей. Опыт М. М. Юзбашева вошел в практику преподавания эконометрики на кафедре статистики и эконометрики СПбГУЭФ, где он работал с 1994 по 2005 г.

Проректор по научной работе Вроцлавского экономического университета (Польша) д.э.н., профессор А. Господарович осветил опыт преподавания статистики и эконометрики в университетах Польши, научных исследований в области анализа финансовых рынков.

С интересным докладом «Норма прибыли: совершенствование показателей и роль в экономике» выступил к.э.н. И. С. Ульянов (зам. руководителя Росстата). Он предложил новый показатель, дополняющий семейство традиционных индикаторов нормы прибыли и позволяющий сопоставить результаты предпринимательской деятельности с величиной ресурсов. Предлагаемый автором индикатор дает возможность получить агрегированное выражение нормы доходности, учитывающее влияние как текущих, так и инвестиционных затрат, а также различия в скорости оборота капитала.

К.э.н., доцент Белорусского экономического университета (Минск) Л. А. Сошникова затронула актуальную тему экологизации важнейших макроэкономических показателей и составления «зеленых» счетов. Загрязнение окружающей среды, обострение экологических проблем, необходимость обеспечения устойчивости национальных экономик ставит перед статистикой важнейшую задачу разработки методологии расчета показателей, учитывающих не только экономические, но и экологические результаты. В своем докладе Л. А. Сошникова рассказала о теоретических и практических проблемах, встающих при решении этой задачи, а также об основных результатах, полученных при расчете экологически скорректированного ВВП Республики Беларусь на основе таблиц «затраты-выпуск».

Высоким научным уровнем отличались доклады на эконометрической секции конференции.

Д.э.н., профессор Института мировой экономики и международных отношений РАН, Международной школы бизнеса Ю. П. Лукашин выступил с докладом «Адаптивная эконометрика».

Использование приемов адаптивного моделирования, по мнению автора, даст дополнительный эффект в менеджменте (более эффективное прогнозирование, оценка рисков, последствий принимаемых решений), в исследованиях фондового, валютного, кредитного рынка, различных финансовых показателей, в маркетинговых исследованиях, в изучении спроса, в управлении запасами денежных средств, сырья, материалов.

Проблемы и перспективы применения панельного анализа данных и пространственной эконометрики в экономике затронул в своем докладе ведущий научный сотрудник Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова В. Н. Сидоренко. Долгое время в эконометрической науке основное внимание уделялось анализу экономических объектов либо в статистике (cross-section analysis), либо в динамике во времени (time-series analysis). В последнее время актуальным становится анализ панельных данных, совмещающий два вышеуказанных направления.

Применение панельного анализа данных в экономике является весьма перспективным, поскольку позволяет выявлять эффекты, которые невозможно обнаружить, применяя по отдельности пространственный и временной анализ, а также позволяет обрабатывать статистические данные, собранные за период времени, недостаточный для использования методов анализа временных рядов (например, при анализе социально-экономического развития регионов России с использованием годовых показателей). Основными трудностями применения указанного метода является сложность и высокая стоимость сбора панельных данных, проблема истощения панелей, слабая разработанность непараметрических методов анализа панельных данных.

Старший преподаватель Вятского государственного университета В. А. Заречнев выступил с докладом «Использование моделей авторегрессии-проинтегрированного скользящего среднего (АРПСС-моделей) и конечно-разностных уравнений для прогнозирования». Докладчик привел примеры сравнения результатов прогнозирования с помощью традиционных методов (сезонная декомпозиция с аппроксимацией сглаженного тренда кривыми роста и сезонной компоненты рядом Фурье) и результатов прогнозирования по этим же временным

рядам с использованием сезонных АРПСС-моделей. При схожести получаемых прогнозных значений модели АРПСС существенно компактнее.

Д.т.н., профессор Самарского государственного аэрокосмического университета В. К. Семенычев в своем докладе «Перепараметризация моделей рядов динамики на основе авторегрессий» изложил общий подход, который позволяет с помощью математического аппарата  $Z$ -преобразования конструировать для широкого класса моделей рядов динамики параметрические авторегрессии, в которых порядок авторегрессии (он обычно не превышает пятый-шестой) и значения коэффициентов авторегрессии определяются параметрами и видом идентифицируемой модели (и наоборот). Общее число идентифицируемых моделей, для которых предложены параметрические авторегрессии, превышает семьдесят. Идентификация осуществляется в два этапа: на первом конструируются параметрические модели авторегрессий, производится оценка коэффициентов, принимается решение о спецификации модели, а на втором, используя полученные оценки, осуществляется оценка остальных параметров путем решения соответствующих систем линейных уравнений. Методы получили проверку численным моделированием, а также на многочисленных реальных статистических данных и показали высокую точность.

Важной темой второго дня конференции была проблема совершенствования статистического образования.

Доклад д.э.н., профессора Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ) В. С. Мхитаряна был посвящен опыту преподавания курса «Многомерные статистические методы», накопленному в МЭСИ. Многомерные статистические методы занимают центральное место в математическом аппарате эконометриста при эконометрическом моделировании социально-экономических явлений, именно поэтому курсу отводится значительное число учебных часов в течение двух семестров. В ходе изучения курса студенты проводят самостоятельные научные исследования на базе реальных данных с использованием современных ППП.

С интересным докладом об опыте включения элементов научного исследования в процесс преподавания курса «Социальная статистика» на экономическом факультете ГУГН выступила к.э.н., в.н.с. Центрального экономико-математического института РАН И. А. Герасимова.

Д.э.н., профессор МГУ им. М. В. Ломоносова В. А. Ионцев рассказал о демографической школе МГУ, о разработке стандарта демографического образования, включающего многоуровневую, разноплановую систему курсов и дисциплин, нацеленных на различные группы слушателей, о тех трудностях, с которыми сегодня сталкиваются преподаватели вузов, прежде всего — падением дисциплины студентов, отсутствием мотивации получения знаний у определенной их части. Профессор В. А. Ионцев привлек внимание к актуальной проблеме измерения и оценки качественных изменений в народонаселении (физическая, моральная деградация и т. п.). В настоящее время, по мнению В. А. Ионцева, именно они являются более пагубными для населения, чем количественные изменения (снижение рождаемости, рост смертности), которые хорошо изучены и измеряемы.

К.э.н., доцент Томского государственного университета Г. А. Иващенко выступила с докладом «Опыт преподавания статистики — неизбежность альянса эконометрики и Росстата». Она отметила, что преподавание таких курсов, как многомерные статистические методы, эконометрика и эконометрическое моделирование осуществимо лишь на основе реальных социально-экономических данных. Это возможно при участии в данном процессе территориальных органов федеральной службы государственной статистики, которые, предоставляя реальные данные, могут выступать в качестве заказчиков моделей экономического развития региона. Г. А. Иващенко предложила обратиться к руководству Росстата с предложением о разработке совместной Программы участия факуль-

тетов и кафедр, готовящих специалистов по статистике, в анализе статистической информации, как на уровне регионов, так и страны в целом.

Большое внимание на конференции было уделено прикладным статистическим исследованиям.

К.э.н., доцент СПбГУЭФ О. Н. Кашина рассказала о новом подходе к изучению результатов переписи населения по домашним хозяйствам.

С содержательным докладом о развитии теории и практики использования макроэкономических показателей выступила к.э.н., доцент СПбГУЭФ А. Н. Ширина. Этими проблемами кафедра статистики и эконометрики СПбГУЭФ занимается с начала 1990-х гг. и сегодня можно по праву говорить о наличии на кафедре собственной школы разработки теории и практики использования макроэкономических показателей на региональном уровне. Преподаватели кафедры разработали принципиально новую методологию использования модели СНС для определения теневой составляющей, которая позволяет оценить размеры теневой экономики, а также выполнить краткосрочный и среднесрочный прогноз теневой составляющей на региональном уровне.

Вопросам разработки статистической методологии исследования качества роста экономики региона и практическим результатам, полученным в этом направлении, был посвящен доклад д.э.н., профессора, проректора Самарского государственного экономического университета Е. В. Заровой. Качество экономического роста — это совокупность свойств и признаков, характеризующих тенденцию увеличения общих объемов производства (процесс роста), ее факторы и результаты с позиций удовлетворения интересов субъектов, обеспечивающих экономический рост и воспринимающих его последствия. Систему индикаторов качества роста экономики регионов можно представить тремя блоками показателей: индикаторы развития человеческого потенциала, индикаторы качества жизни населения, индикаторы качества окружающей природной среды. Была представлена многофакторная регрессионная модель зависимости темпов роста экономики от достигнутых значений индикаторов качества роста, разработанная по данным Самарской области. Учет индикаторов качества позволяет повысить адекватность регулирования темпов роста региона с учетом достигнутых в предшествующий период качественных характеристик экономического роста.

К.э.н., доцент Белорусского государственного экономического университета Н. В. Агабекова представила доклад о методологических основах и практике оценки воспроизводства демографического потенциала в контексте демографического развития.

К числу актуальных направлений современной экономической и статистической науки относятся исследования уровня, динамики и дифференциации денежных доходов населения. С докладом о пространственной дифференциации среднедушевого денежного дохода населения Российской Федерации в 1995—2003 гг. выступила к.э.н., в.н.с. ЦЭМИ РАН И. А. Герасимова. Проведенные исследования позволили сделать вывод о возрастающей поляризации субъектов РФ, о росте различий в уровне среднедушевых доходов в пределах каждого федерального округа.

Выступление ведущего специалиста аналитической группы ЧО МРФСС ОАО «Уралсвязьинформ» И. В. Гришина было посвящено вопросам прогнозирования развития рынков инновационных товаров по городам региона. Автор предложил модель, позволяющую определять текущую и прогнозировать потенциальную емкость рынка услуг сотовой связи, а также ознакомил с некоторыми результатами расчетов, выполненных для городов и районов Челябинской области.

С текстами тезисов докладов участников конференции можно ознакомиться на сайте: [www.fines.ru](http://www.fines.ru) на странице кафедры статистики и эконометрики.

Такие конференции, несомненно, способствуют формированию новых контактов, плодотворному общению ученых, преподавателей, практических работников, а также скорейшему внедрению научных достижений в учебный процесс. Всех заинтересованных лиц кафедра приглашает к сотрудничеству и сообщает, что в июне 2007 г. состоится семинар, посвященный 100-летию со дня рождения проф. Б. Г. Плошко. Адрес кафедры: stat@fines.ru

*Н. А. Флуд*  
канд. экон. наук  
Санкт-Петербургский государственный  
университет экономики и финансов

## ДЕСЯТАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

28—30 апреля 2006 г. в городе Порто (Португалия) состоялась десятая ежегодная конференция Европейского общества истории экономической мысли (European Society of the History of the Economic Thought — ESHET). Конференция включала несколько пленарных заседаний и работу многочисленных секций. Обычно каждая конференция этого общества проводится под каким-то общим лозунгом. В данном случае конференция была нацелена на популяризацию экономических идей.

В 2006 г. исполнилось 70 лет со дня выхода в свет работы Дж.М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», поэтому цикл заседаний был посвящен идеям Кейнса, его вкладу в развитие экономической теории. Идеи Кейнса трактовались не только как величайшее событие XX в., но и как реставрация идей меркантилизма.

При обсуждении распространения идей Кейнса в разных странах большой интерес вызвал доклад Н. А. Макашевой (ГУ-ВШЭ, Москва) «Кейнс в России: популяризация через критику и послесловия». Докладчик подчеркнула сложность проникновения идей Кейнса в Россию, зависимость от политических решений. Как стало теперь известно, И. В. Сталин лично принял решение о публикации основного труда Кейнса после того, как он узнал его имя от Черчилля, поинтересовавшись у того, когда же будет следующий кризис в капиталистических странах, на что Черчилль ответил: «Никогда», сославшись на то, что великий экономист Кейнс объяснил, как преодолевать кризисы. К тому же, как известно, о Кейнсе положительно отзывался В. И. Ленин. Это позволило советскому экономисту И. А. Трахтенбергу ответить утвердительно на вопрос Сталина о том, является ли Кейнс великим экономистом, что привело в конце-концов к публикации работы Кейнса в СССР.

Были заслушаны доклады о том, как идеи Кейнса проникли в развивающиеся страны, в частности в Колумбию, а также распространение кейнсианства в Испании, его влияние на творчество испанских экономистов, популяризацию монетарных идей Кейнса.

Обсуждение кейнсианских идей было продолжено в рамках последующих заседаний. Основное внимание уделялось кейнсианской трактовке проблем занятости. Отметим математико-экономический подход в докладе «Вынужденная безработица: инновация или наоборот» (Эзра Давар, Израиль).

Важной темой конференции было обсуждение идей Луиджи Пасинетти, признанного лидера современных последователей кембриджской школы — сраффианцев и посткейнсианцев, 75-летие которого отмечалось в 2005 г. Широкую известность ему принесла статья «Mathematical formulation of Ricardian system» (1960), в которой рассматривалась классическая двухсекторная мо-

дель. В 1960-х гг. он принимал активное участие в дискуссии о капитале (после опровержения основных положений австрийской теории капитала). Пасинетти автор многих монографий и научный редактор ряда известных сборников статей. С 1970-х гг. он активно разрабатывает теорию динамики и экономического роста, в частности, вертикально интегрированных секторов экономики. Идеям Пасинетти был посвящен цикл заседаний, в рамках которых особое внимание уделялось его идеям о структурной динамике и теории производства. Особый интерес вызвал доклад Такаши Яги (Гунма университет, Япония) «Динамика стандартного товара Пасинетти и общий уровень цен».

По теме, прямо отвечающей общему названию конференции, было проведено заседание секции «Искусство и популяризация экономической теории», на котором был заслушан доклад Джона Винта (Манчестер Метрополитен университет, Великобритания) «Харriet Мартину и проблема механизации: от теории к представлению в драме». Большой интерес вызвала сессия на тему «Популяризация экономических идей в газетах в начале XX в.». На этом заседании обсуждались газетные публикации известных итальянских экономистов Луиджи Энальди и Луиджи Альбертини в 1901—1925 гг., а также доклад, посвященный Й. Шумпетеру, как министру финансов и журналисту (докладчик К. фон Блюменталь, Университет Гамбурга, Германия). Кроме того, анализировались статьи экономистов в прессе Великобритании в период между двумя мировыми войнами, а также проблемы политической экономии на страницах газеты «Saturday Evening Post» в 1920-е гг. (С. Мурней, США). В этих докладах подчеркивалась зависимость популяризации от размеров аудитории и ее однородности. В отношении Й. Шумпетера делался акцент на осознание им своей мессианской роли («я пришел, чтобы спасти вас и ваши капиталы с помощью налоговых реформ»). Как журналист он также много писал о налогах, высказывал очень простые суждения и рекомендации. В качестве общего вывода можно отметить, что публицистические статьи ученых выражали не только их собственные взгляды, но и взгляды того класса, к которому они принадлежали (так называемый средний класс). Альбертини и Энальди высказывались против спекуляций на фондовом рынке, против забастовок, против большевизма и социализма, за Муссолини и проведение с помощью его влияния политики, направленной на улучшение экономической ситуации. Для этих авторов справедлив вопрос, поставленный докладчиками, о том, разделяли ли действительно эти ученые высказываемые взгляды, были ли они «одними и теми же» в университете и в газете. К сожалению, на этой сессии не была затронута публицистика Ирвинга Фишера, те его статьи, которые он публиковал в тред-юнионских газетах для рабочих и которые наконец-то были переведены на русский язык и опубликованы в журнале «Финансы и бизнес» (2005, № 1). Тема популяризации экономических идей через газеты была бы весьма актуальна и при анализе деятельности российских экономистов — П. Б. Струве, А. И. и А. А. Чупровых, М. И. Туган-Барановского, И. И. Янжула и др.

В этот же день на пленарном заседании было заслушано послание вновь избранного президента ESHET — Хайнца Курца (Университет Граца, Австрия) на тему: «Каково значение истории экономической мысли». Х. Курц подчеркнул значение обращения к первоисточникам, указав, что это дает шанс увидеть новое с позиций современного прочтения классиков.

Все участники конференции с интересом прослушали пленарный доклад профессора Акселя Лейонхуфвуда (Университет Тренто и Калифорнийский университет), в котором было обрисовано широкое полотно изменений в экономической теории и сопряженных областях. К сожалению, участники конференции не получили текст этой лекции, что могло бы усилить ее значение.

Очевидно, что тема влияния работ предшественников на современное состояние экономической мысли является центральной. Проблемы диффузии идей были поставлены на конференции в широком теоретическом плане. Осо-



бенно следует отметить доклад «Распространение знаний и несовершенный рынок экономических идей: от Поппера до Стиглица» (В. Ломбард, Университет Валенсии, Испания).

На конференции обсуждались как развитие экономической теории в отдельных странах, так и общие проблемы, например, теория общего равновесия за 70 лет своего существования, теория бизнес-циклов, современный взгляд на классическую политическую экономию.

Особенностью десятой конференции явилось проведение двух заседаний, посвященных проблемам истории экономической мысли в странах Восточной Европы, а также проникновению западных экономических идей в Россию после 1990 г. В работе первого из упомянутых заседаний приняли участие представители научных учреждений и университетов Риги, Варшавы, Будапешта и Праги. Особенно печальной выглядела ситуация в Латвии, поскольку, как подчеркнул докладчик, экономическое образование в этой стране имеет исключительную бизнес-ориентацию, и влияние истории экономической мысли просто не возникает (Иварс Бриверс, Банковский институт, Рига). В работе второго из упомянутых заседаний приняли участие Амос Витштум (Гилдхолл-университет, Лондон, Великобритания), Владимир Автономов (ГУ-ВШЭ, Москва) и И. И. Елисеева (СПбГУЭФ). Первый докладчик весьма негативно оценил проникновение западных идей, отметив такие барьеры как неподготовленность слушателей, традиции начетничества и нетворческого подхода к лекциям со стороны российских профессоров. Он подчеркнул, что только инженерно-технические работники, изменившие сферу своей деятельности, могли более-менее пройти тестирование. В докладе И. И. Елисеевой и В. В. Быкова (СПбГУЭФ) отмечались трудности преодоления последствий длительной изоляции России от западной экономической мысли. Обращалось внимание на проблему «методофобии», тесно связанную с возрастной структурой преподавателей (чем моложе преподаватель, тем более спокойно он относится к формализации экономической теории). Сопоставлялась роль Российской академии наук и университетов в формировании отношения к микроэкономике, макроэкономике и другим экономическим теориям. Подчеркивалось, что ученые РАН подошли к перестройке, имея опыт изучения процессов воспроизводства в сочетании его натуральных и стоимостных форм и попытку создания экономической теории для обновления советской модели социалистической экономики (СОФЭ), которая была обречена в условиях фиксированных цен. Авторы подчеркнули, что в настоящее время лидерство в освоении и распространении западных идей принадлежит университетам, и отметили, что необходимо внести изменения в преподавание экономической теории в России: заменить курс «Общая экономическая теория» на «Введение в современную экономическую теорию», после чего преподавать микро- и макроэкономике, но не ограничиваться этим, а дополнить эти фундаментальные курсы прикладными дисциплинами, такими как «Институциональная экономика», «Теория отраслевых рынков», «Международная экономика», «Теория общественного выбора», «Глобализация рынков», «Теория устойчивого развития», «Теория человеческого капитала», выбрав из этих пользующихся популярностью курсов некоторые, в качестве сопровождающих основные положения экономической теории. Как положительный аспект докладчики отметили исторический подход к экономической теории, принятый в российских университетах.

В. С. Автономов подчеркнул кластеризованность российских университетов — выделение прогрессивных, быстро адаптирующихся высших учебных заведений, с одной стороны, а с другой — наличие университетов со слабым потенциалом преподавателей, которые воспроизводят некую смесь марксизма и маржинализма. Кроме того, он обратил внимание на необходимость соединения преподавания экономической теории с научными исследованиями как условие повышения уровня преподавания. Роль В. С. Автономова на этой конфе-

ренции не сводилась только к выступлению. Он участвовал и в работе других секций, а также был модератором секции «Модели и диффузии идей».

Модератором заседания по российским проблемам была Анализа Россели (Италия), а модератором заседания, посвященного странам Восточной Европы, выступил Йоахим Цвайнерт (Гамбург). На наш взгляд, проведение обоих этих заседаний свидетельствует о понимании западными коллегами сложности и значимости распространения современных экономических идей на постсоциалистическом пространстве.

Конференция была хорошо организована и дала возможность участникам не только обсудить важные научные проблемы, но и познакомиться со вторым по величине городом Португалии.

*И. И. Елисева*

докт. экон. наук

*В. В. Быков*

канд. экон. наук

Санкт-Петербургский государственный  
университет экономики и финансов

## ПРЕМИЯ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА Б. Л. ОВСИЕВИЧА

14 апреля 2006 г. в Санкт-Петербургском доме ученых им. М. Горького РАН состоялось вручение Премии имени профессора Б. Л. Овсиевича. Эта премия была учреждена в 2005 г. по инициативе Альфреда Рейнгольдовича Коха, он же выступил и благотворителем. Имя Бориса Львовича Овсиевича (1936—1997) хорошо известно в Петербурге и далеко за его пределами. Вся его творческая биография связана с Академией наук — с Санкт-Петербургским экономико-математическим институтом РАН. Б. Л. Овсиевича всегда отличала широта научного кругозора. Он был крупным специалистом в области вычислительной техники, региональной экономики, математического моделирования социально-экономических процессов. Его первые научные работы были в области мажоритарной логики, а с начала 1970-х гг. он активно занимался проблемами совершенствования управления развитием крупных городов и, в частности, разработкой методов имитационного моделирования работы городских функциональных подсистем. Борис Львович был неперенным участником наиболее крупных проектных разработок, относящихся к планированию социально-экономического развития Санкт-Петербурга. В 1997 г. он возглавил экспертный совет Стратегического плана развития Санкт-Петербурга.

Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН, с именем которого связана научная деятельность Б. Л. Овсиевича, был создан в качестве самостоятельного научного учреждения осенью 1990 г., но его истоки были заложены в 1959 г. в Вычислительном центре Ленинградского отделения Математического института им. В. А. Стеклова АН СССР. В 1965 г. на базе Вычислительного центра было образовано Ленинградское отделение Центрального экономико-математического института АН СССР, но с 1975 г. коллектив этого института находился в составе Института социально-экономических проблем АН СССР в качестве отдела. В 1990 г. во многом по инициативе Б. Л. Овсиевича был образован Ленинградский экономико-математический институт АН СССР. Борис Львович стал его первым директором. Под его руководством сформировался активно работающий научный коллектив, разрабатывающий разнообразные фундаментальные экономические проблемы. Поэтому не случайно учрежденная премия носит имя Б. Л. Овсиевича.

По решению жюри премия имени профессора Б. Л. Овсиевича присуждается молодым ученым за выполненные в России фундаментальные экономико-математические исследования по следующим направлениям:

- теоретическая экономика;
- теория игр и исследование операций;
- математические методы анализа экономических процессов;
- теория оптимизации.

После открытия церемонии вручения премии, на которой выступили главный ученый секретарь президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН докт. физ.-мат. наук Э. А. Тропп и зам. Председателя комитета по науке и высшей школы А. Максимов, с докладом о научной и общественной деятельности Б. Л. Овсиевича, выступил директор Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН Л. А. Руховец. Он охарактеризовал основные направления многогранной деятельности Б. Л. Овсиевича и отметил важность благородного начинания его ученика — А. Р. Коха.

Председатель конкурсного комитета, директор Социологического института РАН, член-корреспондент РАН И. И. Елисеева объявила о результатах конкурса на соискание Премии имени профессора Б. Л. Овсиевича. По решению жюри было решено первую премию не присуждать. Всего было присуждено четыре премии (две — вторых и две — третьих). Лауреатами 2006 г. стали Ю. В. Вымятина (II премия), экономический факультет Европейского университета в Санкт-Петербурге; А. В. Савватеев (II премия), Центральный экономико-математический институт РАН, Москва; А. Р. Бахтизин (III премия), Центральный экономико-математический институт РАН, Москва; Ю. В. Сосина (III премия), факультет вычислительных методов и кибернетики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

Затем каждый из лауреатов выступил с краткой презентацией результатов исследований, которые были отмечены премией.

Работа Ю. В. Вымятиной «Возможности Банка России в проведении денежно-кредитной политики» посвящена макроэкономической проблематике. В последние годы Россия пыталась справиться с инфляцией путем ограничения темпов роста денежной массы, что привело к росту цен с начала перехода к рыночной экономике примерно в 3,5 тысячи раз, а денежная масса, в свою очередь, увеличилась лишь в 1,5 тысячи раз. Это явно противоречит классическому совету контролировать рост денежной массы для борьбы с инфляцией. Автор задался вопросом: действительно ли из-за чрезмерных темпов роста денежной массы Россия не могла победить инфляцию? В работе с помощью тестов на причинность по Гренджеру производится проверка природы предложения денег (эндогенности или экзогенности), что позволяет выявить действенный инструмент функционирования процентного канала денежно-кредитной политики в России, а также объясняется причина несоответствия соотношения между темпами инфляции и темпами роста денежной массы в неоклассической денежно-кредитной теории. В результате исследования Ю. В. Вымятина пришла к выводу, что посткейнсианская теория эндогенности денег лучше описывает положение дел в денежно-кредитной сфере России, чем неоклассическая. По ее мнению, следует признать значимость кредита в динамике денежных показателей. Банк России должен активно реализовывать начатую программу по внедрению различных типов рефинансирования и управления ставками процента. Необходимо пересмотреть взгляды на инфляцию и ее причины: ослабить кредитный потолок, установленный для коммерческих банков, разработать и внедрить программы поощрения банковского кредитования реального сектора экономики. Это поможет избежать проблем сдерживания роста производства.

В работе А. В. Савватеева «Оптимальные стратегии подавления коррупции» применен аппарат теории игр для решения проблемы борьбы с коррупцией и показа последствий этой борьбы. В качестве примера автор рассмотрел сле-

дующую упрощенную ситуацию: имеется начальник и несколько его подчиненных; начальник объявляет схему наказания за отлынивание от работы, которая, в свою очередь, есть функция множества всех векторов отлынивания во множество векторов штрафов, причем существует суммарный размер штрафа. На множество допустимых схем наказания накладывается ограничение коалиционной устойчивости, которое выражается в требовании существования сильного равновесия Нэша в игре подчиненных между собой, при выборе степеней отлынивания. Такая постановка задачи, по мнению автора, может быть успешно применена для моделирования коррупционного поведения.

В процессе исследования автор выявил так называемый эффект цепной реакции, который возникает в гетерогенном случае и заключается в том, что агенты с возрастающими коррупционными возможностями итеративно отказываются от коррупции, по мере того как их становится все меньше и удельные затраты средств по проверке их действий спонтанно возрастают.

В работе *Ю. В. Сосиной* «Математические модели политической конкуренции» рассмотрены теоретико-игровые модели политической конкуренции, например, при парламентских выборах. Очень часто результаты выборов существенно зависят от политических макроигроков, таких как партии и группы интересов (лоббисты). Эта проблема рассмотрена автором с точки зрения двух игроков: власти, т. е. политической группы, контролирующей парламент к моменту избирательной кампании, и оппозиции, чьи интересы противоположны интересам власти. Предполагается, что в течение избирательной кампании власть и оппозиция тратят средства на политическую рекламу и дискредитацию партий, изменяя их рейтинги. В свою очередь, эти рейтинги определяют долю голосов избирателей за каждую партию. В ходе избирательной кампании власть стремится получить долю голосов, необходимую для того, чтобы сохранить контроль над правительством и проводить нужные законы через парламент, а оппозиция стремится предотвратить формирование необходимого большинства. Автором исследованы соответствующие оптимизационные и теоретико-игровые задачи. Показано, что политическая структура общества (т. е. количество партий, принимающих участие в выборах, и их политические программы) имеет существенное значение для определения исхода голосования и выбора итоговой политики. Поставлен вопрос о принципах формирования политических партий и проведено исследование их устойчивости. Была предложена теоретико-игровая модель эндогенного формирования партий, в которой игроки представлены множеством избирателей, равномерно распределенных по своим предпочтениям на одномерном политическом пространстве. В этой модели партии образуются эндогенно как объединения избирателей и каждая из них характеризуется размером и политической программой, которая равна медиане распределения по идеальным точкам игроков, входящих в партию. Предполагается, что избиратели действуют рационально, т. е. каждый агент состоит в той партии, от участия в которой он получает наибольший выигрыш. Автором рассмотрены равновесные по Нэшу партийные структуры и исследован вопрос их устойчивости. В результате было показано, что существенное влияние оказывает вид функции выигрыша агента.

Работа *А. Р. Бахтизина* «Вычислимые модели общего экономического равновесия — перспективный инструмент измерения экономики» представляет собой комплекс экономико-математических моделей, в ней была предпринята попытка дать полное описание вычислимой модели «Россия: центр — федеральные округа». По мнению автора, эта модель относится к новому классу экономико-математических моделей, широко распространенных за рубежом и известных в зарубежной литературе как Computable General Equilibrium models (CGE), или вычислимые модели общего экономического равновесия. Принципиальная схема модели базируется на классической модели конкурентного равновесия Эрроу-Дебре. В работе сделан обзор наиболее известных вычислимых моделей, созданных в зарубежных странах,

а также описан способ решения проблемы недостатка статистических данных по межрегиональной торговле. Автор приводит пример вычислительного эксперимента, показывающего, что экономический рост достигается даже с помощью относительно небольшого перераспределения доходных полномочий по уровням бюджетной системы без привлечения дополнительных финансовых ресурсов. Это исследование представляет собой первую попытку количественной оценки эффекта от децентрализации государственной власти. Результаты исследования А. Р. Бахтизина использованы Торгово-промышленной палатой России.

В другой CGE-модели социально-экономической системы России со встроенными нейронными сетями была рассмотрена модель общего экономического равновесия социально-экономической системы России. С помощью нейронных сетей — наиболее популярного аппарата в области моделирования искусственного интеллекта, автором была формализована ограниченная рациональность поведения домашних хозяйств России. Так, равновесное состояние в модели, выражающееся в совпадении совокупного спроса и предложения на рынках, достигается с помощью итеративного пересчета, с использованием различных механизмов уравнивания. На каждой итерации три нейронные сети вычисляют параметры трудовой мобильности, а две находят доли бюджета домашних хозяйств, идущие на покупку конечных товаров и услуг, на сбережения и на покупку валюты. Обучение нейронных сетей осуществляется с помощью баз данных RLMS (российского мониторинга экономического положения и здоровья населения).

Еще одна CGE-модель была предложена автором для оценки эффективности мер государственной политики. В ходе проведенного исследования им было установлено, что использование доходов от природно-ресурсного потенциала страны (за счет перераспределения рентного дохода) на удовлетворение важнейшей потребности — обеспечение расширенного воспроизводства основного капитала — способно обеспечить мощный экономический рост в стране. Расчеты автора показали, что если удастся получить максимально возможный доход от ренты (60 млрд долл.) и инвестировать их в основной капитал, то прирост ВВП России к 2008 г. составит почти 100% от уровня базисного года.

В вычислимой модели «Социальная Россия» А. Р. Бахтин совместно с Г. Е. Бестремянной анализировал взаимосвязь между фискальной политикой государства и изменениями в социальной сфере. Здесь особое внимание было уделено моделированию поведения государства и домохозяйств с точки зрения удовлетворения спроса на услуги социальных отраслей, а также оценке перетоков на рынках труда в экономике в целом и в отраслях образования и здравоохранения.

После завершения докладов лауреатов А. Р. Кох пожелал молодым ученым новых успехов в науке и выразил надежду на то, что данная премия станет одной из значимых и престижных в современной России.

*А. Л. Дмитриев*  
канд. экон. наук,  
Санкт-Петербургский государственный  
университет экономики и финансов