

С. А. Романова

главный бухгалтер торговой фирмы «Крона» (Санкт-Петербург)

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС И ЕГО АНАЛИТИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ

*Истина не одна, истин
всегда больше, чем одна.*

Ж. Деррида

Существующая методология анализа финансовой отчетности предполагает, что значения показателей самой отчетности — это объективная данность, однако мало кто думает о том, что числа этой отчетности в существенной степени являются следствием выбранной методологии учета. А ее выбор зависит как от внутренних (собственники, менеджеры, планово-экономические службы предприятия), так и от внешних (банки, биржи, инвестиционные институты, аудиторы, консалтинговые фирмы) пользователей отчетности. Отсюда следует, что финансовый анализ должен начинаться не с изучения показателей отчетности, а с анализа самой методологии, положенной в ее основу. Приступая к анализу, бухгалтер должен, прежде всего, помнить, что учетная методология, приписывая ту или иную трактовку фактам хозяйственной жизни, существенно упрощает реальное положение дел. Далее, надо иметь в виду, что выбранная методология устанавливает между этими понятиями определенные отношения. Скажем, как методолог в фирме понимает актив, таким, в существенной степени он и становится. То же можно сказать и о других бухгалтерских категориях: баланс, счета, дебет, кредит, себестоимость и т. д. Между ними задаются четкие логические связи. Тем самым формируется новая, чисто методологическая реальность, которая беднее настоящей и только в какой-то степени отражает реальность истинную, настоящую.

Методология учета знает две, как взаимодополняющие, так и в некоторой степени взаимоисключающие условные модели реальности. Это — бухгалтерский баланс (форма № 1) и отчет о прибылях и убытках (форма № 2). При этом решающее значение имеет выбор концепции, которая должна быть положена в основу бухгалтерского баланса. У бухгалтера есть возможность выбора между концепциями ликвидности и перманентности (непрерывности). В первом случае предполагается установить, сколько стоит предприятие, если его продать в момент составления отчета (статический баланс), во втором — исходят из предположения, что оно может существовать сколь угодно долго. Эти допущения приводят к возможности построения двух моделей баланса, причем обе модели раскрывают его стохастическую природу, что с неизбежностью приводит к некоторой неопределенности его данных. Осознание этой неопределенности — одна из задач теории учета. Ее решают бухгалтеры на протяжении нескольких столетий.

В самом деле, история развития бухгалтерского баланса явным образом отражает тот факт, что сначала люди научились его составлять, и только потом поняли, что в нем представлено, какова точность его сведений, и какую пользу может принести его изучение.

Отход от натуральной формы учета, произошедший в связи с развитием товарно-денежных отношений, привел к возникновению двойной записи, которая позволяла учитывать одновременно деньги в кассе, товары, оборудование, кредиторскую задолженность, и обойтись без инвентаризации имущества для исчисления финансовых результатов фирмы. И тут весьма значима реплика, приписываемая Я. Фугтеру (1459–1525): «Теперь можно не отвлекаться на мелочи – на сантименты, соображения нравственности, на личность и прочее. Видны только деньги» (Дитер, 1976, с. 41).

Изначальная роль баланса как средства проверки правильности разности хозяйственных операций по счетам со временем трансформировалась в отчетный документ фирмы. Но не стоит забывать, что именно единая денежная оценка объектов учета «видны только деньги» является одновременно и главным недостатком баланса (например, невозможно оценить качественную структуру объектов), и главным его достоинством (например, из баланса можно увидеть взаимосвязь между товарным остатком и кредиторской задолженностью).

Необходимость денежной оценки объектов учета сразу же стала «камнем преткновения» счетоведения. Существует множество ее методов, каждый из которых обладает своими преимуществами и недостатками. А взаимосвязь проблем оценки и исчисления финансовых результатов выдвинула на первый план вопрос о концепции баланса. Еще Х. Циммерманн сформулировал основные задачи составления баланса: 1) выявление финансового результата и 2) оценка имущества (Николаев, 1914, с. 447), считалось, что использование двойной записи позволяет их совместить. Однако очень скоро бухгалтеры пришли к выводу, что это невозможно. Поэтому в процессе эволюции были выдвинуты две основополагающие концепции: *ликвидности на отчетную дату* (Шер, Никлиш, Лунский) и *перманентности* – принцип непрерывно действующего предприятия (Леоте, Гильбо, Шмаленбах, Дзаппа, Рудановский). В первом случае цель баланса видели в выявлении имущественного положения фирмы, во втором – финансового результата. Так, если в бухгалтерском учете применяется концепция ликвидности, то предполагается представление имущества в текущих ценах. То есть каждое составление баланса имеет целью определение реальной текущей стоимости имущества предприятия, а финансовый результат – прибыль, в этом случае находится как прирост чистых активов. Если отчетность составляется в соответствии с концепцией перманентности (непрерывно действующего предприятия), то предполагается, что доходы могут возникнуть только в результате продажи имущества, а расходами считаются только те затраты, которые способствовали их получению. Естественно, что само имущество должно учитываться по себестоимости (исторической стоимости). Финансовые результаты исчисляются как разность между доходами и расходами, при этом переоценка балансовых статей не допускается. Выбирая концепцию баланса (Обербринкманн, 2003, с. 24–28), бухгалтер предопределяет его цели, задачи и интерпретацию (рис. 1).



Рис. 1. Две концепции бухгалтерского баланса

Приступая к составлению баланса в целях его анализа, бухгалтер должен, прежде всего, выбрать ту концепцию, которая отражала бы в полной мере интересы участников хозяйственного процесса. А они в достаточной степени разные: кредиторов интересует обеспеченность предоставленных займов, и, следовательно, реальная оценка имущества, устойчивость финансового положения, в то время как администрацию фирмы интересуют финансовые результаты ее работы. В первом случае говорят о теории статического, во втором — динамического баланса. Однако основная сложность заключается в том, что в обоих случаях поставленные цели полностью не достигаются.

Концепция ликвидности отталкивается от необходимости расчета стоимости имущества, отраженного в балансе. Исчисление финансовых результатов является здесь вторичным. Замечательный американский бухгалтер В. Патон (1889–1991) отмечал в качестве основного недостатка статической прибыли то, «что чистый доход, или прибыль, возникает внезапно, «порывом ветра», благодаря особому случаю, свершающемуся в основном в сфере продаж» (Хендриксен, Ван Бреда, 2000, с. 66), то есть оценка финансового положения и финансовых результатов — это в значительной степени следствие конъюнктуры. Прибыль по концепции ликвидности может быть заработана в тот момент, когда объект был куплен. Именно оценка по текущей стоимости является гарантом того, что в балансе собственники видят сумму прибыли, на которую они имеют право. Эта трактовка прибыли удобна собственникам, ибо позволяет распределять на дивиденды доходы, которые еще не реализованы, но она нервирует кредиторов. При этом концепция перманентности тоже не лишена недостатков. Необходимо отметить два ограничения, которые с ней связаны: необоснованность и ошибочность оценок, допущенных в прошлых периодах, которые проявляются в более поздних периодах; необходимость периодизации затрат в зависимости от выручки, которая во многих случаях невозможна, ибо увязать по периодам соответствие затрат доходам более чем трудно (табл. 1).

Таблица 1

Расходы, по которым затруднено соотнесение с доходами

Расход	Проблема распределения по периодам
Амортизация основных средств и нематериальных активов	Неоднозначность любого способа амортизации, необходимость и затруднительность определения срока полезного использования
Период списания гудвила	Период списания гудвила равен бесконечности
Расходы на ремонт основных средств	Сомнения относительно вопроса, когда же возникает расход: когда имущество эксплуатировалось до ремонта (так как оно изнашивалось), или когда предприятие пользуется оборудованием после ремонта
Расходы на оплату отпусков работникам	Кто, когда и на какой срок пойдет в отпуск неизвестно, что делает резервирование достаточно условным
Расходы на рекламу	Как долго предприятие будет пользоваться выгодами от рекламы, и получены ли эти выгоды, узнать почти невозможно
Представительские расходы	Вероятностный характер заключения договоров о сотрудничестве и невозможность оценить их реальную продолжительность
Расходы на аудиторские услуги	Отчетность составляется для широкого круга пользователей, которые могут принести выгоды организации в любой неопределенный момент времени
Пени, штрафы и санкции в бюджет и контрагентам	Причина расхода возникает в один момент, а необходимость уплаты в другой
Расходы на подбор, подготовку и переподготовку кадров	Когда будет получена выгода, будет ли она получена или как долго фирма будет ею пользоваться неизвестно
Расходы на юридические и консультационные услуги	Администрация предприятия может использовать полученные выгоды от такого рода услуг неопределенный период времени

Окончание табл. 1

Расход	Проблема распределения по периодам
Расходы на изучение конъюнктуры рынка	Когда будут использоваться результаты подобной услуги неизвестно
Резервы по сомнительным долгам	Стохастический характер задолженности
Расходы на НИОКР	Неизвестно, будут ли положительные результаты от подобного рода работ и как долго фирма будет ими пользоваться

Приведенные данные показывают невозможность достаточно достоверного и добросовестного отражения финансовых результатов в условиях динамического баланса.

Итак, обе концепции баланса обладают как преимуществами, так и недостатками, которые нужно принимать во внимание при анализе отчетности. Приступая к анализу, необходимо интерпретировать обе концепции с точки зрения соотношения формы (юридический аспект) и содержания (экономический аспект). Поэтому, если в основу баланса кладется юридический подход, то в нем учитываются только те объекты, на которые распространяется право собственности фирмы, при экономическом подходе принимаются во внимание все объекты, которыми она пользуется. Отсюда на основе данных счетов Главной книги можно составить пять балансов: статико-экономический и статико-юридический, динамико-экономический и динамико-юридический, а также традиционный баланс, заполненный в соответствии с действующими нормативными требованиями. Интересно сравнить, как отличаются показатели этих балансов, вытекающих из разных концепций. Эти различия видны из данных бухгалтерского учета торговой фирмы «Крона» (показатели за 2004 г.) и приведены в табл. 2 и 3.

Таблица 2

Основные показатели бухгалтерской отчетности торговой фирмы «Крона» (в рублях) за 2004 г.

Показатель	Отечественный баланс	Результаты балансовых концепций			
		перманентности		ликвидности	
		юридич.	экономич.	юридич.	экономич.
Баланс	1803497	1784873	1498189	1976647	5582814
Внеоборотные активы	627098	627098	627098	603605	4219772
Оборотные активы	1176399	1157775	871091	1373042	1363042
Товары	906096	906096	616552	1199638	1199638
Капитал и резервы	1382604	1363980	1498189	1555754	1555754
Долгосрочные и краткосрочные обязательства	420893	420893	—	420893	4027060
Выручка	5909355	5909355	5909355	5909355	5909355
Себестоимость	4527587	4527587	4423839	—	—
Валовая прибыль	1381768	1381768	1485516	1415645	1415645
Коммерческие расходы	944004	948736	1058330	—	—
Прибыль от продаж	437764	433032	427186	—	—
Чистая прибыль	343509	338777	327200	131980	131980

В статико-экономическом балансе отсутствуют данные об обязательствах фирмы, так как объекты принимаются к учету в том случае, если деньги фактически уплачены, а до этого момента — раз деньги не уплачены, значит, и себестоимость равна нулю. В статическом отчете о прибылях и убытках нет данных о себестоимости, коммерческих расходах и прибыли от продаж, так как прибыль находится как разность чистых активов на начало и конец года.

Таблица 3

Основные показатели бухгалтерской отчетности торговой фирмы «Крона» за 2004 г. (в % к отечественному балансу)

Показатель	Отечественный баланс	Результаты балансовых концепций			
		перманентности		ликвидности	
		юридич.	экономич.	юридич.	экономич.
Баланс	100	99	83	110	310
Внеоборотные активы	100	100	100	96	673
Оборотные активы	100	98	74	117	116
Товары	100	100	68	132	132
Капитал и резервы	100	99	108	113	113
Долгосрочные и кратко-срочные обязательства	100	100	—	100	957
Выручка	100	100	100	100	100
Себестоимость	100	100	98	—	—
Валовая прибыль	100	100	108	102	102
Коммерческие расходы	100	101	112	—	—
Прибыль от продаж	100	99	98	—	—
Чистая прибыль	100	99	95	38	38

Приведенные данные позволяют сделать несколько важных выводов. Они связаны с тем, что статико-экономический баланс, который аккумулирует все активы, используемые предприятием, оказывается в три раза большим, чем действующая форма отечественного баланса. Стоимость оборотных средств, включая товары, в динамико-экономическом балансе, оказывается существенно заниженной, что связано с использованием минимальных оценок. Остальные значения показателей не столь существенно отклоняются от данных, которые представлены в нашей повседневной практике. Общие выводы, возникающие при сравнении двух концепций, можно свести к следующим положениям.

1. Важнейшее достоинство концепции ликвидности — это то, что баланс может быть составлен без записей в Главной книге, а только по результатам инвентаризации имущества и расчетов. Если не принимать во внимание сомнения относительно точности оценки, то «этот баланс дает такое же правильное представление о хозяйстве, как и представление, получаемое нами о предметах окружающего мира» (Гуляев, 1929, с. 69). Поэтому, какие бы принципы не применялись при составлении отчетности, бухгалтер, с большими или меньшими трудозатратами, может представить заинтересованным пользователям все пять балансов. Однако с практической точки зрения записи в Главной книге должны вестись в соответствии с концепцией перманентности, так как статический баланс можно «восстановить».

2. Если в концепции ликвидности сначала меняется стоимость имущества, а потом финансовые результаты, и только в конце — собственный капитал, что делает невозможным составление отчета о прибылях и убытках, то в концепции перманентности изменения касаются сначала прибыли, а потом собственного капитала.

3. В нашем случае исходя из полученных данных традиционный баланс наиболее приближен к динамико-юридической интерпретации отчетности. Например, основные показатели динамико-юридического баланса совпали со значениями традиционной отчетности в среднем на 99%, показатели чистой прибыли — также на 99%. Такое предположение касается исключительно изученной организации, и без дополнительных статистических исследований не может быть распространено на балансы вообще.

4. Традиционная отечественная трактовка баланса предполагает представление как можно больших финансовых результатов (например, чистая прибыль

традиционной отчетности превысила статические в среднем на 33%). Это следствие желаний законодателя завязать прибыль, чтобы собрать больше налогов. Поэтому пока у бухгалтеров при составлении баланса будут преобладать интересы фиска, отчетность будет существенно искажена. Это связано с моментом признания затрат, методами оценки имущества и амортизации. Отсюда вытекает еще один вывод: методология бухгалтерского учета используется государством для дополнительного изъятия у предприятий, в виде налоговых сумм, их оборотных средств.

5. Прибыль в статической трактовке баланса величина более случайная, чем в динамической. Это связано с тем, что каждый раз в условиях концепции ликвидности в цепочке «предполагаемая выручка – предполагаемый выпуск продукции – планируемые затраты» необходимо на каждом этапе учесть изменение покупательной способности денег.

6. Статические балансы в изучаемом предприятии получились более пессимистичными, тогда как отечественный баланс показал самые высокие показатели рентабельности и финансовой устойчивости.

7. В концепции ликвидности можно оценить только общую рентабельность фирмы, причем это не будет рентабельность «в полном смысле слова», так как данные о том, что «вложено» в этом случае отсутствуют.

8. При анализе рентабельности самые высокие показатели дает традиционный баланс. Например, рентабельность основной деятельности в традиционной отчетности 7,97% (в прочих балансах – 7,84–7,89%), рентабельность собственного капитала 23,63% против 10,24–23,55% в других балансах. То есть в глазах широкого круга пользователей предприятие будет рассматриваться более доходным, чем среди внутренних пользователей, которые имеют возможность получить дополнительную информацию.

9. Динамико-экономическая трактовка баланса не интересна кредиторам и квалифицированным менеджерам, так как в ней отсутствует информация о заемном капитале. Следовательно, этот баланс может быть представлен исключительно собственникам предприятия топ-менеджером, для того, чтобы оправдать свою зарплату. При анализе такой отчетности менеджер наилучшим образом обрисует позитивную сторону своей работы и наглядно покажет, сколько собственники вложили в предприятие и сколько они сейчас имеют. Сравнение теории статического и динамического балансов см.: (Соколов, 2000, с. 424–427).

Теперь мы можем отметить, независимо от выбранной концепции, аналитические функции в процессе управления предприятием реализуются благодаря тому, что *бухгалтерский баланс отражает взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета и между отчетными периодами*. Например, информация о стоимости товарных запасов фирмы, не имеет значения, если не известен ее товарооборот. Сумма фонда оплаты труда ничего не скажет аналитику, если он не знает численность работников, выручку и величину прибыли организации. Объем издержек обращения за любой месяц не будет интересен руководителю, если он не знает, каковы были издержки в прошлом месяце или год назад. Изменение стоимости основных средств будет связываться с рентабельностью деятельности и т. д.

И тут приходится еще раз напомнить, что значения всех этих абсолютных показателей предопределены выбором концепции бухгалтерского баланса. В самом деле, величина запасов зависит от их оценки; объем продаж – от того, что бухгалтер считает выручкой; размер издержек обращения и себестоимость – от того, что бухгалтер включает в их состав; стоимость основных средств – от определения срока их службы, который всегда ненадежен, всегда условных методов амортизации, и что самое печальное, от капризов риэлтеров.

Все эти показатели, условность которых очевидна, находятся в логических взаимосвязях и тем самым предопределяют результаты финансового анализа.

Достаточно сказать, что банк, рассчитывая коэффициенты ликвидности и рентабельности, изучает взаимосвязи между счетами бухгалтерского учета, а также изменение этих взаимосвязей во времени, и принимает решение: дать или отказать в кредите, при этом итог любого бухгалтерского баланса ни банк, и никого кроме банка не будет интересовать, ибо важна только взаимосвязь показателей отчетности.

Если смешивать в одном балансе, как это делается в традиционном подходе, разные методы оценки и моменты регистрации фактов хозяйственной жизни, то в результате каждая его статья будет по-своему адекватно отражать существующие объекты (с поправкой на стохастическую природу отчетности), но в целом баланс будет фикцией, так как он не будет отражать ничего. Это выражается в том, что на основании такого «баланса в целом» нельзя составить мнения о предприятии, проводить анализ и принимать управленческие решения, но из баланса будут вытекать счета, каждый из которых адекватно и достоверно (но по-своему) отражает отдельные объекты учета. Таким образом, любому человеку, влияющему на учетную политику организации, необходимо сделать выбор, что важнее, общее — баланс, или частное — счета Главной книги. Если выбор делается в пользу общего, то всегда есть возможность модифицировать баланс в пользу той или иной трактовки. Если в пользу частного, то баланса как такового не надо, а пользователям представляется только «синтез незакрывшихся счетов» (Леоте и Гильбо). И все-таки многие авторитетные бухгалтеры все еще верят в баланс: «внешние пользователи отчетности, так же как и ее составитель, — пишут видный немецкий балансовед У. Леффсон, — получают настоящее полное, ясное и релевантное представление о хозяйственной деятельности организации, что могут составить собственное суждение об управляемом имуществе и полученном с его помощью результате» (Leffson, 1966, S. 64).

Исходя из анализа элементов трактовки бухгалтерского баланса можно сделать несколько выводов.

1. — *Чем выше уровень компетенции пользователя финансовой отчетности, тем понятнее ему динамическая трактовка баланса;*

— *чем ниже уровень компетенции пользователя финансовой отчетности, тем больше он стремится к пониманию статической трактовки баланса.*

Действительно, пользователю легче понять, что в активе (статический баланс) представлены средства предприятия, а в пассиве — источники образования этих средств. Для осознания динамического баланса, демонстрирующего кругооборот капитала, необходимо понимание опасности субъективной статической оценки имущества в балансе и осознание того, что финансовый результат — это просто разность двух следующих друг за другом счетов — нужен незаурядный опыт экономической работы. И поэтому опасность неоправданных ожиданий от оценки имущества может быть выше, чем неизвестность в его оценке.

2. — *Чем стабильнее экономика страны, тем больше в ее балансе динамических элементов;*

— *чем более кризисное положение в народном хозяйстве, тем необходимее составление статического баланса.*

Этот вывод можно объяснить тем, что в стабильной экономике большинство фирм не стремится и не ожидает банкротства, следовательно, они всегда или почти всегда нацелены на продолжение своей деятельности согласно принципу постоянно действующего предприятия. Это значит, что пользователей будет больше интересовать капитализация прибыли и рост котировок рентабельных компаний, чем оценка их имущества.

В связи с этим нельзя согласиться с японским бухгалтером И. Ивата (1905—1955), который утверждал, что аудитор в целях защиты кредиторов и потенциальных инвесторов должен подтверждать статический баланс (Mogito, 1994, p. 177). Если учесть, что основная часть внешних пользователей отчетно-

сти все-таки стремится вернуть вложенные в предприятие средства после банкротства, то их должен интересовать динамический баланс. Чем предприятие более рентабельно и эффективно работает, тем с большей вероятностью оно вернет долги кредиторам. С другой стороны, инвесторов тоже интересуют скорее прибыли (из них выплачиваются дивиденды), а не ликвидационная стоимость имущественной массы. Отсюда следует, что, когда МСФО подчеркивают статические принципы отчетности, они требуют составления самого «консервативного» баланса, на основе которого нельзя принимать действенные управленческие решения в стремительно меняющемся мире.

3. — *В тех случаях, когда с достаточной степенью объективности можно использовать статическую трактовку баланса, Закон выбирает статические элементы;*

— *если степень стохастичности данных повышается, Закон стремится в сторону динамической трактовки.*

То есть, если можно оценить или отразить какие-либо факты хозяйственной жизни в соответствии со статической трактовкой, но при этом влияние заинтересованных групп пользователей на данный процесс будет минимальным, Закон будет требовать применения статических методов. Если случайность при отражении какого-либо факта хозяйственной жизни может быть оценена как высокая, то требуется применение динамических принципов. Этот вывод подтверждают и МСФО. То есть в данном случае предполагается взаимосвязь: самая лучшая и объективная отчетность — это самая консервативная и «пессимистическая» отчетность.

Можно отметить, что в теории бухгалтерского учета, а также для анализа хозяйственной деятельности наиболее предпочтительным было бы составление двух экономических балансов — динамического и статического, так как в этом случае решаются важнейшие задачи анализа: оценка рентабельности и оценка имущественного потенциала предприятия с целью наиболее эффективного прогнозирования и планирования деятельности экономического субъекта изнутри, а также для рационального инвестирования средств в организацию из вне.

Таким образом, данные бухгалтерского баланса отражают не только стадии кругооборота капитала или производственный потенциал организации, но и принятую администрацией учетную политику. Следовательно, при анализе бухгалтерского баланса нельзя преследовать цель составления законченного мнения о предприятии. Как невозможно придумать универсальную формулу существования Вселенной, так нельзя и отразить в стройной системе бухгалтерского баланса интересы всех окружающих его лиц. Ведь, в конце концов, бухгалтер в своей работе пытается на бумаге показать действия людей, работающих на предприятии или с предприятием. Аналитик должен на основании данных учета разгадать те цели, которые стояли перед людьми, и баланс может помочь ему в этом нелегком деле. В конце XIX в. замечательный русский бухгалтер В. Д. Белов сказал, что «сосредотачивая в себе всю отчетность, баланс потому самому органически связан со всем счетоводством; от него, как по ариадниным нитям, можно пройти путем строго логического анализа по всему лабиринту подлежащего учету дела до всех самых мельчайших его подробностей, до всех сокровенных уголков записи» (Белов, 1891, с. 36). В этом вся сущность бухгалтерского баланса.

Источники

- Белов В. Д. Бухгалтерия в ряду других знаний // Счетоводство. 1891. № 3.
 Гуляев А. И. К вопросу о счетоведении и балансоведении // Вестник ИГБЭ. 1929. № 1.
 Дитер Ф. Мартин Лютер и Томас Мюнцер, или начало бухгалтерии и искусства. М., 1976.
 Николаев И. Р. К вопросу о балансовой оценке имущества частнохозяйственного предприятия // Известия Петроградского политехнического института. 1914. Т. 22.
 Обербринкманн Ф. Современное понимание бухгалтерского баланса. М., 2003.

-
- Соколов Я. В.* Основы теории бухгалтерского учета. М., 2000.
- Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф.* Теория бухгалтерского учета. М., 2000.
- Leffson U.* Wesen und Aussagefähigkeit des Jahresabschlusses // *Zeitschrift für Buchführung*. 1966. Bd. 18.
- Morita T.* Iwao Iwata (1905–1955) // *Twentieth-Century Accounting Thin Kers* / Ed. by J. R. Edwards. Routledge, 1994.