

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Г. В. Соболева

доцент кафедры статистики, учета и аудита
Санкт-Петербургского государственного университета

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Решающее значение в судьбах профессии играет подготовка квалифицированных кадров. В нашей стране она проводится через высшую школу. Но что собой представляет её контингент, это остается в значительной степени не ясным. В некоторой мере прояснить положение дел в высшей школе может помочь специальное исследование, проведенное в Санкт-Петербурге Институтом «Экономическая школа». В 2003 г. в исследовании принимали участие студенты одиннадцати ведущих экономических вузов Москвы, Санкт-Петербурга и некоторых регионов, обучающиеся по учетной специальности¹. Целью было проверить уровень знаний студентов ведущих вузов по специальности бухгалтерский учет и выявить те проблемы, которые существуют в настоящее время в подготовке специалистов в данной профессии.

Проверка проводилась в форме теста. Тестовые задания, предложенные студентам, были разделены на три части. Третья часть теста преследовала цель выявить общий уровень подготовки и сообразительность тестируемых.

Вопросы первой части теста, хотя и были представлены в стандартной тестовой форме, имели целью — выявить возможность студентов разрешать как типовые, так и нетиповые задачи.

Анализ вопросов первой части показал, что для студентов несомненно легкими оказались вопросы, которые имели большую теоретическую направленность, и были сформулированы в канонической трактовке, предлагаемой учебниками по бухгалтерскому учету.

Вопросы, которые предполагали самостоятельное формирование проводок, явились достаточно сложными для студентов, причем, большое количество студентов (30,5%) вообще отказались давать на них ответ, в то время как на аналогичные вопросы, требующие выбора правильного ответа, имел место значительно более низкий процент отказа от ответа (8,3%).

Как явно негативную нужно отметить следующую ситуацию: в тестах студентам предлагались хозяйственные ситуации как традиционно рассматриваемые в учебных курсах, так и родственные ситуации, но такие, которые обычно остаются за рамками преподавания. В первом случае — ситуация разрешалась легко и однозначно практически всеми опрашиваемыми. Если же для рассмотрения предлагалась ситуация аналогичная той, которая большинством опрашиваемых, воспринималась как легкая, но традиционно не рассматриваемая в процессе обучения, то для 70% проблема становилась не разрешимой, а более четверти опрашиваемых вообще отказывались от какого-либо решения.

¹ По условиям договора, названия вузов, участвующих в исследовании не могут разглашаться.

В то же время группа вопросов, посвященная принципам учета, не представляла сложностей для опрашиваемых. Становится очевидным, что студенты знакомы с принципами учета, но не могут применить их для решения незнакомой учетной ситуации. Студенты с готовностью отвечали на вопросы, которые предполагали знание учетных процедур и техники учета, в том случае, если они точно знали ответ. В ситуации же когда вопрос мог быть разрешен, исходя из профессиональных суждений ответа не давалось, хотя база для этого у студентов имелась, о чем свидетельствуют вопросы на профессиональную зрелость. Таким образом, очевидно, что в руках студентов находятся ключи «от всех замков», но большая часть будущих специалистов не может ими воспользоваться.

Видимо, к сожалению, этому способствует и существующая система преподавания учетных дисциплин. В ходе обучения у студентов не формируется целостная система знаний по учетной проблематике. Знания используются изолированно, налицо деструктурная система восприятия учебных шаблонов, когда решение проблемы может быть получено только в том случае, если сама проблема находится в узнаваемой контекстной среде. Выход за рамки этой среды затрудняет возможность студентам решать профессиональные проблемы.

Еще более ярко это продемонстрировали ответы на вторую часть испытаний.

Вопросы второй части были поставлены в адогматической форме и были сориентированы на выявление умения участников тестирования применять полученные знания в области учета и анализа к реальным или моделируемым жизненным ситуациям, которые они не могли встретить к ходу процесса обучения в явной форме, но на самом деле каждодневно обсуждали с преподавателями.

Студенты должны прокомментировать каждую из предложенных ситуаций, используя знания в области финансового учета, анализа финансовой отчетности или управленческого учета. Поскольку единственно правильных ответов на предложенные вопросы не существовало, при оценке учитывалось умение анализировать и идентифицировать предложенные ситуации с профессиональных позиций, используя знакомые методы и подходы.

В данной части теста в среднем доля полностью отказавшихся от принятия какого-либо решения в среднем достигла 30%, а по наиболее сложным вопросам — 50%.

Для качественной оценки результатов можно выделить на три группы вопросов:

1. Предполагающие самостоятельное решение нестандартной хозяйственной ситуации.
2. Требующие выработки профессионального суждения по методике формирования и оценки данных финансовой отчетности.
3. Сводимые к стандартной ситуации.

По вопросам первой группы 50% опрашиваемых отказывались давать какие-либо ответы. По сути, большинство тестируемых продемонстрировали неготовность решения нетиповых ситуаций учетной практики.

Ответы на вторую группу вопросов вызвали большую готовность студентов предоставлять ответы, только 20% тестируемых не стали отвечать. Однако, при ответе на данную группу вопросов никто из тестируемых не получил высший балл, так как они не давали какой-либо серьезной аргументации своего решения. Данные вопросы требовали ответа, при котором бухгалтер исходит из какой-либо концепции учета, и применяет его принципы. Принятие того или иного решения может быть только следствием данной концепции. Однозначные же утверждения типа «нужно» или «не нужно» свидетельствуют о том, что студент в лучшем случае владеет процедурными приемами, освоенными им на момент обучения, и с изменением профессиональной среды будет нуждаться в переподготовке. Значительное число тестируемых при ответе на вопросы ориентировались только на нормативные документы, причем анализ их ответов сви-

детельствует о том, что они даже не предполагают возможность альтернативных решений. Опрашиваемыми исключается из поля внимание то, что согласно российским стандартам, и в еще большей степени международным, многие вопросы решаются самой организацией благодаря принятой учетной политике. Данная ситуация отражает ту же проблему которая до сих пор существует в учетной среде. Среди значительного числа специалистов преобладает догматический подход к методологическим проблемам. Многие счетные работники готовы осуществлять определенные действия только при наличии каких-либо инструкций, указаний, писем.

При ответе многие из опрашиваемых показали готовность к интерпретации данных финансовой отчетности, при этом анализ ответов показывает, что 50% опрашиваемых не владеет базисными понятиями. Так, например, опрашиваемые не разделяют такие понятия как «прибыльность» и «платежеспособность», рассматривают как полностью идентичные понятия «платежеспособность» и «ликвидность» и т.д. Видимо при проведении учебных курсов по бухгалтерскому учету необходимо больше внимания уделять формированию устойчивых базисных понятий, неразрывно связанных с финансовым анализом. В противном случае, высказанное профессиональное суждение остается голословным и не имеет практической значимости.

Ответы на третью группу вопросов дали наиболее благоприятный результат. Однако нужно отметить, что полученные ответы лишь подтвердили те тенденции, которые отмечались ранее. Большинство тестируемых постарались свести полученные вопросы к стандартной учетной ситуации и далее разрешали ее с помощью типовых процедур.

Такие результаты можно объяснить той системой подготовки, которая превалирует в вузовском преподавании бухгалтерских дисциплин. Современная дидактика строится в первую очередь на предоставлении обучаемым догматических принципов, систем и схем организации учета. Основной направленностью учебного процесса является освоение учащимися учетных процедур, которые они и применяют в практическом учете. В результате при столкновении с вопросами, поставленными в адогматической форме и требующими максимально самостоятельного решения, с учетом реалий экономической среды, в которой существует экономический субъект, тестируемые испытывают значительные неудобства.

Еще одним негативным следствием такой системы обучения является закрепление стереотипа первичности учетных процедур в сознании обучаемых. Социологические опросы, проведенные в процессе исследования, показали, что сами студенты, в большой своей массе, ориентированы именно на получение готовых схем, и хотели бы наполнить свои учебные курсы рассмотрением наиболее приближенным к реальной действительности ситуаций и изучать специализированные курсы по узким профессиональным особенностям учета. При этом отсутствует осознание того факта, что при изменении концепции бухгалтерского учета и методологических подходов их узкие специальные знания станут устаревшими и более им, возможно, никогда не понадобятся.

Еще одна отрицательная тенденция выявлена в ходе рассмотрения вопросов второй части. Значительное число студентов рассматривают данные бухгалтерского учета как абсолютные и не предполагают, что получаемый результат есть лишь следствие применяемой учетной концепции. И значит, не осознают, что выбор правильной учетной концепции предприятия, адекватной существующим хозяйственным условиям, есть их прямая профессиональная обязанность, прежде всего при формировании учетной политики организации.

Анализ полученных результатов проводился не только по всей совокупности опрашиваемых, но и по отдельным факультетам. По всем видам и частям тестирования можно было выделить устойчивых лидеров и аутсайдеров, что свидетельствует о неодинаковом качестве подготовки студентов. Лидерами счи-

таются вузы, продемонстрировавшие достаточно высокий уровень результатов. По итогам первой части было выделено три группы: лидеры, средняя группа и аутсайдеры.

При этом нужно отметить, что для факультетов — аутсайдеров характерно, что хотя студенты и готовы давать ответы на вопросы связанные с принципами учета в той же мере, что студенты факультетов лидеров, но качество ответов в целом по группе ниже. В число легко разрешаемых вопросов попадают вопросы типичные для рассмотрения на учебных курсах. Если же предлагаемая ситуация является аналогичной той, что традиционно рассматривается в рамках учебных программ, но, как правило, не используется в учебной практике, студенты из группы «аутсайдеров» вообще отказываются от ответа.

Нужно так же отметить, что проводимые сравнения между различными группами студентов одного и того же вуза демонстрируют сопоставимые результаты. Следовательно, можно говорить о результатах профессиональной подготовки студентов, как следствии принятой системы обучения.

Интересно, что по результатам второй части теста группа лидеров сближается, в то время как группа аутсайдеров все больше отстает от лидеров. Это представляется естественным, поскольку, как уже говорилось, основная направленность второй части тестов — выявить умение принимать самостоятельное решение, и именно это не способны делать студенты из группы факультетов — аутсайдеров. В то же время, ответы на третью часть тестов (вопросы на общую эрудицию) достаточно однородны у всех групп опрашиваемых. Следовательно, общий уровень подготовленности на уровне школьной программы является сопоставимым и не может рассматриваться как существенный фактор «неуспешности» в ответе на вопросы первой и второй частей теста.

Общие выводы по результатам тестирования нельзя назвать утешительными. Результаты теста показали, что 82% опрашиваемых готовы прокомментировать полученные кем-то результаты, причем с легкостью дают оценки и рекомендации. Однако комментарии, которые ими предоставляются, раскрывают профессиональное непонимание 50% предлагаемой ситуации. Одна из причин того, что многие из студентов не способны дать значимые профессиональные комментарии — неумение пользоваться базисными понятиями.

Если опрашиваемый видит в предлагаемой задаче стандартную ситуацию он готов ее решать. До 75% опрашиваемых предлагают ответы, которые можно рассматривать как разрешающие типовую ситуацию.

При необходимости принять самостоятельное учетное решение в нетипичной ситуации 40% тестируемых вообще отказываются от принятия решения, никто не может дать исчерпывающий аргументированный ответ, и 30% давая ответ, не могут разрешить проблему. Таким образом, только 30% опрашиваемых готовы на профессиональном уровне решать сложные хозяйственные ситуации учетной практики. Напомним, что речь идет о студентах ведущих вузов Российской Федерации.

Можно сделать вывод, что в системе подготовки наличествуют недостатки, которые формируют у студентов недостаточную способность системного решения профессиональных проблем. Обучаемые не готовы принимать сложные профессиональные решения на основе базисных понятий и профессиональных принципов построения практического знания, несмотря на то, что данные знания у них существуют. Видимо, при подготовке специалистов, больше внимания необходимо уделять не конкретным учетным схемам и процедурам, используемым на момент обучения, а принципам построения профессионального знания, влиянию существующих и применяющихся концепций на конкретную практику учета.

Современная экономическая среда существования хозяйствующего субъекта чаще всего создает неформализованные операции и требует быстрой адаптации к меняющимся условиям. Это предполагает при обучении развитие у будущих

работников способности принимать самостоятельные решения. На языке специальности способность к самостоятельным решениям называется профессиональным суждением. Нужно отметить, что в настоящее время профессиональное суждение это не отвлеченное понятие. Именно способность иметь профессиональное суждение и реализовать его в учетной практике является одним из требований международных стандартов бухгалтерского учета. На основании профессионального суждения международные стандарты финансовой отчетности позволяют квалифицированному специалисту принимать «судьбоносные» решения для тех организаций, в которых они работают.

В современных условиях учетные работники сталкиваются с постоянно меняющейся экономической средой. Развитие рыночных отношений предоставляет значительную свободу предпрятиям, и как следствие этого, предоставляет свободу и в выборе учетных процедур, что должно находить отражение в учетной политике организации. Такая профессиональная среда требует принципиально новых качественных характеристик у подготавливаемых специалистов. В том случае, если у работника не вырабатывается понимание своей профессиональной значимости, а превалирует догматический подход к восприятию учетных процедур, то в реальной действительности мы получаем работника, требующего постоянной профессиональной переподготовки при каждой, даже незначительной смене учетных стандартов. Способствовать преодолению обнаруженных недостатков образования могут такие формы обучения как ситуационные тренинги, деловые игры, которые создают для студентов нестандартные ситуации и помогают выстраивать взаимосвязи между различными знаниями полученными в процессе образования.

В завершение хочется несколько «утешить» учетных работников. Исследование, о котором мы сейчас рассказали, проводилось не только среди студентов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет», но и по таким специальностям как «Экономическая теория» и «Финансовый менеджмент». Во многом их результаты были аналогичными. Эксперты, проводившие исследования, находили много объективных «специальных» причин для объяснения невысоких результатов по каждой специальности. Но рассматривая их в совокупности, видимо, нужно предположить, что во многом полученные итоги есть отражение общих тенденций, которые протекают в современном мире. В настоящее время происходит постоянное расширение информационного поля, в котором действуют профессионалы, при этом одновременно меняется и структура информационных потоков. Эти тенденции являются отражением общих тенденций существования современной цивилизации. Именно поэтому традиционные методы усвоения информации, направленные на догматические приемы и методы, осуществление изолированной подготовки по специальным дисциплинам затрудняют формирование навыков будущих специалистов по эффективной адаптации к меняющейся внешней среде. В современных условиях подготовка специалистов должна быть направлена на формирование у обучаемых понимания логического смысла профессии и навыка вырабатывать самостоятельные профессиональные суждения на основе полученных знаний.