

**Г. Л. Соболева**

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

**И. Н. Попова**

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

## **ФОРМИРОВАНИЕ БЛАГОПРИЯТНОЙ СРЕДЫ ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ**

### **Введение**

Развитие малого бизнеса определено как одно из приоритетных направлений российской экономики. В настоящее время на государственном уровне существует специальный национальный проект: «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Однако развитию малого бизнеса и ранее постоянно уделялось внимание на государственном уровне. Уже с 2005 г. Минэкономразвития России реализовывало программу по предоставлению субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ для оказания государственной поддержки малым и средним предпринимателям на региональном уровне. В 2008 г. вступил в действие закон от № 209-ФЗ о поддержке малого и среднего предпринимательства, в нем также уделяется значительное внимание региональным аспектам развития малого бизнеса. В регионах появились государственные фонды, которые выдают поручительства по кредитам малым и средним предпринимателям. В 2015 г. создана корпорация Малого и Среднего бизнеса, которая начала выдавать гарантии и поручительства по кредитам малому бизнесу. В рамках корпорации создан специализированный банк развития — АО «МСП Банк», предоставляющий заемщикам кредитные ресурсы по субсидированным ставкам через сеть коммерческих банков. Кроме того, корпорация обеспечивает расширение доступа компаниям малого бизнеса к закупкам в компаниях с государственным участием, осуществляет маркетинговую и информационную поддержку, имущественные консультации, проводит специальные программы обучения.

В конце 2016 г. утверждена новая редакция правил предоставления и распределения субсидий для малого и среднего бизнеса регионов. Кроме того, реализованы специальные налоговые режимы, налоговые льготы и меры по административной защите предприятий малого бизнеса.

Однако можно сказать, что до настоящего времени, предпринятые усилия не принесли желаемых плодов. Показатели развития малого бизнеса в стране невысокие.

Как свидетельствуют данные, представленные на рис. 1, количество малых предприятий на протяжении последних восьми лет практически не менялось. Снижение в 2016 г. на 29% уже в следующем было компенсировано, а сокращение числа малых предприятий в 2018 г. приблизило их количество к среднегодовому значению в 233 тыс. единиц.

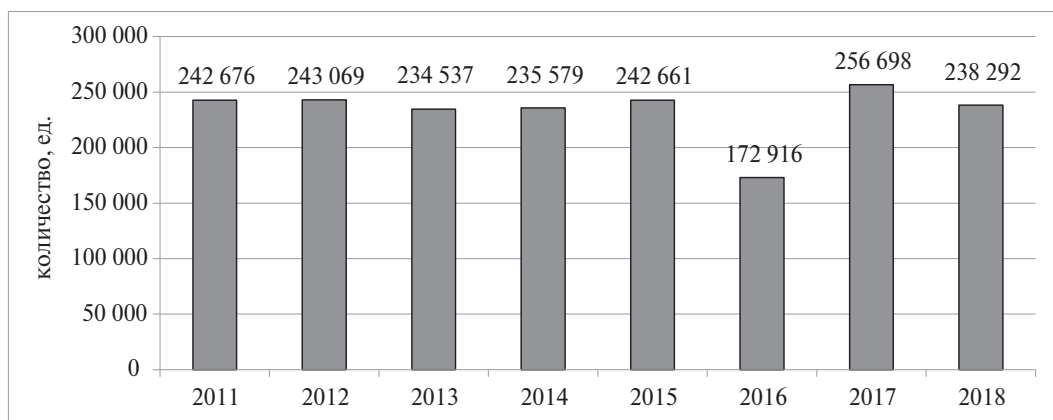


Рис. 1. Динамика количества малых предприятий в РФ с 2011 по 2018 г.

Источник: построено авторами по данным [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/tab-mal\\_pr.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr.htm) (дата обращения 23.12.2019).

Незначительны временные колебания и других основных показателей, характеризующих масштаб малого бизнеса в России. Ежегодные темпы прироста этих показателей с 2012 по 2018 г., имеют минимальные значения (рис. 2). Это свидетельствует о том, что как количество малых предприятий, так и численность занятых в них, оборот этих предприятий год от года почти не меняются.

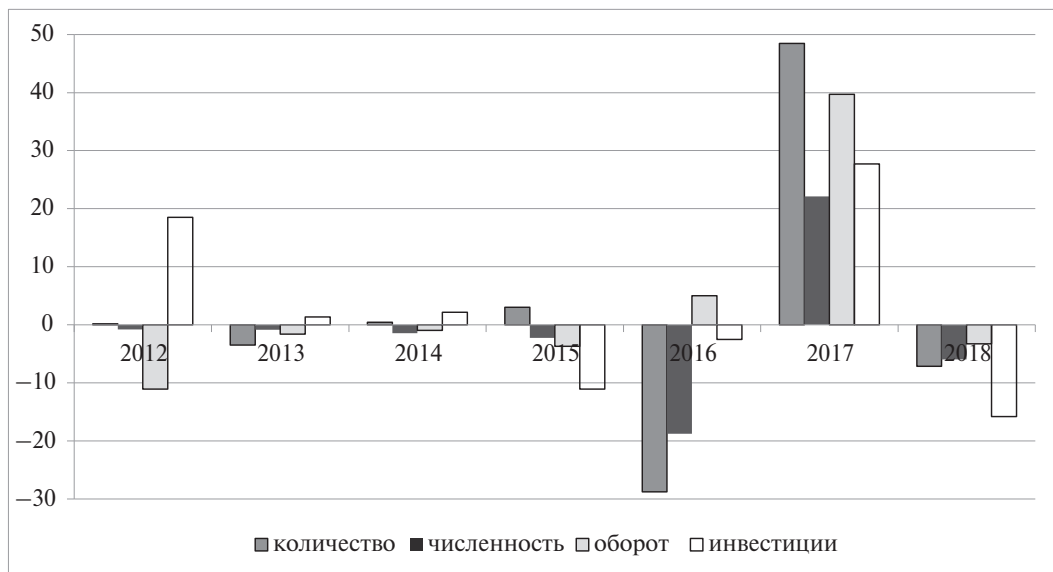


Рис. 2. Цепные темпы прироста некоторых показателей, характеризующих малые предприятия РФ

Источник: построено авторами по данным [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/tab-mal\\_pr.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr.htm) (дата обращения 23.12.2019)

В 2016 г. наблюдалось сокращение показателей как реакция на внешнеэкономические факторы. Однако далее они снова возвращаются к первоначальным значениям. Следовательно, можно говорить о стабильности исследуемых показателей. Единственный фактор, имеющий сильную амплитуду колебаний темпов прироста, — это инвестиции. Сопоставляя темпы роста инвестиций с темпами роста показателей развития малого бизнеса, можно сделать вывод о нечувствительности малых предприятий к объемному наращиванию инвестиций. Таким

образом, в Российской Федерации сложилась устойчивая структура малого бизнеса. Внешние воздействия приводят к временным колебаниям. Данное положение дел вряд ли можно признать благополучным. По показателям развития малого бизнеса Россия в значительной мере отстает от многих стран.

Данные официальной статистики свидетельствуют о том, что для подавляющего числа стран ОЭСР абсолютной нормой является, что большинство занятых в экономике работают на предприятиях малого и среднего бизнеса. В среднем МСП обеспечивают работой более 60% всех занятых во всех секторах экономики. Значительным является их вклад в валовой внутренний продукт: в среднем по странам ОЭСР он доходит до 50%. (ОЕСД, 2019) Очевидно, что эти цифры несопоставимы с показателями развития предприятий малого и среднего бизнеса в России. В Российской Федерации в 2018 г. доля занятых в МСП в общем числе занятых составляет 19%, вклад предприятий МСП в ВВП 20,2% (в 2017 г. — 22%). Приведенные данные позволяют сделать два предположения. Первое — роль малого бизнеса в Российской Федерации очень мала в сравнении с другими странами. Второе — история развития малого бизнеса свидетельствует о невосприимчивости последнего к применяемым в Российской Федерации мерам стимулирующего воздействия.

На протяжении всего периода становления рыночной экономики в нашей стране многими исследователями (Филимонова, 2008; Басарева, 2010; Алешенко, 2014) отмечалась дифференциация регионов Российской Федерации. Развитие малого бизнеса в Российской Федерации и в настоящий момент не является однородным. Есть территории, чьи успехи в развитии малого предпринимательства значительно превосходят результаты других регионов. Изучение географических особенностей распространения малого бизнеса, на наш взгляд, может позволить выделить факторы, которые способствуют его развитию.

### **Постановка задачи**

Целью данной работы является выявление факторов, обуславливающих формирование благоприятной среды для регионального распространения малого бизнеса в России.

Для ее достижения были поставлены следующие задачи. Во-первых, установить факторы, способствующие развитию малого бизнеса на отдельных территориях и, как следствие, обеспечивающие неравномерность распределения в других странах, по мнению зарубежных авторов. Во-вторых, оценить уровень распространения малого предпринимательства в российских регионах, определить, какие регионы являются лидерами. В-третьих, установить наличие влияния факторов, выделенных на основе зарубежного опыта, на развитие малого бизнеса в регионах Российской Федерации.

В качестве рабочей гипотезы было выдвинуто предположение о том, что факторы, обеспечивающие региональное распространение малого бизнеса в России, отличаются от тех, что формируют благоприятную среду для его развития в других странах.

### **Обзор литературы**

Региональным диспропорциям в развитии малого бизнеса посвящено значительное количество исследований. Объектами научных исследований являются как в целом факторы, способствующие развитию малого бизнеса, так и причины неравномерности пространственного распределения предприятий малого бизнеса. Глубина и длительная история научных работ западных исследователей позволили им определить основные факторы, препятствующие или способствующие развитию малого бизнеса в регионах.

Для работы с выдвинутой гипотезой был проведен анализ научных публикаций западных исследователей с целью выделения факторов, оказывающих благоприятное воздействие на успешное развитие малого бизнеса в регионах, характерных для развитых стран.

В числе важных факторов, оказывающих воздействие на региональные диспропорции в развитии малого бизнеса, выделяют несколько приоритетных: как экономических, так и неэкономических. Региональные различия развития малого и среднего бизнеса и стартапов связывают с неравномерным географическим распределением инвестиций, инноваций и предпринимательских возможностей (Fritsch, Noseleit, 2013; Lee, Brown, 2016).

В качестве важнейшего институционального фактора выделяют экосистему и ролевую предпринимательскую модель, существующую в том или ином регионе. Проводимые исследования показывают, что города и регионы, в которых недостаточно развита позитивная предпринимательская модель и, как следствие, отсутствует устойчивая предпринимательская сеть малого бизнеса, с большим трудом наращивают у себя новые бизнесы. Отсутствие в регионе восприятия ценности предпринимательской деятельности не способствует развитию в нем новых малых предприятий (Acs, 2016).

Также к факторам, которые оказывают значительное влияние на развитие малого бизнеса, относят наличие крупных научных центров, в первую очередь — инновационных корпораций. Именно эти компании создают питательную среду для развития предпринимательской активности. При этом проведенные исследования показывают, что инновационная компания становится локомотивом для развития предпринимательства в регионе даже в случае, если опыт развития самой компании был неудачным (Klepper, 2016).

В качестве одного из важнейших экономических факторов успешности малого бизнеса рассматривается банковское кредитование, которое является критически значимым источником инвестирования для новых предприятий (Robb, Robinson, 2012). Отсутствие доступа к финансированию является одним из наиболее важных препятствий на пути роста малых и средних предприятий (Carpenter, Petersen, 2002; Fritsch, Storey, 2014). Причем именно фактор банковского финансирования выделяют как оказывающий сильнейшее влияние на региональные диспропорции в развитии малого бизнеса. Несмотря на то, что сейчас складываются новые формы финансирования, доступ как к традиционным, так и к новым формам финансирования зависит от местных условий. При этом исследования Крейга, Крокко и др. показали, что значимость устойчивого доступа к финансовым ресурсам для развития малого бизнеса в местных и региональных экосистемах особенно важна в отстающих регионах (Craig, Jackson, Thomson, 2008; Crocco et al., 2014).

Проведенные западными учеными исследования показали, что существуют огромные различия в концентрации и предоставлении капитала банков на национальном, региональном и местном уровнях и в уровне развития местной финансовой системы. Это приводит к «кластеризации» инвестиционных возможностей и специализированных инвесторов в «ключевых регионах» больше, чем в «периферийных регионах». Такое положение усиливает проблемы для малых предприятий, работающих в территориально удаленных или экономически слабых регионах (Mason, Pierrakis, 2013; Tenca, Croce, Ughetto, 2018). Однако обзор исследований, выполненный Е. Угетто, показывает, что изучение региональных и пространственных проблем финансирования малого и среднего бизнеса требует новых подходов в условиях меняющихся моделей финансирования (Ughetto, Cowling, Lee, 2019). Новое исследование по краудфандингу предполагает, что

существуют уникальные возможности для пространственного распространения, которые заслуживают дальнейшего изучения (Mollick, 2014).

Таким образом, обзор научных исследований позволяет утверждать, что преодоление региональных различий в развитии малого и среднего бизнеса связано с условиями развитости самого региона. Ключевыми факторами выступают уровень благосостояния населения, доступность финансирования, общеэкономический уровень региона и социокультурные особенности данной территории. Ситуацию отсутствия факторов, необходимых для развития, называют «провалами рынка». Проведенные исследования говорят, что о том, что единая, не персонифицированная государственная политика помощи малому бизнесу редко может преодолеть провалы такого рода. Например, исследование по оценке эффективности государственной политики для развития предпринимательства Уэльса установило, что государственная политика оказывала только краткосрочное воздействие на развитие малого бизнеса, а реальными факторами, влияющими на изменения в региональном предпринимательстве, были человеческий капитал, присутствие небольших фирм и изначально высокий уровень заработной платы. Именно в регионах, обладающих этими признаками, присутствовал наибольший рост предпринимательства (Fotopoulos, Storey, 2019). Данное исследование снова показало, что работают традиционные факторы, которые выделены в широком круге научных работ. Для преодоления «провалов рынка» не работают единые методы и подходы и даже специальные программы финансирования в случае, если они не меняют особенностей региона, которые выступают препятствием для развития МСП.

Как правило, история успеха государственной политики — это целенаправленное воздействие на конкретный кластер предприятий, когда выстраивается единая персонифицированная стратегия от момента создания и финансирования компании до включения таких предприятий в специальные экономические «цепочки» с обеспечением рынков сбыта или формирования новых рынков. Так, по данным исследователей, эффективность политики властей Финляндии по развитию технологически сложных и передовых малых бизнесов была обусловлена специальной направленностью на выделенный сегмент компаний. Эта работа была удачной, так как предусматривала наличие специальных мер, отличающихся от «общей» политики в сфере предпринимательства (Autio, Rannikko, 2016).

Анализ работ зарубежных исследователей по данной тематике позволил составить перечень факторов, которые обуславливают формирование благоприятной среды для развития малого бизнеса в других странах: уровень благосостояния населения, доступность финансирования, общеэкономический уровень региона и социокультурные особенности данной территории. Далее был проведен статистический анализ влияния выделенных факторов на региональное распространение предприятий малого бизнеса в РФ.

### **Анализ регионального распределения малого бизнеса в России**

Первый этап оценки распространенности малого и среднего предпринимательства в РФ состоял в анализе распределения МСП по федеральным округам. Полученные данные свидетельствуют, что на уровне округов существуют значительные различия в масштабах малого и среднего бизнеса (см. табл. 1). 35% предприятий малого бизнеса сосредоточены в Центральном федеральном округе, еще 30% — в Северо-Западном и Южном округах, в остальных пяти округах находится менее 35% предприятий малого бизнеса. Аналогичная картина наблюдается в отношении микро- и средних предприятий.

Таблица 1

**Число предприятий в разрезе федеральных округов  
(юридические лица и индивидуальные предприниматели)**

Федеральные округа	Всего предприятий		Доли ФО в соответствующей категории		
	ед.	доля, %	Микро	Малые	Средние
Центральный	1 875 576	31,0	30,8	34,8	39,3
Северо-Западный	710 382	11,7	11,7	12,5	11,9
Южный	709 314	11,7	11,9	8,3	7,7
Северо-Кавказский	201 284	3,3	3,4	2,1	2,3
Приволжский	1 082 570	17,9	17,8	18,9	17,7
Уральский	519 497	8,6	8,6	8,3	7,9
Сибирский	644 412	10,6	10,7	10,3	9,5
Дальневосточный	315 244	5,2	5,2	4,9	3,8
Итого	6 058 279	100,0	100,0	100,0	100,0

*Источник:* составлено авторами по данным [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/tab-mal\\_pr.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr.htm) (дата обращения: 23.12.2019).

Далее, учитывая масштаб федеральных округов, важно оценить степень регионального распространения МСП внутри них и выяснить, является ли распределение малого и среднего бизнеса гомогенным внутри федеральных округов. Для этого были определены доли количества предприятий соответствующей категории каждого региона в общем количестве микро-, малых и средних предприятий по Российской Федерации в целом. В табл. 2 представлено количество регионов, имеющих заданную долю предприятий от общего количества предприятий России соответствующей категории.

Таблица 2

**Распределение субъектов РФ по доле предприятий в общей численности предприятий соответствующей категории за 2017 г.**

Доля в общем количестве, %	Категории предприятий		
	Микро	Малые	Средние
Меньше 1	58	59	58
1–2	15	14	17
2–3	7	7	5
более 3	5	5	5
Итого	85	85	85

*Источник:* составлено авторами по данным [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/tab-mal\\_pr.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr.htm) (дата обращения: 23.12.2019).

Почти 70% регионов имеют число микро-, малых или средних предприятий меньше 1% от общего их числа по РФ. Например, 58 регионов из 85 имеют долю в общем числе микропредприятий России меньше 1%, а у 15 субъектов эта доля составляет от 1 до 2%. По всем трем категориям устойчивыми лидерами являются пять регионов, еще у семи доли составляют от 2 до 3%. В остальных субъектах доли микро-, малых и средних предприятий составляют ничтожную величину относительно общего объема страны.



Неизменными лидерами являются г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область. Причем это лидерство удерживается ими в течение длительного времени. На четвертом и пятом местах стабильно закрепились два региона: Краснодарский край и Свердловская область, в зависимости от категории они меняются местами (см. табл. 3).

Таблица 3

**Лидеры и их доли от общего числа предприятий в РФ в 2017 г., %**

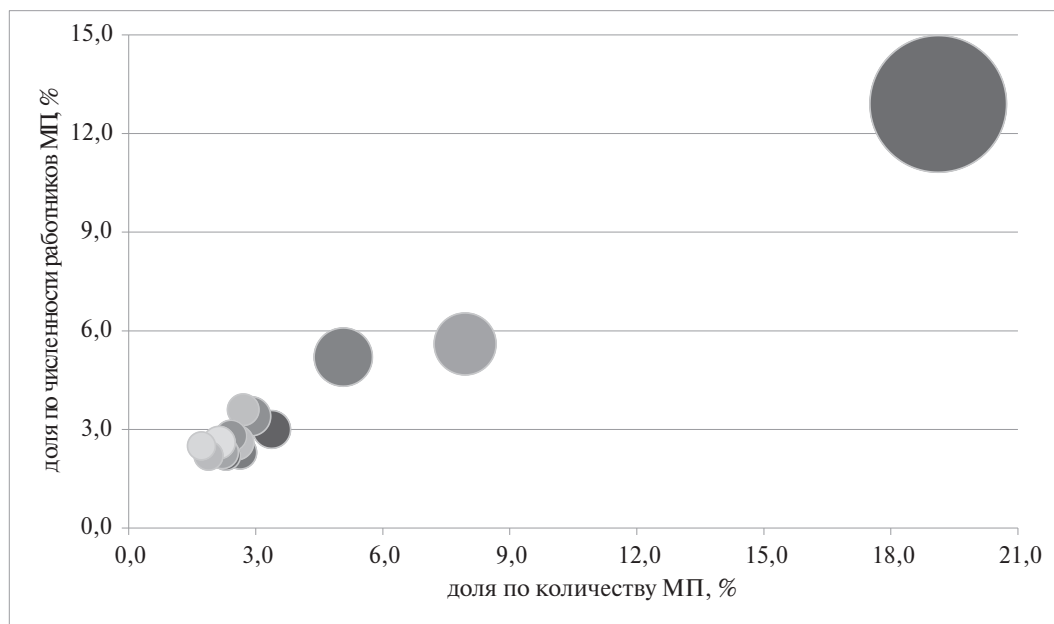
Микро предприятия	Доля	Малые предприятия	Доля	Средние предприятия	Доля
г. Москва	13,0	г. Москва	16,9	г. Москва	21,4
г. Санкт-Петербург	6,1	г. Санкт-Петербург	7,1	г. Санкт-Петербург	7,6
Московская область	5,6	Московская область	5,1	Московская область	6,8
Краснодарский край	4,7	Свердловская область	3,4	Свердловская область	3,4
Свердловская область	3,4	Краснодарский край	3,2	Краснодарский край	3,2

*Источник:* составлено авторами по данным [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/tab-mal\\_pr.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr.htm) (дата обращения: 23.12.2019).

Таким образом, в пяти регионах-лидерах сосредоточено 32,8% всех микропредприятий РФ, 35,7% малых и 42,4% всех средних предприятий страны.

Обращая внимание на различия удельных весов группы регионов-лидеров по разным категориям предприятий, в рамках данного исследования было решено сконцентрироваться на рассмотрении только малых предприятий. В дальнейшем анализе были использованы: доли малого бизнеса регионов в общем объеме страны по основным показателям (количество МП, численность занятых в МП, оборот МП). На основе значений этих показателей выделены группы регионов. Регионы, доля которых хотя бы по одному из показателей превышает 3%, образовали первую группу; регионы, доля которых хотя бы по одному из показателей превышает 2%, — вторую. На рис. 3 представлена диаграмма значений трех долей 14 регионов, вошедших в эти две группы. На оси абсцисс показаны доли по количеству предприятий, на оси ординат — доли по численности работников; размер пузырька — доля по обороту.

Итак, в первую группу вошли г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская и Свердловская области, Краснодарский край и Республика Татарстан. Доли субъектов этой группы в общем объеме страны по количеству МП, численности работников в них и обороту составили: 41,1%, 33,7% и 54,8%, соответственно. Во вторую группу вошли Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Челябинская, Ростовская, Тюменская, Воронежская области и Республика Башкортостан. Их вклад в формирование малого бизнеса страны составил 17,8%, 19,5% и 15,0%. Вместе первые две группы (14 субъектов из 85) — это более половины всего малого предпринимательства России. Для сопоставления сформированных групп, где наличествует малый бизнес, была выделена группа регионов, в которых уровень его развития низок. В эту «контрольную» группу были включены регионы, долевыми показателями которых не меньше 0,5%, но не превышают 1%, т. е. малый бизнес присутствует в регионе, но он не имеет существенного значения. Данную группу составили: Рязанская, Ивановская, Ульяновская, Калужская, Смоленская, Томская, Брянская, Липецкая и Курская области. Их совокупный вклад (9 субъектов) в малый бизнес страны составил: 6,1%, 7,5% и 4,9%.



**Рис. 3.** Пузырьковая диаграмма распределения некоторых регионов РФ по трем долевым показателям (2018 г.)

*Источник:* построено авторами по данным [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/tab-mal\\_pr.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/tab-mal_pr.htm) (дата обращения 23.12.2019).

### **Анализ кластеров регионов с различным уровнем развития малого бизнеса**

Следующей задачей в рамках данного исследования была оценка соответствия российской практики теоретическим положениям зарубежных авторов относительно факторов, способствующих развитию малого бизнеса. К основным факторам относят следующие: доступность финансирования, общий уровень развития регионов, социально-экономическое положение населения, прежде всего общий уровень доходов населения, наличие научно-исследовательской деятельности в регионах, а также социокультурные особенности регионов.

Сразу оговоримся, что наличие социокультурных различий регионов Российской Федерации — очевидный факт. Оценка этого влияния может быть произведена скорее на основе социологических опросов, чем на основе данных официальной статистики. Для этого необходимы специализированные социологические исследования уровня и характера этих различий. Эта тематика находится за рамками данного исследования.

Для оценки значимости фактора финансирования и развитости кредитно-финансовой сферы мы опирались на исследование, проведенное С. Д. Агеевой и А. В. Мишурой в 2019 г., о финансировании МСП кредитными институтами. Данное исследование показало, что региональные банки в принципе неохотно финансируют МСП, они собирают в своих регионах значительно больше средств клиентов, чем выдают кредитов местным заемщикам. Московские банки ведут обратную политику, поэтому именно через московские банковские сети или непосредственно из московских офисов происходит кредитование экономики регионов, но это не касается малого бизнеса. Столичные банки предпочитают



кредитовать в регионах крупный бизнес. Используемые авторами данные свидетельствуют, что региональные банки в принципе неактивно кредитуют малый бизнес, и кроме того, они имеют ограниченные ресурсы. Участие столичных банков в кредитовании регионального малого бизнеса еще меньше, чем региональных. Таким образом, малые предприятия в регионах имеют значительно меньший доступ к финансовым ресурсам по сравнению со столичными регионами.

Анализируя кризисный период, авторы делают вывод, что российская банковская система демонстрирует тенденцию кредитования сильнейшего, в том числе применительно и к географии заемщиков. Поэтому в кризис российские банки сократили работу с сектором МСБ, причем крупные банки особенно снизили кредитование МСБ в нестоличных регионах. С 2015 г. благодаря усилению мер государственного стимулирования и поддержки выросло кредитование МСБ в Москве крупными банками, которые участвуют в программах стимулирования кредитования субъектов МСБ (Агеева, Мишура, 2019). Результаты данного исследования показывают, что так же, как и в других странах, развитие МСБ идет в крупных финансовых центрах. В Российской Федерации повторяется ситуация, характерная для большинства стран мира. Крупные финансовые центры именно в своем регионе проявляют гораздо более высокий уровень инвестиционной активности по отношению к малому бизнесу. Причем даже расширение государственного участия не может изменить эту закономерность. Полученные государственные инвестиционные ресурсы для малого бизнеса оседают в «родном» регионе. Естественно, что в таких условиях преимуществами в развитии малого бизнеса будут располагать в первую очередь г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область. На рис. 3 именно эти три региона визуально существенно отличаются от остальных по всем трем показателям.

Для дальнейшего анализа по трем укрупненным факторам были отобраны конкретные статистические показатели. Для анализа факторов общеэкономического развития были определены следующие показатели: ВРП на душу населения, ВРП на 1 занятого, объем основных фондов на 1 занятого (табл. 4).

Представленные значения показателей в целом последовательно снижаются от кластера к кластеру. Для дополнительной оценки было проведено сопоставление значений отобранных показателей с соответствующими медианными значениями по Российской Федерации. Данные свидетельствуют, что все показатели регионов первого и почти все показатели второго кластера превышают медианные (выделены полужирным). Причем у регионов первого кластера превышение значений показателей медианного значительное, а у регионов второго кластера — умеренное. Значения показателей субъектов третьего (контрольного кластера) находятся стабильно ниже медианного значения. Исключения составляют три региона: Калужская, Томская и Липецкая области. Но даже у этих регионов значения показателей немногим выше медианного, и только у Калужской области все показатели выше медианы. Таким образом, для успешных регионов, с точки зрения развития малого бизнеса, во-первых, характерно высокое значение всех, а не единичных, исследуемых показателей, во-вторых, значения этих показателей существенно превышают срединные значения по всем субъектам.

Социально-экономический уровень развития регионов, был оценен показателями, характеризующими душевые доходы-расходы населения: среднедушевые денежные доходы, потребительские расходы, оборот розничной торговли и объем платных услуг на душу населения (табл. 5).

Таблица 4

## Значения некоторых экономических показателей по отдельным регионам в 2017 г.

№	Регионы	ВРП на душу населения, рублей	ВРП на 1 занятого, тыс. рублей	Объем ОФ на 1 занятого, тыс. рублей
	<b>Медиана по РФ</b>	<b>356 739</b>	<b>775</b>	<b>1932</b>
1 группа				
1	г. Москва	<b>1 263 698</b>	<b>1801</b>	<b>4193</b>
2	г. Санкт-Петербург	<b>727 211</b>	<b>1213</b>	<b>2248</b>
3	Московская область	<b>509 545</b>	<b>1102</b>	<b>2331</b>
4	Свердловская область	<b>495 116</b>	<b>1036</b>	<b>2987</b>
5	Краснодарский край	<b>398 397</b>	<b>856</b>	<b>2285</b>
6	Республика Татарстан	<b>543 522</b>	<b>1087</b>	<b>2395</b>
2 группа				
1	Нижегородская область	<b>388 809</b>	760	1760
2	Новосибирская область	<b>409 763</b>	<b>851</b>	1560
3	Самарская область	<b>422 025</b>	<b>815</b>	<b>1967</b>
4	Челябинская область	<b>385 560</b>	<b>778</b>	1759
5	Ростовская область	318 782	688	1423
6	Тюменская область	<b>1 900 323</b>	<b>3137</b>	<b>11 675</b>
7	Воронежская область	<b>370 610</b>	<b>785</b>	1671
8	Республика Башкортостан	<b>343 509</b>	<b>807</b>	1804
3 группа				
1	Рязанская область	320 764	706	<b>1978</b>
2	Ивановская область	182 398	407	1207
3	Ульяновская область	272 565	587	1336
4	Калужская область	<b>411 565</b>	<b>826</b>	<b>1960</b>
5	Смоленская область	296 290	632	1924
6	Томская область	<b>473 792</b>	<b>1030</b>	<b>2527</b>
7	Брянская область	253 100	580	1499
8	Липецкая область	<b>431 821</b>	<b>880</b>	<b>2242</b>
9	Курская область	346 340	746	1690

Источник: составлено авторами по данным <https://www.gks.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 20.12.2019).

Таблица 5

Значения некоторых социально-экономических показателей по рассматриваемым регионам РФ в 2017 г.  
(на душу населения)

№	Регионы	Денежные до- ходы, руб.	Потребитель- ские расходы, руб.	Оборот рознич- ной торговли, руб.	Объем платных услуг, руб.
	<b>Медиана по РФ</b>	<b>25 695</b>	<b>19 316</b>	<b>168 770</b>	<b>46 410</b>
1 группа					
1	г. Москва	<b>65 271</b>	<b>47 597</b>	<b>363 391</b>	<b>144 313</b>
2	г. Санкт-Петербург	<b>42 133</b>	<b>31 966</b>	<b>249 460</b>	<b>92 941</b>
3	Московская область	<b>42 126</b>	<b>30 878</b>	<b>280 515</b>	<b>65 819</b>
4	Свердловская область	<b>35 044</b>	<b>29 306</b>	<b>249 170</b>	<b>83 047</b>
5	Краснодарский край	<b>33 269</b>	<b>28 381</b>	<b>233 909</b>	<b>85 877</b>
6	Республика Татарстан	<b>32 290</b>	<b>25 204</b>	<b>216 965</b>	<b>68 876</b>
2 группа					
1	Нижегородская область	<b>30 189</b>	<b>23 485</b>	<b>215 014</b>	<b>53 534</b>
2	Новосибирская область	<b>27 525</b>	<b>20 159</b>	<b>170 030</b>	<b>54 444</b>
3	Самарская область	<b>26 954</b>	<b>21 536</b>	<b>191 827</b>	<b>52 155</b>
4	Челябинская область	23 576	16 226	140 782	43 235
5	Ростовская область	<b>27 608</b>	<b>22 843</b>	<b>208 339</b>	<b>50 761</b>
6	Тюменская область	<b>43 943</b>	<b>27 842</b>	<b>238 401</b>	<b>64 798</b>
7	Воронежская область	<b>29 377</b>	<b>23 825</b>	<b>221 302</b>	<b>53 464</b>
8	Республика Башкортостан	<b>28 323</b>	<b>23 282</b>	<b>206 913</b>	<b>61 474</b>
3 группа					
1	Рязанская область	24 137	17 568	160 126	40 999
2	Ивановская область	24 754	17 000	153 993	41 024
3	Ульяновская область	23 150	16 080	142 641	41 628
4	Калужская область	<b>28 552</b>	<b>20 346</b>	<b>183 549</b>	<b>46 438</b>
5	Смоленская область	24 636	18 038	166 359	35 265
6	Томская область	<b>26 545</b>	16 479	135 732	45 823
7	Брянская область	24 991	<b>20 629</b>	<b>192 775</b>	41 037
8	Липецкая область	<b>28 843</b>	<b>22 504</b>	<b>205 496</b>	<b>54 679</b>
9	Курская область	<b>25 984</b>	<b>19 343</b>	<b>176 208</b>	<b>46 943</b>

Источник: составлено авторами по данным <https://www.gks.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 20.12.2019).

Значения показателей в целом свидетельствуют, что регионы, относящиеся к первому и второму кластерам, имеют уровень выше медианного (за исключением Челябинской области). Причем в регионах первого кластера показатели намного превышают медианные значения. Для второго кластера тоже характерно превышение значений показателей соответствующих медианных значений, однако уровень превышения ниже, чем в первом кластере. В третьем кластере значения показателей не превышают медианных, за исключением Калужской и Липецкой областей, а также отдельных показателей Брянской и Курской областей. Очевидно, что, как и с показателями, характеризующими уровень экономического развития, для регионов первого кластера характерно абсолютное опережение остальных субъектов по всем анализируемым показателям.

Третьим укрупненным исследуемым фактором является развитие научной деятельности в регионе. Для ее оценки были выбраны следующие показатели: количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки (НИР), численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (НИР), численность исследователей с учеными степенями. Аналогично предыдущим факторам, выбранные показатели регионов сопоставлялись с медианным значением по стране. Результаты представлены графически (см. рис. 4–6), где выделены значения регионов первого кластера.



**Рис. 4. Распределение регионов РФ по количеству организаций, выполнявших НИР в 2017 г.**

Источник: построено авторами по данным <https://www.gks.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 20.12.2019).



**Рис. 5. Распределение регионов РФ по численности персонала, занятого НИР в 2017 г.**

Источник: построено авторами по данным <https://www.gks.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 20.12.2019).

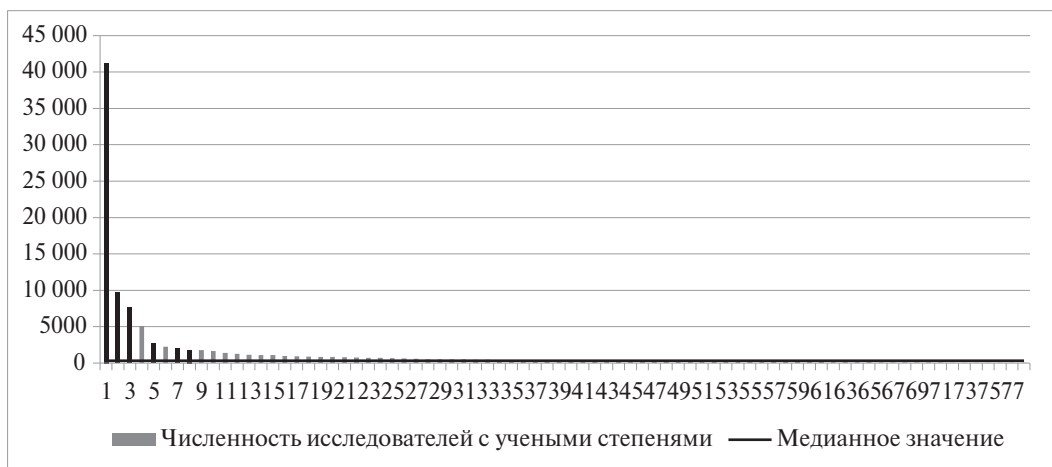


Рис. 6. Распределение регионов РФ по численности исследователей с учеными степенями в 2017 г.

Источник: построено авторами по данным <https://www.gks.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 20.12.2019).

Полученные результаты подтверждают активное развитие научной деятельности в регионах первого кластера, наличие ее во втором, а также практически отсутствие таковой в регионах третьего кластера.

Для более точной оценки степени различий исследуемых факторов, значимых для развития малого предпринимательства, между выделенными кластерами, для каждого региона было определено его положение относительно квартилей каждого из 10 рассматриваемых показателей. Соответственно, по каждому показателю был построен ранжированный ряд от максимального значения до минимального, рассчитаны значения трех квартилей, разделяющих этот ряд на четыре равные части, определено место каждого региона в этом ряду (первая, вторая, третья или четвертая четверть). В табл. 6 представлена итоговая схема распределения включенных в исследование регионов. Показатели: 1 — ВРП на душу населения; 2 — ВРП на одного занятого; 3 — объем основных фондов на одного занятого; 4 — среднедушевые денежные доходы; 5 — потребительские расходы на душу населения; 6 — оборот розничной торговли на душу населения; 7 — объем платных услуг на душу населения; 8 — количество организаций, выполнявших научные исследования и разработки (НИР); 9 — численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками (НИР); 10 — численность исследователей с учеными степенями.

Полученные результаты более точны, так как учитывают разделение всех регионов РФ не на две равные части, а на равные четверти по соответствующим показателям. Данная схема подтверждает правильность выделения групп регионов. В первую группу включены субъекты РФ, попадающие в первую четверть практически по всем десяти показателям. Исключение составляют лишь позиции некоторых регионов по значениям фондовооруженности. Но даже по этому показателю субъекты первого кластера не опускаются ниже второй четверти. Обращает на себя внимание положение Краснодарского края по экономическим показателям, однако и здесь регион имеет показатели выше медианных. Во второй группе регионы в целом расположены в первой-второй четверти, т. е. значения показателей, как правило, выше медианных. Вызывает вопросы нестабильность показателей Челябинской и Ростовской областей, у которых значения показателей

Таблица 6

## Распределение изучаемых регионов РФ по квартилям соответствующих показателей в 2017 г.

№	Регионы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1 группа											
1	г. Москва	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	г. Санкт-Петербург	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
3	Московская область	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
4	Свердловская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	Краснодарский край	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1
6	Республика Татарстан	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
2 группа											
1	Нижегородская область	2	3	3	1	1	1	2	1	1	1
2	Новосибирская область	2	2	3	2	2	2	2	1	1	1
3	Самарская область	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2
4	Челябинская область	2	2	3	3	4	4	3	1	1	1
5	Ростовская область	3	3	4	2	2	1	2	1	1	1
6	Тюменская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	Воронежская область	2	2	3	2	1	1	2	1	1	1
8	Республика Башкортостан	3	2	3	2	1	1	1	1	1	1
3 группа											
1	Рязанская область	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3
2	Ивановская область	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3
3	Ульяновская область	3	4	4	3	4	4	3	2	2	3
4	Калужская область	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2
5	Смоленская область	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4
6	Томская область	1	1	2	2	3	4	3	1	1	1
7	Брянская область	4	4	4	3	2	2	3	3	4	4
8	Липецкая область	2	2	2	2	2	1	2	3	4	3
9	Курская область	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3

Источник: составлено авторами по данным <https://www.gks.ru/folder/210/document/47652> (дата обращения: 20.12.2019).

попали во все четыре четверти. Если по показателям НИР они находятся в первой четверти, то экономическим и социально-экономическим показателям оказываются ниже медианных значений и даже ниже третьей квартили. Безусловно, это требует дополнительного изучения. Регионы, включенные в контрольный третий кластер, показывают не столь ровные результаты, хотя в целом их положение в данном распределении, как правило, ниже медианы. Пять из девяти регионов стабильно расположены в третьей–четвертой четверти (Рязанская, Ивановская, Ульяновская, Смоленская, Брянская области). Калужская и Курская области устойчиво находятся выше или чуть ниже медианы. У Липецкой области показатели НИР в третьей и четвертой четвертях, а у Томской «проваливаются» социально-экономические показатели.

Таким образом, выделенные группы регионов достаточно однородны. Регионы первой группы, имеющие значительные долевые показатели малого



бизнеса, и по выделенным факторам (финансовые, экономические, социально-экономические, научные) имеют значительное превосходство в величине конкретных показателей над остальными регионами. Удаленность трех лидеров от других регионов первой группы обусловлена существующим преимуществом к доступу к финансовым ресурсам. Именно в них складывается естественная весьма благоприятная среда для развития малого бизнеса, что подтверждается высокими долевыми значениями, характеризующими уровень малого предпринимательства в них.

Вторая группа регионов имеет схожие показатели. Эти субъекты развивают малый бизнес на основе общеэкономического, социального и научного потенциала своих территорий.

Третья группа регионов является «контрольной». Уровень развития малого бизнеса в этих регионах низкий. Полученные результаты подтверждают, что в этих регионах значения изучаемых показателей неудовлетворительные. Можно сделать вывод, что в них присутствуют именно те «провалы рынка», которые были определены в исследованиях западных коллег и которые не преодолены государственными программами развития малого бизнеса.

### Заключение

На основе анализа исследований зарубежных авторов были выделены следующие укрупненные группы факторов, обуславливающих формирование малого бизнеса в регионе: 1) уровень развитости региона как с точки зрения экономической, так и социально-экономической; 2) доступность финансирования; 3) наличие научного потенциала и 4) существование ролевой предпринимательской модели. Большинство исследователей сходятся во мнении, что основой для развития малого бизнеса в регионе является успешность самого региона. Общий портрет таких территорий — крупные экономически развитые агломерации с высоким уровнем доходов населения, доступностью финансовой поддержки для малого бизнеса, с наличием современной высокотехнологичной или инновационной деятельности в них. Международный опыт показывает, что регионы, обладающие этими характеристиками, смогли сформировать сеть предприятий МБ.

Анализ статистических данных, характеризующих малое предпринимательство в регионах России, показал высокую степень неравномерности его распространения по территории страны. В ходе исследования была выделена группа регионов-лидеров (г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская и Свердловская области, Краснодарский край и Республика Татарстан), доля которых в общем числе малых предприятий страны составила 41,1%, в численности занятых в МБ России — 33,7%, и 54,8% эти регионы имеют в общем обороте малых предприятий РФ (по данным 2018 г.). Кроме того, была сформирована группа регионов, доля которых по одному из перечисленных показателей составляла более 2%, что подтверждает наличие малого предпринимательства в данном субъекте федерации. Вместе две эти группы — 14 регионов из 85 — обеспечивают более половины малого бизнеса страны. Для сопоставления в рамках исследования была организована «контрольная» группа регионов. В нее были включены субъекты, долевыми показателями которых не меньше 0,5%, но не превышают 1%, т. е. малый бизнес присутствует в регионе, но он не имеет существенного значения в масштабе страны. Полученные результаты подтверждают, что в Российской Федерации региональная дифференциация

с точки зрения распространенности малого бизнеса носит ярко выраженный характер.

Далее были выделены факторы, характеризующие общеэкономическое, социально-экономическое развитие и научный потенциал изучаемых регионов. Анализ собранных данных показал, что группа регионов-лидеров полностью обладает необходимым ресурсом для развития малого бизнеса. Во второй группе уровень значений показателей был ниже, чем в первой, и в некоторых регионах наблюдались низкие значения отдельных показателей. Важно, что в «контрольной» группе регионов показатели оказались ниже и существенно ниже медианного уровня по стране.

Полученные результаты позволяют отвергнуть выдвинутую гипотезу и утверждать, что в Российской Федерации нет специфических, особенных факторов для развития малого бизнеса. Формирование благоприятной среды для регионального распространения малого бизнеса обусловлено теми же факторами, которые были выделены западными исследователями. В Российской Федерации установленные характеристики присущи крупным агломерациям и некоторым приближающимся к ним регионам, обладающим экономическим потенциалом, более высоким уровнем благосостояния населения, а также научными центрами или инновационными корпорациями. В прочих регионах существуют «провалы рынка», и государственная политика, не учитывающая региональные особенности и не предлагающая комплексные персонифицированные решения, не способна преодолеть эти провалы. Следует обратить внимание, что в рамках данного исследования выявились регионы, в которых существуют относительно благоприятные условия, но нет развития малого бизнеса. Безусловно, это дает возможность для формирования целенаправленной политики по ускоренному развитию малых предприятий в таких регионах.

### Источники

*Агеева С. Д., Мишура А. В.* Влияние пространственной концентрации банковского сектора России на кредитование регионов и малого и среднего бизнеса // Вопросы экономики. 2019. № 1. С. 92–108.

*Алещенко В. В.* Малый бизнес: пространственное развитие и приоритеты государственной политики // ЭКО. 2014. № 11. С. 132–141.

*Басарева В. Г.* Малый бизнес: региональные аспекты механизмов государственного регулирования // Региональная экономика: теория и практика. 2010. Т. 11. № 146. С. 55–62.

*Филимонова Н. М.* Определение перспективных направлений развития малого предпринимательства в регионах России // Экономика региона. 2008. № 1. С. 212–217.

*Acs Z., Astebro T., Audretsch D., Robinson D. T.* Public policy to promote entrepreneurship: a call to arms // Small Business Economics. 2016. Vol. 47. N 1. P. 35–51.

*Autio E., Rannikko H.* Retaining Winners: Can Policy Boost High-growth Entrepreneurship? // Research Policy. 2016. 2016/02/01/. Vol. 45. N 1. P. 42–55.

*Carpenter R. E., Petersen B. C.* Capital Market Imperfections, High-Tech Investment, and New Equity Financing // The Economic Journal. 2002. Vol. 112. N 477. P. F54–F72.

*Craig B. R., Jackson W. E., Thomson J. B.* Credit Market Failure Intervention: Do Government Sponsored Small Business Credit Programs Enrich Poorer Areas? // Small Business Economics. 2008. Vol. 30. N 4. P. 345–360.

*Crocco M., Faria-Silva F., Paulo-Rezende L., Rodríguez-Fuentes C. J.* Banks and Regional Development: An Empirical Analysis on the Determinants of Credit Availability in Brazilian Regions // Regional Studies. 2014. Vol. 48. N 5. P. 883–895.

*Fotopoulos G., Storey D. J.* Public Policies to Enhance Regional Entrepreneurship: Another Programme Failing to Deliver? // Small Business Economics. 2019. Jun. Vol. 53. N 1. P. 189–209.

Fritsch M., Noseleit F. Indirect Employment Effects of New Business Formation Across Regions: The role of Local Market Conditions // *Papers in Regional Science*. 2013. Vol. 92. N 2. C. 361–382.

Fritsch M., Storey D. J. Entrepreneurship in a Regional Context: Historical Roots, Recent Developments and Future Challenges // *Regional Studies*. 2014. Vol. 48. N 6. P. 939–954.

Klepper S. *Experimental Capitalism: the Nanoeconomics of American High-tech Industries*. Kauffman Foundation Series on Innovation and Entrepreneurship. Princeton, 2016.

Lee N., Brown R. Innovation, SMEs and the Liability of Distance: the Demand and Supply of Bank Funding in UK Peripheral Regions // *Journal of Economic Geography*. 2016. Vol. 17. N 1. P. 233–260.

Mason C., Pierrakis Y. Venture Capital, the Regions and Public Policy: The United Kingdom since the Post-2000 Technology Crash // *Regional Studies*. 2013. Vol. 47. N 7. P. 1156–1171.

Mollick E. The Dynamics of Crowdfunding: An Exploratory Study // *Journal of Business Venturing*. 2014. Vol. 29. N 1. P. 1–16.

OECD SME and Entrepreneurship Outlook 2019 /OECD, 2019.

Robb A. M., Robinson D. T. The Capital Structure Decisions of New Firms // *The Review of Financial Studies*. 2012. Vol. 27. N 1. P. 153–179.

Tenca F., Croce A., Ughetto E. Business Angels Research in Entrepreneurial Finance: a Literature review and a Research Agenda // *Journal of Economic Surveys*. 2018. Vol. 32. N 5. P. 1384–1413.

Ughetto E., Cowling M., Lee N. Regional and Spatial Issues in the Financing of Small and Medium-sized Enterprises and New Ventures // *Regional Studies*. 2019. May. Vol. 53. N 5. P. 617–619.

## References

Acs Z., Astebro T., Audretsch D., Robinson D. T. Public policy to promote entrepreneurship: a call to arms. *Small Business Economics*, 2016, vol. 47, N 1, pp. 35–51.

Ageeva S. D., Mishura A. V. Vliyaniye prostranstvennoy koncentracii bankovskogo sektora Rossii na kreditovanie regionov i malogo i srednego biznesa [Impact of spatial concentration of the Russian banking sector on lending to regions and small and medium businesses]. *Voprosy ekonomiki [Voprosy Ekonomiki]*, 2019, N 1, pp. 92–108. (In Russian)

Aleshchenko V. V. Malyy biznes: prostranstvennoe razvitiye i priorityty gosudarstvennoy politiki [Small business: region development and state policy priorities]. *E'KO [ECO]*, 2014, N 11, pp.132–141. (In Russian)

Autio E., Rannikko H. Retaining winners: Can policy boost high-growth entrepreneurship? *Research Policy*, 2016, vol. 45, N 1, pp. 42–55.

Basareva V. G. Malyy biznes: regionalnye aspekty mexanizmov gosudarstvennogo regulirovaniya [Small business: regional aspects of state regulation mechanisms]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economy: theory and practice]*, 2010, vol. 11, N 146, pp. 55–62. (In Russian)

Carpenter R. E., Petersen B. C. Capital Market Imperfections, High-Tech Investment, and New Equity Financing. *The Economic Journal*, 2002, vol. 112, N 477, pp. F54–F72.

Craig B. R., Jackson W. E., Thomson J. B. Credit market failure intervention: Do government sponsored small business credit programs enrich poorer areas? *Small Business Economics*, 2008, vol. 30, N 4, pp. 345–360.

Crocco M., Faria-Silva F., Paulo-Rezende L., Rodríguez-Fuentes C. J. Banks and Regional Development: An Empirical Analysis on the Determinants of Credit Availability in Brazilian Regions. *Regional Studies*, 2014, vol. 48, N 5, pp. 883–895.

Filimonova N. M. Opredeleniye perspektivnykh napravlenij razvitiya malogo predprinimatelstva v regionax Rossii [Definition of perspective direction of development of small business in region of Russia]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 2008, N 1, pp. 212–217. (In Russian)

Fotopoulos G., Storey D. J. Public policies to enhance regional entrepreneurship: another programme failing to deliver? *Small Business Economics*, 2019, Jun., vol. 53, N 1, pp. 189–209.

Fritsch M., Noseleit F. Indirect employment effects of new business formation across regions: The role of local market conditions. *Papers in Regional Science*, 2013, vol. 92, N 2, pp. 361–382.

Fritsch M., Storey D. J. Entrepreneurship in a Regional Context: Historical Roots, Recent Developments and Future Challenges. *Regional Studies*, 2014, vol. 48, N 6, pp. 939–954.

Klepper S. *Experimental capitalism: the nanoeconomics of American high-tech industries*. Kauffman Foundation series on innovation and entrepreneurship. Princeton, 2016.

Lee N., Brown R. Innovation, SMEs and the liability of distance: the demand and supply of bank funding in UK peripheral regions. *Journal of Economic Geography*, 2016, vol. 17, N 1, pp. 233–260.

Mason C., Pierrakis Y. Venture Capital, the Regions and Public Policy: The United Kingdom since the Post-2000 Technology Crash. *Regional Studies*, 2013, vol. 47, N 7, pp. 1156–1171.

Mollick E. The dynamics of crowdfunding: An exploratory study. *Journal of Business Venturing*, 2014, vol. 29, N 1, pp. 1–16.

*OECD SME and Entrepreneurship Outlook 2019* /OECD, 2019.

*Oficialnyj sajt Federalnoj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Official website of the Federal state statistics service]*. Available at: <https://www.gks.ru/>

Robb A. M., Robinson D. T. The Capital Structure Decisions of New Firms. *The Review of Financial Studies*, 2012, vol. 27, N 1, pp. 153–179.

Tenca F., Croce A., Ughetto E. Business angels research in entrepreneurial finance: a literature review and a research agenda. *Journal of Economic Surveys*, 2018, vol. 32, N 5, pp. 1384–1413.

Ughetto E., Cowling M., Lee N. Regional and spatial issues in the financing of small and medium-sized enterprises and new ventures. *Regional Studies*, 2019, May, vol. 53, N 5, pp. 617–619.