

РЫНОК ТОВАРОВ И УСЛУГ

Я. Д. Ширяева

канд. экон. наук, научный сотрудник Института экономики и права им. Фридриха фон Хайека (Санкт-Петербург)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗОВ И ИХ ФИЛИАЛОВ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Зарубежные публикации

Амбициозные планы Правительства РФ в отношении российских университетов привели к повышению интереса к выделению системы оценочных показателей и разработки методов сравнения университетов. Проблемы ранжирования университетов и построения рейтингов описаны в целом ряде работ¹. Так, методология глобального ранжирования университетов, обоснование индикаторов и их весов приводится в работе Р. Морса и А. Кривиана (Morse, Krivian, 2017). Методология оценки национальных и региональных университетов в США, колледжей свободных искусств и региональных колледжей описана Р. Морсом, Е. Бруксом и М. Мэсоном (Morse et al., 2017). Для оценки эффективности университетов широко применяется *data envelopment analysis* (анализ среды функционирования)². На основе параметрических и непараметрических моделей Г. Кемпкес и П. Карстен оценивали эффективность немецких университетов (Kempkes, Carsten, 2007). С помощью количественных методов анализа изучение сравнительной эффективности греческих университетов проведено М. Катаракисом и М. Катаракисом (Katharakis, Katharakis, 2010). Е. Хейзелкорн проанализировал проблемы НИУ ВШЭ в системе глобального ранжирования университетов (Hazelkorn, 2017).

Оценка эффективности университетов в России

В России оценка эффективности вузов, как и все остальное, имеет свои особенности. Ежегодно с 2012 г. Минобрнауки РФ проводит мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Результаты этого мониторинга доступны на сайте <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vro>. В мониторинге 2017 г. обследовано 769 вузов и 692 филиала по итогам 2016 г. Мониторинг осуществляется на основании постановления Правительства РФ от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования», приказа Минобрнауки РФ от 13 марта 2017 г. № 222 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования». На сайте <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vro> доступны данные по каждому из вузов, принявшему участие в мониторинге. Однако в соответствии с п. 8 «Правил осуществления мониторинга системы образования» итоговые отчеты о результатах проведенного мониторинга вузов не подлежат размещению в сети Интернет. Это обстоятельство затрудняет анализ данных мониторинга исследователями, не аффилированными с Минобрнауки РФ.

¹ См. напр.: Hazelkorn, 2015; Melville, 2017.

² См., напр.: Johnes, 2006; Chuen, Kuan, 2011; Abankina et al., 2012; Abbota, 2003.

В 2017 г. вузы при заполнении формы «1-Мониторинг» в соответствии с «Методикой расчета показателей мониторинга 2017 года» должны указать значения 77 показателей, часть из которых является расчетными (Методика расчета показателей..., 2017). Показатели описывают следующие направления деятельности вузов: 1) образовательная деятельность; 2) научно-исследовательская деятельность; 3) международная деятельность (показатель для вузов); 4) финансово-экономическая деятельность; 5) заработная плата ППС; 6) трудоустройство выпускников вузов; 7) контингент студентов (показатель для филиалов); 8) дополнительные показатели образовательных организаций.

В некоторых случаях вузы или их филиалы по результатам мониторинга признаются неэффективными, и это образовательное учреждение ликвидируется. Например, только в 2017 г. были ликвидированы 11 вузов или их филиалов, согласно приказам Минобрнауки РФ со ссылкой на мониторинг эффективности (напомним, что вуз или филиал считаются эффективными, если 4 из 7 показателей превышают пороговое значение). При этом пороговые значения показателей различаются для разных регионов.

По результатам мониторинга 2012 г. значительное количество вузов было признано имеющими признаки неэффективности и проч. Так, 36 вузов и 58 филиалов имели признаки неэффективности, связанные со спецификой деятельности. Среди них отметим такие известные вузы как: Литературный институт им. А. М. Горького; Московская государственная академия физической культуры; Санкт-Петербургская государственная академия театрального искусства; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет; Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения и др. Признаки неэффективности таких вузов, на наш взгляд, были обусловлены тем, что при оценке эффективности не учитывалась специфика данных вузов.

Нуждающимися в оптимизации деятельности признано 70 вузов и 130 филиалов. Неэффективными и нуждающимися в реорганизации признано 30 вузов и 262 филиала (Протокол заседания Межведомственной комиссии..., 2012).

Однако лицензии вуз может лишиться и оказавшись эффективным согласно мониторингу. Яркий пример этому — Европейский университет в Санкт-Петербурге. В аналитической записке К. Губы и М. Завадской показано, что «если вуз бюджетный, но неэффективный по показателям МОН, то риск оказаться под санкциями в разы ниже, чем у частного, вне зависимости от того, эффективным или неэффективным является частный вуз. Если ты не эффективный, то лучше быть бюджетным, чем частным. В этом случае вуз может избежать не только серьезных санкций, но и дополнительных контрольно-надзорных действий» (Губа, Завадская, 2017). Европейский университет в Санкт-Петербурге являлся лидером по научно-исследовательской деятельности и по финансовым показателям, но это не убергло его от лишения лицензии со стороны Рособнадзора. Если рассмотреть претензии этого ведомства к Европейскому университету, то они, на наш взгляд, не выявили существенных недостатков вуза, а содержат «придирки» технического характера. Например, у вуза отсутствуют объекты физической культуры и спорта (хотя в вузе обучаются магистранты, у которых не должно быть занятий физкультурой); педагогические работники не проходили медицинские осмотры, а также не проходили обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда; на должности профессоров назначены лица, не имеющие ученой степени доктора наук или ученого звания профессора¹. Остальные выявленные недостатки каса-

¹ Во многих российских вузах начиная с 1990-х гг. достаточно часто на должности профессоров назначались кандидаты наук.

лись неуказания какой-либо информации на сайте вуза: например, ежедневно не обновляется информация о количестве поданных заявлений о приеме и списки лиц, подавших документы (Предписание Рособрнадзора № 07-55-77/33-3, 2016; Предписание Рособрнадзора № 07-55-258/18-Л/3, 2016; Повторное предписание Рособрнадзора № 07-55-290/18-Л/3/ПП, 2016).

По результатам первого мониторинга вузов часть показателей была скорректирована, учтена специфика вузов¹. Не все руководители вузов согласились с тем, что их вуз был признан неэффективным. Так, причинами «ложной» неэффективности называли технические проблемы в отчетах вузов, недошедшие по вине Почты России отчеты, невыделение руководством города обещанных вузу площадей. Кроме того, критиковались и данные о трудоустройстве выпускников, которые брались у Минтруда РФ, в то время как вуз туда никаких данных не подавал (Новосибирские «неэффективные» вузы раскритиковали мониторинг Минобра, 2013). Критике подверглось и то обстоятельство, что зачастую данные мониторинга содержат технические ошибки, которые не согласуются с реальным состоянием дел в вузах.

В 2013 г. признаки неэффективности имели 18,4% головных вузов и 20,4% филиалов. С точки зрения формы собственности «признаки неэффективности» у более 35% частных и 7,5% государственных вузов (каждый пятый вуз страны попал в черный список Минобрнауки РФ, 2013).

В статье М. А. Винокурова подчеркивается, что изначально входящие в мониторинг показатели не обсуждались с научным сообществом. По результатам мониторинга происходит постоянная ежегодная доработка методики. В статье показано, что такой ключевой показатель как средний балл ЕГЭ сильно зависит от специализации вуза и региона. Возникают вопросы и по такому показателю как трудоустройство выпускников, который также зависит от региона (Винокуров, 2013).

В работе С. Г. Прохорова и А. А. Свириной подчеркивается, что вузы одного региона влияют на пороговые значения показателей своего региона. Особенно это влияние сказывается, если в регионе присутствуют вузы из программы 5/100, которые получают повышенное финансирование. «Фактически среди государственных вузов мониторинг обозначает эффективными тех, которые при распределении государственных финансовых и нефинансовых ресурсов были назначены таковыми» (Прохоров, Свирина, 2014).

В выступлении М. М. Соколова разбирается мониторинг 2013 г. и делается вывод, что шансы успешно пройти проверку для педагогического вуза были в 20 с лишним ниже, чем для медицинского вуза. «Доля признанных эффективными для университетов была — 82%, технических — 85%, педагогических — 33%, медицинских — 91%. То есть для медицинского вуза шансы провалиться были 1 к 11, а для педагогического — 2 к 1» (Соколов, 2013). Рассмотрены связи и их сила между переменными в мониторинге Минобрнауки РФ 2013 г. и переменными, характеризующими вуз. Рассматривались все 489 вузов, которые вошли в рейтинг министерства. Показана серия регрессий разного рода, зависящих от характеристик данных, определена сила связи между выбранными переменными. Расчеты проводились без учета вузов Москвы и Санкт-Петербурга.

Позднее М. М. Соколов анализировал результаты мониторинга вузов 2014–2016 гг. (Соколов, 2017б). Он показал, что «наиболее успешными в рейтинге Министерства вузы оказывались потому, что предпринимали шаги в области

¹ Подробнее в статье (Смолева, 2013).

кадровой политики, закупок и ведения документооборота, которые позволяли заподозрить их в злостном пренебрежении требованиями Рособнадзора» (Сokolov, 2017б, с. 9).

В другой своей статье тот же автор на основе данных мониторингов 2013–2014 гг. показал, что в последние годы приток бюджетного финансирования ощущали на себе технические вузы и, в меньшей степени, классические университеты. Это привело к тому, что зарплаты в технических вузах сравнялись с зарплатами в классических университетах, и оказались выше, чем в остальных вузах (Сokolov, 2017а).

Подробный анализ основных результатов мониторинга, проведенного в 2016 г., приведен в статье А. В. Меликян (Меликян, 2017). В более ранних работах этого же автора исследуются итоги предыдущих мониторингов (Меликян, 2014; Меликян, 2015).

В ходе мониторинга 2017 г. были обработаны данные о 838 вузах, включая 323 негосударственных вузов и 936 филиалов. Среди семи основных показателей деятельности вузов мониторинг содержит информацию о трудоустройстве выпускников. Подавляющее большинство вузов в этом году достигли и превысили пороговые значения по четырем основным показателям и более.

Количественные показатели эффективности вузов

Как было показано ранее, на основании мониторинга эффективности вузов нельзя сказать, какие из вузов более эффективные, можно сравнивать только отдельно каждый из семи показателей мониторинга у изучаемых вузов. Для количественного описания эффективности деятельности вузов нами предлагается два показателя: индекс эффективности вуза (филиала) и рейтинг эффективности вуза (филиала), которые вычисляются по следующим формулам:

$$I_{eff} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n \frac{E_i}{P_i}},$$

$$R_{eff} = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n E_i},$$

где I_{eff} — индекс эффективности вуза (филиала); E_i — значение i -го показателя; P_i — пороговое значение i -го показателя; n — количество показателей, не равных нулю, определенных для данного вуза; R_{eff} — рейтинг эффективности вуза (филиала).

Если у вуза значение какого-либо показателя равно нулю или отсутствует, то данный показатель исключается из расчета индекса и рейтинга эффективности. Для корректного вычисления этих характеристик вуза (филиала) будем считать, что индекс и рейтинг эффективности рассчитываются только для тех вузов (филиалов), у которых определены и не равны нулю как минимум пять показателей мониторинга. Для нескольких неэффективных вузов в порядке эксперимента вычислен индекс и рейтинг при имеющихся четырех показателях.

Следует отметить, что на индекс эффективности влияет регион, в котором расположен вуз или филиал, поскольку пороговые значения показателей имеют региональную дифференциацию. Так, пороговое значение показателя Е.3 «Международная деятельность» составило 4,92 для Санкт-Петербурга, 4,02 для Москвы, для большинства регионов значение равно 1 (Томск, Новосибирск, Казань и проч.).

При этом совершенно не обоснованно, почему для Санкт-Петербурга пороговое значение на 22% выше, чем для Москвы.

При этом рейтинг эффективности не учитывает пороговых значений¹.

Разница в вычислениях рейтинга и индекса эффективности для вуза и филиала заключается в том, что для вузов среди семи показателей присутствует Е.3 «Международная деятельность», а для филиалов — Е.7 «Приведенный контингент». При этом пороговые значения Е.7 «Приведенного контингента» на порядок выше, чем у Е.3 «Международной деятельности». Таким образом, значения рейтингов и индексов эффективности для вузов и для филиалов не могут сравниваться между собой и должны рассматриваться отдельно.

Нами были рассчитаны количественные характеристики эффективности по результатам мониторинга 2017 г. для 513 организаций высшего образования, в том числе для 433 вузов и 80 филиалов. Эти организации включают все 100 лучших вузов России 2017 г. по версии РА «Эксперт»². Кроме того, вычислены показатели для всех 264 вузов, вошедших в Национальный рейтинг университетов 2017 г., составляемый группой «Интерфакс»³.

Дополнительно рассмотрены вузы и филиалы, к которым Рособрандзор имел какие-либо претензии (запрещал прием в вуз, лишал аккредитации по одному, нескольким направлениям или полностью, прекращал действие лицензии) в период с 1 января 2016 г. по 23 июня 2018 г.⁴ Однако в мониторинге эффективности 2017 г. показаны сведения не по всем вузам. В нем не отображаются сведения о вузах в стадии реорганизации; не выполнивших по результатам мониторинга 2016 г. по 4 и более показателям, по которым осуществляется подтверждение прохождения мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования за деятельностью организации и проч. В данное исследование также включены все вузы из Проекта 5-100, а также некоторые другие вузы и филиалы.

В Приложении 1 и 2 приведены значения индекса и рейтинга эффективности для некоторых вузов и филиалов по итогам мониторинга 2017 г.

Проранжируем вузы по значению рейтинга эффективности (Приложение 1). На первом месте располагается Европейский университет в Санкт-Петербурге с самыми высокими количественными показателями эффективности в России за последние три года (в 2015 г. — $I_{eff}=4,2$; $R_{eff}=252,8$; в 2016 г. — $I_{eff}=6,4$; $R_{eff}=375$; в 2017 г. — $I_{eff}=4,5$, $R_{eff}=225,7$).

На втором месте оказался Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» ($R_{eff}=158,9$). Отметим, что этот вуз занимает 8 место в рейтинге РА «Эксперт» и 13 место в Национальном рейтинге университетов, а также входит в список вузов Проекта 5-100⁵.

¹ Отметим, что рейтинг эффективности является средней геометрической величиной из значений показателей мониторинга, определенных у конкретного вуза. А индекс эффективности — средней геометрической величиной из отношений значений показателей к их пороговым значениям. Именно среднюю геометрическую величину рекомендуют выбирать в качестве средней, если имеется большой разброс величин, как в случае мониторинга вузов. См., например: (Елисеева, Юзбашев, 2004, с. 135).

² Подробнее о рейтинге «Эксперт» // URL: <http://raexpert.ru/printtable/?path=/university/2017/main>

³ Подробнее о Национальном рейтинге университетов // URL: <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=30&txt=Rbr30Text9318&lng=0>

⁴ Были изучены «претензии» Рособрандзора к вузам согласно информации, размещенной на сайте // URL: http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/

⁵ На данный момент в Проект 5-100 входит 21 вуз. Подробнее о Проекте 5-100 на сайте <https://Stop100.ru/universities/>

На третьем месте оказался Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» ($R_{eff} = 158,1$). Этот вуз занимает 3 место в рейтинге РА «Эксперт» и 2 место в Национальном рейтинге университетов и также входит в список вузов Проекта 5-100.

Четвертое место занял Первый Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова ($R_{eff} = 150,7$; 21 место в рейтинге РА «Эксперт»; 60 место в Национальном рейтинге университетов; входит в проект 5-100).

Пятое место заняла НОУ «Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» (Институт) ($R_{eff} = 150,6$).

В Приложении 2 приведен топ-10 филиалов по рейтингу эффективности. Отметим, что филиалы, в отличие от вузов, в настоящее время не ранжируются. В этой связи проведенное ранжирование филиалов по рейтингу эффективности позволило впервые составить «Рейтинг эффективности филиалов».

Первое место среди филиалов по данному рейтингу занял Томский сельскохозяйственный институт — филиал «Новосибирского государственного аграрного университета» ($R_{eff} = 213,5$). На втором месте находится НИУ ВШЭ — Санкт-Петербурга ($R_{eff} = 202,2$), на третьем — Пермский филиал НИУ ВШЭ ($R_{eff} = 183,7$), на четвертом — Северо-Западный институт управления (СПб филиал РАНХиГС) ($R_{eff} = 175,5$).

Измерение связей между показателями рейтинга

Вычисленные коэффициенты ранговой корреляции Спирмена ρ и Кендалла τ между показателями эффективности и национальным рейтингом вузов и рейтингом РА «Эксперт» представлены в табл. 1.

Таблица 1

Коэффициенты ранговой корреляции между количественными показателями эффективности и характеристиками вузов (филиалов) (на 5% уровне значимости)

Показатель	Показатель эффективности	
	Коэффициент корреляции Спирмена	Коэффициент корреляции Кендалла
1. Индекс эффективности		
Место вуза в Национальном рейтинге университетов	−0,62	−0,45
Вуз из Национального рейтинга университетов	0,39	0,31
Вуз из рейтинга РА «Эксперт»	0,40	0,32
Эффективный вуз	0,37	0,31
Форма собственности	−0,29	−0,23
Есть ли проблемы с Рособнадзором	−0,30	−0,25
Вуз из проекта 5–100	−0,28	−0,23
2. Рейтинг эффективности		
Место вуза в Национальном рейтинге университетов	−0,58	−0,42
Место вуза в рейтинге РА «Эксперт»	−0,38	−0,56
Вуз из рейтинга РА «Эксперт»	0,32	0,26
Столичный вуз (Москва, Санкт–Петербург)	0,35	0,29
Вуз из проекта 5–100	−0,23	−0,18

Отметим, что индекс и рейтинг эффективности обладают связью слабой силы ($\rho = 0,36$; $\tau = 0,29$)¹. Связи средней силы отмечаются между местом вуза в Национальном рейтинге университетов и количественными показателями эффективности. Прочие связи между последними и характеристиками вузов (филиалов) являются слабыми и очень слабыми. То есть, хотя и существует связи между рейтингами вуза (РА «Эксперт» и Национальным рейтингом университетов) и количественными характеристиками вуза, но высокое место в рейтинге не гарантирует высокой эффективности вуза. Так что созданные нами характеристики эффективности вуза имеют самостоятельное значение и не могут быть заменены имеющимися рейтингами вузов.

Характеристики эффективных и неэффективных вузов

В табл. 2 показаны характеристики неэффективных и эффективных вузов. Среди последних выделена категория вузов, которые с января 2016 г. по 23 июня 2018 г. имели те или иные проблемы с Рособрназором.

Таблица 2

Характеристики эффективных и неэффективных вузов, 2017 г.

Характеристики вузов	Индекс эффективности	Рейтинг эффективности
Все вузы		
Количество вузов	433	433
Среднее значение	1,5	73,9
Медиана	1,5	67,5
Минимум	0,8	27,8
Максимум	4,5	225,7
Неэффективные вузы		
Количество вузов	13	13
Среднее значение	1,0	56,5
Медиана	1,0	53,8
Минимум	0,8	34,9
Максимум	1,4	78,7
Эффективные вузы		
Количество вузов	420	420
Среднее значение	1,5	74,4
Медиана	1,5	68,0
Минимум	0,8	27,8
Максимум	4,5	225,7
в том числе вузы, к которым Рособрназор «имел претензии»		
Количество вузов	88	88
Среднее значение	1,4	74,6
Медиана	1,3	66,1
Минимум	0,8	39,0
Максимум	4,5	225,7

¹ Корреляционная связь между последними объясняется методикой их построения, так как в них входят одни и те же показатели, только в индексе эффективности происходит деление этих показателей на их пороговые значения.

Средние значения индекса выше у эффективных вузов по сравнению с неэффективными (соответственно, 1,5 и 1,0). Те вузы, к которым в последний год Рособрнадзор имел какие-либо претензии, имеют меньшие индексы по сравнению с остальными эффективными вузами (среднее значение индекса «проблемных» вузов 1,4).

Аналогично у эффективных вузов выше рейтинги по сравнению с неэффективными (соответственно, среднее значение 74,4 и 56,5).

В табл. 3 приведены характеристики филиалов. Как и для вузов, для эффективных филиалов средние значения показателей эффективности выше, чем для неэффективных (соответственно, для индекса эффективности 1,2 и 0,9; для рейтинга эффективности 105,4 и 81,4).

Таблица 3

Характеристики эффективных и неэффективных филиалов вузов, 2017 г.

Характеристики филиалов	Индекс эффективности	Рейтинг эффективности
Все филиалы		
Количество вузов	80	80
Среднее значение	1,1	98,2
Медиана	1,1	94,7
Минимум	0,5	36,2
Максимум	2,2	213,5
Неэффективные филиалы		
Количество вузов	24	24
Среднее значение	0,9	81,4
Медиана	0,9	79,8
Минимум	0,5	48,6
Максимум	1,1	108,6
Эффективные филиалы		
Количество вузов	56	56
Среднее значение	1,2	105,4
Медиана	1,2	96,8
Минимум	0,7	36,2
Максимум	2,2	213,5
в том числе филиалы, к которым Рособрнадзор «имел претензии»		
Количество вузов	30	30
Среднее значение	1,1	100,6
Медиана	1,1	96,4
Минимум	0,7	59,3
Максимум	1,7	213,5

Рассмотрим характеристики образовательных учреждений в зависимости от их учредителя (табл. 4).

Таблица 4

Характеристики вузов и филиалов в зависимости от учредителя, 2017 г.

Характеристики вузов (филиалов)	Индекс эффективности	Рейтинг эффективности
Государственные и муниципальные вузы		
Количество вузов	354	354
Среднее значение	1,6	74,2
Медиана	1,5	68,9
Филиалы государственных и муниципальных вузов		
Количество филиалов	42	42
Среднее значение	1,2	109,3
Медиана	1,1	96,2
Частные вузы		
Количество вузов	79	79
Среднее значение	1,4	72,5
Медиана	1,3	64,8
Филиалы частных вузов		
Количество филиалов	38	38
Среднее значение	1,0	86,0
Медиана	1,0	86,1

У государственных и муниципальных вузов выше количественные показатели эффективности по сравнению с частными. Соответственно, для вузов средние индексы эффективности равны 1,6 и 1,4; средние рейтинги эффективности — 74,2 и 72,5. Подобное отмечается и для филиалов: средние индексы эффективности — 1,2 и 1,0; средние рейтинги эффективности — 109,3 и 86.

Связь между этими показателями видна на точечной диаграмме, на которой по оси *X* отложены значения рейтинга эффективности, а по оси *Y* значения индекса эффективности вуза. Каждая точка на диаграмме соответствует одному вузу или филиалу (рис. 1).

Из рис. 1 видно, что неэффективные вузы (филиалы) концентрируются ближе к нулевым значениям, а эффективные занимают область правее и выше (с более высокими значениями рейтинга и индекса).

Построив аналогичный график и разделив эффективные вузы на те, кто имел и не имел за последний год проблемы с Рособранзором, можно было бы увидеть, что «проблемные» вузы занимают область между неэффективными и эффективными вузами.

Характеристики вузов. Столичные вузы и нестоличные

Было рассмотрено также влияние особенностей вузов (формы собственности; места расположения вуза; филиалы вузов или вуз).

Проведенный анализ позволил выделить четыре кластера: столичные вузы (Москва, Санкт-Петербург); региональные вузы; филиалы вузов, расположенные

в столицах (Москве, Санкт-Петербурге). Особенности этих кластеров наглядно представлены на рис. 2.

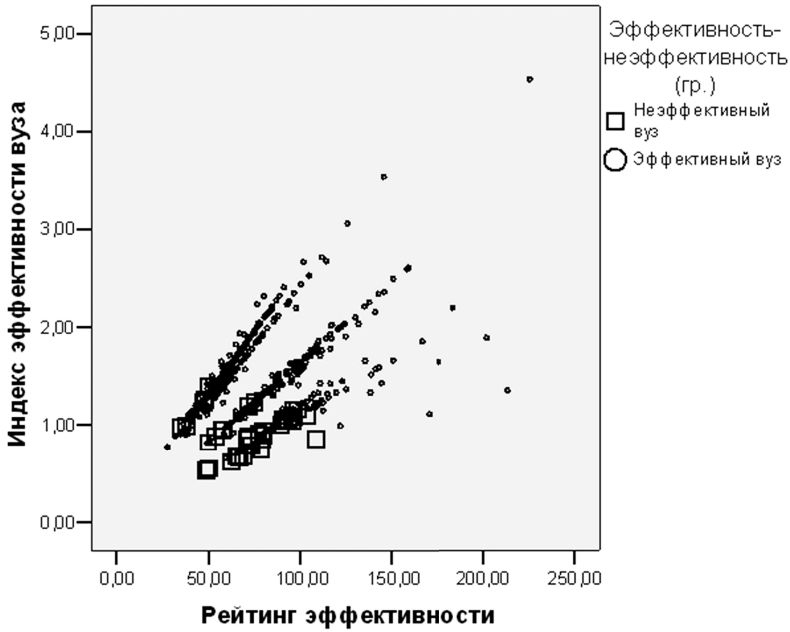


Рис. 1. Характеристики эффективности вузов (филиалов) по результатам выборки из мониторинга эффективности вузов 2017 г.

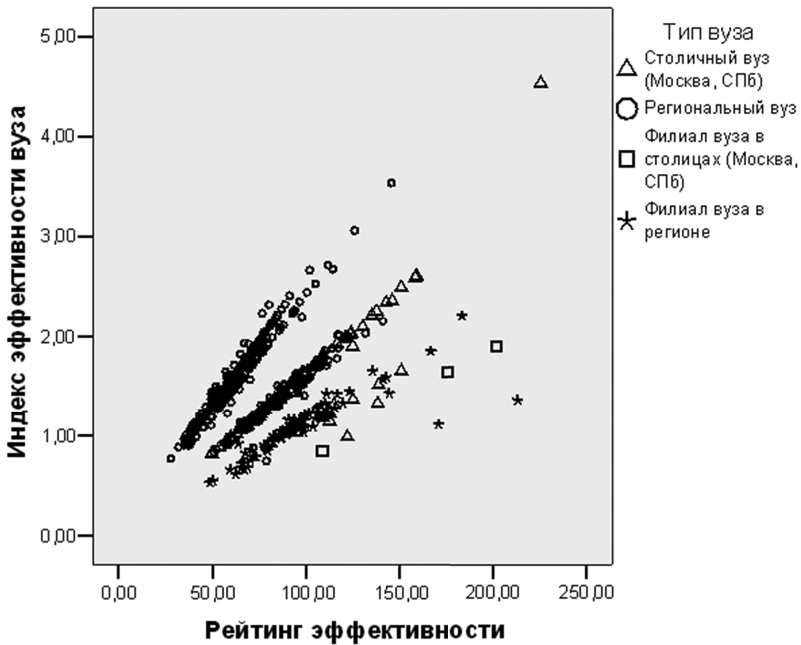


Рис. 2. Характеристика эффективности вузов с учетом места расположения вуза и то, является ли вузом или филиалом, 2017 г.

На рис. 2 видно, что подавляющее большинство региональных вузов (обозначены кружками) находятся на левом луче, т. е. имеют более высокие значения индекса эффективности и более низкие — рейтинга эффективности. На самом правом луче расположены филиалы вузов, которые находятся в регионах (отмечены звездочками). Указанные филиалы имеют более высокие значения рейтинга эффективности и более низкие значения индекса эффективности по сравнению с собственно вузами.

На среднем луче расположено большинство столичных вузов (Москвы, Петербурга) (обозначены квадратами). Последние демонстрируют более низкие значения индекса эффективности, чем у региональных вузов. Это объясняется тем, что в индексе эффективности учитываются пороговые значения показателей E1—E8, а пороговые значения для регионов зачастую в несколько раз ниже, чем для Москвы и Петербурга. Рейтинги эффективности вузов не учитывают места расположения вуза. Из рис. 2 видно, что рейтинги эффективности столичных вузов выше, чем региональных.

Разработанные количественные характеристики вузов позволяют учесть значимость вуза или филиала для региона. Индекс эффективности вуза учитывает отличие вуза от филиала и различие вузов по месту их расположения. На основе этих характеристик управленцы могут анализировать, что же является более важным для того или иного региона: иметь региональный вуз или открывать филиал пусть даже сильного вуза, но имеющего «головной офис» в другом месте.

При рассмотрении динамики количественных показателей эффективности некоторых вузов по результатам мониторинга эффективности 2016 и 2017 гг. можно сделать вывод о стабильности значений индекса и рейтинга эффективности.

Предлагаемая методика оценки риска неэффективности вуза (филиала)

Полученные результаты позволяют создать на их основе методику оценки риска неэффективности вуза (филиала). Под *риском неэффективности вуза* мы будем понимать степень вероятного недостижения вузом четырех и более показателей мониторинга пороговых значений (или отсутствия показателей).

Оценка риска неэффективности вуза — систематическое определение возможности возникновения риска и последствий неэффективности вуза.

Индикаторы риска неэффективности — определенные критерии с заранее заданными параметрами, отклонение от которых или соответствие которым позволяет осуществить выбор объекта контроля.

Потенциальный риск неэффективности — риск, который не был выявлен, но условия для его возникновения существуют.

Профиль риска — совокупность сведений об области риска, индикаторах риска, а также указания о применения необходимых мер по предотвращению риска неэффективности вуза.

Индикаторы риска неэффективности вуза (филиала)

а) «Мягкая область риска»

1. Три показателя мониторинга вуза (филиала) ниже пороговых значений или отсутствуют.

2. Четыре показателя мониторинга вуза (филиала) выше не более чем на 5% пороговых значений.

- 3.1. Индекс эффективности вуза равен или менее 1,1.
- 3.2. Индекс эффективности филиала равен или менее 0,9.
- 4.1. Рейтинг эффективности вуза менее 70.
- 4.2. Рейтинг эффективности филиала менее 80.

б) «Жесткая область риска»

1. Четыре и более показателя мониторинга вуза (филиала) ниже пороговых значений или отсутствуют.
2. Пять и более показателей мониторинга вуза (филиала) выше не более чем на 5% пороговых значений.
 - 3.1. Индекс эффективности вуза равен или менее 1,05.
 - 3.2. Индекс эффективности филиала равен или менее 0,8.
 - 4.1. Рейтинг эффективности вуза менее 65.
 - 4.2. Рейтинг эффективности филиала менее 75.

Если одновременно выполняются пункты 3 и 4 из «мягкой зоны риска», то вуз (филиал) переходит в «жесткую» зону риска.

Таким образом, представленная методика оценки риска неэффективности вуза позволяет оценить и выделить мягкую и жесткую области их риска. Внедрение данной методики в практику управления образованием открывает возможности заранее прогнозировать тенденции к неэффективности и принимать соответствующие меры по их пресечению.

Заключение

Используемая в настоящее время система мониторинга эффективности вузов, с одной стороны, нацеливает их на лучшие результаты по ряду важных параметров, но, с другой, страдает рядом недостатков, из которых можно выделить формальный подход к оценке по заданному набору показателей, часто не учитывающий специфики вузов. Не всегда обоснована территориальная дифференциация критериев оценки (например, в области международной деятельности). Существует острый конфликт между критериями эффективности вуза, применяемыми Минобрнауки РФ, и параметрами, по которым оценивают вузы Рособрнадзор.

Предложены, разработаны и рассчитаны индекс эффективности и рейтинг эффективности вузов как важные индикаторы оценки результативности деятельности вузов, которые могут быть внедрены на основе применяемых Минобрнауки РФ показателей оценки деятельности вузов.

Разработанные количественные характеристики вузов позволяют учесть значимость вуза или филиала для региона. Индекс эффективности вуза учитывает отличие вуза от филиала и различие вузов по месту их расположения.

На основе этих характеристик управленцы могут анализировать, что же является для того или иного региона более важным: иметь региональный вуз или открывать филиал пусть даже сильного вуза, но имеющего «головной офис» в другом регионе.

Предлагаемая методика оценки риска неэффективности вуза позволяет определить и выделить мягкую и жесткую области их риска. Внедрение данной методики в практику управления образованием создает основания для заблаговременного предсказания тенденции к неэффективности и разработке соответствующих мер по их пресечению.

Источники

Винокуров М. А. Мониторинг эффективности российских вузов: совершенствование методологии // Известия Байкальского государственного университета. 2013. № 6 (92). С. 5–11.

Губа К., Завадская М. Лучше быть неэффективным, чем негосударственным: как Рособrnadzor наказывает вузы (Серия «Аналитические записки по проблемам правоприменения»). СПб., 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://eu.spb.ru/news/17359-luchshe-byt-neeftivnym-chem-negosudarstvennym-kak-rosobrnadzor-nakazyvaet-vuzy>.

Елисева И. И., Юзбашев М. М. Общая теория статистики: учебник / под ред. И. И. Елисеевой. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>

Каждый пятый вуз страны попал в черный список Минобрнауки РФ // TopNews.ru. 12 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.topnews.ru/news_id_62844.html

Меликян А. В. Показатели мониторинга системы высшего образования в России и за рубежом // Университетское управление: практика и анализ. 2014. № 3. С. 55–68.

Меликян А. В. Статистический анализ российской системы высшего образования // Вопросы статистики. 2017. № 1. С. 26–35.

Меликян А. В. Статистический анализ системы высшего образования в Центральном федеральном округе // Вопросы статистики. 2015. № 10. С. 39–47.

Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2017 года (на основе данных формы № 1-Мониторинг за 2016 год) (утв. Минобрнауки России 14 марта 2017 г. № ЛО-27/05вн).

Новосибирские «неэффективные» вузы раскритиковали мониторинг Минобра // РИА Новости. Новосибирск. 12 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/nsk/20131112/976203188.html>.

Предписание Рособrnadzora НОУ ВПО «ЕУСПб» об устранении выявленных нарушений № 07-55-77/33-3 от 18 марта 2016 г. М., 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://eu.spb.ru/images/univ/Predpisaniya_18032016.PDF

Предписание Рособrnadzora АНООВО «ЕУСПб» об устранении выявленных нарушений № 07-55-258/18-Л/3 от 22 июля 2016 г. М., 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://eu.spb.ru/images/documents/regulation_2207.pdf

Повторное предписание Рособrnadzora АНООВО «ЕУСПб» об устранении выявленных нарушений № 07-55-290/18-Л/3/ПП от 16 сентября 2016 г. М., 2016. [Электронный ресурс]. URL: https://eu.spb.ru/images/univ/Predpisanie_160916.pdf

Протокол заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных государственных учреждений от 22 ноября 2012 г. № ДЛ-15/05пр. [Электронный ресурс]. URL: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2874/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/1373/12.11.22-%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB_%D0%9C%D0%92%D0%9A-%D0%94%D0%9B-15_05%D0%BF%D1%80.pdf

Прохоров С. Г., Свирина А. А. Мониторинг эффективности вузов и перспективы малых городов РФ // Высшее образование в России. 2014. № 11. С. 121–125.

Смолева М. Е. Мониторинг эффективности вузов — 2013 // Руководитель автономного учреждения. 2013. № 8. С. 29–32.

Соколов М. М. Миф об университетской стратегии. Экономические ниши и организационные карьеры российских вузов // Вопросы образования. 2017а. № 2. С. 36–73.

Соколов М. Показатели эффективности Европейского университета в Санкт-Петербурге и место негосударственных исследовательских университетов в национальной системе высшего образования: аналитическая записка. СПб., 2017б. [Электронный ресурс]. URL: <https://eu.spb.ru/news/17289-pokazateli-effektivnosti-evropejskogo-universiteta-v-sankt-peterburge-i-mesto-negosudarstvennykh-issledovatel'skikh-universitetov-v-natsionalnoj-sisteme-vysshego-obrazovaniya>

Соколов М. Что измерил рейтинг Минобрнауки? Статистический анализ // Полит.ру. 2013. [Электронный ресурс]. URL: http://polit.ru/article/2013/05/24/rossiyskie_reitingy/

Abankina I. et al. An university efficiency evaluation with using its reputational component. National Research University, Moscow, Russian Federation. 2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/lib/data/access/ram/ticket/32/15124084856e160d36ce5970e85701e49f78291b5e/An%20university%20efficiency%20evaluation%20with%20using%20its%20reputational%20component.pdf>

Abbota L., Doucouliagos C. The Efficiency of Australian Universities: a Data Envelopment Analysis // *Economics of Education Review*. 2003. Vol. 22. Iss. 1. P. 89–97.

Chuen T. S., Kuan Y. W. Efficiency Assessment of Universities Through Data Envelopment Analysis // *Procedia Computer Science*. 2011. Vol. 3. P. 499–506.

Hazelkorn E. Global Rankings and Lessons for HSE // *Higher Education in Russia and Beyond*. Fall 2017. Vol. 13. N 3. P. 7–9.

Hazelkorn E. *Rankings and the Reshaping of Higher Education. The Battle for World-Class Excellence. Rankings and the Reshaping of Higher Education*. 2nd ed. Basingstoke, UK, 2015.

Johnes J. Data Envelopment Analysis and its Application to the Measurement of Efficiency in Higher Education // *Economics of Education Review*. 2006. N 25. P. 273–288.

Katharaki M., Katharakis G. A Comparative Assessment of Greek Universities' Efficiency Using Quantitative Analysis // *International Journal of Educational Research*. 2010. Vol. 49. Iss. 4–5. P. 115–128.

Kempkes G., Carsten P. The Efficiency of German Universities – Some Evidence from Parametric and Non-Parametric Models // CESifo Summer School Institute. 2007. 18–19.07. [Электронный ресурс]. URL: https://www.cesifo-group.de/portal/pls/portal/!PORTAL.wwpob_page.show?_docname=957902.PDF

Melville A. Talking Frankly About KPI // *Higher Education in Russia and Beyond*. Fall 2017. Vol. 13. N 3. P. 18–19.

Morse R., Brooks E., Mason M. How U.S. News Calculated the 2018 Best Colleges Rankings // *US News and World Report*. 2017. 11 Sept. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.usnews.com/education/best-colleges/articles/how-us-news-calculated-the-rankings>

Morse R., Krivian A. How U.S. News Calculated the Best Global Universities Rankings // *US News and World Report*. 2017. 23 Oct. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>

References

Abankina I. et al. *An university efficiency evaluation with using its reputational component*. National Research University, Moscow, Russian Federation. 2012. Available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/lib/data/access/ram/ticket/32/15124084856e160d36ce5970e85701e49f78291b5e/An%20university%20efficiency%20evaluation%20with%20using%20its%20reputational%20component.pdf>. (accessed: 25.06.2018).

Abbota L., Doucouliagos C. The efficiency of Australian universities: a data envelopment analysis. *Economics of Education Review*, 2003, vol. 22, iss. 1, pp. 89–97.

Chuen T. S., Kuan Y. W. Efficiency assessment of universities through data envelopment analysis. *Procedia Computer Science*, 2011, vol. 3, pp. 499–506.

Eliseeva I. I., Yuzbashev M. M. *Obshchaya teoriya statistiki: Uchebnik [General theory of Statistics: A Textbook]*. 5-e izd., pererab. i dop. [5th ed., revised and updated]. Moscow, 2004. (In Russian).

Guba K., Zavadskaya M. *Luchshe byt' neeffektivnym, chem negosudarstvennym: Kak Rosobrnadzor nakazyvaet vuzy [It is better to be ineffective than non-state: how Rosobrnadzor punishes higher education institutions]*. Seria „Analiticheskie zapiski po problemam pravoprimereniya“ [Series „Analytical notes on problems of law enforcement“]. St. Petersburg, 2017. Available at: <https://eu.spb.ru/news/17359-luchshe-byt-neeftivnym-chem-negosudarstvennym-kak-rosobrnadzor-nakazyvaet-vuzy> (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Hazelkorn E. Global Rankings and Lessons for HSE. *Higher Education in Russia and Beyond*. Fall 2017, vol. 13, N 3, pp. 7–9.

Hazelkorn E. *Rankings and the Reshaping of Higher Education. The Battle for World-Class Excellence. Rankings and the Reshaping of Higher Education*. 2nd ed. Basingstoke, UK, 2015.

Informatsionno-analiticheskie materialy po rezultatam provedeniya monitoring effektivnosti deyatelnosti obrazovatelnykh organizatsii vysshego obrazovaniya. 2017. [Information-analytical materials on the results of monitoring effectiveness of educational institutions of university education. 2017]. Available at: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Johnes J. Data envelopment analysis and its application to the measurement of efficiency in higher education. *Economics of Education Review*, 2006, N 25, pp. 273–288.

Katharaki M., Katharakis G. A comparative assessment of Greek universities' efficiency using quantitative analysis. *International Journal of Educational Research*, 2010, vol. 49, iss. 4–5, pp. 115–128.

Kazhdyi pyatyi vuz strany popal v chernyi spisok Minobrnauki RF [Every fifth university of the country fell into the black list of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. TopNews.ru. 12.11.2013. Available at: http://www.topnews.ru/news_id_62844.html (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Kempkes G., Carsten P. The Efficiency of German Universities — Some evidence from Parametric and Non-Parametric Models. *CESifo Summer School Institute*, 18–19.07.2007. Available at: https://www.cesifo-group.de/portal/pls/portal/!PORTAL.wwpob_page.show?_docname=957902.PDF

Melikyan A. V. Pokazateli monitoringa sistemy vyshogo obrazovaniya v Rossii i za rubezhom [Indicators of monitoring the system of university education in Russia and abroad]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University management: practice and analysis]*, 2014, N 3, pp. 55–68. (In Russian)

Melikyan A. V. Staisticheskii analiz rossiiskoi sistemy vyshogo obrazovaniya [Statistical analysis of the Russian system of university education]. *Voprosy statistiki. [Statistical issues]*. 2017, N 1, pp. 26–35. (In Russian)

Melikyan A. V. Staisticheskii analiz sistemy vyshogo obrazovaniya v Tsentralnom federalnom okruge [Statistical analysis of the universities education system in the Central Federal District]. *Voprosy statistiki [Statistical issues]*, 2015, N 10, pp. 39–47. (In Russian)

Melville A. Talking Frankly About KPI. *Higher Education in Russia and Beyond*, Fall 2017, vol. 13, N 3, pp. 18–19.

Metodika rascheta pokazatelei monitoringa effektivnosti obrazovatelnykh organizatsii vyshogo obrazovaniya 2017 goda (na osnove dannykh formy №. 1 — Monitoring za 2016 god) (utverzhdena Minobrnauki Rossii 14.03.2017 N LO-27/05vn) [Methodology for calculating indicators for monitoring the effectiveness of educational institutions of higher education in 2017 (based on data of Form N 1-Monitoring for 2016) (approved by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation on 14.03.2017 N LO-27 / 05vn)]. (In Russian)

Morse R., Brooks E., Mason M. How U. S. News Calculated the 2018 Best Colleges Rankings. *US News and World Report*, sept. 11, 2017. Available at: [<https://www.usnews.com/education/best-colleges/articles/how-us-news-calculated-the-rankings>].

Morse R., Krivian A. How U.S. News Calculated the Best Global Universities Rankings. *US News and World Report*, oct. 23, 2017. Available at: <https://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>.

Novosibirskie «neeffektivnye» vuzy raskritikovali monitoring Minobra [Novosibirsk „inefficient“ universities criticized the monitoring of the Ministry of Education]. RIA Novosti [RIA News]. Novosibirsk. 12.11.2013. Available at: <http://ria.ru/nsk/20131112/976203188.html>. (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Povtornoie predpisanie Rosobrnadzora ANOOVO „EUSPBb“ ob ustraneniі vyyavlennykh narusheniі № 07-55-290/18-L/Z/PP ot 16.09.2016 [Repeated order of the Federal Service for Supervision of the Higher Educational Establishment to ANOOVO „EUSP“ on elimination of detected violations No. 07-55-290 / 18-L / W / PP dated 16.09.2016]. Moscow, 2016. Available at: https://eu.spb.ru/images/univ/Predpisanie_160916.pdf. (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Predpisanie Rosobrnadzora ANOOVO „EUSPBb“ ob ustraneniі vyyavlennykh narusheniі № 07-55-258/18-L/Z ot 22.07.2016 [The order of the Federal Service for Supervision of the Higher Educational Establishment to ANOOVO „EUSP“ on the elimination of identified violations N 07-55-258 / 18-L/Z of 22.07.2016]. Moscow, 2016. Available at: https://eu.spb.ru/images/documents/regulation_2207.pdf (accessed 25.06.2018). (In Russian)

Predpisanie Rosobrnadzora NOU VPO „EUSPBb“ ob ustraneniі vyyavlennykh narusheniі №. 07-55-77/33-3 ot 18.03.2016. [The order of the Federal Service for Supervision of the Higher Educational Establishment to the Higher Professional Educational Institution „EUSP“ on the elimination of the revealed violations N 07-55-77 / 33-3 of 03/18/2016]. Moscow, 2016. Available at: https://eu.spb.ru/images/univ/Predpisaniya_18032016.PDF (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Prokhorov S. G., Svirnina A. A. Monitoring effektivnosti vuzov i perspektivy malykh gorodov RF [Monitoring of the effectiveness of universities and prospects for small cities of Russia]. *Vyshee obrazovanie v Rossii [University education in Russia]*, 2014, N 11, pp. 121–125.

Protokol zasedaniya Mezhdvdomstvennoi komissii po provedeniyu monitoringa deyatelnosti gosudarstvennykh obrazovatelnykh uchrezhdenii v tsel'yakh otsenki effektivnosti ikh raboty i reorganizatsii neeffektivnykh gosudarstvennykh uchrezhdenii ot 22.11.2012 g. [Minutes of the meeting of the Interdepartmental Commission to monitor the activities of state educational institutions in order to assess the effectiveness of their work and reorganize inefficient state institutions from 22.11.2012. N DL-15 / 05pr]. Available at: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/2874/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/1373/12.11.22-%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB_%D0%9C%D0%92%D0%9A-%D0%94%D0%9B-15_05%D0%BF%D1%80.pdf (accessed: 25.06.2018). (In Russian).

Smoleva M. E. Monitoring effektivnosti vuzov — 2013 [Monitoring university education — 2013]. *Rukovoditel avtonomnogo uchrezhdeniya [Head of the autonomous institution]*, 2013, N 8, pp. 29–32.

Sokolov M. *Chto izmeril reiting Minobrnauki? Statisticheskii analiz* [What did the rating of the Ministry of Education measure? Statistical analysis]. Polit.ru. 2013. Available at: http://polit.ru/article/2013/05/24/rossiyskie_reitiny (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Sokolov M. *Pokazateli effektivnosti Evropeiskogo universiteta v Sankt-Peterburge i mesto negosudarstvennykh issledovatskikh universitetov v natsionalnoi sisteme vyshogo obrazovaniya: analiticheskaya zapiska* [Indicators of the effectiveness of the European University in St. Petersburg and the place of non-state research universities in the national university education system: an analytical note]. St. Petersburg, 2017b. Available at: <https://eu.spb.ru/news/17289-pokazateli-effektivnosti-evropejskogo-universiteta-v-sankt-peterburge-i-mesto-negosudarstvennykh-issledovatskikh-universitetov-v-natsionalnoj-sisteme-vysshego-obrazovaniya> (accessed: 25.06.2018). (In Russian)

Sokolov M. M. Mif ob universitetskoj strategii. Ekonomicheskie nishi i organizatsionnye kar'ery rossiiskikh vuzov [Myth about university strategy. Economic niches and organizational careers of Russian universities]. *Voprosy obrazovaniya* [Education issues], 2017a, N 2, pp. 36–73. (In Russian)

Vinokurov M. A. Monitoring effektivnosti rossiiskikh vuzov: sovershenstvovanie metodologii [Monitoring the effectiveness of Russian universities: improving the methodology]. *Izvestiya Baikalskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tidings of Baikal state university], 2013, N 6, pp. 5–11. (In Russian)

Значения рейтинга и индекса эффективности для топ-100 вузов по итогам мониторинга эффективности деятельности вузов 2017 г.

Место вуза	Название вуза	Государственный, муниципальный или частный вуз	Рейтинг эффективности	Индекс эффективности
1	Европейский университет в Санкт-Петербурге	Частный	225,7	4,53
2	Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	Государственный	158,9	2,61
3	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Государственный	158,1	2,59
4	Первый Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова	Государственный	150,7	1,66
5	НОУ «Московская международная высшая школа бизнеса «МИРБИС» (Институт)	Частный	150,6	2,49
6	Университет ИТМО	Государственный	145,8	2,36
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	Государственный	145,4	3,54
8	Московский государственный технологический университет СТАНКИН	Государственный	142,6	2,34
9	Самарский государственный медицинский университет	Государственный	140,9	2,15
10	Первый Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова	Государственный	138,6	1,52
11	НОЧУ ВПО «Институт стран Востока»	Частный	138,2	1,33
12	Московский физико-технический институт (государственный университет)	Государственный	137,5	2,26
13	Российская экономическая школа	Частный	135,0	2,21
14	Сибирский государственный медицинский университет	Государственный	131,6	2,03
15	Санкт-Петербургский горный университет	Государственный	130,1	2,1
16	Национальный исследовательский Томский государственный университет	Государственный	125,8	3,06
17	Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет	Государственный	125,0	1,37
18	Московский государственный технический университет гражданской авиации	Государственный	124,8	1,91
19	Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени Губкина	Государственный	124,1	2,04
20	АНО ВПО «Российская академия предпринимательства»	Частный	123,5	2,03
21	Саратовский медицинский университет имени В. И. Разумовского	Государственный	122,5	2
22	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	Государственный	121,9	0,99
23	АНО ВО «Университет Российского инновационного образования»	Частный	121,7	2
24	Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники» «МИЭТ»	Государственный	120,6	1,98
25	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Государственный	120,4	1,98
26	Петрозаводская государственная консерватория имени А. К. Глазунова	Государственный	117,2	2,02

Продолжение таблицы

Место вуза	Название вуза	Государственный, муниципальный или частный вуз	Рейтинг эффективности	Индекс эффективности
27	Хабаровский государственный институт культуры	Государственный	117,0	1,89
28	Новосибирская государственная консерватория имени М. И. Глинки	Государственный	116,7	2,02
29	Казанский государственный медицинский университет	Государственный	116,4	1,78
30	НЧОУ ВО «Московский институт экономики, политики и права»	Частный	116,4	1,93
31	АНО ВО «Институт бизнеса и дизайна»	Частный	114,7	1,32
32	Курский государственный медицинский университет	Государственный	114,1	2,67
33	Воронежский государственный медицинский университет имени Н. Н. Бурденко	Государственный	114,0	1,88
34	Высшая школа сценических искусств («Театральная школа Константина Райкина»)	Частный	112,5	1,15
35	Северо-Западный государственный медицинский университет имени И. И. Мечникова	Государственный	112,5	1,23
36	Омский государственный аграрный университет имени П. А. Столыпина	Государственный	111,7	1,76
37	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	Государственный	111,6	2,71
38	Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии — МВА имени К. И. Скрябина	Государственный	111,6	1,26
39	Иркутский государственный медицинский университет	Государственный	110,9	1,71
40	Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени Д. К. Беляева	Государственный	110,0	1,86
41	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н. И. Пирогова	Государственный	109,8	1,21
42	НОЧУ ВПО «Славяно-Греко-Латинская Академия»	Государственный	109,3	1,81
43	Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия имени П. А. Столыпина	Государственный	109,1	1,83
44	Санкт-Петербургский государственный университет	Государственный	108,7	1,76
45	ЧОУ ВО «Санкт-Петербургский медико-социальный институт»	Частный	108,7	1,19
46	Санкт-Петербургский государственный морской технический университет	Государственный	108,3	1,75
47	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	Государственный	108,0	1,77
48	Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения	Государственный	107,9	1,23
49	Северный государственный медицинский университет	Государственный	107,3	1,77
50	Рязанский государственный медицинский университет имени академика И. П. Павлова	Государственный	106,3	1,76
51	Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Государственный	105,8	1,74

Продолжение таблицы

Место вуза	Название вуза	Государственный, муниципальный или частный вуз	Рейтинг эффективности	Индекс эффективности
52	Волгоградский государственный медицинский университет	Государственный	105,7	1,77
53	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)	Государственный	105,6	1,71
54	Казанский (Приволжский) федеральный университет	Государственный	104,9	2,53
55	Санкт-Петербургский национальный исследовательский академический университет РАН	Государственный	103,9	1,71
56	Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана	Государственный	103,6	1,7
57	Екатеринбургский государственный театральный институт	Государственный	102,9	1,64
58	Алтайский государственный медицинский университет	Государственный	102,5	1,69
59	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	Государственный	101,8	2,66
60	Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия	Государственный	101,8	1,59
61	Самарская государственная сельскохозяйственная академия	Государственный	100,6	1,57
62	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	Государственный	100,3	2,44
63	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Государственный	100,2	1,64
64	Уральский государственный аграрный университет	Государственный	100,0	1,56
65	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	Государственный	99,3	1,6
66	ЧОУ ВО Современная гуманитарная академия	Частный	99,1	1,64
67	Коми республиканская академия государственной службы и управления	Муниципальный	98,9	1,41
68	Российский университет дружбы народов	Государственный	98,7	1,62
69	Дальневосточный государственный медицинский университет	Государственный	98,5	1,52
70	ОАНО ВО «Московский институт психологии»	Частный	97,7	1,64
71	Красноярский государственный художественный институт	Государственный	97,7	2,2
72	Приморская государственная сельскохозяйственная академия	Государственный	97,6	1,54
73	Петербургский государственный университет путей сообщения	Государственный	97,3	1,57
74	Московская государственная художественно-промышленная академия имени С. Г. Строганова	Государственный	97,3	1,12
75	Московский технический университет связи и информатики	Государственный	97,1	1,59
76	Дальневосточный государственный институт искусств	Государственный	97,0	1,56
77	Дальневосточный федеральный университет	Государственный	96,5	2,35

Продолжение таблицы

Место вуза	Название вуза	Государственный, муниципальный или частный вуз	Рейтинг эффективности	Индекс эффективности
78	НОУ ВПО «Международная академия оценки и консалтинга»	Частный	96,3	1,58
79	ЧУОО ВО «Медицинский университет «Реавиз»	Частный	95,5	1,46
80	Донской государственный аграрный университет	Государственный	95,4	1,63
81	Казанская государственная академия ветеринарной медицины имени Н. Э. Баумана	Государственный	95,2	1,49
82	Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С. О. Макарова	Государственный	94,9	1,44
83	Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева	Государственный	94,7	1,55
84	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	Государственный	94,7	1,55
85	Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств	Государственный	94,6	1,63
86	Санкт-Петербургская государственная химико-фармацевтическая академия	Государственный	94,2	1,55
87	Казанский национальный исследовательский технологический университет	Государственный	94,0	2,26
88	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева	Государственный	93,5	2,25
89	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина	Государственный	92,7	2,23
90	Московский государственный лингвистический университет	Государственный	92,5	1,52
91	АНО ВО «Институт экономики»	Частный	92,3	1,55
92	Южный федеральный университет	Государственный	91,1	2,41
93	Казанский государственный аграрный университет	Государственный	90,4	1,41
94	Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского	Государственный	89,6	1,43
95	Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)	Государственный	88,7	1,46
96	Российский государственный университет туризма и сервиса	Государственный	88,7	2,32
97	Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна	Государственный	88,7	1,43
98	Государственный музыкально-педагогический институт имени М. М. Ипполитова-Иванова	Государственный	88,6	1,02
99	Алтайский государственный институт культуры	Государственный	88,3	1,52
100	Волгоградский государственный аграрный университет	Государственный	88,0	1,5

Значения рейтинга и индекса эффективности для топ-10 филиалов по итогам мониторинга эффективности деятельности вузов 2017 г.

Место филиала	Название филиала	Государственный, муниципальный или частный	Рейтинг эффективности	Индекс эффективности
1	Томский сельскохозяйственный институт — филиал «Новосибирского государственного аграрного университета»	Государственный	213,5	1,36
2	Санкт-Петербургский филиал НИУ ВШЭ	Государственный	202,2	1,9
3	Пермский филиал ВШЭ	Государственный	183,7	2,2
4	Северо-Западный институт управления — филиал «Российской академии народного хозяйства и государственного управления»	Государственный	175,7	1,65
5	Октемский филиал «Якутской государственной сельскохозяйственной академии»	Государственный	170,5	1,11
6	Нижегородский филиал ВШЭ	Государственный	166,4	1,86
7	Филиал АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт» в г. Старый Оскол	Частный	144,3	1,43
8	Филиал Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) в г. Златоусте	Государственный	142,8	1,59
9	Набережночелнинский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	Государственный	141,0	1,57
10	Новочеркасский инженерно-мелиоративный институт имени А. К. Кортунова — филиал «Донского государственного аграрного университета»	Государственный	135,4	1,66