

ИСТОРИЯ ФИНАНСОВ И УЧЕТА

А. Л. Дмитриев

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической кибернетики Санкт-Петербургского государственного университета / доцент кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета

И. И. Елисева

докт. экон. наук, член-корр. РАН, зав. кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОГО НАУЧНОГО ЗАРУБЕЖЬЯ: ПИСЬМА С. С. КОНА К В. И. БОРТКЕВИЧУ



С. С. Кон, 1920-е гг.

Имя Станислава Салезиевича Кона стало широко известно лишь после того, как началось активное изучение научного наследия русской эмиграции. В России его жизнь и научное творчество впервые освещены в небольшой статье в 1998 г. (Дмитриев, 1998). Его взгляды на развитие экономики Советской России были описаны в (Дмитриев, 2009). Тем не менее остается большой пласт малоизученных (в том числе и архивных) документов, которые постепенно входят в научный оборот, позволяя составить полную картину деятельности ученых-экономистов русского зарубежья.

С. С. Кон родился в 1888 г. в Варшаве. Здесь окончил коммерческое училище и в 17-летнем возрасте поступил на естественный факультет Краковского университета (с 1867 г. Краков принадлежал Австро-Венгрии). По мере учебы его интересы смещались в сторону экономики и обществоведения: он стал мечтать о Петербургском политехническом институте и подал прошение о переводе туда на экономическое отделение. Экономическое отделение Политехнического представляло в те годы цвет русской экономической и правовой мысли. На молодого человека обратили внимание известные профессора Политехнического — П. Б. Струве (1870—1944) и А. А. Чупров (1874—1926), в студенческих научных кружках которых он активно занимался. В 1911 г. он окончил Политехнический институт, представив кандидатское сочинение «Римское хозяйство конца Республики и первых веков Империи». После окончания института Кон не порвал с ним связь. П. Б. Струве вспоминал (уже после кончины Кона), что он «...пришел ко мне и пожелал узнать мое личное мнение о своем кандидатском сочинении. Оно было написано на тему по экономической истории... Я внимательно прочитал работу Кона, и она произвела на меня весьма благоприятное впечатление. Это было, помнится, в 1913 или 1914 г., и тогда же между нами завязалось научное общение, и начали складываться личные отношения. Кон стал не только посетителем, но и деятельным участником моего семинара. В то же время Станислав Салезиевич сблизился научно, а потом и лично с покойным А. А. Чупровым. И мне было отраднo узнать, что мы с А. А., которого я не только ценил как ученого, но и любил как человека и друга, сходимся в оценке молодого начинающего ученого... Кон и стал настоящим учеником покойного А. А.: С. С. обладал той математической подготовкой, которая необходима и достаточна для

самостоятельной работы современного ученого статистика, и его влекло к этой работе» (Струве, 1933, с. 2).

В период Первой мировой войны Кон работал статистиком в управлении Особого совещания по продовольствию, руководил статистическим отделом, занимаясь обработкой сельскохозяйственной переписи 1916 г.

Первой опубликованной работой Кона было исследование «К вопросу о финансовой организации страховых товариществ» (1914). В 1917 г. появляются в печати две его работы, посвященные проблемам сельскохозяйственной статистики: «К вопросу о районировании России в связи с разработкой данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи» (Кон, 1917а) и «К вопросу о применении выборочного метода при разработке сельскохозяйственных переписей» (Кон, 1917б). В последней работе рассматривались проблемы, связанные с применением выборочного метода при разработке данных сельскохозяйственной переписи 1916 г., поскольку при сплошной разработке пришлось бы включать в анализ результаты 18 млн ед. подворных карточек. С. С. Кон обращал внимание на то, что «современная теория статистики, опираясь на математическую теорию вероятностей, дает возможность (непосредственно, благодаря трудам Боули, применившего впервые вполне конкретно математический метод к вопросу о выборочном исследовании) получить более строгие... априорные критерии ошибочности выборочной разработки, дает возможность определить, в зависимости от принятого процента отбора, те пределы, за которые не выйдет отклонение результатов выборочной разработки от истины» (Кон, 1917б, с. 5). К проблемам применения выборочного метода С. С. Кон обращался и позже, будучи уже в эмиграции (Кон, 1926е; 1926ж).

В 1918 г. в силу личных обстоятельств С. С. Кон переехал в Тифлис (тогда Грузинская независимая республика), где начал педагогическую деятельность в Тифлисском политехническом институте. Он быстро выдвинулся среди преподавателей благодаря лекторскому таланту. Сохранилось литографированное издание «Курса лекций по статистике» (Кон, 1919). Этот курс строился следующим образом: I. Статистическое изображение действительности: 1) совокупность и статистическое понятие, виды совокупностей; 2) характеристики совокупностей. Частоты и относительные величины; 3) характеристики совокупности с точки зрения количественно-изменчивых признаков; II. Статистическое изучение причинных связей: 1) статистические элементы в установлении причинных связей; 2) сущность свободной причинной связи и понятие вероятности; 3) понятие вероятности в случае множественности причин; 4) связь частостей явлений с их вероятностями, закон больших чисел; 5) характеристика свободной причинной связи и закон больших чисел применительно к количественно изменчивым признакам; 6) научный интерес к одному определенному математическому ожиданию; 7) установление сводной зависимости между явлениями.

С первых же страниц этого «Курса лекций» чувствуется сильное влияние А. А. Чупрова. Введение открывается большой цитатой из «Очерков по теории статистики» (Чупров, 1910), в которой блестяще показана невозможность точного познания действительности во всем безграничном многообразии ее форм и оттенков. Большое место в работе уделено изложению основ теории вероятностей и обсуждению закона больших чисел. «Наш курс, — замечал С. С. Кон, — будет иметь своим предметом методологию науки, которую мы назвали теорией статистических приемов познания. Причем в согласии с изложенным выше она будет распадаться на общую теорию статистических приемов познания и на технику статистического познания явлений общественной жизни, которая нас ближайшим образом интересует» (Кон, 1919, с. XXXVIII).

«Курс лекций» Кона не прошел мимо А. А. Чупрова, и в рецензии на учебники статистики 1922 г. он так отозвался о его лекциях: «То, что является ценной особенностью учебника Кона... это широта, с которой он охватывает логико-философские проблемы: идиографические и номографические науки, реальные и свободно образуемые совокупности, методы индукции и их отношение к статистическим методам и тому подобные вопросы рассмотрены основательно: даже технические детали способов статистического изучения автор старается осветить логическим анализом. В этом смысле он следует традициям, восходящим к нескольким поколениям преподавателей статистики в русской высшей школе» (Чупров, 1960, с. 428). И в заключение отметил, что «далеко идущее взаимное проникновение общелогического содержания и специфически-статистического в труде Кона должно возбуждать особенно сильно мысль читателей, обладающих собственным опытом статистической работы» (там же). Отметим, что далеко не каждый удостоивался такой похвалы А. А. Чупрова.

Разгром Политехнического института в начале 1920-х гг. и неприятие режима большевиков привели С. С. Кона к решению покинуть Тифлис. В январе 1921 г. Кон переехал в Париж, в котором прожил три года, сотрудничая с Российским финансово-промышленным союзом и с редакцией «Экономических записок» (издавались в 1921–1922 гг. в Париже этой организацией).

В 1923 г. ему предложили должность в Статистическом управлении в Варшаве с перспективой быстрого продвижения по службе и прочного материального устройства. В свою очередь, А. А. Чупров предлагал ему устроиться в одном из германских университетов. «С. С. отказывается от того и от другого, — писал С. И. Гессен (1887–1950), — и, следуя зову П. Б. Струве, уезжает в Прагу. Вторично в своей жизни свободно избирает он Россию, на этот раз — эмигрантскую Россию, в лице Русского юридического факультета в Праге, на тернистый путь доцента которого он вступает» (Гессен, 1933, с. 2). На Русском юридическом факультете, основанном в 1922 г., преподавали такие видные ученые-экономисты, как С. Н. Булгаков (1871–1944), П. И. Георгиевский (1857–1938), В. А. Косинский (1866–1938), П. Б. Струве, В. Ф. Тотомианц (1875–1964), А. А. Чупров. В 1923 г. Кон сдал магистерский экзамен, как этого требовали правила, сформулированные еще в Университетском уставе 1884 г., которым продолжал следовать Русско-юридический факультет, и стал приват-доцентом. Он вел занятия по статистике (Отчет..., 1925, с. 13–14). Заметим, что именно А. А. Чупров помогал ему готовиться к магистерским испытаниям (Шейнин, 1990, с. 20).

Пражский период деятельности стал для Кона весьма плодотворным. Он активно сотрудничал с Экономическим кабинетом проф. С. Н. Прокоповича, занимаясь изучением советской экономики. Одновременно работал в Чешском исследовательском институте сельского хозяйства проф. Брдлика, выступал с докладами в Русском народном университете и в Институте изучения России. Его внимание привлекали многие экономические проблемы Советской России: движение населения, развитие промышленного производства, внешняя торговля, соотношение цен на сельскохозяйственные и промышленные товары. В результате исследований в Экономическом кабинете им были подготовлены следующие работы: «Внешняя торговля советской России» (1925), «Промышленное производство советской России» (1925), «Вопросы воспроизводства и накопления капиталов» (1926), «К обесценению сельскохозяйственных продуктов на мировом рынке» (1924) и др., опубликованные в «Русском экономическом сборнике» и в «Крестьянской России». Множество мелких статей Кона по вопросам советской экономики были опубликованы в «Бюллетенях Экономического кабинета проф. С. Н. Прокоповича», в пражских газетах и лондонском

журнале “The Economist”. В 1926 г. Кон публикует рецензию-реферат на книгу А. А. Чупрова «Основные проблемы теории корреляции», изданную в 1925 г. на немецком языке, в которой пытается определить место, занимаемое этой работой А. А. Чупрова в общей схеме созданных им научных построений, а также ее значение в связи с разными течениями в теоретической статистике (Кон, 1926в). 27 апреля 1926 г., в связи с кончиной А. А. Чупрова, С. С. Кон выступил в публичном заседании Экономического кабинета проф. С. Н. Прокоповича с докладом «А. А. Чупров как ученый и учитель», который был опубликован в «Русском экономическом сборнике» (Кон, 1926б) и в «Современных записках» (Кон, 1926а). Этот доклад отличает искренность чувств и глубина понимания идей А. А. Чупрова, заложившего, по сути, логические основы статистического вывода (Елисеева, 2013).

В 1929 г. в Праге на чешском языке была издана работа С. С. Кона «Основы теории статистического метода» (“Zaklady teorie statistické metody”), явившаяся расширенным и дополненным вариантом «Курса лекций» (1919). Издание вызвало большой резонанс. В. И. Борткевич (1868–1931), письма Кона к которому публикуются ниже, по оценке многих — весьма строгий судья, отметил, что этот труд «прямо поразил» его «богатством своего содержания» (цит. по: Струве, 1933, с. 2). С Борткевичем, одним из ведущих статистиков мира, у Кона сложились дружеские отношения на основе приверженности взглядам А. А. Чупрова (о В. И. Борткевиче см. (Шейнин, 2008)).

Высоко оценил эту работу Кона и ученик А. А. Чупрова, «политехник» О. Н. Андерсон (1887–1960). В венском журнале “Zeitschrift für Nationalökonomie und Statistik” была опубликована его заметка, в которой он отмечал: «... Теперь труд этот вполне вызрел и появляется в форме, которая может удовлетворить самый взыскательный статистический вкус. Он отличается ясностью и ровностью изложения, удачным синтезом различных учений отдельных школ, каковы бы учения, однако, переработаны в единую систему, а также и чрезвычайной начитанностью автора». Андерсон высказал желание о переводе этого учебника на один из европейских языков, и прежде всего на немецкий, поскольку “до сих пор русское статистическое учение” представлено главным образом уже устаревшим и теоретически мало самостоятельным учебником покойного профессора А. А. Кауфмана» (цит. по: Струве, 1933, с. 2). Как отмечал впоследствии профессор Пражского политехнического института Ф. Эгермайер, учебник Кона до 1960-х гг. являлся одним из наиболее распространенных учебников на чешском языке (Эгермайер, 1960).

Следует отдельно остановиться на капитальной статье Кона «Математическое и эмпирико-статистическое направление в теории цены», увидевшей свет в 1925 г. в двух выпусках «Русского экономического сборника» (Кон, 1925а; 1925б). Эта статья явилась одной из первых методологических работ русских статистиков в новой, зарождавшейся в те годы науке — эконометрике. Отмечая, что «тяга к эмпиризму есть явление чрезвычайно характерное для современного момента в развитии экономической теории», Кон утверждает, что этому явлению «суждено сыграть крупную роль в ее ближайших судьбах», хотя «пока оно и выражается в разрозненных, независимых друг от друга и довольно разнохарактерных научных выступлениях в разных странах» (Кон, 1925а, с. 6). Кон отдавал должное работам Г. Мура (1869–1958), У. Митчелла (1874–1948), У. Персонса (1878–1937), У. Кинга (1880–?) и др. Все эти экономисты стремились приблизить экономическую теорию к экономической действительности, оперев теоретические выводы на эмпирические факты. Таким образом, можно говорить о стремлении «статистифицировать» экономическую теорию. Из российских ученых эти идеи поддерживал и пропагандировал П. Б. Струве¹.

¹ Анализу идей П. Б. Струве была посвящена статья (Кон, 1925в). О «статистификации» политической экономии и взглядах Кона см.: (Дмитриев, 2010).

Так что не случайно С. С. Кон был одним из двух ученых, живших в Чехословакии, которые были приглашены в 1930 г. в качестве членов-учредителей при организации в США Американского эконометрического общества (Остроухов, 1933, с. 2).

Будучи тяжело больным, С. С. Кон прочел корректуру своей книги «Статистика естественного движения народонаселения в Европейской России во время мировой войны 1914–1917 гг.», подготовленную на английском языке в серии Института Карнеги (Kohn, 1932). Свою последнюю работу «О законе убывающей производительности в сельском хозяйстве» он успел завершить перед самой смертью 3 февраля 1933 г.

Характеризуя чисто человеческие качества С. С. Кона, в некрологе, посвященном его памяти, П. Б. Струве отмечал: «...Я с отрадой вспоминаю свое умственное общение с покойным Станиславом Салезиевичем. Не только потому, что это был сильный и тонкий ум. Он был добрым и душевно благородным человеком, справедливым, деликатным и терпимым. Эти черты привлекали и привязывали к нему людей, во многом от него далеких и по воспитанию, и по научным взглядам, и даже по общественно-политическим симпатиям» (Струве, 1933, с. 2). Архива С. С. Кона не сохранилось.

Считалось, что после смерти В. И. Борткевича его научный архив был утрачен. Однако в 1990-е гг. благодаря усилиям Дж. Чипмена (Миннесота), Г. Раушера (Вена), К. Виттиха (Женева) и О. Б. Шейнина (Берлин) удалось найти фонд В. И. Борткевича в Упсальском университете (Швеция), видимо переданный туда его сестрой, с которой он проживал в Берлине до самой смерти. О. Б. Шейнин осуществил публикацию переписки А. А. Чупрова с В. И. Борткевичем (В. И. Борткевич, А. А. Чупров, 2005). Мы чрезвычайно благодарны О. Б. Шейнину за присланные копии писем, извлеченные им из этого архива.

№ 1

Прага, 17.V.1926

Zizkov, č 1332

Глубокоуважаемый Владислав Иосифович!

Большое спасибо за присылку оттиска Вашей заметки о “Gesammelte Schriften” Böhм-Wawerk’a¹.

Со своей стороны позволяю себе послать Вам три оттиска из последних книжек «Русского эконом. сборника»².

Шлю привет. Искренне уважающий Вас и преданный С. Кон

№ 2

Прага, 14.VII. 1926

Глубокоуважаемый Владислав Иосифович!

Благодарю Вас за присланные мне любезно рецензии Ваши из “Uebersicht über die neuesten Publikationen”³. Со своей стороны посылаю Вам оттиск моих статей из последней (VI-й) книжки «Русс. экон. сборника»⁴.

¹ Видимо, речь идет о работе (Bortkiewicz, 1923).

² Речь идет о работах (Кон, 1925а; 1925б; 1926д, 1926е).

³ Видимо, речь идет о (Bortkiewicz, 1926а; 1926б).

⁴ Видимо, речь идет о работах (Кон, 1926б; 1926ж; 1926з).

Большое спасибо также за привет, переданный мне от Вас Еленой Александровной Геймонс!¹

Искренне уважающий Вас и преданный *С. Кон*

P. S. Мы затеваем тут сборник статей по статистике в память А. А. Чупрова. В последние дни перспективы, в смысле финансирования издания, становятся довольно реальными, но окончательного ответа у меня еще нет. Как только он будет, я напишу Вам и буду просить у Вас некоторых советов по части состава участников сборника, которому, я думаю, они могут (и возможно) придадут международный характер.

№ 3

Прага, 1.X.1926

Глубокоуважаемый Владислав Иосифович!

Благодарю Вас за сообщение адреса д-ра Андерсона². Я получил уже от него самого ответ на мое письмо и на днях отправлю ему немецкий перевод моей статьи.

Спасибо и за указание относительно Лексиса³. Я отношусь в общем к таким вещам довольно щепетильно, и очень мне досадно, что эта неточность вкралась в мою заметку⁴.

Я был почему-то так убежден, что Ал. Ал. был непосредственным учеником Лексиса, что мне не пришло в голову проверить это, ни в свое время в разговоре с Ал. Ал., ни потом другим путем. Думаю, что меня ввела в заблуждение страница 31 вступления к его «Очеркам» (II изд.), где сказано следующее: «Школы, в точном смысле этого слова, Лексис после себя не оставит; но его учениками признают себя без колебаний не только те, кто имел счастье пользоваться его руководством, но и все, кто в настоящее время отдает силы разработке вопросов статистической теории»⁵. Естественно (как я это и сделал в свое время), истолковать это можно в том смысле, что Ал. Ал. принадлежал к «имевшим счастье». Оказывается, он здесь разумел себя в числе лиц второй категории.

Шлю привет и остающийся искренно уважающим Вас и преданным *С. Кон*.

№ 4

Прага, 26.I.1927

Глубокоуважаемый Владислав Иосифович!

Искренне благодарю Вас за любезную присылку оттиска статьи Вашей об измерении ценности денег⁶.

Одновременно с настоящим посылаю Вам оттиск моего обзора внешней торговли сов. России за истекшие годы, напечатанного в последней книжке «Русского экон. сборника»⁷.

¹ Речь идет о сестре А. А. Чупрова — Елене Александровне, вышедшей замуж за профессора Хеймонса (Геймонса).

² Андерсон Оскар Николаевич (1887—1960), российский и немецкий статистик.

³ Лексис (Lexis) Вильгельм (1837—1914), немецкий экономист и статистик. В 1887—1914 гг. профессор Геттингенского университета.

⁴ Речь, видимо, идет о статье памяти А. А. Чупрова (Кон, 1926б).

⁵ См.: (Чупров, 1910, с. 31).

⁶ Видимо, речь идет о работе (Bortkiewicz, 1925).

⁷ См.: (Кон, 1926г).

Пользуясь случаем сообщаю Вам, что д-р Л. Иссерлис¹ в Лондоне взялся перевести на английский язык последнюю, готовую для печати работу А. А. Чупрова о корреляции между тремя переменными² и надеется поместить ее в «Биометрике» или в “Philosoph. Transactions of the Roy. Stat. Soc.”. Я послал ему уже рукопись (сняв с нее предварительно копию), и он уже принялся за работу³. Кстати, Л. Иссерлис сообщает мне, что в последнем номере «Биометрики» (которой я в Праге не имею) появились статьи учеников Пирсона⁴ — Church’a⁵ и Neyman’a, содержащие несправедливую, как он говорит, критику некоторых работ А. А. Чупрова⁶. Иссерлис пишет сейчас возражения на их статьи.

Прошу Вас принять мои пожелания всякого благополучия в начавшемся году и остающийся по-прежнему уважающим Вас и преданным С. Кон.

P. S. В связи с общим сокращением сумм, ассигнуемых чешским правительством на русские дела, шансы на издание проектируемого мною сборника статей памяти А. А. Чупрова сильно понизились⁷.

№ 5

Прага, 10.VIII.1927

Prag. Zibeí, č. 1241

Villa Zofie

Глубокоуважаемый Владислав Иосифович!

В конце этого месяца я буду в Женеве на международном конгрессе по вопросам народонаселения, и на обратном пути, быть может, мне удастся заехать на день-другой в Берлин. Очень был бы рад, если бы возможно было повидаться с Вами. Будете ли Вы в это время в Берлине (это будет, вероятно, 6-го или 7-го сентября) и сможете ли уделить мне несколько времени?

Искренне уважающий Вас и преданный С. Кон.

А не будете ли и Вы на конгрессе?

№ 6⁸

12.XII. 1929

Глубокоуважаемый Владислав Иосифович!

Отвечаю только сейчас на Ваше любезное письмо, ибо, адресованное Вами в Статистическое управление, оно спутешествовало ко мне на квартиру, а затем сюда, в санаторию, где я отдыхаю уже 2 недели. Я за этот год ужасно измотался,

¹ Иссерлис (Isserlis) Леон (1881–1966), британский статистик.

² Речь идет о работе (Чупров, 1969). Как отмечал Н. С. Четвериков в примечаниях к данной публикации, рукопись, найденная после смерти А. А. Чупрова, была переведена Л. Иссерлисом. Подлинный русский текст не сохранился, и поэтому пришлось делать перевод с английского (Четвериков, 1969, с. 157).

³ Работа Чупрова была опубликована (Tchouproff, 1928).

⁴ Пирсон (Pearson) Карл (1857–1936), британский статистик, биолог и философ.

⁵ Скорее всего, имеется в виду Чёрч (Church) Алонзо (1903–1995), американский математик и логик.

⁶ Речь идет о работах (Church, 1926; Neyman, 1926).

⁷ Из-за резкого сокращения помощи чехословацкого правительства представителям российской эмиграции в 1927 г. сборник так и не был опубликован.

⁸ Написано на бланке: Priessnitz-Sanatorium. Gräffenberg bei Freiwaldau. Čecho-Slovakei. Пометка Борткевича: «Ответ 21.XII.29».

летом же отдыхал и сейчас довел себя до довольно плачевного состояния. Надеюсь все же, что несколько недель отдыха в санаторном режиме делу помогут.

Меня чрезвычайно обрадовало, что моя книга произвела на Вас благоприятное впечатление. Очень жаль, конечно, что язык недоступен всем тем, чье мнение мне особенно важно. Но ничего не поделаешь. У меня даже нет полного русского текста, ибо последние 150 страниц я написал прямо по-чешски. (Конечно, мой чешский язык требует еще редакции.)

Что касается немецкого издания, то я, разумеется, о нем подумываю, вернее считаю его весьма существенной ближайшей своей задачей. Меня очень радует, что Вы считаете такое издание желательным. Мне кажется, что книга довольно хорошо соответствует потребностям именно немецкого читателя. Я еще ничего не предпринимал в этом смысле положительного, но Е. С. Альтшуль¹ писал мне, что м.б. у него будут в этом направлении какие-нибудь возможности. Впрочем, это еще довольно неопределенно.

Из письма Вашего я заключаю, что Вы бы считали с моей стороны целесообразным сделать прямое предложение Густаву Фишеру². Мог ли бы я при этом сослаться — не на Ваш отзыв, конечно, ибо книгу Вы не читали, а на мнение Ваше о желательности издания, основанное как на впечатлении от книги, так и на том, что Вам известно о других моих работах и, в частности, о рецензированном А. А. Чупровым русском «первообразе» моей книги? И если бы Вы считали возможной такую поддержку моего начинания, то в какой форме Вы бы ее находили наиболее удобной? Старый мой тифлисский литографированный курс я бы мог Вам послать для ознакомления³. Фишеру я мог бы, пожалуй, послать также отзыв кого-нибудь из чехов или здешних немцев, знающих чешский язык. Но ясно, что это будет иметь малое значение без Вашей рекомендации.

Я себя чувствую чрезвычайно неловко из-за недоразумения с телеграммой. Простите! По всем моим расчетам, и твердо засевающим в голову разговорам с А. А. Чупровым, Вам должно было в этом году исполниться 60 лет. Впрочем, мои пожелания всякого благополучия не менее искренни по случаю 61-й годовщины!

Здесь я буду, вероятно, до Рождества, потом вернусь в Прагу.

Искренне уважающий Вас и преданный С. Кон

Источники

- В. И. Борткевич, А. А. Чупров. Переписка (1895–1926) / сост. О. Б. Шейнин. Berlin, 2005.
Гессен С. С. С. Кон // Последние новости. 1933. 21 февр.
Дмитриев А. Л. Из плеяды чупровцев: Станислав Салезиевич Кон // Вопросы статистики. 1998. № 1. С. 81–82.
Дмитриев А. Л. Кон Станислав Салезиевич // Общественная мысль русского зарубежья: энциклопедия. М., 2009. С. 354–356.
Дмитриев А. Л. П. Б. Струве и «статистификация» экономической теории // Финансы и бизнес. 2010. № 4. С. 163–180.
Елисеева И. И. Зарождение стохастической статистики: А. А. Чупров // Взаимосвязи российской и европейской экономической мысли: опыт Санкт-Петербурга: очерки / под ред. И. И. Елисеевой, А. Л. Дмитриева. СПб., 2013. С. 305–329.

¹ Альтшуль (Altschul) Евгений (1887–1959), немецкий экономист, банкир и журналист. Глава Объединения по исследованию конъюнктуры (1926).

² Имеется в виду издатель Фишер (Fischer) Густав Адольф (1878–1946), один из руководителей “Gustav Fischer Verlag” (Штутгарт, Йена).

³ См.: (Кон, 1919).

Кон С. С. К вопросу о районировании России в связи с разработкой данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи // Известия особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по продовольственному делу. Пг., 1917а. № 30. С. 31–37; № 31. С. 23–27.

Кон С. С. К вопросу о применении выборочного метода при разработке сельскохозяйственных переписей. Пг., 1917б.

Кон С. С. Курс лекций по теории статистики, читанный на экономическом факультете Политехнического института в 1918/19 г. Тифлис, 1919.

Кон С. С. Математическое и эмпирико-статистическое направление в теории цены // Русский экономический сборник. Прага, 1925а. Кн. 2. С. 5–51.

Кон С. С. Математическое и эмпирико-статистическое направление в теории цены // Русский экономический сборник. Прага, 1925б. Кн. 3. С. 31–49.

Кон С. «Статистификация» политической экономии // Сборник статей, посвященных 30-летию научно-публицистической деятельности П. Б. Струве. Прага, 1925в. С. 163–172.

Кон С. С. Александр Александрович Чупров // Современные записки. 1926а. Т. 28. С. 424–430.

Кон С. С. А. А. Чупров как ученый и учитель // Русский экономический сборник. Прага, 1926б. Кн. 6. С. 15–33.

Кон С. С. [Рец.] А. А. Tschuprow. Grundbegriffe und Grundprobleme der Korrelationstheorie. Leipzig; Berlin, 1925. V+153 // Русский экономический сборник. Прага, 1926в. Кн. 5. С. 165–171.

Кон С. С. Внешние торговые сношения СССР за последние годы // Русский экономический сборник. Прага, 1926г. Кн. 8.

Кон С. С. Вопросы производства и накопления капиталов // Русский экономический сборник. Прага, 1926д. Кн. 5. С. 117–140.

Кон С. С. Опыт изучения дисперсии посевных площадей (к применению выборочного метода в сельскохозяйственной статистике) // Русский экономический сборник. 1926е. Кн. 5. С. 11–32.

Кон С. С. Опыт изучения дисперсии посевных площадей (к применению выборочного метода в сельскохозяйственной статистике) // Русский экономический сборник. 1926ж. Кн. 6. С. 34–68.

Кон С. С. По поводу «бесплодности» абстрактной экономической теории (ответ проф. Билимовичу) // Русский экономический сборник. 1926з. Кн. 6. С. 241–251.

Остроухов П. Памяти С. С. Кона // Россия и славянство. 1933. 18 февр.

Отчет о состоянии и деятельности Росского юридического факультета в Праге за 1924–1925 уч. год. Прага, 1925.

Струве П. Крупный ученый и хороший человек // Россия и славянство. 1933. 18 февр.

[Четвериков Н. С.] Примечание переводчика // Применение методов корреляции в экономических исследованиях. (Ученые записки по статистике. Т. 16). М., 1969. С. 156–157.

Чупров А. А. Исходная задача математической теории приемов статистического исследования связи между тремя переменными // Применение методов корреляции в экономических исследованиях. (Ученые записки по статистике. Т. 16). М., 1969. С. 70–155.

Чупров А. А. Очерки по теории статистики. 2-е изд., пересм. и доп. СПб., 1910.

Чупров А. А. Учебники статистики (рецензия) // Чупров А. А. Вопросы статистики. М., 1960. С. 413–429.

Шейнин О. Б. А. А. Чупров: жизнь, творчество, переписка. М., 1990.

Шейнин О. Б. В. И. Борткевич. Научная биография // Пятая хрестоматия по истории теории вероятностей и статистики / сост. О. Б. Шейнин. Берлин, 2008. С. 192–217. (Есть электр. вариант: http://www.sheynin.de/download/Chrestomatia_5.pdf)

Эгермайер Ф. Развитие основных положений теории статистики и истории русской и советской статистики // Очерки по истории статистики СССР. М., 1960. Вып. 3. С. 18–57.

Borkiewicz L. von. Böhm-Bawerks Hauptwerk in seinem Verhältnis zur sozialistischen Theorie des Kapitalzinses // Archiv für die Geschichte des Sozialismus und der Arbeiterbewegung. 1923. Bd. 11. S. 161–173.

Borkiewicz L. von. Die Ursachen einer potenzierten Wirkung des vermehrten Geldumlaufs auf das Preisniveau // Schriften der Vereins für Socialpolitik. 1925. Bd. 170. S. 256–274.

Borkiewicz L. von. Georg Lukács. Geschichte und Klassenbewußtsein. Studien über marxistische Dialektik. (Kleine revolutionäre Bibliothek, 9) // Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. 3 Fol. 1926а. Bd. 69 (124). 5 H. S. 483–484.

Bortkiewicz L. von. Otto Leichter. Die Wirtschaftsrechnung in der sozialistischen Gesellschaft. (Marx-Studien 5, 1) // Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik. 3 Fol. 1926b. Bd. 69 (124). 6 H. S. 613–614.

Church A. E.R. On the Means and Square Standard-Devlations of Small Samples from Any Population // *Biometrika*. 1926. Vol. 18. No. 3–4. P. 321–394.

Kohn S. The Vital Statistics of European Russia During the World War 1914–1917 // The Cost of the War to Russia. New Hoven, 1932. P. 1–154.

Neyman J. Further Notes on Non-Linear Regression // *Biometrika*. 1926. Vol. 18. No. 3–4. P. 257–262.

Tchouproff A. A. The Mathematical Theory of the Statistical Methods Employed in the Study of Correlation in the Case of Three Variables / transl. by L. Isserlis // Transactions of the Cambridge Philosophical Society. 1928. Vol. 23. No. 12. P. 337–382.