

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ II СОКОЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ «БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ: ВЗГЛЯД ИЗ ПРОШЛОГО В БУДУЩЕЕ»

11—12 апреля 2013 г. в Санкт-Петербурге состоялась международная научная конференция **II Соколовские чтения «Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее»** под эгидой экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета¹.

Конференция была посвящена памяти выдающего ученого, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ, заслуженного деятеля науки РФ Ярослава Вячеславовича Соколова (1938—2010). В конференции приняли участие более 170 ученых и специалистов-практиков из 18 стран, в том числе очно — 150 человек (для сравнения — в первых Соколовских чтениях приняли участие 125 человек из 10 стран). Участники конференции представляли страны четырех континентов: Евразии (Германия, Египет, Италия, Китай, Литва, Малайзия, Молдова, Польша, Республика Беларусь, Россия, Турция, Украина, Франция, Эстония), Южной Америки (Бразилия, Мексика), Африки (Южная Африка) и Австралии (Австралия). Наибольшее число участников было из России.

Примечательно, что все участники конференции получили сборники тезисов докладов и докладов конференции, что существенно повлияло на активность дискуссии (Бухгалтерский учет..., 2013).

Участников конференции приветствовали: первый вице-губернатор Ленинградской области *К. Н. Патраев*, директор Института профессиональных бухгалтеров и аудиторов России *Е. И. Копосова* и заведующий кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ *В. В. Ковалев*.

Пленарную сессию открыл доклад *Т. Н. Рыбак* (Министерство финансов Республики Беларусь). Докладчик акцентировала внимание на том, что основным инструментом реформирования учетной системы, как и во многих других странах, являются МСФО. В последние годы национальная правовая база по бухгалтерскому учету и отчетности была серьезным образом переработана с учетом требований МСФО. Принят в первом чтении проект Закона «О бухгалтерском учете и отчетности», который предусматривает закрепление обязанности составления консолидированной отчетности по МСФО для общественно значимых организаций — банков, страховых организаций, открытых акционерных обществ. Такой подход по сути повторяет модель принятия международных стандартов в Евросоюзе и России.

Зав. кафедрой статистики, учета и аудита СПбГУ *В. В. Ковалев* (Санкт-Петербург, Россия) начал свое выступление с информации о выдающихся ученых, внесших весомый вклад в развитие теории бухгалтерского учета и профессии, которые работали в тесном контакте с Я. В. Соколовым и ушли из жизни в последние годы: *Олеге Моисеевиче Островском* (1938—2012), докт. экон. наук, профессоре, генеральном директоре ИПБ России; *Клайве Эммануэле* (Clive Emmanuel) (1947—2012), профессоре Университета Глазго (Великобритания) и *Адольфе Энтховене* (Adolf J. H. Enthoven) (1929—2013), профессоре Техасского университета в Далласе (США). Докладчик отметил особую роль проф. Энтхо-

¹ О первой конференции см.: (Львова, 2011).

вена, стоявшего у истоков перемен в советской (российской) системах учета и бухгалтерского образования, начавшихся в конце 80-х гг. XX в.¹

Далее *В. В. Ковалев* в своем докладе «Бухгалтерский учет как наука: ретроспектива мнений» затронул одну из самых злободневных тем — признание бухгалтерского учета как науки. Были освещены следующие аспекты этого вопроса: эволюция практики учета; ретроспектива трактовок учета как науки, в том числе в контексте взглядов Т. Куна о структуре научных революций; современное состояние российской бухгалтерской науки. Приведенные докладчиком аргументы позволили ему сделать заключение о том, что бухгалтерский учет как отрасль науки имеет вполне сложившиеся традиции и перспективы и что современный этап развития теории учета акцентирован на его новых направлениях, обусловленных взаимодействием со смежными областями знаний, такими как психология, социология, право, теория финансовых рынков, информатика и пр.

Заслуженный профессор кафедры бухгалтерского учета Школы бизнеса Американского университета в Каире *Шавки Фараг* (Каир, Египет) в своем докладе, посвященном глобализации учета, поднял вопрос о принятии МСФО как необходимым условием увеличения потока капитала из развитых в развивающиеся страны и, как следствие, более эффективного распределения мировых ресурсов. По мнению докладчика, несмотря на трудности, возникающие при внедрении международных стандартов, с которыми сталкивались и будут сталкиваться развивающиеся страны, этот аргумент был довольно мощным для содействия принятия МСФО.

Зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита Кубанского государственного университета *М. И. Кутер* (Краснодар, Россия) поднял вопрос о необходимости уточнения теории учета. С этой целью он обратился к истокам профессии бухгалтера, к истории бухгалтерского учета. Докладчик отметил, что эволюция становления бухгалтерии — это история развития бухгалтерских регистров, и осветил их генезис.

Завершил пленарное заседание доклад проф. *В. Я. Соколова* (Москва, Россия), посвященный страницам профессиональной биографии замечательного русского бухгалтера, теоретика учета конца XIX в. В. Д. Белова (1829(30)—1910) и его вкладу в науку (Соколов, 2013).

Работа параллельных секций и «круглых столов» включала следующие направления (табл.).

Заседания секции «*История бухгалтерского учета*» проходили два дня. Представленные доклады можно разделить на три направления. Первое направление связано с историей происхождения бухгалтерии (доклады *К. Ю. Цыганкова* (Новосибирск, Россия) и *О. Сиркеси* (Анкара, Турция), *Л. Ю. Ядигара* (Трабзон, Турция)). *К. Ю. Цыганков* попытался опровергнуть одну из гипотез о происхождении двойной бухгалтерии. Он критиковал подход, согласно которому она появилась в результате развития практики учета итальянских купцов, и отстаивал римское происхождение двойной записи. Одним из основных аргументов этого *К. Ю. Цыганков* считает последующую историю развития бухгалтерии,

¹ Профессор Адольф Энтохвен являлся руководителем Центра развития международного бухгалтерского учета в Университете Штата Техас. Выполнял исследования вопросов реформы бухгалтерского учета, в том числе и в России, по заказу Мирового банка, Фонда Сороса, Агентства США по Международному развитию. Он является автором восьми книг и многочисленных статей, в том числе работы «Бухгалтерский учет, аудит и налогообложение в Российской Федерации» (Accounting, Auditing and Taxation in the Russian Federation, by Adolf J. H. Enthoven, Yaroslav V. Sokolov, Svetlana M. Bychkova, Valery V. Kovalev and Maria V. Semenova. The IMA Foundation for Applied Research and the Center for International Accounting, University of Texas at Dallas, 1998, 300 p.).

Таблица

Организация работы конференции и распределение докладов по секциям и дням

Наименование	Количество докладов
Первый день конференции — 11 апреля 2013 г.	
Пленарное заседание	6
Секция 1. История бухгалтерского учета (заседание)	5
Секция 2. Бухгалтерское образование	5
Секция 3. Теория бухгалтерского учета (первое заседание)	6
Секция 4. Проблемы анализа отчетности	6
Секция 5. Аудит: история и современность («круглый стол»)	7
Второй день конференции — 12 апреля 2013 г.	
Секция 1. История бухгалтерского учета («круглый стол»)	7
Секция 3. Теория бухгалтерского учета (второе заседание)	10
Секция 6. Профессия бухгалтера	5
Секция 7. Финансовая отчетность	7
Секция 8. Управленческий учет	9
Секция 9. Бухгалтерский учет и статистика («круглый стол»)	9
Секция 10. Бухгалтерская лингвистика	6
Секция 11. Бухгалтерский учет недр и окружающей среды	8
Секция 12. Бухгалтерский учет, государство и социальная среда	6
Симпозиум I. Независимый аудит: уроки прошлого	2
Симпозиум II. Стандартизация и глобализация учета и отчетности	3
Стендовые доклады	23
Итого	130

которая, по его мнению, не позволила не только создать нечто принципиально новое с момента появления двойной записи, но даже понять смысл двойной бухгалтерии. Профессор М. И. Кутер — давний оппонент К. Ю. Цыганкова по статьям и конференциям, не согласился с этими рассуждениями и обратил внимание докладчика на ограниченность его базы исследования лишь источниками, опубликованными на русском языке. Еще одним опровержением аргументов К. Ю. Цыганкова должен был стать доклад профессора *О. Н. Волковой* (Санкт-Петербург, Россия), который, к сожалению, не был представлен в связи с недостатком времени из-за вновь разгоревшейся на «круглом столе» дискуссии между К. Ю. Цыганковым и М. И. Кутером. Одно из положений доклада *О. Н. Волковой* состояло в утверждении всплеска интеллектуальной активности в области учета, непосредственно последовавшего за выходом «Трактата о счетах и записях» (1494 г.). «На этом этапе, — по мнению автора, — система методов отражения хозяйственных операций преобразовалась в систему взглядов на природу самого учета».

В докладе *Л. Ю. Ядигира* (университет Юрт Хаккари, Турция) доказывалось, что история бухгалтерии началась задолго до появления двойной бухгалтерии. Учет, по ее мнению, возник более 100 000 лет назад. В литературе обычно пишут о 4–6 тыс. лет существования учета. При этом докладчик исходит из того, что началом истории учета следует считать появление счета.

Вторым направлением работы исторической секции стало освещение персонального вклада в развитие бухгалтерского учета отдельных авторов. *Д. В. Назва-*

ров и Н. Н. Клинов (Москва, Россия) рассказали о малоизвестном историкам учета авторе статьи «Оценка земледельческих произведений в Казанской губернии», опубликованной в «Журнале Министерства внутренних дел» в 1838 г., Э. П. Певцове (1804—1873). А. Л. Дмитриев (Санкт-Петербург, Россия) посвятил свой доклад В. И. Зазерскому (1874—1942) — автору методики бухгалтерской экспертизы предприятий, проводимой с целью определения целесообразности их выкупа в собственность родов.

Третье направление исторических докладов касалось исследований учетных документов конкретных компаний. Открыл эту тему А. Ж. Резенде (Сан-Пауло, Бразилия), представивший совместный доклад с Э. К. Сильва (Рио-де-Жанейро, Бразилия), посвященный результатам изучения архива документов Торгового дома Марка Якоба за период с 1886 по 1928 г. Монографические исследования конкретных компаний значимы для изучения учетной практики и истории экономики, поскольку позволяют установить помимо используемых учетных приемов особенности деятельности компании, ее хозяйственные связи и множество других моментов, описанных в учетных регистрах. Проведенное исследование позволило авторам установить, что в этой бразильской компании использовалась французская модель учета. Это объясняется тем, что основатель компании Марк Яков эмигрировал в Бразилию из Франции из-за Франко-прусской войны (1870—1871).

Продолжением этой темы стали доклады, представленные во второй день на «круглом столе» профессором М. И. Кутером, М. М. Гурской (Краснодар, Россия) и их учениками. Традиционной базой многолетних исследований ученых из Краснодара являются архивы итальянских компаний. Докладчики рассказали о результатах работы в архивах компании Франческо Датини, Коммуны Генуи и компании Джованни Фаролфи. Были освещены: первые опыты начисления амортизации основных средств, относящиеся к концу XIII в. (М. И. Кутер, А. Э. Делиболтоян); первый в истории учета синтетический баланс 1411 г. (Д. Н. Алейников); практика исчисления финансового результата в Коммуне Генуя (1340 г.) и компании Датини (с 1383 по 1440 г.) (М. А. Иванова); раскрыта техника исследования учетных книг Коммуны Генуи с помощью лампы Вуда (О. А. Сидиропуло); результаты обнаружения первого пробного баланса, составленного на 14 июля 1395 г. (на четыре года раньше, чем известный специалистам из работы Р. де Рувера «Как возникла двойная бухгалтерия») (Е. С. Зимченко). А. М. Мусаэлян представил результаты сравнительного анализа учетной практики компании Датини с правилами бухгалтерского учета, описанными Лукой Пачоли; обосновал существенные отличия в использовании отдельных учетных регистров и их назначении. Подводя итоги, М. И. Кутер подчеркнул, что он видит цель исторического исследования в открытии документов, подтверждающих факт первого применения конкретных приемов/методов бухгалтерского учета, введение в практику того или иного объекта учета.

На секции «*Бухгалтерское образование*» были представлены пять докладов. Открыла заседание С. И. Пучкова (Москва, Россия) выступлением, посвященным магистерской программе «Международный учет, анализ и аудит» Московского государственного института международных отношений. Главным конкурентным преимуществом программы автор назвала привлечение к занятиям с магистрантами практиков: аудиторов, налоговых консультантов, менеджеров и партнеров ведущих аудиторских фирм. Продолжением обсуждения особенностей преподавания стало выступление Я. Алвера и Л. Алвер (Таллин, Эстония), которые рассказали о чтении курсов по бухгалтерскому учету в Тартуском университете в период с 1632 г. по 1940 г. Характерно, что курсы по учету вошли в учебные программы с момента создания университета. Первыми преподавате-

лями учетных дисциплин были профессора из Германии и Швеции, поскольку своих специалистов в Эстонии еще не было. В конце XIX в. зарубежные преподаватели стали приезжать по другой причине — образование в области бухгалтерского учета и финансов в Тартуском университете достигло международного уровня.

Н. А. Каморджанова и *И. В. Карташова* (Санкт-Петербург, Россия) посвятили свой доклад практике использования современных информационных технологий в процессе обучения, а именно созданию Web-сайта кафедры бухгалтерского учета и аудита Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Этот сайт должен стать мощным информационно-технологическим образовательным порталом, с помощью которого будут решаться такие задачи, как обеспечение студентов учебно-методическими и информативно-правовыми материалами, организация интерактивного взаимодействия студентов и преподавателей, обеспечение возможности проверки знаний студентов и др. Использование информационных технологий, по мнению авторов, должно стимулировать у студентов активное мышление и выработку способностей решать проблемы. Выработку особых качеств у студентов в процессе обучения рассмотрел в своем докладе *Л. К. Гирюнас* (Вильнюс, Литва). Он обосновал необходимость формирования у современных выпускников бухгалтерских специальностей профессиональной этики и морали. При этом докладчик говорил не о введении в программу обучения специальных дисциплин по этике, а о создании условий, позволяющих студентам усвоить в процессе обучения нормы профессиональной этики.

И. Н. Томшинская (Санкт-Петербург, Россия) отметила необходимость организации управления образовательными учреждениями по аналогии с коммерческими организациями и необходимость внедрения в систему управления налогового контроллинга, который должен позволить снизить налоговые издержки и сократить, по мнению автора, срок принятия управленческих решений.

Секция «*Теория бухгалтерского учета*» традиционно включала наибольшее число докладов. Представленные результаты исследований можно объединить по двум направлениям. Первое из них — междисциплинарные исследования. Вопросам соотношения учета и экономической теории был посвящен доклад *Д. А. Панкова* (Минск, Беларусь), одним из центральных аспектов которого явился вывод о том, что «теория бухгалтерского учета и отчетности не должны существовать автономно, необходимо предпринимать попытки по формированию информационных массивов в соответствии с требованиями экономической теории, если не в макроэкономике, то хотя бы в части микроэкономики» (Бухгалтерский учет..., 2013, с. 33). Институциональной теории бухгалтерского учета касались сразу три доклада: *В. В. Панков* и *В. Л. Кожухов* (Москва, Россия) обратили внимание на перспективность исследований в этой области в силу повышения социальной ориентированности учета; *В. Н. Жук* (Киев, Украина) предпринял попытку дать определение учета как института, аргументируя такой подход тем, что бухгалтерский учет имеет признаки социального явления; *Л. В. Белозер* (Киев, Украина) исследовала аспекты применения институционального подхода, обосновав целесообразность его применения к формированию системы регулирования бухгалтерского учета в Украине на современном этапе развития национальной экономики. Влияние права на бухгалтерский учет в исторической ретроспективе рассмотрела *И. А. Ненашева* (Москва, Россия); на правовых аспектах, а именно на отражении вопросов перехода имущественных и обязательственных прав сфокусировал свое внимание *С. Л. Коротаев* (Минск, Беларусь).

Второе направление исследований по теории учета включало вопросы собственно методологии бухгалтерского учета. Проблематике актуарного учета посвятил свое выступление *А. И. Шигаев* (Казань, Россия). Он высказал мысль о том, что данный вид учета позволяет привести традиционные системы учетно-аналитического обеспечения управления в соответствие с новыми требованиями современной экономики и способствует существенному увеличению полезности учетной информации для участников современных рынков капитала. *М. М. Гурская* (Краснодар, Россия) рассмотрела различия в формулировке подходов к стратегии и тактике учета в статическом, динамическом и актуарном учетах. Моделированию как методе бухгалтерского учета был посвящен доклад проф. *О. И. Кольваха* и *А. Б. Высотской* (Ростов-на-Дону, Россия). Они представили результаты исследований о возможностях применения математического моделирования, в частности матричной алгебры, в создании метамodelей бухгалтерского учета. По их мнению, «создание концептуально единой и универсальной математической модели — метамodelи бухгалтерского учета на базе матричной алгебры позволяет заложить фундамент для гармонизации и интеграции национальных систем учета в единую международную систему учета и отчетности».

Особо следует отметить доклад *Й. С. Мацкевичюса* (Вильнюс, Литва) «Вклад профессора Я. В. Соколова в развитие учетной мысли в Литве», в котором была отмечена «великая роль проф. Я. В. Соколова при подготовке диссертаций членами кафедры бухгалтерского учета» и его «большой вклад в усовершенствовании методик преподавания учетных дисциплин» Вильнюсского университета.

На секции «*Проблемы анализа отчетности*» были рассмотрены вопросы информационной функции бухгалтерского учета и экономического анализа, их взаимосвязи и взаимозависимости. Так, *Л. М. Киндрацкой* (Киев, Украина) была высказана точка зрения о необходимости объединения учетных и аналитических процедур с целью формирования релевантной информации для принятия управленческих решений. Докладчик обратила внимание на то, что бухгалтерский учет не следует рассматривать как изолированную самостоятельную систему, поскольку такой подход разграничивает учет и менеджмент, превращает бухгалтерскую службу в автономную группу, которая на свое усмотрение ведет учетную политику, ничуть не выражающую действительные потребности бизнеса.

В докладе проф. *В. И. Бариленко* (Москва, Россия) затрагивались аспекты реализации информационной функции финансовой отчетности. Выступающий подчеркнул ограничения возможностей финансовой отчетности как инструмента оценки эффективности менеджмента компаний в рамках широко распространенной ныне парадигмы управления, ориентированного на стоимость. В качестве решения выявленной проблемы было предложено ввести требование раскрывать в пояснениях к финансовой отчетности публичных компаний, размещающих свои акции в соответствии с законодательством о рынке ценных бумаг, информацию о конъюнктуре соответствующих секторов фондовых рынков и динамике биржевых цен на ценные бумаги, эмитируемые такими компаниями. В развитие обсуждения проблем релевантности финансовой информации выступила *Н. А. Соколова* (Санкт-Петербург, Россия) с докладом, посвященным креативной составляющей учета и вариативности экономической информации. В докладе были подняты вопросы о классификации причин информационных преломлений финансовой информации на пути от составителя к пользователю.

Широкий резонанс вызвал доклад профессора *О. И. Кольваха* (Ростов-на-Дону, Россия) об эквивалентности форм представления информации. Докладчик отметил, что по мере развития бухгалтерского учета его категории, понятия, учетные схемы и процедуры совершенствуются и принимают новые формы, но при этом должна устанавливаться преемственность при переходе бухгалтер-

ской науки на новый виток развития в направлении наиболее эффективного использования возможностей современных программно-информационных технологий. Эта преемственность или адекватность новых средств и методов развития теории и практики бухгалтерского учета их прообразам в его традиционной системе может и должна устанавливаться, по мнению докладчика, с помощью логически обоснованной системы критериев подобия — эквивалентности форм представления и алгоритмов преобразования информации. Именно это и должно быть положено в основание единообразно понимаемой и международно признанной системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности, создание которой и является целью процесса гармонизации.

Участники «круглого стола» *«Аудит: история и современность»* обсудили историю развития аудита и перспективы его развития. *М. В. Мельник* (Москва, Россия) обосновала необходимость развития такого нового направления аудита, как стратегический аудит. Его задачей должна стать помощь собственникам в определении наиболее перспективных вариантов вложения капитала. По мнению *Ю. Н. Гузова* (Санкт-Петербург, Россия), современные тенденции развития аудита состоят в уточнении принципов аудита. *Е. А. Петрик* (Киев, Украина) полагает, что будущее аудита связано с его экономико-социальной функцией, состоящей в поддержании доверия пользователей финансовой отчетности к достоверности и объективности ее данных. Подтверждением этого вывода стал доклад *П. П. Баранова* (Новокузнецк, Россия). Автор выделил пять этапов в истории аудита, отражающих изменение закономерности смысловой трансформации теории аудита. Аудит, по его словам, в своем развитии прошел путь от ревизии до признания обществом его социальной значимости. *А. А. Лукичева* (Санкт-Петербург, Россия) продолжила историческую тему и раскрыла интересные факты из истории российского аудита. Оказывается, первыми аудиторами в нашей стране были служащие Военного министерства, в котором в 1836 г. был создан аудиторский департамент, в ведении которого находились все военно-судные дела. В 1849 г. служащий этого ведомства рассматривал с целью вынесения приговора действия петрашевцев, среди которых был *Ф. М. Достоевский*. Основным этапам новейшей истории и современным проблемам развития системы государственного финансово-экономического контроля Республики Беларусь посвятила доклад *В. Н. Лемеш* (Минск, Беларусь). Главной задачей настоящего дня, по мнению докладчика, является конкретизация перспектив и тенденций развития методов и форм контроля, используемых государственными органами.

Участники «круглого стола» были единогласны в мнении, что теория аудита в настоящее время все еще находится в стадии становления, при этом практика аудита постоянно расширяется — аудиторские компании уже не ограничиваются только проверкой финансовой отчетности, они активно оказывают услуги по подготовке информации для принятия управленческих решений собственниками капитала и менеджментом.

На заседании секции *«Финансовая отчетность»* обсуждались актуальные вопросы теории и практики финансовой отчетности. *Н. В. Генералова* (Санкт-Петербург, Россия) затронула вопросы конвергенции национальных учетных стандартов и МСФО, акцентировав внимание участников конференции на том, что методологической основой данного процесса должны выступать концептуальные основы формирования финансовой отчетности, а не отдельные учетные объекты или операции. Интересный подход к трансформации отчетности, в своем выступлении предложил *Вит. В. Ковалев* (Санкт-Петербург, Россия), заострив внимание на проблеме нахождения разумного компромисса в отношении конъюнктурных и экономических аспектов процесса перекладки отчетности из форматов РСБУ в форматы МСФО или ГААП США. Представители

Молдавской экономической школы *И. Голочалова* и *В. Цуркану* (Кишинев, Молдова) затронули аспекты учета сложных финансовых инструментов, одного из самых дискуссионных объектов, регулирование которого в МСФО и во многих национальных системах подвергается постоянному пересмотру.

Обсуждению роли оценки и ее влиянию на показатели финансовой отчетности был посвящен доклад *Н. Н. Карзаевой* (в соавторстве с юристом *В. Ю. Лебедевым* (Москва, Россия)). На конкретном примере (оценка финансовых вложений учредителя создаваемого общества при внесении вклада неденежными средствами) была продемонстрирована вариативность показателей финансовой отчетности, обусловленная различными теоретическими подходами к оценке показателя финансовые вложения. Участники секции активно включились в обсуждение и высказали единое мнение о том, что оценка, основанная на юридическом подходе, зачастую заложенная в действующих нормативных документах, далеко не всегда отражает реальное экономическое содержание операций.

К сожалению, *Жан-Лу Дего* (Бордо, Франция) в последний момент был вынужден отменить свой приезд по состоянию здоровья и не смог лично представить доклад на тему «Использование матриц и графов для управления консолидированной отчетностью и другими формами отчетности», в котором освещается применение математического инструментария в бухгалтерии: матричный учет, предложенный еще *В. В. Леонтьевым*; векторная структура пространства двойной бухгалтерии; использование линейной алгебры и графиков в группах; использование цепей Маркова в группах; оптимизация структуры на основе абсолютной симметрии.

Участники секции «*Профессия бухгалтера*» уделили большое внимание вопросам профессиональной сертификации и общественному имиджу бухгалтера. Одним из центральных докладов этой секции можно признать выступление *Жозе Варгас-Эрнандеса* (Гвадалахара, Мексика) о прошлом, настоящем и будущем квалификации «общественный бухгалтер». Докладчик отмечал, что изменения в профессиональном бухгалтерском образовании должны происходить в условиях постоянного взаимодействия с практикой, с тем чтобы направить соответствующие исследовательские процессы на новые услуги, порождаемые прогрессом. Мексиканский профессор особенно подчеркивал роль этических обязательств в бухгалтерской профессии. В выступлении *А. В. Озеран* (Киев, Украина) был поднят вопрос о месте и роли высшего образования в сфере подготовки бухгалтеров. Докладчик отметила, что высшее образование по специальности «Учет и аудит», к сожалению, не всегда обеспечивает выпускников знаниями и умениями, необходимыми в современных условиях хозяйствования.

При обсуждении восприятия обществом профессии «бухгалтер» отмечалось, что большой вклад в изучение этого вопроса внесла книга *Я. В. Соколова* «Образ бухгалтера в литературе и кино», которая и определила тему выступления *И. Н. Львовой* (Санкт-Петербург, Россия). Докладчик отметила, что в дискуссиях конца XIX — начала XX в. был сформирован образ бухгалтера, облеченного общественным доверием и высокопрофессионального участника коммерческой деятельности, в то время как в современном мире образ человека учетной профессии не всегда воспринимается как исключительно положительный.

На секции «*Бухгалтерская лингвистика*» центральное место заняло обсуждение понятийного аппарата бухгалтерского учета, особенно актуальное в связи с заимствованием терминов из международных стандартов финансовой отчетности. Так, заслуженный экономист РФ *А. С. Бакаев* (Москва, Россия) высказал позицию о том, что отсутствие единых согласованных подходов в отношении трактовки соответствующих англоязычных терминов и понятий может привести к неадекватному их применению. Несмотря на то что уже более двадцати лет

в России ведутся разговоры о необходимости применения МСФО, сказать о наличии работ, посвященных практическому применению многих понятий, заложенных в МСФО, довольно трудно. Докладчик указал на необходимость терминологической упорядоченности в условиях, когда в соответствии с требованиями закона «О бухгалтерском учете» разработка проектов федеральных стандартов должна производиться органами негосударственного регулирования. В развитие данной тематики в докладе *М. О. Козловой* (Житомир, Украина) было выдвинуто предложение сформулировать специфические требования к терминам бухгалтерского учета. Докладчик подчеркнула, что отдельно следует рассмотреть пути терминообразования в бухгалтерском учете, особенно в связи с заимствованиями и англицизмами, поскольку на современном этапе именно они являются основным инструментом терминообразования в интегративной терминосфере. Иную точку зрения высказал *О. В. Долгополов* (Магнитогорск, Россия), по мнению которого, бухгалтерская терминология в силу своей специфики не может быть стандартизирована — она может быть только систематизирована и унифицирована. Этим целям служат словари бухгалтерских терминов, толковые и энциклопедические словари. Слушатели и докладчики были едины в выводах о необходимости серьезных и масштабных исследований проблематики некорректности перевода учетно-экономической терминологии как основной причины коммуникативных неудач.

На секции «*Бухгалтерский учет, государство и социальная среда*» обсуждались проблемы учета отдельных объектов учета, особенности учета в общественном секторе, история развития и современные проблемы бухгалтерского учета в отдельных странах, практика раскрытия информации об устойчивом развитии предприятий. Открыли секцию доклады о бухгалтерском учете человеческого капитала (*А. Багенска* (Белосток, Польша)) и интеллектуальной собственности (*Н. А. Борейко* (Полоцк, Беларусь)). Докладчик из Польши настаивала на необходимости изменения практики учета и раскрытия информации об инвестициях в человеческий капитал, с целью обеспечения возможности получения данных для принятия решений в области управления человеческим капиталом. *Н. А. Борейко* рассмотрела содержание понятия «интеллектуальная собственность» и особенности характеристики этого объекта учета в нормативном регулировании Республики Беларусь.

Д. А. Львова (Санкт-Петербург, Россия) обратила внимание участников на проблему несоответствия современной модели учета активов в бюджетной сфере информационным запросам пользователей бюджетной отчетности. Она предложила частично отказаться от принятой сегодня практики применения в бюджетном учете принципов учета коммерческих предприятий, ограничив их использование только учетом исполнения бюджета. В остальном, по мнению докладчика, следует строить бюджетный учет на принципах, отличающихся от патримональной модели. Эта тема была продолжена *Линь Сунь* (Шанхай, Китай), которая рассказала об особенностях организации бюджетного учета в Китае. Докладчик обосновала необходимость реформирования этой системы учета в ее стране. Целью изменений, по ее мнению, должно стать устранение несоответствия информации, раскрываемой в бюджетной отчетности, информационным запросам пользователей. По ее словам, в бюджетной отчетности должна отражаться информация о финансовом положении учреждений, их активах и обязательствах. Одной из отмеченных Линь Сунь проблем современного китайского бюджетного учета в Китае является применение кассового метода, затрудняющего сбор информации об обязательствах.

Особенности истории развития вьетнамского учета были раскрыты в докладе *Н. Т. Лёэ* (Гренобль, Франция). Автор использовала метод Вейна, предложен-

ный им в 1971 г., называемый «Взгляд в прошлое», состоящий в обобщении итогов анализа письменного и устного архивов. Н. Т. Лёэ синтезировала результаты изучения архивных документов и интервью с действующими и оставившими службу специалистами (был опрошен 31 респондент). Опрашиваемые специалисты имели практический опыт в области законодательного регулирования, практики ведения и преподавания бухгалтерского учета, аудиторской деятельности, управления предприятиями. В итоге был сформирован так называемый устный архив, дополняющий документарный. Участники конференции из этого доклада узнали о том, что вьетнамская система учета сложилась под большим влиянием практики организации советского учета. Автор настаивала на том, что советский учет позволил создать эффективную централизованную плановую экономику Вьетнама, что, по мнению докладчика, может служить опровержением положения о том, что советская система бухгалтерского учета лежит в основе провала централизованной экономики России.

О результатах исследования отчетов об устойчивом развитии итальянских компаний рассказали С. Д. Сканелли, Л. Корацца и М. Чизи (Турин, Италия). Отчет включает социальный и экологический разделы. Его отличительной особенностью является содержание большого объема нефинансовой информации. Это потребовало от исследователей применения особых методов оценки качества раскрытия информации. Итогом работы стал вывод о том, что в Италии малые и средние предприятия уделяют недостаточное внимание вопросу формирования этого вида отчетности. Отчеты об устойчивом развитии групп компаний отличаются подробным освещением результатов деятельности предприятий в этом направлении, поскольку в них раскрываются итоги функционирования важнейшей части их системы управления.

Возрастающее внимание к проблеме сохранения природных ресурсов и охране окружающей среды в мировом сообществе обусловило целесообразность выделения секции «*Бухгалтерский учет недр и окружающей среды*». Участники были едины в том, что для учета таких специфических объектов, как недра, земля, вода и другие природные ресурсы, необходимо разрабатывать специальные учетные подходы, которые бы позволили учесть всю многогранность этих объектов. Российские, украинские и белорусские коллеги констатировали проблему недостаточной проработанности данной области бухгалтерского учета, во многом обусловленную его «молодостью». Так, Е. А. Шелухина (Ставрополь, Россия) отметила, что и по сей день экологический учет находится на этапе зарождения. На несоответствия в правовом и бухгалтерском регулировании объектов недропользования обратили внимание представители Горного университета Н. В. Пашкевич и Т. А. Тарабарина (Санкт-Петербург, Россия), представившие обстоятельный анализ действующей системы учета и оценки этих учетных объектов в Российской Федерации.

Последний «круглый стол» был посвящен теме «*Бухгалтерский учет и статистика*». Главной темой этого «круглого стола» стали работы профессора Ярослава Вячеславовича Соколова. Им посвятили свои доклады четыре докладчика. М. Л. Пятов (Санкт-Петербург, Россия) рассказал о книге Я. В. Соколова и В. И. Афанасьева «Роль статистики в интегрированной системе народнохозяйственного учета» (1977 г.), в которой авторы говорили о фактах хозяйственной жизни как предмете единого народнохозяйственного учета, объединяющего бухгалтерский и статистический учет. Прямым продолжением этой темы стал доклад Н. А. Смирновой (Санкт-Петербург, Россия), освещающий тематику работ Я. В. Соколова по статистике. С. Н. Карельская (Санкт-Петербург, Россия) представила обзор работ Я. В. Соколова, в которых описывается развитие идей о макроучете в истории русской бухгалтерии и современных трудах бухгалтеров

в этой области. *Е. И. Зуга* (Санкт-Петербург, Россия) рассказала об этапах развития статистики в Санкт-Петербургском государственном университете, выделенных *Я. В. Соколовым*.

Тема связи бухгалтерского и статистического учета была продолжена *С. Е. Егоровой* (Псков, Россия). Докладчик говорила о информационно-аналитическом обеспечении системы управления. Она осветила методы формирования отчета об устойчивом развитии предприятия, который, по мнению автора, является результатом интеграции практики бухгалтерского и статистического учета. Особое внимание было уделено приемам использования данных государственной статистики с целью оценки риска невостребованности продукции для раскрытия этой информации в отчете об устойчивом развитии.

И. Н. Попова (Санкт-Петербург, Россия) осветила в своем выступлении один из важнейших вопросов экономической статистики: международные стандартные классификации как основу национального статистического учета. Автор рассказала о применяемых в настоящее время в России классификациях видов экономической деятельности и товаров, и их согласованности с международными базовыми, стандартными классификациями. Рассмотренные классификации являются инструментами детализированного описания структуры национальной экономики. Их сопоставимость с международными классификациями обеспечивает формирование статистической информации, необходимой для оценки итогов функционирования национальной экономики.

Участники «круглого стола» подтвердили неоднократно высказываемое *Я. В. Соколовым* положение о том, что бухгалтерский и статистический учет нельзя считать автономными видами учета, поскольку они тесно взаимосвязаны. Каждый из этих видов учета обобщает данные о функционировании экономических единиц. Первый из них на микроуровне, т. е. уровне отдельных предприятий, второй — на уровне государства или, другими словами, на макроуровне. Изучение этой взаимосвязи и поиск взаимного обогащения этих систем учета должны стать одним из современных направлений развития экономической науки.

К конференции было выпущено несколько изданий — как упомянутые труды участников конференции (на русском и английском языках), а также второе издание книги памяти *Я. В. Соколова* (*In memoriam*, 2012). По сравнению с первым изданием книга пополнилась шестью ранее неопубликованными работами *Я. В. Соколова*: «К тем, кто пишет, и к тем, кто руководит пишущими», «“Черная касса” в жизни бухгалтерии», «И. П. Руссиян: манифест XX века», «Куросава (1902—1990) — первый самурай от бухгалтерии», «Реймонд Джон Чамберс» и «Замечательная семья в истории России»; полной библиографией трудов *Я. В. Соколова*, включающей 722 работы, воспоминаниями знавших его людей; уникальными фотографиями.

Среди работ *Ярослава Вячеславовича*, вышедших после его кончины, особо следует отметить книгу «Бухгалтерский учет — веселая наука», составителем которой выступил его ученик — *Михаил Львович Пятов*, в которой систематизированы статьи, опубликованные в журнале «БУХ.1С» в рубрике «Занимательная бухгалтерия» за период с 2001 по 2010 г. (*Соколов*, 2011).

Одним из основных итогов конференции стал вывод участников о том, что важнейшим направлением развития бухгалтерского учета как части экономической науки должен стать вектор междисциплинарного синтеза. В бухгалтерском учете как науке должны конвергироваться идеи, подходы, концепции и достижения, полученные в экономической теории, других областях экономической науки, права, психологии и смежных отраслей знания. В свою очередь, адекватное современным экономическим теориям развитие бухгалтерской науки должно способствовать повышению ее значимости, главным образом благодаря вос-

требованности генерируемых массивов объективных и достоверных данных о финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Источники

Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее / З. Ф. Валкаускас, Н. В. Генералова, М. М. Гурская [и др.]; под ред. В. В. Ковалева, В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. СПб., 2013.

Бухгалтерский учет: взгляд из прошлого в будущее. Тезисы докладов международной научной конференции II Соколовские чтения / под ред. В. В. Ковалева, В. Я. Соколова, Д. А. Львовой. СПб., 2013.

Львова Д. А. Международная конференция. Соколовские чтения «Взгляд из прошлого в будущее» // Финансы и бизнес. 2011. № 3. С. 252—262.

Соколов В. Я. Друг страждущего человечества. Неизвестная биография Василия Дмитриевича Белова // Финансы и бизнес. 2013. № 2. С. 196—218.

Соколов Я. В. Бухгалтерский учет — веселая наука: сб. статей. М., 2011.

In memoriam: Ярослав Вячеславович Соколов (1938—2010) / сост. И. И. Елисеева, А. Л. Дмитриев. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2012.

Н. В. Генералова,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный университет

С. Н. Карельская,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный университет

Н. А. Соколова,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский государственный университет

ПРЕМИЯ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА Б. Л. ОВСИЕВИЧА ЗА 2012 ГОД

20 мая 2013 г. состоялось очередное — восьмое награждение лауреатов ежегодной премии имени профессора Бориса Львовича Овсиевича. Церемония награждения традиционно проходила в Санкт-Петербургском доме ученых им. М. Горького РАН. Напомним, что эта премия была учреждена в 2005 г. по инициативе ученика Б. Л. Овсиевича — Альфреда Рейнгольдовича Коха. По положению о премии, она присуждается молодым ученым в возрасте до 40 лет за выполненные в России фундаментальные экономико-математические исследования в области теоретической экономики, теории игр и исследования операций, математических методов анализа экономики, теории оптимизации.

Церемонию награждения лауреатов 2012 г. открыл ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН *Г. В. Лезин*, много лет проработавший с Б. Л. Овсиевичем. Было зачитано приветствие заместителя председателя Президиума Санкт-Петербургского научного центра академика РАН *В. В. Окрепилова*, который отметил важность этой премии для поддержки молодых ученых и стимулирования научных работ в области экономико-математических методов. Вручение премий производила директор Социологического института РАН член-корр. РАН *И. И. Елисеева* и инициатор учреждения премии *А. Р. Кох*.

В 2012 г. второй раз за всю историю была вручена первая премия (посмертно) *Е. В. Желободько* (Новосибирский государственный университет, НИУ «Высшая школа экономики») за работы по общей теории монополистической конкуренции. Вторая премия в 2012 г. не присуждалась, а третьей были удостоены канд. техн. наук *М. В. Губко* (Институт проблем управления им. Трапезникова (Москва) за работу «Модели и методы оптимизации иерархических структур» и *М. С. Сандомирская* (Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН) за работу «Теоретико-игровое моделирование динамики фондового рынка при наличии крупного игрока». Поощрительной премией была отмечена работа «Манипулирование в задаче коллективного принятия решений» канд. экон. наук *Д. С. Карабекян* (НИУ «Высшая школа экономики», Москва).

После процедуры награждения лауреаты 2012 г. выступили с краткими научными докладами о своих исследованиях, а также слово было предоставлено лауреатам прошлых лет.

С докладом о *Е. В. Желободько* (25.09.1973 — 27.03.2013) и его работах выступил ведущий научный сотрудник Международной лаборатории теории рынков и пространственной экономики НИУ «Высшая школа экономики» *С. Г. Коквин*. Он рассказал о вехах жизненного пути молодого ученого и его работах в области экономической теории.

Для того чтобы отразить влияние размера рынка на цены и размер фирм, обычно рассматривается обобщенная модель Диксита—Стиглица (модель закрытой экономики) с одним дифференцированным продуктом и большим количеством одинаковых монопольно-конкурентных фирм. В исходной модели Диксита—Стиглица единственным фактором выступает труд, но вместо функции полезности типа *CES* (с постоянной эластичностью замены) предполагается возможность использования любой (вогнутой и дифференцируемой) функции полезности и произвольной функции затрат. Таксономия равновесий достигается с помощью характеристики предпочтений, называемой «относительной любовью к разнообразию» (*RLV*), которая является эластичностью предельной полезности, или мерой Эрроу—Пратта вогнутости функции полезности, если *RLV* растет по мере роста потребления, то это означает уменьшение элас-

тичности замены. Последняя позволяет классифицировать функции полезности по трем классам: *CES* (постоянная эластичность замены), *DES* (снижающаяся эластичность замены), *IES* (растущая эластичность замены). Условие *DES*, называемое субвыпуклостью спроса, оказывается необходимым и достаточным, чтобы цены уменьшались в ответ на возрастание размера рынка, в то время как класс *IES* (супервыпуклость спроса) вызывает противоположные эффекты. *CES* представляет собой случай с нулевым эффектом. Эти эффекты остаются робастными в нескольких обобщениях модели рынка, включая множественность товаров. Предложенное в работах Е. В. Желободько обобщение может помочь объяснению эмпирических фактов. Было показано, что случай *CES* — граница не только между про- и антиконкурентными эффектами, но и между чрезмерным или недостаточным количеством фирм в сравнении с социальным оптимумом. Еще одно важное обобщение — модель типа Мелица с гетерогенными фирмами, обобщенная со случая *CES* до общих аддитивных *VES*-предпочтений (т. е. предпочтений с переменной эластичностью замены). По сравнению с моделью Мелица новым стало то, что производительность фирмы рассматривалась как переменная величина. Это позволило объяснить сравнительную эффективность больших стран, что вполне согласуется с практикой.

В своем докладе лауреат III премии *М. В. Губко* остановился на основных результатах своей работы, посвященной моделям и методам оптимизации иерархических структур. Модели относятся к разным предметным областям и позволяют с единых позиций анализировать широкий круг прикладных задач оптимизации структурных технических, социально-экономических, информационных и человеко-машинных систем. Аналитические методы включают условия сужения пространства поиска, нижние оценки затрат оптимальной иерархии, оценки ее структурных характеристик. Алгоритмические методы включают точные и приближенные алгоритмы поиска оптимальной иерархии, оценки сложности и эффективности, интерактивные методики автоматизированного дизайна иерархии. Общую базу рассматриваемых моделей составила предложенная Ворониным и Мишиным формальная постановка задачи поиска оптимальной иерархии, сводящейся к минимизации функции затрат на множестве допустимых иерархий с фиксированным множеством вершин нижнего уровня, а также восходящая к тем же исследованиям концепция секционных функций затрат. При таких затратах вершины иерархии зависят только от множеств вершин нижнего уровня, непосредственно или опосредованно подчиненных ее детям. Все исследуемые прикладные модели, по мнению автора, удастся свести к минимизации частного случая или обобщения секционной функции на более или менее сложном множестве допустимых иерархий.

Автором была решена задача поиска оптимального дерева для так называемой однородной функции затрат, к которым сводятся многие прикладные модели дизайна иерархической структуры. Показано, что оптимальное дерево стремится быть однородным (в общем случае асимметричным), получена формула оптимальной ветвистости, предложена нижняя оценка затрат оптимальной иерархии, сформулированы условия, при которых она имеет хорошее качество, разработаны эффективные алгоритмы поиска приближенно оптимальных иерархий гарантированного качества. Для различных подклассов секционных функций затрат были предложены алгоритмы построения приближенно оптимальных деревьев и оценена их трудоемкость. Кроме того, для задачи дизайна структуры пользовательских меню была создана математическая модель, разработаны алгоритмы и предложена интерактивная методика, которая была реализована в САВ-системе *TheMenuDesigner*. Для задачи построения дерева принятия решений с различной ценой вопросов были предложены нижняя оценка и эффективный эвристический алгоритм, а также предложены и исследованы

новые модели формирования организационной структуры, основанные на анализе восходящих и нисходящих потоков информации в организационной иерархии, предложена формула оптимального размера фирмы.

В докладе лауреата III премии *М. С. Сандомирской* были рассмотрены основные результаты исследования флуктуации цен на фондовых рынках при наличии на них «крупного игрока». Для этого автором была разработана модель многошаговых биржевых торгов «рисковыми» ценными бумагами (акциями) с общим торговым механизмом с двумя различно информированными игроками. Причем первый игрок является инсайдером и знает ликвидную цену акции, которая определяется случаем (внешним шоковым воздействием) до начала торгов. Оба игрока знают вероятностное распределение случайной цены акции. Игроки на каждом шаге торгов назначают свои (целочисленные) цены покупки и продажи одной акции. Неотрицательная разница между ценами продажи и покупки фиксирована правилами торгов. Ставки после каждого шага оглашаются, и на их основе не информированный игрок производит байесовское обновление своих знаний. Инсайдер же заинтересован в получении максимального итогового дохода, т. е. наилучшем использовании своей приватной информации, не раскрывая ее содержание своими действиями слишком быстро. Эта модель по существу представляет собой развитие модели, предложенной Б. де Мейером для случая произвольных ставок и исследованной в работах В. К. Доманского и В. Л. Крепс для случая дискретных ставок, пропорциональных минимальной денежной единицы.

Предложенная автором модель с ненулевым спредом сводится к антагонистической повторяющейся игре с асимметричной информацией, в которой матрицы выигрышей имеют более сложную структуру, чем в модели с нулевым спредом. Параметром игры является вероятностное распределение случайной цены акции. Для динамической модели с неограниченным числом шагов и двумя возможными значениями цены акции была найдена лучшая стратегия инсайдера в классе стратегий, генерирующих простое случайное блуждание по решетке апостериорных вероятностей высокой цены акции. На основе этой стратегии автором была построена кусочно-линейная нижняя граница значения игры.

Автором была получена верхняя граница значения игры, которая имеет такую же аналитическую структуру, что и нижняя. Она обеспечивается стратегией неинформированного игрока, которая является естественным обобщением соответствующей стратегии в модели без спреда. Несовпадение верхней и нижней границы позволило выдвинуть предположение о более сложной, чем можно было предположить на основе решений упрощенных моделей, структуре случайных флуктуаций цен активов. Результаты были обобщены на случай динамической модели со счетным числом возможных цен акции при конечной дисперсии случайной цены акции.

Автор работы обобщила модель биржевых торгов между двумя различно информированными агентами на случай N игроков фондового рынка. В обобщенной модели на рынке имеется один выделенный агент, обладающий информационным преимуществом (имеет доступ к информации о ликвидной цене рискованного актива) и масса фондовых игроков, не знающих ликвидную цену. Инсайдер — основной держатель акций, другие игроки также обладают достаточным количеством акций и средств для обеспечения активности торговли в течение длительного периода времени. Все множество игроков рассматривается в качестве агрегированного неинформированного игрока, и это не является значительным ограничением.

Лауреат поощрительной премии *Д. С. Карабекян* в докладе остановился на проблемах манипулирования в задачах коллективного принятия решений. Эта

проблема заключается в том, что участник данного процесса может достичь для себя лучшего коллективного исхода, если он намеренно искажает свои предпочтения. Первые теоретические исследования этой проблемы были проведены Гиббардом (1973) и Саттертуэйтом (1975). Они показали, что при определенных предпосылках любое правило коллективного принятия решений является манипулируемым. В начале 1990-х гг. были опубликованы работы, в которых был поставлен вопрос о степени манипулируемости на практике — сложная вычислительная задача, для облегчения решения которой в исследованиях используется ряд предпосылок. Самая главная из них — однозначность выбора путем введения условия устранения несравнимости. Из множества выигрывающих альтернатив согласно заранее определенному правилу выбирается единственный победитель. Однако это порождает множество проблем, например неравноправность участников голосования, что может значительно исказить результаты количественной оценки уровня манипулируемости. В работе ставился вопрос о рассмотрении манипулируемости в условиях множественности выбора, без использования предпосылок устранения несравнимости. В результате исследования были получены следующие результаты. Во-первых, был составлен полный список известных моделей расширения предпочтений, подходящих для решения поставленной задачи. Автором были предложены новые модели расширения предпочтений, в частности вероятностные методы построения предпочтений на множестве альтернатив. Во-вторых, была предложена модель оценки манипулирования в условиях множественного выбора. Для этого определены понятия слабого и сильного манипулирования и предложены новые индексы оценки свободы манипулирования. В-третьих, была изучена степень манипулируемости 22 правил принятия решений по индексу Нитцана — Келли. По результатам исследований было показано, что выбор минимально манипулируемого правила сильно зависит от числа альтернатив и числа агентов, а также от рассматриваемой аксиомы расширения предпочтений. В-четвертых, результаты оценки эффективности манипулирования показали необычный результат: наименьший выигрыш от манипулирования при 4 и 5 альтернативах наблюдался для правила одобряющего голосования. В-пятых, анализ слабой манипулируемости показал, несмотря на то что среди позиционных правил голосования минимальную манипулируемость обеспечивает правило Нэнсона, сопоставление его с правилами, основывающимися на мажоритарных отношениях, приводит к тому, что у последних значения индексов степени свободы и свободы манипулируемости ниже. В-шестых, была предложена методика оценки разрешимости правил и правила сопоставлены по совокупности двух критериев: значений индексов разрешимости и манипулируемости. В результате удалось определить Парето-границу в данном пространстве и показать, что даже если правило не является минимально манипулируемым, то оно может быть значительно лучше по критерию разрешимости, т. е. будет Парето-эффективно среди всех рассматриваемых правил.

После выступлений лауреатов премии 2012 г. были заслушаны доклады лауреатов прошлых лет: *Ю. В. Вымятниковой, Ф. А. Ущева, Е. В. Гиленко, Н. С. Лукашевича*. При завершении церемонии награждения новых лауреатов выступил научный руководитель Международной лаборатории теории рынков и пространственной экономики НИУ «Высшая школа экономики» ординарный профессор Католического университета Лувена *Жак-Франсуа Тисс* и учредитель премии Б. Л. Овсиевича *А. Р. Кох*. Завершилась церемония награждения приемом в Дубовом зале Дома ученых в честь новых лауреатов.

А. Л. Дмитриев,
канд. экон. наук,
Санкт-Петербургский гос. университет