

**М.И. Левин**

докт. экон. наук, заведующий кафедрой микроэкономики Государственного университета – Высшая школа экономики

**Е.В. Покатович**

канд. экон. наук, преподаватель кафедры микроэкономики Государственного университета – Высшая школа экономики

## **ПРОСТИТУЦИЯ И МОРАЛЬ: МОДЕЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ<sup>1</sup>**

### **Введение**

Проституция как многогранное явление представляет интерес для самых разных областей науки, в связи с чем существует множество исследований, анализирующих те или иные аспекты этого феномена. Большинство исследований проституции составляют работы социологического или медицинского характера. Довольно многочисленны исследования, анализирующие правовой статус и законодательные аспекты регулирования проституции в различных странах.

Экономический подход к анализу проституции представлен лишь в очень ограниченном числе работ, большая часть которых носит эмпирический характер и сконцентрирована на анализе вторичных данных (полицейской отчетности, данных местных властей, информации, почерпнутой из прессы или Интернета), поскольку получение первичных данных в силу теневой природы данного рынка крайне затруднительно. Экономическое моделирование проституции представлено лишь в двух работах. Наиболее известной из них является статья Л. Эдлунд и Э. Корн (Edlund, Korn, 2002) – первая работа (и насколько известно, единственная на данный момент), содержащая экономическую теорию проституции, опубликованная в ведущем экономическом журнале (“Journal of Political Economy”). Основной упор в ней делается на обоснование более высоких заработков проституток по сравнению с другими наемными работниками при соответствующем уровне квалификации, исходя из предпосылки о том, что проститутки вынуждены компенсировать упущенные возможности на брачном рынке. Альтернативная теория проституции предлагается в работе М. Делла Джусты, М. Томмазо и С. Строма (Della Giusta, Tommaso, Strom, 2003), где проституция рассматривается как вид занятости, характеризующийся общественной стигмой. Однако данные исследования, обладая рядом достоинств, не учитывают некоторых характеристик, которые представляются важными при моделировании рынка коммерческих сексуальных услуг.

Данная работа призвана в некоторой степени восполнить этот пробел и представить формальный экономический анализ нелегального рынка проституции.

Прежде всего отметим, что рассматриваться будет только взрослая женская гетеросексуальная проституция, поскольку, несмотря на то что коммерческий секс продают как женщины, так и мужчины, покупателями в подавляющем большинстве случаев являются мужчины, а продавцами – женщины (Posner, 1992; West, 1992; Philipson, Posner, 1993). Также будем предполагать, что частичная занятость невозможна, т.е. нельзя одновременно работать в легальном секторе и подрабатывать по вечерам проституткой. Такой взгляд на женскую проституцию согласуется с мнением большинства исследователей женской гетеросексуальной проституции, в отличие, например, от мужской гомосексуальной проституции, особенностью которой является именно частичная занятость (Cameron, Collins, Thew, 1999).

<sup>1</sup> Статья подготовлена при поддержке Научного фонда Государственного университета – Высшая школа экономики и Инновационной образовательной программы.

Следуя подходу Г. Беккера (Becker, 1968), будем исходить из того, что выбор того или иного вида занятости является результатом рационального выбора индивида: как и на любом другом рынке труда, у проституток есть альтернативные возможности заработка и они выбирают занятие проституцией, сравнивая благосостояние, которое они могут получить на рынке коммерческих сексуальных услуг, с доступными альтернативными возможностями. Таким образом, случаи проституции как «сексуального рабства», как последствия стресса, пережитого в детстве и т.п., в целом исключаются из рассмотрения, поскольку, на наш взгляд (и это подтверждает большинство исследований феномена проституции), было бы все же ошибочно считать, что проститутками становятся только лица с сексуальными или психологическими отклонениями.

## Модель

### Предложение

Начнем с рассмотрения предложения на нелегальном рынке коммерческих сексуальных услуг. Предположим, что проститутка получает полезность от потребительского блага,  $c$ , которое рассматривается как благо-измеритель, и свободного времени,  $l_p$ ; данные блага предполагаются нормальными. Пусть  $T$  – имеющийся в распоряжении совокупный запас времени (для простоты будем считать, что он равен единице), тогда  $L_p + l_p = 1$ , где  $L_p$  – время работы на рынке коммерческих сексуальных услуг.

В то же время на благосостояние проститутки отрицательно влияют издержки, связанные с занятием проституцией<sup>1</sup>. Характерной особенностью данной модели является включение моральных издержек,  $m$ , отрицательно воздействующих на благосостояние проститутки. Предполагается, что моральные издержки зависят от времени работы на рынке коммерческих сексуальных услуг,  $L_p$ , причем величина этих издержек снижается с увеличением времени работы (т.е. происходит некоторое привыкание). Будем считать, что вся группа проституток однородна, но каждая отдельная проститутка характеризуется неким уровнем морали,  $m_0$ , связанным с воспитанием, отношениями в семье и прочими факторами. Распределение морали среди всего женского населения<sup>2</sup> описывается непрерывной возрастающей функцией распределения  $F(m_0)$ , определенной на интервале  $[m_0, m_0]$ , и имеющей функцию плотности распределения  $f(m_0)$ , причем  $F(m_0) = 0$  и  $F(m_0) = 1$ . Предполагается, что чем выше уровень личной морали, тем выше издержки от занятия проституцией. Таким образом, моральные издержки описываются следующей функцией

$$m = m(L_p, m_0), \text{ где } \frac{\partial m}{\partial L_p} < 0 \text{ и } \frac{\partial m}{\partial m_0} > 0. \quad (1)$$

Будем считать также, что в силу нелегального характера рынка коммерческих сексуальных услуг занятие проституцией сопряжено с рисками физического и правового характера (в денежном выражении). Так, с вероятностью  $\pi_b$  проститутка может быть задержана правоохранительными органами и понести издержки правового характера (например, выплатить штраф; к издержкам правового характера можно также отнести и выплату взятку коррумпированным сотрудникам правоохранительных органов),  $b$ , которые мы будем рассматривать как экзогенную величину; с вероятностью  $\pi_d$ , работая проституткой, можно столкнуться с физическими издержками (например, заразиться заболеванием, передающимся половым путем),  $d(L_p)$ , которые положительно зависят от количества времени, потраченного на занятие проституцией. Будем считать, что издержки правового и физического характера не зависят друг от друга, а вероятности наступления событий, в результате которых эти издержки возникают, заданы экзогенно.

<sup>1</sup> Более подробное описание рисков, связанных с участием на рынке нелегальной проституции, и выгод от проституции можно найти в работе Е. Покатович (Покатович, 2006).

<sup>2</sup> Будем считать, что совокупное количество женщин и мужчин одинаково и равно единице.

Тогда бюджетное ограничение проститутки выглядит следующим образом:

$$c = wL_p - \pi_b b - \pi_d d(L_p), \quad (2)$$

где  $w$  – цена услуг проститутки в единицу времени.

Следовательно, задача проститутки имеет вид

$$\begin{aligned} \max_{c, L_p} u_p &= v_p(c, 1 - L_p) - m(L_p, m_0), \\ c &= wL_p - \pi_b b - \pi_d d(L_p). \end{aligned} \quad (3)$$

Считая, что предложение на рынке коммерческих сексуальных услуг положительно, оптимальное количество услуг (время работы на рынке) как функция от заработной платы и других параметров модели,  $L_p(w, m_0, \pi_d, \pi_b, b)$ , определяется, наряду с бюджетным ограничением (2), следующим условием:

$$w - \pi_d d'(L_p) - \frac{\partial m / \partial L_p}{\partial v / \partial c} = \frac{\partial v_p / \partial L_p}{\partial v_p / \partial c}.$$

Используя уравнение Слуцкого и предполагая, что эффект замещения доминирует эффект дохода, нетрудно показать, что индивидуальное предложение труда на рынке коммерческих сексуальных услуг будет обладать следующими свойствами:

$$\frac{\partial L_p}{\partial w} > 0, \quad \frac{\partial L_p}{\partial m_0} < 0, \quad \frac{\partial L_p}{\partial \pi_d} < 0, \quad \frac{\partial L_p}{\partial \pi_b} < 0 \text{ и } \frac{\partial L_p}{\partial b} < 0.$$

Если женщина работает в легальной отрасли, то ее благосостояние зависит от агрегированного потребления  $c$ , и свободного времени  $l_r$ ; оба блага предполагаются нормальными. Пусть  $T$  – имеющийся в распоряжении совокупный запас времени (как и ранее, будем считать, что он равен единице), тогда  $L_r + l_r = 1$ , где  $L_r$  – время работы в легальном секторе. Обозначим через  $r$  ставку заработной платы в легальном секторе<sup>1</sup> и будем считать, что другие источники дохода, кроме заработанного, отсутствуют. Тогда предложение на легальном рынке труда описывается стандартной моделью предложения труда и определяется из решения следующей задачи

$$\begin{aligned} \max_{c, L_r} u_r &= v_r(c, 1 - L_r), \\ c &= rL_r. \end{aligned} \quad (5)$$

Считая, что предложение труда в легальном секторе положительно, получим следующую дифференциальную характеристику оптимального уровня предложения труда:

$$\frac{\partial u_r / \partial L_r}{\partial u_r / \partial c} = r,$$

т.е. в оптимуме предельная норма замещения между досугом и потреблением должна равняться ставке заработной платы.

Решая задачи (3) и (5), найдем косвенные функции полезности в случае занятости в нелегальном и легальном секторах ( $U_p$  и  $U_r$ , соответственно) как функции от соответствующих заработных плат и экзогенных параметров модели.

Для каждого отдельного экономического агента решение вопроса о выборе того или иного вида занятости базируется на сравнении косвенных функций полезности при легальной и нелегальной занятости:

$$\theta(w, r, m_0, \pi_b, \pi_d, b) = U_p(w, m_0, \pi_b, \pi_d, b) - U_r(r). \quad (6)$$

<sup>1</sup> Будем предполагать эту величину заданной.

Проблема выбора занятости решается следующим образом: женщина выбирает нелегальный сектор (проституцию), если  $\theta(\cdot) > 0$ , и легальную занятость, если  $\theta(\cdot) \leq 0$ . Тогда из уравнения  $\theta(\cdot) = 0$  (равенства косвенных функций полезности), предполагая, что решение существует, найдем критический уровень личной морали,  $\tilde{m}_0 = \tilde{m}_0(w, r, \pi_d, \pi_b, b)$ , как функцию от заработных плат и экзогенных параметров модели. Таким образом, если женщина имеет уровень личной морали ниже порогового значения, то она предпочтет проституцию, а если выше – занятость в легальном секторе. Другими словами, предполагая известным распределение уровня личной морали по всей совокупности женщин в целом и считая, что моральные издержки играют решающую роль при выборе между занятостью в секс-индустрии и легальном секторе, мы можем определить совокупное предложение коммерческих сексуальных услуг:

$$\int_{\underline{m}_0}^{\tilde{m}_0} L_p(w, m_0, \pi_d, \pi_b, b) f(m_0) dm_0. \quad (7)$$

Как нетрудно заметить, совокупное предложение на рынке коммерческих сексуальных услуг зависит не только от заработной платы в этом секторе, но и от заработной платы в легальном секторе, а также от экзогенных параметров модели, связанных с рисками работы на рынке коммерческих сексуальных услуг.

### Спрос

Теперь обратимся к рассмотрению спроса на услуги проституток. Будем считать, что вся совокупность клиентов проституток однородна. Клиент проститутки получает полезность от агрегированного потребительского блага,  $c$  (блага-измерителя), и получаемого «объема» секса, который образуется за счет обращения к услугам проституток,  $L_c$ , и секса, полученного в «традиционных» отношениях,  $L_0$ . Кроме того, предполагается, что для клиента важна его репутация,  $r_c$ , которая снижается в результате обращения к услугам проститутки. Таким образом, будем предполагать, что обращение к услугам проституток связано для клиента с репутационными издержками,  $r_c(L_c)$ , причем  $r_c'(L_c) > 0$ . Для простоты будем считать, что репутационные издержки пропорциональны объему спроса на услуги проституток:

$$r_c(L_c) = k_c L_c, \text{ где } k_c > 0. \quad (8)$$

Предположим также, что при этом клиент с вероятностью  $\pi$  несет и другие издержки (например, риск заболевания или риск испортить отношения со своим постоянным партнером),  $d_c$ , которые предполагаются заданными. Тем самым совокупный экзогенно заданный доход клиента,  $I_c$ , расходуется на приобретение потребительских товаров и на услуги проституток (с учетом связанных с этим издержек). Секс в «традиционных» отношениях,  $L_0$ , по определению считается бесплатным.

Тогда бюджетное ограничение клиента имеет вид

$$c + w L_c = I_c - \pi d_c. \quad (9)$$

Предполагается, что клиент максимизирует свою полезность (за вычетом репутационных издержек) при данном бюджетном ограничении, причем для простоты будем считать, что величина  $L_0$  задана экзогенно:

$$\begin{aligned} \max_{c, L_c} u_c &= v_c(c, L_c + L_0) - r_c(L_c), \\ c + w L_c &= I_c - \pi d_c. \end{aligned} \quad (10)$$

Предполагая, что предъявляется положительный спрос на услуги проституток, получим следующую характеристику оптимума клиента:

$$\frac{\partial v_c / \partial L_c}{\partial v_c / \partial c} = w + \frac{\partial r_c / \partial L_c}{\partial v_c / \partial c}. \quad (11)$$

Соотношение (11) означает, что максимальное значение полезности достигается при условии равенства предельной готовности платить за коммерческий секс (в тер-

минах агрегированного потребления) и цены коммерческих сексуальных услуг с учетом предельных репутационных издержек.

Из (11) с учетом соотношений (8) и (9) найдем спрос на услуги проституток:

$$L_c = L_c(w, \pi, d_c, I_c, L_0, k_c). \quad (12)$$

Заметим, что, используя тот же подход, что и при анализе предложения коммерческих сексуальных услуг, можно показать, что

$$\frac{\partial L_c}{\partial w} < 0, \quad \frac{\partial L_c}{\partial k_c} < 0, \quad \frac{\partial L_c}{\partial L_0} < 0, \quad \frac{\partial L_c}{\partial \pi} < 0, \quad \frac{\partial L_c}{\partial d_c} < 0 \quad \text{и} \quad \frac{\partial L_c}{\partial I_c} > 0.$$

### Сравнительная статика

Равновесие на рынке коммерческих сексуальных услуг определяется равенством предложения (7) и спроса (12):

$$\int_{m_0}^{\tilde{m}_0} L_p(w, m_0, \pi_d, \pi_b, b) f(m_0) dm_0 = L_c(w, \pi, d_c, I_c, L_0, k_c). \quad (13)$$

Исследуем влияние изменения параметров модели на равновесную заработную плату (а следовательно, на равновесный спрос и предложение) в секс-индустрии. С этой целью сначала проанализируем влияние параметров модели на критический уровень морали  $\tilde{m}_0(\cdot)$ . Подставляя  $\tilde{m}_0(\cdot)$  в  $\theta(\cdot)$ , получим тождество

$$\theta(\tilde{m}_0(w, r, \pi_b, \pi_d, b), w, r, \pi_b, \pi_d, b) = 0.$$

Тогда влияние бесконечно малого увеличения параметра  $T_j$  (где  $T_j = w, r, \pi_b, \pi_d, b$ ) на критический уровень морали  $\tilde{m}_0(\cdot)$  может быть получено путем неявного дифференцирования функции

$$\theta(\tilde{m}_0(w, r, \pi_b, \pi_d, b), w, r, \pi_b, \pi_d, b) = 0 \quad \text{по } T_j: \quad \frac{\partial \theta}{\partial \tilde{m}_0} \cdot \frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial T_j} + \frac{\partial \theta}{\partial T_j} = 0,$$

откуда получаем  $\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial T_j} = -\frac{\partial \theta}{\partial T_j} / \frac{\partial \theta}{\partial \tilde{m}_0}$ .

Для примера рассмотрим  $T_j = w$ . В соответствии с (6)  $\frac{\partial \theta}{\partial w} = \frac{\partial U_p}{\partial w} - \frac{\partial U_r}{\partial w} = \frac{\partial U_p}{\partial w}$ ,

причем по теореме об огибающей  $\frac{\partial U_p}{\partial w} > 0$ . Тогда  $\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial w} = -\frac{\partial \theta / \partial w}{\partial \theta / \partial \tilde{m}_0} > 0$ , поскольку  $\frac{\partial U_p}{\partial m_0} < 0$ .

Используя аналогичные вычисления для других параметров получим:  $\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial r} < 0$ ,  $\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial \pi_b} < 0$ ,

$$\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial \pi_d} < 0 \quad \text{и} \quad \frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial b} < 0.$$

Таким образом, критический уровень морали является возрастающей функцией от заработной платы в секторе коммерческих сексуальных услуг и убывающей функцией от заработной платы в легальном секторе, вероятностей заболевания, задержания и величины правового наказания за занятие проституцией.

Определим функцию избыточного предложения:

$$Z = \int_{m_0}^{\tilde{m}_0} L_p(w, m_0, \pi_d, \pi_b, b) f(m_0) dm_0 - L_c(w, \pi, d_c, I_c, L_0, k_c).$$

В соответствии с (13) в равновесии  $Z = 0$ . Тогда, по теореме о неявной функции:

$$\frac{\partial w}{\partial T_i} = -\frac{Z'_{T_i}}{Z'_w}, \quad \text{где} \quad T_i = r, \pi_b, \pi_d, b, k_c, L_0, I_c, \pi, d_c.$$

Рассмотрим, например,  $T_i = b$ . В соответствии с правилом Лейбница

$$Z'_b = \int_{m_0}^{\tilde{m}_0} \frac{\partial L_p}{\partial b} f(m_0) dm_0 + \frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial b} \cdot f(\tilde{m}_0) \cdot L_p(\tilde{m}_0, \dots) < 0, \quad (14)$$

поскольку  $\frac{\partial L_p}{\partial b} < 0$  и  $\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial b} < 0$ .

$$Z'_w = \int_{m_0}^{\tilde{m}_0} \frac{\partial L_p}{\partial w} f(m_0) dm_0 + \frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial w} \cdot f(\tilde{m}_0) \cdot L_p(\tilde{m}_0, \dots) - \frac{\partial L_c}{\partial w} > 0, \quad (15)$$

поскольку  $\frac{\partial L_p}{\partial w} > 0$ ,  $\frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial w} > 0$  и  $\frac{\partial L_c}{\partial w} < 0$ .

Таким образом,  $\frac{\partial w}{\partial b} > 0$ , т.е. с ростом правового наказания за занятие проституцией равновесная плата за услуги проституток возрастает. Аналогично можно показать,

что  $\frac{\partial w}{\partial r} > 0^1$ ,  $\frac{\partial w}{\partial \pi_b} > 0$ ,  $\frac{\partial w}{\partial \pi_d} > 0$ ,  $\frac{\partial w}{\partial k_c} < 0$ ,  $\frac{\partial w}{\partial L_0} < 0$ ,  $\frac{\partial w}{\partial I_c} > 0$ ,  $\frac{\partial w}{\partial \pi} < 0$  и  $\frac{\partial w}{\partial d_c} < 0$ .

При этом возникает вопрос, как изменится равновесное предложение и спрос на коммерческие сексуальные услуги при изменении параметров модели. Рассмотрим, например, изменение величины штрафа и исследуем влияние этого изменения на равновесный уровень предложения. Обозначим через  $\bar{L}$  совокупное предложение коммерческих сексуальных услуг, т.е.

$$\bar{L} = \int_{m_0}^{\tilde{m}_0} L_p(w, m_0, \pi_d, \pi_b, b) f(m_0) dm_0, \text{ тогда } \frac{d\bar{L}}{db} = \frac{\partial \bar{L}}{\partial w} \cdot \frac{\partial w}{\partial b} + \frac{\partial \bar{L}}{\partial b}.$$

Поскольку 
$$\frac{\partial \bar{L}}{\partial w} = \int_{m_0}^{\tilde{m}_0} \frac{\partial L_p}{\partial w} f(m_0) dm_0 + \frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial w} \cdot f(\tilde{m}_0) \cdot L_p(\tilde{m}_0, \dots) > 0, \quad \frac{\partial w}{\partial b} > 0,$$

а 
$$\frac{\partial \bar{L}}{\partial b} = \int_{m_0}^{\tilde{m}_0} \frac{\partial L_p}{\partial b} f(m_0) dm_0 + \frac{\partial \tilde{m}_0}{\partial b} \cdot f(\tilde{m}_0) \cdot L_p(\tilde{m}_0, \dots) < 0,$$

то ответить однозначно на поставленный выше вопрос об изменении совокупного предложения нельзя, как обычно бывает в подобных ситуациях: все зависит от того, какой эффект будет доминировать – прямой или косвенный. Увеличение штрафа, с одной стороны, заставляет проституток сокращать предложение своих услуг (прямой эффект), с другой стороны, увеличение штрафа, как увеличение риска занятия проституцией, приводит к росту рыночной цены их услуг (компенсирующему увеличению риска), а следовательно, может вызывать и рост предложения (косвенный эффект). Если рост цены оказывается более существенным, чем непосредственно увеличение правовых издержек, то политика борьбы с проституцией путем увеличения наказания приведет к обратному эффекту – совокупное предложение коммерческих сексуальных услуг возрастет. Если же доминирует прямой эффект, т.е., несмотря на рост цены, увеличение штрафа заставляет каждую проститутку сокращать предложение сексуальных услуг, то как следствие – объем рынка коммерческих сексуальных услуг сократится.

<sup>1</sup> Заметим, что условие  $\partial w / \partial r > 0$ , которое означает, что стоимость услуг проститутки положительно связана с заработной платой в легальном секторе, согласуется с результатами эмпирических исследований ценообразования на рынке женской гетеросексуальной проституции, приведенными в работе П. Моффата и С. Петерса (Moffat, Peters, 2004).

Влияние изменения заработной платы в легальном секторе также можно разложить на два компонента: прямой и косвенный. Прямое воздействие увеличения заработной платы в легальном секторе заключается в том, что для каждой отдельной проститутки занятость в легальном секторе становится более привлекательной, а следовательно, происходит сокращение предложения сексуальных услуг. С другой стороны, увеличение заработной платы в легальном секторе приводит к росту равновесной цены коммерческих сексуальных услуг (косвенный эффект), а значит, вызывает увеличение совокупного предложения. В результате влияние увеличения заработной платы в легальном секторе оказывается неоднозначным: совокупное предложение коммерческих сексуальных услуг может как сократиться, так и возрасти.

Аналогичные результаты могут быть получены и при исследовании влияния остальных параметров модели.

### Выводы

Итак, выше была представлена модель частичного равновесия, учитывающая основные характеристики предложения коммерческих сексуальных услуг и спроса на них. К отличительным особенностям данной модели следует отнести, во-первых, включение моральных издержек — одной из основных составляющих специфики рассматриваемого рынка; во-вторых, эндогенное определение числа женщин, предпочитающих занятие проституцией работе в легальном секторе. Исследование модели позволяет сделать вывод о влиянии различных факторов и инструментов контроля на ситуацию на рынке. В частности, анализ модели показывает, что с ростом ставки заработной платы в легальном секторе, штрафа, вероятностей задержания и заболевания и доходов клиентов равновесная цена коммерческого секса будет возрастать, тогда как увеличение рисков, связанных с обращением к услугам проститутки, приводит к ее снижению. При этом нельзя дать однозначного ответа на вопрос о влиянии этих факторов на изменение совокупного предложения коммерческих сексуальных услуг и спроса на них. Соответственно меры, направленные на борьбу с нелегальной проституцией путем, например, увеличения штрафа, могут приводить к обратному эффекту — увеличивать проституцию, а не сокращать ее.

### Источники

- Левин М.И., Покатович Е.В.* Экономика нелегального коммерческого секса: красный свет на синем фоне. М., 2006.
- Покатович Е.В.* Рынок коммерческих сексуальных услуг: социально-экономический анализ // *Финансы и бизнес.* 2006. № 2.
- Becker G.* Crime and punishment: an economic approach // *Journal of Political Economy.* 1968. Vol. 76. N 2. P. 169–217.
- Cameron S., Collins A., Thew N.* Prostitution services: an exploratory empirical analysis // *Applied Economics.* 1999. Vol. 31. P. 1523–1529.
- Della Giusta M., Tommaso, M., Strom S.* Another Theory of Prostitution. University of Reading, preprint. 2003.
- Edlund L., Korn E.* A theory of prostitution // *Journal of Political Economy.* 2002. Vol. 110. N 1. P. 181–214.
- Moffatt P., Peters S.* The pricing of personal services: an empirical study of earnings in the UK prostitution industry // *Scottish Journal of Political economy.* 2004. Vol. 51. N 5.
- Philipson T., Posner R.* Private Choices and Public Health: The AIDS Epidemic in an Economic Perspective. Cambridge (Mass.), 1993.
- Posner R.* Sex and Reason. Cambridge (Mass.), 1992.
- West D.* Male prostitution: gay sex services in London. London, 1992.