

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

56-Я СЕССИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА

56-я конференция Международного статистического института состоялась 22–29 августа 2007 г. в Лиссабоне (Португалия). В ее работе участвовали 3000 чел. из 124 стран, из них свыше 2000 чел. – члены МСИ. Конференция проводилась в Конгресс-центре, прекрасно приспособленном для мероприятий такого масштаба: большой зал заседаний и множество средних и малых залов, оборудованных кондиционерами, что было весьма кстати, так как август в Португалии жаркий. Музыка и пение в стиле фадо в превосходном исполнении популярной певицы Марицы, прозвучавшие на церемонии открытия, вызвали у собравшихся теплые чувства к самобытной культуре страны. Среди участников были как представители государственной статистики, так и университетов, исследовательских центров. Проводились пленарные и секционные заседания. Работу конференции открыл президент Португалии Анибал Кабако Силва, подчеркнув значимость статистики в современном мире. Тематика секционных заседаний соответствовала основным направлениям деятельности МСИ: математическая статистика и теория вероятностей, выборочный метод, статистика образования, измерение бедности и неравенства, развитие регионов, медицинская статистика, официальная статистика.

В работе конференции участвовали председатель Федеральной службы государственной статистики РФ В.Л. Соколин, руководитель Управления статистики предприятий Росстата И.С. Ульянов, директор НИИ статистики В.М. Симчера, директор НИЭСПН РАН А.Ю. Шевяков, зав. сектором Бюро экономического анализа А.Е. Косарев, зав. кафедрой статистики Оренбургского государственного университета В.Н. Афанасьев, преподаватели МГУ им. М.В. Ломоносова В.Н. Сидоренко, И.Н. Матюхина, В.В. Ульянов и др. Приятным событием явилась встреча с выпускником СПбГУЭФ 1991 г. А. Дуарте, который теперь возглавляет национальную статистику Кабо-Верде, а также с консультантом Всемирного банка В. де Вризом (бывшим главой Статистической комиссии ООН).

Пленарное заседание с участием знаменитого эконометриста С. Йохансена, сделавшего доклад на тему «Корреляция, регрессия и коинтеграция в нестационарных экономических временных рядах» (Университет Копенгагена, Дания), и К. Дитца, выступившего с докладом «Модели эпидемий» (Университет Тюбингена, Германия), привлекло внимание всех собравшихся. Специальное заседание было посвящено проблеме улучшения социальных и экономических показателей, на котором отмечалось предстоящее введение в 2008–2009 гг. новой версии СНС, более полно соответствующей современным требованиям. По прошествии 10 лет внедрения СНС-93 в условиях глобализации мировой экономики возникла необходимость определенного обновления ее состава. Можно выделить три основные группы причин, обусловивших такую необходимость:

- возникновение новых социально-экономических процессов и явлений, недостаточно полно отраженных в действующей версии СНС-93;
- развитие методологии макроэкономического анализа и принятие новых международных стандартов по ряду важнейших направлений макростатистики;
- потребность в совершенствовании редакции статей СНС-93 в связи с расширением круга пользователей.

Кроме того, был затронут вопрос о пересмотре к 2015 г. системы социальных индикаторов, пригодных для международных сравнений. Проблема необходимости пересмотра международных стандартов была поставлена на конференции в Стамбуле 22–24 июня 2007 г., которая была организована ОЭСР и которой дал высокую оценку В.Л. Соколин.

Одно из первых секционных заседаний посвящено историческим рядам за XIX–XX вв. и проблемам международных сравнений и анализа. Оно проводилось по инициативе и под руководством В.М. Симчеры. Соответственно из пяти выступавших,

четверо были наши соотечественники. Большое впечатление оставили секционные заседания, посвященные проблемам измерения бедности, неравенства и распределения по доходам в разных странах. Профиль крайней бедности обсуждался с позиций человеческого капитала, социального капитала, физического капитала (М.К. Мартини, К. Ванин, Л. Фаббрис, Университет Падуа, Италия). Большой интерес вызвали доклады о снижении характеристик среднего класса (К. Мослери Ч. Гидлирано, Университет Кёльна, Германия), а также о гендерном неравенстве по доходам в Японии (Яйю Сугихаши). К этим докладам примыкали сообщения по проблемам бедности и измерениям условий жизни. Заметим, что все доклады включали результаты эконометрического моделирования.

В последние 10 лет в рамках процесса глобализации отчетливо проявилась возрастающая стратегическая значимость городов и регионов. Это, в свою очередь, вызвало повышенный интерес к статистическому описанию городов и регионов — их экономики, инноваций, образовательной системы и т.д. В обсуждении этой проблематики ведущую роль играл Паоло Гомес. Проблемам дальнейшего развития региональной статистики в России было посвящено выступление И.И. Елисейевой, которая обратила внимание на рассогласованность и неустойчивость региональных показателей.

Повышение уровня жизни привело к резкому снижению фертильности в Португалии. Этой проблеме было посвящено специальное заседание, на котором динамика фертильности рассматривалась в широком социальном контексте (включая субсидии семьям, развитие системы детских дошкольных учреждений и т.д.).

В отличие от предыдущих конференций МСИ, множество заседаний было посвящено медицинской статистике, непараметрическим методам, развитию теории и приложениям выборочного метода. Работали традиционные секции: статистического образования, официальной статистики, многомерных статистических методов. Специальное заседание было посвящено распространению статистической грамотности среди школьников, населения и т.д. (руководитель проекта Джоана Санчес, США).

Поскольку 2007 г. является годом 150-летия со дня рождения величайшего статистика современности Карла Пирсона (1857–1936), было организовано мемориальное заседание в его честь. Заседание открыла вступительным словом модератор Ида Стамхьюз (США). С докладами выступили С. Стиглер (Университет Чикаго и Университет Беркли, США) «Пирсон и Фишер», Г. Дэвид (США) «Эхо Карло Пирсона и К.П. как создатель статистических терминов». Кроме того, Н. Фишером (Австралия) был зачитан доклад, подготовленный Е. Сенетой (Университет Сиднея, Австралия) «Карл Пирсон в российском контексте». В дискуссии приняла участие И. Елисейева, которая подчеркнула значение идей А.А. Чупрова, проводившего последовательное разграничение параметров генеральной совокупности и выборочных оценок и показавшего универсальность логики стохастического вывода, а также обратила внимание собравшихся на сложный и, можно сказать, тернистый путь восприятия идей К. Пирсона в России.

Как обычно, на конференции было объявлено имя вновь избранного президента МСИ. На этот раз впервые в истории МСИ им оказалась женщина — Дениз Ливесли (Великобритания). Приятно было встретить на конференции всемирно признанных ученых Дэвида Кокса, Юн Джонга Ли и др.

Ведущие научные издательства представили новейшие книги и статистические журналы. Устроители конференции обеспечили комфортное пребывание многочисленных участников, организацию общего ужина с выступлением фольклорного ансамбля. Участники конференции смогли увидеть не только достопримечательности Лиссабона, побывать на берегу Атлантического океана, удивиться самому протяженному в Европе мосту им. Васко де Гама, но и посетить пригороды города — Синтру, знаменитую замками и прекрасными видами, и Эвару, в которой сохранились античные строения, относящиеся к I в. до н.э., к периоду когда эта территория входила в состав Римской империи.

Следующая, 57-я конференция МСИ планируется в г. Дурбане (Южно-Африканская Республика) в 2009 г.

VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ ПО ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

14–15 сентября 2007 г. в г. Пущино (Московская область) состоялся очередной, седьмой по счету Международный симпозиум по эволюционной экономике, организованный Центром эволюционной экономики (Институт экономики РАН) и ЦЭМИ РАН. Крайне актуальное название форума – «Эволюционная теория, теория самовоспроизводства и экономическое развитие» – привлекло 60 участников. В работе симпозиума приняли участие ученые из Москвы, Санкт-Петербурга, Волгограда, Екатеринбургa, представившие ведущие академические и научно-исследовательские научные центры: ИЭ РАН, ЦЭМИ РАН, СПбГУЭФ, Физический институт РАН, ГУ-ВШЭ, ИНИОН РАН, Волгоградский ГУ, ИЭ Уро РАН, ФА при Правительстве РФ. Кроме отечественных представителей в работе симпозиума приняли участие зарубежные коллеги: Х. Курц (Университет Граца, Австрия), Ф. Малерба (Университет Боккони, Италия), П. Савиотти (Университет Гренобля, Франция), К. Допфер (Университет Санкт-Галлен, Швейцария), Р. Ланглуа (Университет Коннектикута, США).

Работа включала ряд сессий, которые проводились в актовом зале Института биохимии и физиологии микроорганизмов РАН им. Г.К. Скрыбина, параллельных секций не проводилось. Название сессий в хронологическом порядке таково: «Экономическая теория самовоспроизводства» (сессия 1), «Экономическая эволюция и экономический рост» (сессия 2), «Фирмы и их роль в эволюции экономики» (сессия 3), «Эволюция информационного общества» (сессия 4), «Методологические проблемы эволюционной и институциональной теории» (сессия 5), «Эволюция институтов: макро-, мезо- и мини-уровень» (сессия 6).

Сессия 1, проходившая под председательством акад. РАН В.Л. Макарова, была представлена докладами акад. Л.И. Абалкина (ИЭ РАН), проф. Х. Курца, акад. В.И. Маевского (директор Центра эволюционной экономики, ИЭ РАН), чл.-корр. РАН И.И. Елисейевой (СИ РАН – СПбГУЭФ), П.Н. Ключкина (ГУВШЭ – ИЭ РАН). Открыл заседание **Л.И. Абалкин**, обратившись к собранию с приветственным словом и докладом «Национальная экономика России и глобализация: тенденции и перспективы», в котором подчеркнул значение эволюционной доминанты в жизни российского общества в непростых условиях глобализации и усиления международной конкуренции человеческого и общественного капитала. В докладе проф. **Х. Курца** «Инновации и прибыль: Шумпетер и классическое наследие» с помощью аналитического аппарата теории Сраффы получал обоснование тезис о преемственности теоретических взглядов Шумпетера, указанных в «Теории экономического развития» (1912)¹, с классическим наследием – от Ф. Кенэ до К. Маркса. **В.И. Маевский** в докладе «Особенности воспроизводства основного капитала» провел анализ Марксовых схем общественного воспроизводства и обнаружил парадокс амортизации, состоящий в двойной роли величины возмещения основного капитала во втором подразделении: это возмещение должно служить цели воспроизводства системы в целом и в то же время быть источником формирования доходов рабочих (идущих в итоге на конечное потребление). Не удовлетворяясь по существу апелляцией к «догме Смита», докладчик осуществил разбивку сферы производства на группы в соответствии с временем функционирования в каждой из них основного капитала и ввел так называемый *коэффициент жизнеспособности* экономической системы, представляющий собой частное от деления времени самовоспроизводства системы на время функционирования основного капитала. Соответственно в схеме Маевского меняется и трактовка «равновесия»: вместо межотраслевой конкуренции, приводящей к единой средней норме прибыли (у Маркса), происходит скорее межвременное выравнивание доходности капитала внутри каждой группы. Член-корр. РАН **И.И. Елисейева** в своем докладе «Существует ли гармония в капиталистической экономике: о проблемах реализации и распределения доходов» акцентировала внимание собравшихся на том, что, соглас-

¹ Совсем недавно в серии «Антология экономической мысли» появилось новое издание трудов Шумпетера на русском языке (под ред. В.С. Автономова): *Шумпетер И.А.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М., 2007.

но Д. Рикардо, распределение доходов является главной проблемой политической экономики и тесно связано с теорией факторов производства и с вопросами устойчивого экономического роста. В докладе были рассмотрены различные версии классового подхода к проблеме распределения, а также вопрос реализации продукции и циклических кризисов и их связь с теорией роста Харрода. В докладе **П.Н. Клюкина** «Логика развития воспроизводственного подхода к экономике после К. Маркса и маржиналистской революции» были рассмотрены основные центры развития воспроизводственной традиции Кенэ — Маркса в условиях «маржиналистского окружения» в первой половине XX в., включающие российскую аналитическую традицию от М.И. Туган-Барановского до Г.А. Харазова, программу «производства товаров посредством товаров» П. Сраффы, формирование метода «затраты — выпуск» В. Леонтьева в берлинский период его творчества, в том числе в связи с исследованиями группы в г. Киле, возглавлявшейся А. Лева в конце 1920-х гг., исследования Дж. фон Неймана по теории равновесия (конец 1920-х — 1940-е гг.), работы японской экономической школы г. Киото в 1930—1940-е гг. Проведенное упорядочивание этих исследований, а также обнаружение ряда закономерностей в развитии традиции (например, явление «воспроизводственного залпа» в конце 1920-х гг. в качестве контрответа на «маржиналистский залп») позволяют, по мнению докладчика, видеть в работах представителей воспроизводственного подхода не только историческое, но и теоретическое значение.

Сессия 2 проводилась под председательством акад. В.И. Маевского и включала доклады проф. Ф. Малерба, акад. РАН В.М. Полтеровича и проф. В.В. Попова, проф. С.Г. Кирдиной и проф. С.Ю. Малкова, проф. П. Савиотти, проф. О.С. Сухарева. В докладе **Ф. Малерба** «Понимание эволюции отраслей через моделирование с учетом истории» было продолжено исследование поведения отдельных индивидов с ограниченной рациональностью и фирм средствами симуляционных моделей. Автор сделал акцент на том, что целью моделирования с учетом фактора истории отдельных отраслей экономики является не объяснение количественных данных конкретного исторического эпизода и не спецификация параметров модели (в смысле адекватности приближения к реальным данным), а скорее исследование того, могут ли частные механизмы и силы, заложенные в модель, генерировать — и в этом смысле объяснять — различные поведенческие схемы. Доклад **В.М. Полтеровича** и **В.В. Попова** «Демократизация и экономический рост» частично отразил результаты выполнения проекта, ведущегося в ЦЭМИ РАН. При условии, что демократизация представляется через институт политических выборов, оказывается, что интенсивный экономический рост наблюдался в странах с высоким уровнем законности и правопорядка, в том числе в сфере законодательства; в противном случае демократические институты практически не влияют на темп экономического роста и могут даже приводить к его снижению. В докладе **С.Г. Кирдиной** и **С.Ю. Малкова** «Моделирование самоорганизации экономики отраслей с повышающимися и понижающимися предельными издержками» на динамической математической модели неравновесия в воспроизводстве товаров и потоков денежной наличности между производящими секторами и секторами потребления была проверена гипотеза о наличии такого фактора институциональных механизмов в самоорганизующейся экономике, как отраслевой тип промышленности. Полученные результаты, по мнению докладчиков, согласуются с положениями предложенной ранее теории институциональных матриц. Доклад **П. Савиотти** в теоретической части тесно переплетался с докладом проф. **Д.С. Чернавского** «Модель рекламы (конкуренция информационными методами)» (сессия 4), в котором на базе предложенной динамической математической модели конкуренции идентичных фирм рассматривались два метода осуществления рекламных акций: прямой, через средства масс-медиа, и косвенный, когда потребитель — приверженец одной из фирм — старается либо убедить нейтральных потребителей, либо разубедить приверженцев другой фирмы, либо, наконец, действовать силой предубеждения против агрессивных настроений приверженцев фирмы-конкурента. Было показано, что прямой метод приводит к сосуществованию конкурирующих фирм и формированию кластеров однородных фирм; косвенный же ведет к более жесткой конкурентной борьбе и в случае требования большей эффективности косвенного метода на рынке

реализуются два устойчивых состояния, обладающих интересными свойствами. В докладе **О.С. Сухарева** «Проблема эволюционного описания экономического роста» была предложена модель взаимодействия экономических агентов, развивающая идею шумпетеровского развития посредством взаимодействия «новаторов» и «консерваторов», а также двухсекторная модель роста системы, представленная через взаимовлияние «интеллектуального» и «материального» секторов экономики.

Сессия 3 под председательством акад. В.М. Полтеровича была посвящена роли фирм в эволюции экономики и состояла из докладов чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, доц. ГУВШЭ Н.Б. Дзагуровой, П.О. Лукши (ИЭ РАН), проф. Финансовой академии при Правительстве РФ А.Ю. Юданова, проф. ЦЭМИ Р.М. Качалова и Е.Д. Сушко. В докладе **Г.Б. Клейнера** «Системная теория стратегического планирования» была сделана попытка дальнейшего развития системного подхода и выдвинута точка зрения о необходимости создания экономической теории систем или «натурэкономии». Докладчик предложил свой вариант классификации систем (объект, среда, процесс, проект) по критерию сочетания протяженности системы во времени и пространстве; рассмотрел свойства каждой из систем (например, объекту свойственна организация, среде – координация) и варианты взаимодействия систем разных типов, привел соответствующие примеры конкретных экономически значимых единиц в плоскости предложенной типологии систем. В докладах **Н.Б. Дзагуровой** «Эволюция подходов к анализу проблемы границ фирмы» и **П.О. Лукши** «Фирма как сущность, конструирующая среду» основное внимание было уделено западным дискуссиям последних лет о природе фирмы и подходах к анализу ее границ в рамках системы «фирма–рынок». Оба докладчика показали, что теория фирмы в значительной мере отошла от традиционного неоклассического представления о фирме как «черном ящике»; при этом Дзагурова на материалах последних лет указывает на тенденцию отхода от рассмотрения фирмы как системы рутин (традиционный эволюционный подход Нельсона–Уинтера) в сторону ее трактовки в качестве организации, существующей в многозадачной среде и в ситуации неконтрактируемого контроля за собственностью, что, в частности, сводит внутрифирменные рутины лишь к побочному продукту деятельности. Лукша же в результате обзора двух основных «агрегированных» подходов к определению природы формы – фикционализма и эссенциализма, приходит к выводу о плодотворности понимания фирмы в духе последнего – как единого целого, свойства которого не сводимы к его частям, или что фирма есть субъект, способный менять среду своего существования. Доклады **А.Ю. Юданова** «Фирмы-газели и эволюция российской экономики» и **Р.М. Качалова** и **Е.Д. Сушко** «Эволюция отношения к риску в деловой российской среде: эмпирическое исследование» были посвящены практике отечественных фирм, анализ которой позволил установить закономерности, претендующие на статус теоретических обобщений. Юданов рассмотрел несколько десятков отечественных фирм, демонстрировавших темпы максимального роста в отраслях российской экономики и пришел к выводу, что этот рост осуществлялся практически строго по экспоненциальному закону; также он высказал мысль о плодотворности применения модели Лотка–Вольтерра к экономическим исследованиям, при условии, что модель будет трактоваться в более общем плане, чем это принято у экономистов – как рост с последующим выходом на плато, безотносительно к ресурсным ограничениям. Качалов и Сушко на материале анкетных опросов свыше 150 предприятий, ведущихся уже более трех лет в ЦЭМИ, показали тенденцию перехода предприятий от учета риска экзогенного типа к эндогенному, внутрифирменному риску.

Сессия 4, проводившаяся под председательством чл.-корр. РАН Р.С. Гринберга, включала доклады (кроме уже отмеченного доклада Д.С. Чернавского) проф. Р. Ланглюа, акад. РАН В.Л. Макарова, доц. ГУ-ВШЭ В.П. Бусыгина, к.э.н. П.М. Титова. Доклад **Р. Ланглюа** был посвящен принципам организации «электронного столетия», будучи инициированным публикацией А. Чандлера «Изобретение электронного столетия» (2001) – материала об организации сферы электроники в США и ее эволюции в XX в. на примерах телевидения, радио и ЭВМ. Доклад **В.Л. Макарова** «Искусственное общество» поставил проблему перехода от «агентноориентированного общества», в котором все разобщены и каждый действует исходя из собственной выгоды (что моделируется, например, в стандартных неоклассических функциях по-

лезности), к человеческому — или, пользуясь языком компьютерных симуляционных моделей, — искусственному обществу, в котором присутствует радость общения с себе подобными и осуществляется поиск «человеческого счастья». Макаров продемонстрировал одну из таких компьютерных моделей в режиме реального времени на большом экране и рассмотрел ряд проблем в моделировании ситуаций взаимодействия однородных особей, в частности проблему языка как особой реальности, отличной от простых «механических» правил поведения, задаваемых программистом. Вслед за демонстрацией возможностей программы последовало краткое выступление-реплика **Д.С. Чернавского** о том, что все это поразительно напоминает исследование конца 1960-х гг. в области теории конечных автоматов, вывод из которой был в итоге пессимистичным: какими свойствами мы бы ни наделили автомат, те же он нам и продемонстрирует, просто потому, что он конечный (несмотря на то что были сформулированы, например, модели возникновения листка в растении). Вытекающий из этого вопрос о статусе полученного знания с помощью данных моделей, а также о том, являются ли вообще подобные демонстрации знанием, стал центральным в докладе **Н.А. Макашевой** «Компьютерные симуляции и экономическая наука: методологический и эпистемологический аспекты» (сессия 5). Несмотря на выраженный оптимизм в отношении перспектив эволюционного направления вообще и компьютерного симуляционного моделирования в частности, был высказан скепсис, поскольку до тех пор, пока не будет решена общефилософская проблема рефлексии, поведение моделируемых агентов останется проявлением биологизма, а редукция микро- и макроуровня в экономике к единому теоретическому полю не будет осуществлена. В этой связи Макашева предложила еще раз осмыслить кейнсианское понятие *animal spirit* и его роль в объяснении крахов на финансовых рынках¹, когда, по образному выражению, «все панически бегут в одну сторону». Продолжением темы компьютерного моделирования стали доклады **П.М. Титова** «Голографическая модель эволюции целостной социально-экономической системы (геометрический, интеллектуально-образный аспект)», в котором сделана попытка посмотреть на основные концепты экономической науки «равновесие спроса и предложения» (причем одновременно как по Маршаллу, так и по Вальрасу), «цикл Кондратьева» и др. не с плоскостной, а с объемной точки зрения; а также доклад **А.Е. Пономарева** и **С.В. Кюнтцеля** «Эволюционный подход к моделированию сетевых рынков: пример рынка мобильной связи», в котором методы компьютерного моделирования в русле идей Дози–Сильверберга были применены к сложному рынку, плохо описываемому средствами стандартных неоклассических процедур. В представленной модели фирмы конкурируют как посредством процессных инноваций, воздействующих на сторону предложения, так и посредством продуктовых инноваций, воздействующих на сторону спроса. Результаты модели, в частности, замеченная тенденция к наискорейшему распространению «своего» продукта на возможно большей территории (за счет его относительной дешевизны и применения административного ресурса в лицензировании деятельности фирм) как к главному критерию эффективности функционирования фирм на сетевом рынке подтверждается, по мнению докладчиков, реалиями российского опыта фирм-операторов мобильной связи и эволюции технологических платформ (преобладание стандарта GSM на российском рынке). В докладе **В.П. Бусыгина** «Возрождение эволюционной парадигмы?» на материале истории экономической науки XX в. была сделана попытка проследить, в какой степени некоторые из новых исследовательских программ, отходящих с начала 1970-х гг. от вальрасианской парадигмы, опираются на элементы эволюционного подхода того или иного типа; каково возможное разделение труда между ними (с точки зрения уровня их конкурентности и комплементарности) и насколько реальна возможность их относительно длительного «мирного сосуществования»; в какой степени современные эволюционные подходы можно рассматривать как развитие и формализацию более ранних попыток эволюционного анализа, в частности попыток, предпринятых **Ф. Хайеком**.

¹ См. уточненный перевод «Общей теории занятости, процента и денег» в издании в рамках серии «Антология экономической мысли»: *Кейнс Дж. М. Общая теория занятости процента и денег*. Избранное. М., 2007.

Сессия 5 под руководством проф. А.К. Ляско открывалась докладом директора ИЭ РАН **Р.С. Гринберга** «Экономическая социодинамика: вариации на заданную тему», в котором докладчик сообщил о скором выходе в свет второго издания своей (совместно с А.Я. Рубинштейном) книги о социодинамике и развил тезис о том, что экономический мейнстрим не учитывает в своих теоретических построениях и соответственно практических рекомендациях фактора «общественной полезности», благодаря которому общество как целое, имеющее потребности высшего порядка, не может быть сведено к сумме его составных элементов. Гринберг отметил, что мейнстрим, исходящий из обратной логики, сводит любые проявления активности общества к принципам индивидуализма и рыночного индивидуализма, а любое их искажение объявляет «провалами рынка». В докладе ректора Волгоградского государственного университета проф. **О.В. Иншакова** «Экономическая генетика как теоретическая и инструментальная основа наноэкономики» была высказана идея разделения экономической системы на девять подсистем от мегаэкономики (мировой системы хозяйства) до наноэкономики (отдельного рабочего места) в целях расширения предметного поля экономической теории и более адекватного представления процессов, происходящих на каждом из выделенных подуровней. По мнению докладчика, такой подход обладает мощным инструментальным потенциалом компаративного мониторинга в системе непрерывного бизнес-менеджмента (ВСМ). В концептуально связанном с докладом Иншакова докладе участника из Волгограда к.э.н. **Д.П. Фролова** «Системная роль институционального фактора в экономической эволюции» рассматривалось влияние институтов на строение, функционирование и развитие экономических систем. Была высказана мысль о системном многообразии ролей институтов в экономической эволюции как репликаторов, мультипликаторов, акселераторов, генераторов, стабилизаторов и др. Особое внимание было уделено институциональным противоречиям, возникающим в ходе эволюционных процессов, в частности «конфликту репликации» институтов. В докладе проф. ГУ-ВШЭ и директора Центра экономических и общественно-политических исследований ИЭ РАН **О.И. Ананьина** «Экономическое моделирование между объектом и заказчиком» была поставлена проблема институционализации научных исследований в экономике. Проследив эволюцию соотношений научных центров – разработчиков экономических программ и государственных ведомств, «принимающих работу», докладчик выявил существование двух разных систем: системы Фриша-Тинбергера с достаточно жесткой централизацией исследований (в смысле реализации предложенных программ) и американской системой децентрализованной организации исследовательских работ (на примере ФРС США), сложившихся к началу Второй мировой войны; но в обоих случаях организованная система «субъект–объект» не требовала фигуры «заказчика». Последняя появилась в начале 1990-х гг. и связана с пониманием пространства, на котором участвуют исследователи и инициаторы проведения реформ или других политических программ как некоего рынка с новыми правилами игры, среди которых главное место занимает позиция «поиска консенсуса». Рационально ведущие себя на этом рынке агенты предпочитают консенсус с другими влиятельными силами даже в случае модификации собственной позиции или отказа от нее, так как стремятся уйти от риска быть замененными более лояльными организациями и объединениями.

Сессия 6 проводилась под председательством чл.-корр. РАН И.И. Елисеевой. В докладе проф. **К. Допфера** «Истоки мезоэкономики: шумпетерианское наследие» было показано, что Шумпетер был первым, кто предложил новую исследовательскую программу, основанную на трехуровневой структуре экономики: «микро-мезо-макро»; она заключена в идее, согласно которой сначала предприниматели осуществляют «новые комбинации» (микроуровень), затем в надежде тоже получить прибыль другие подражают первым путем «копирования» инноваций (мезоуровень), и наконец, «созидательное разрушение» ведет к экономическому развитию «изнутри» (макроуровень). Докладчик подробно остановился на свойствах и особенностях мезоуровня в шумпетеровской системе координат, среди которых центральное место занимает его бимодальность – это пространство, функционирующее, с одной стороны, по общим правилам, заданным новаторами, а с другой – эти общие правила могут быть реализованы физически, например в виде создания массовых продуктов и изделий,

только с помощью большого числа людей, в пределе – всем населением страны. В докладе проф. **А.К. Ляско** «Брак, доверие и эволюция поддерживающихся институтов» (ИЭ РАН) на примере брака и брачных отношений в разных странах, разных общественных и правовых системах была показана работа институтов, которые являются в обществе обязательными и в этом смысле самоподдерживающимися (суды общей юрисдикции, Гражданский кодекс, мораль и религия, традиции и др.). Был сделан вывод о крайне слабой степени вмешательства в эту сферу, например, судов, и в то же время о значительной динамике межличностных отношений супругов. В итоге докладчик ратовал за апелляцию к традиционным ценностям дружбы, любви и доверия, т.е. построение крепких брачных уз на основе взаимоотношений партнеров без прямого участия третьих лиц. В докладе проф. **Е.В. Попова** «Диффузионная модель эволюции миниэкономических институтов» (ИЭ Уро РАН) рассматривалась динамика транзакционных издержек на российских предприятиях на Урале и в Зауралье. Применив уравнение диффузии Фика (1855 г.) с граничными условиями, докладчик получил синусоидальный закон динамики транзакционных издержек; выдвинутое предположение о характере внутрипроизводственных организационных рутин (согласно теории Нельсона–Уинтера) привело к подтверждению закона на конкретных данных металлургического завода, который осуществлял в процессе своей деятельности переход от старой технологии к новой и продемонстрировал два механизма диффузии в полном соответствии с предложенной моделью.

В заключение состоялась общая дискуссия, на которой выступили ряд участников, отметивших высокий общий уровень представленных докладов перспективы дальнейших исследований. Итоги симпозиума были подведены Г.Б. Клейнером и В.И. Маевским. Результаты симпозиума будут опубликованы в сборнике, а следующий форум пройдет, по сложившейся традиции, через два года.

П.Н. Клюкин

канд. экон. наук,

Государственный университет – Высшая школа экономики,
Институт экономики РАН