

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ: КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ПОЛИТИКИ»

Международный Центр социально-экономических исследований «Леонтьевский Центр» (Санкт-Петербург) ежегодно проводит традиционные научные конференции, ставшие известными в стране и мире как «Леонтьевские чтения». Обычно тон на них задают выступления известных российских и зарубежных экономистов, представляющие результаты своих работ по самым различным проблемам экономики и политики.

В 2006 г. эта конференция прошла под общим названием «Проблемы экономической теории и политики» и была посвящена знаменательному событию — 100-летию со дня рождения выдающегося американского экономиста российского происхождения, Нобелевского лауреата по экономике (1973 г.) Василия Васильевича Леонтьева (1906—1999) и 15-летию Леонтьевского центра. Специально к этому событию был приурочен выход в свет «Леонтьевского сборника» (редакторы-составители: член-корр. РАН И. И. Елисеева и к.э.н. А. Л. Дмитриев), где петербургскими и зарубежными исследователями были представлены как интересные новые сведения о семье и творчестве В. Леонтьева, его учителях, так и научные работы, развивающие его идеи в разных областях экономической науки. Кроме того, были изданы еще две книги: В. В. Леонтьев, *Общэкономические проблемы межотраслевого анализа / Избранные произведения в трех томах. Том I / Под науч. ред. акад. А. Г. Гранберга.* — М.: Экономика, 2006 и «Василий Васильевич Леонтьев, документы, воспоминания, статьи» / Составитель — чл.-корр. РАН В. В. Окрепилова. — СПб.: Гуманистика, 2006.

Конференция проходила 29—30 сентября в Санкт-Петербургском Доме ученых. Открытие началось с приветственного слова губернатора Санкт-Петербурга Валентины Матвиенко, зачитанного членом правительства города, доктором экономических наук Михаилом Бродским.

В работе конференции принимали участие два академика РАН. Академик **Александр Гранберг** выступил с фундаментальным докладом «Мир Василия Леонтьева». Объяснение научного феномена Леонтьева», на взгляд А. Гранберга, следует видеть в том, что он создал новое синтетическое направление в экономической науке, соединив теорию функционирования экономики, метод математического моделирования, приемы систематизации и обработки экономической информации. Этот «новый синтез» овеществляется в таблицах и математических моделях «затраты-выпуск», позволяющих не только изучать взаимовлияние множества экономических величин, но и конструировать альтернативные состояния будущей экономики.

В. Леонтьева, как отмечает А. Гранберг, отличает удивительное остроумие в распространении метода «затраты—выпуск» на новые, качественно разнообразные области исследования. Так было, например, при создании модели взаимодействия экономики и окружающей среды (введение в матрицу межотраслевых связей коэффициентов выпуска и уничтожение загрязнителей) или глобальной межотраслевой модели (соединение матриц регионов мира коэффициентами структуры мировой торговли). Расширяя сферу своих иссле-

дований, В. Леонтьев не отказывается от простейшей модели «затраты — выпуск», а использует ее как основной строительный модуль.

А. Гранберг подчеркивал факт развития учения В. Леонтьева другими экономистами. В последние десятилетия происходит непрерывное расширение и обобщение методологии «затраты—выпуск». Наряду с «классическими», чисто балансовыми моделями (как у В. Леонтьева), появляются межотраслевые оптимизационные модели и модели экономического взаимодействия (частным случаем которых являются модели общего экономического равновесия), интегрированные модели национальной экономики, включающие в качестве особого блока развитую модель «затраты—выпуск».

В. Леонтьев и его школа оказали большое влияние на современное понимание ценности экономических исследований, дилеммы теоретического и эмпирического анализа экономических процессов. Принцип, которому В. Леонтьев следовал почти всегда, — это соединение математического анализа с реальной информацией, использование моделей для ответа на актуальные вопросы экономической жизни и политики.

В заключение А. Гранберг говорил о распространении и развитии метода «затраты—выпуск» в СССР и России. Он выразил уверенность в том, что сегодня возрождение российской школы «затраты—выпуск» не только возможно, но и неизбежно. А. Гранберг, в частности, обратил внимание на то обстоятельство, что государственная статистическая служба, в основном, завершила работы по переходу с прежней методологии баланса народного хозяйства на методологию системы национальных счетов (СНС). Эта методологическая модернизация захватила и межотраслевые балансы, переименованные в таблицы «затраты—выпуск».

Академик **Абел Аганбегян** рассказал о своих встречах с В. Леонтьевым. Он отметил выдающиеся личные качества великого экономиста. «...На меня всегда производила неизгладимое впечатление его черта, с которой я столкнулся, — это доброта, естественность, простота, он умел как-то привлекать людей. У него даже внешний вид был человека, готового вам помочь; он с готовностью отвечал на вопросы, не жалел, как мне казалось, времени. Казалось естественным, что он с молодыми людьми будет вести себя с высоты своего положения, но это было не так. В наших глазах это был человек совершенно другого масштаба, класса. И я сохраняю самые теплые чувства по отношению к нему».

Говоря о научных заслугах В. Леонтьева, А. Аганбегян заметил, что Василий Васильевич положил начало новому направлению в экономической науке и практике. Именно с его именем связан прорыв в экономико-математических исследованиях. До этого были только математико-статистические модели частных зависимостей, а вот модели народного хозяйства, выхода на макроуровень (это был настоящий прорыв!) не было. Причем модели В. Леонтьева получили распространение не только в области межотраслевых связей, как таковых, но и в экологии, в области полных затрат труда и во многих других направлениях.

Пленарное заседание началось с доклада научного руководителя Государственного университета — Высшей школы экономики, профессора **Евгения Ясина**. В своем докладе он сделал смелую попытку заглянуть в будущее России. Это видно уже из его названия: «Станет ли Россия новым экономическим гигантом? Перспективы и альтернативы». По мнению Е. Ясина, сегодняшние успехи российской экономики, кроме высоких нефтяных цен, обусловлены так же рыночными реформами 1990-х гг. России не годится традиционный для ряда развивающихся стран путь догоняющего развития. Для этого у нее (в отличие, например, от Китая) нет необходимых предпосылок (достаточно дешевой рабочей силы и т. п.). Для России пригоден путь инновационного роста.

В то же время, по Е. Ясину, Россия должна сделать выбор между двумя альтернативными моделями: той, что работала до 2003 г., и той, которая принята в настоящее время. Последняя есть путь в тупик, в традиционную российскую

колею, где величие державы заменяет рост благосостояния и культуры. Нужно искать возможности для того, чтобы вернуться к первой модели или к каким-то вариациям.

Кристаллина Георгиева — директор Представительства Всемирного банка в Москве — посвятила свое выступление сравнительному анализу развития стран БРИК. Этой аббревиатурой в последнее время у экономистов стало модным называть четыре крупнейшие страны — Бразилию, Россию, Индию, Китай. Дело в том, что опубликованный на рубеже второго тысячелетия доклад экспертов банка «Голдмэн Сакс» провозглашал лидерство этих стран в мире к середине XXI в. (в 2050 г. они будут превосходить по показателю ВВП страны G6). С тех пор и вошла в обиход эта неизвестная прежде аббревиатура — БРИК.

В докладе К. Георгиевой обращали на себя внимание некоторые интересные факты. В 2005 г. измеренный по паритету покупательной способности суммарный ВВП развивающихся экономик сравнялся с ВВП развитых стран. Страны БРИК внесли в это основной вклад.

Вместе с тем Россия по ряду параметров существенно выделяется из стран четверки. У нее одной — отрицательные темпы роста населения и до недавнего времени отсутствовала положительная корреляция между темпами роста ВВП и ожидаемой продолжительностью жизни. Однако в 2005 г. у России оказались самое большое положительное сальдо счета текущих операций (в % от ВВП) и самые высокие валовые прямые иностранные инвестиции в расчете на душу населения. Кроме того, это — единственная страна в четверке, имеющая профицит национального бюджета, а по деловому климату (обследование Всемирного банка *Doing Business 2007*) в России далеко не худшая в БРИК. Однако в России инвестиционный климат наименее благоприятен для предприятий, функционирующих в конкурентной среде, чем у монополий. Причем разрывы здесь по ряду параметров весьма и весьма значительные.

К. Георгиева пришла к следующим выводам: в краткосрочной перспективе сохраняется благоприятная макроэкономическая обстановка в Китае, Индии и России; ожидается ее улучшение и в Бразилии. В то же время у каждой страны есть свои риски. В России они представлены дальнейшим укреплением валютного курса и ростом инфляции, потенциальным смягчением бюджетной политики, дальнейшим ухудшением конкурентоспособности в обрабатывающих производствах.

Известный польский экономист **Марек Домбровский** (председатель Совета Центра социально-экономических исследований — *CASE*) говорил о последствиях глобализации для национальной экономической политики. В своем выступлении он указал на тот факт, что в конце XX — начале XXI в. мир возвращается к глобализации. Первые ростки глобализации появились на рубеже XIX—XX вв., которые человечество «утратило» в результате Первой мировой войны.

Прогресс в области процессов глобализации в течение последних 25 лет повысил взаимозависимость отдельных стран и регионов мира. Все они конкурируют, борясь за те же самые ограниченные ресурсы, с одной стороны, а с другой, должны тесно сотрудничать друг с другом. Одновременно глобализация резко сузила суверенитет национальной экономической политики, а, возможно, и национальной политики вообще. Принимая любые решения, правительства отдельных стран должны считаться, нравится это им или нет, с мнением международного бизнес-сообщества и международных финансовых рынков.

В этих условиях, подчеркивает М. Домбровский, основной задачей правительства каждой страны должно быть обеспечение конкурентоспособности ее национальной экономической и правовой системы и проводимой ею экономической политики, т. е. создание благополучного бизнес-климата для удержания отечественных инвесторов и привлечения иностранных.

Андрей Илларионов — президент Фонда «Институт экономического анализа» начал свой доклад с воспоминания о двух юбилеях. В сентябре 2006 г. исполня-

ется 20 лет со дня начала работы экономического семинара в пансионате «Змеиная горка» (Ленинградская область), на котором впервые в жесткой критической форме группой экономистов стали обсуждаться реальная ситуация в советской экономике и капитализм как будущее России. В результате работы серии семинаров сложилась «команда реформаторов», которая несколько лет спустя в составе нового Правительства РФ (6 ноября исполнится 15 лет со дня подписания Указа Б. Ельцина о его формировании) фактически стала определять экономическую повестку дня, экономическую политику.

Далее экс-советник Президента РФ Владимира Путина перешел к теме своего выступления, которая называлась «Эволюция экономической повестки дня». Свой ретроспективный анализ (начиная с краха СССР) А. Илларионов завершил следующим выводом: к настоящему времени, очевидно, осуществлена замена командно-плановой системы на рыночную, но рыночная — слишком широкий термин; он не дает нам понимания, какая это рыночная система.

Согласно А. Илларионову переход от централизованно-плановой экономики оказался на деле не переходом к свободно-рыночной экономике, а переходом к государственному капитализму. В сфере политической системы произошел переход от коммунистической диктатуры, но не к либеральной демократии, а к бюрократической диктатуре. Что касается природы государственного устройства, то произошел переход от советской империи не к реальной федерации на территории России, а к корпоративистскому государству.

А. Илларионов выдвигает в связи с вышесказанным две задачи. Первая — это восстановление или воссоздание, или создание, в зависимости от политических приоритетов политически свободной страны, демократических механизмов организации жизни. И вторая — это создание экономически свободной страны, сутью которой является отделение человека от государства.

На секционных заседаниях рассматривались четыре направления: «Экономическая политика», «Демографический переход и социальная политика», «Наследие Леонтьева и современные экономико-математические методы», «Трансформация институтов». По всем этим направлениям были сделаны интересные и содержательные доклады. Так, например, в демографической секции выступал с докладом «Демографическая политика без демографической науки» **Анатолий Вишневский** (руководитель Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН) — автор знаменитых книг «Серп и рубль», «Демографическая модернизация». Согласно А. Вишневскому, демографическая политика поощрения рождаемости второго ребенка не внесет никаких принципиальных изменений в сложившиеся тенденции репродуктивного поведения населения.

В секции «Трансформация институтов» в центре внимания оказались два ведущих российских разработчика институционального направления в экономической теории, профессора МГУ **Александр Аузан** и **Виталий Тамбовцев**. Первый говорил о проблеме «Общественный договор—2008», второй представил серьезное исследование на тему «Можно ли ожидать улучшения защиты прав собственности в России?». В докладе «Общественный договор—2008» был сделан акцент на тему реализации социальной справедливости в современной России как условия легитимизации частной собственности. В. Тамбовцев же раскрыл негативное влияние «ресурсного проклятия» на демократические институты и права собственности.

Тема «ресурсного проклятия» оказалась едва ли не ключевой и в секции «Экономическая политика». Здесь, на наш взгляд, наибольший интерес вызвали доклады **Владимира Милова** (генеральный директор Института энергетической политики) «Экономические проблемы энергетического сектора России» и **Константина Сони́на** (ведущий экономист Центра экономических и финансовых исследований и разработок) «Россия как экспериментальная лаборатория: теория и практика ресурсного проклятия». Оба докладчика с помощью разных подхо-

дов к анализу проблемы убедительно показали научную несостоятельность модного лозунга, провозглашающего Россию «энергетической сверхдержавой».

В секции, рассматривавшей экономико-математические методы, внимание специалистов привлекли доклады **Кирилла Борисова** (старший научный сотрудник Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН) «Модели Леонтьевского типа с классической и неоклассической точек зрения», **Владимира Матвеевко** (ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН) «Экономические институты и динамика производства в России», а также доклад профессора Джадавпурского университета (Индия) **Джояшри Рой** «Анализ изменений климата методом “затраты-выпуск”».

Отведенные для обзора рамки не позволяют сколько-нибудь содержательно представить даже некоторые названные выше доклады (не говоря уже о многих других выступлениях на секциях). Поэтому посоветуем всем, кто заинтересован в более обстоятельном знакомстве с материалами конференции, приобрести выходящий в МЦСЭИ «Леонтьевский Центр» сборник трудов «Проблемы экономической теории и политики».

Завершилась конференция торжественной церемонией награждения Международной Леонтьевской медалью «За вклад в реформирование экономики» лауреатов 2006 г., в число которых вошли **Егор Гайдар** (директор Института экономики переходного периода), **Лоуренс Клейн** (почетный профессор экономики школы Бенджамина Франклина, Нобелевский лауреат), **Алексей Кудрин** (министр финансов РФ), **Борис Фирсов** (почетный ректор Европейского университета в Санкт-Петербурге) **Матиус Тен Раа** (доцент Тилбургского университета, Нидерланды; член Совета Международной ассоциации исследователей «затраты-выпуск»), **Роберт Солоу** (почетный профессор Массачусетского технологического института, нобелевский лауреат) и **Шунтаро Шишидо** (директор Японского исследовательского анализа и моделирования США и мира).

Состоялись и традиционные лекции лауреатов. Министр финансов **А. Кудрин** в своей лекции начал с того, что главная проблема — это как сделать экономику России цивилизованной, как сделать так, чтобы рос ВВП, росло благосостояние, росло качество жизни. Для этого надо, в частности, выяснить все ли мы делаем правильно?

По мнению А. Кудрина, мы сейчас живем в очень благоприятной ситуации, в которой у Российского Правительства есть уникальные инструменты, которые может быть ни одна страна ни в какие-то другие исторические периоды не имела.

Россия переживает сейчас инвестиционный бум. С 2000 по 2004 г. мы больше, чем в два раза (в текущих ценах) увеличили инвестиции. Растущие инвестиции переломили многолетнюю тенденцию к старению парка. В 2006 г. оно прекратилось и началось его обновление. А. Кудрин обратил внимание на то, что с 2006 по 2009 г. мы еще раз удвоим объем инвестиций. Причем это абсолютно консервативный прогноз, сделанный и принятый Правительством в этом году.

Докладчик признал, что цена на нефть, как бы нам не хотелось жить независимо от нее, оказывает существенное, а иногда ключевое и драматическое влияние на судьбу нашей экономики. Сейчас мы находимся в благоприятном периоде и каждый год мы имеем положительное сальдо платежного баланса, приток валюты в страну больше, чем отток. В результате на конец 2006 г. золотовалютный резерв достигнет 100 млрд долл. В то же время это означает, что Центральный банк под напором большого объема валюты, чтобы сохранить курс, вынужден ее покупать и, тем самым, эмитировать очень большое количество денег. Ожидаемый в 2006 г. прирост денежной массы на 45%, несомненно, является чрезмерным. В результате никак не удастся снизить инфляцию до однозначной цифры. Зарубежный опыт говорит о том, что в Великобритании в начале 1980-х гг. инфляция была 16,8%, а в Германии 13,1%, что выше даже

чем у нас сейчас. Однако эти страны, проводя жесткую монетарную политику, взяв, как цель таргетирование инфляции, обеспечили радикальное снижение ее темпов. Далее А. Кудрин говорил о необходимости снижения инфляции в целях улучшения инвестиционного климата, повышения привлекательности долгосрочного кредитования и инвестиций. В свою очередь, ключевую роль в снижении инфляции играет поддержание профицита бюджета и аккумуляция его в Стабилизационном фонде РФ.

Много внимания А. Кудрин уделил проблеме укрепления реального эффективного курса рубля и его влияния на экономику страны. В противном случае еще выше было бы сальдо текущего счета (в 2006 г. — на 30 млрд долл.), меньше была бы привлекательность российской экономики для инвестиций, а прирост резервов был бы на 27 млрд долл. больше. В то же время с 2005 г. укрепление курса происходит быстрее, чем прирост производительности, значит, наши предприятия не могут компенсировать это укрепление курса, происходит увеличение относительных издержек.

Доходы нашего бюджета на 52% состоят из нефтяных денег, а это означает, что влияние на него общей конъюнктуры в мире очень высокое. В связи с этим А. Кудрин обрисовал новую ситуацию с бюджетом, которая возникнет в 2007 г. при снижении цен на нефть. Если до 2006 г. мы за счет цен на нефть гасили долги, то с нового года для поддержания достигнутого уровня расходов мы вынуждены будем заимствовать. Иначе говоря, впервые имея такие запасы Стабилизационного фонда, мы не только не имеем права их израсходовать, чтобы не вызывать разбалансировку макроэкономики; мы вынуждены будем для поддержания расходов заимствовать деньги на внутреннем рынке для направления на расходы и платить за эти заимствования.

По А. Кудрину, здесь проявляется результат высоких расходов, которые мы накопили. Есть «золотое правило» у министров финансов всех стран: наращивать расходы на уровень прироста экономики, для нас это 6%, это означает, что на 2007 г. мы должны были бы запланировать расходов на 502 млрд руб. меньше. Запланировали же мы их на 1 трлн 100 млрд. Если мы бы жили при полном сбережении конъюнктурных доходов свыше 27 долл. за баррель, которые для себя определили, то эта цифра было бы меньше на 311 млрд руб.

Закончил же свою лекцию А. Кудрин на весьма оптимистичной ноте. Он выразил уверенность, что при разумной макроэкономической политике России вполне по силам достичь уровня стабильности финансовой системы, которая бы по рейтингам ведущих рейтинговых агентств оценивалась бы, как самая стабильная и высокая. Для этого России, по рейтингу «*Standard & Poors*», требуется сделать семь шагов вверх. Это меньше, чем мы прошли вверх, начиная с 2000 г. Россия, по мнению А. Кудрина, войдет в список стран, в чьи ценные бумаги будет готов размещать деньги весь мир.

Другой лауреат Международной Леонтьевской медали — социолог **Борис Фирсов** — свою лекцию посвятил путям развития и поддержки высших форм образования в XXI в. Он выделил четыре проблемы, которые, по его мнению, стоят сегодня перед высшим образованием. Первая заключается в том, что образование не учитывает императивы развития страны и мира. Принципиальная непредсказуемость ключевых параметров социогенной среды во всем мире ставит и принципиально новые задачи.

Вторая проблема заключается в конфликте между профессиональным и академическим образованием. Профессиональное образование, каким бы хорошим оно ни было, отличается тем, что оно больше обучает человека, чем развивает его. Произошла девальвация самооценности познания для образования человека. Настойчивое стремление к профессионализму и опора на предметное знание вовсе не тождественны мучительному поиску смысла во всем сущем. В этом различие формул профессионального и академического образования.

Третьей проблемой образования, согласно Б. Фирсову, является «плен государственной опеки». Россия — одно из немногих исключений, здесь сначала возникла абсолютистская власть, а следом — университеты как детище абсолютистского государства. Стереотип таков, что университет (вуз) и по сей день в массовом, да и в профессиональном сознании воспринимается как часть государства. В соответствии с этим стереотипом все государственное продолжает казаться многим людям более прочным и надежным, чем негосударственное, частное. В то время как университетская автономия, опирающаяся на попечительские и наблюдательные советы, на другие представительные для образовательного и научного сообщества органы самоуправления, вполне отвечает духу времени.

Проблема четвертая — благотворительность как источник поддержки образования, науки и культуры (ресурсный капитал). Системная благотворительность вряд ли может быть уподоблена «отстегиванию» денег из кошельков добрых толстосумов. Это, прежде всего, сложная интеллектуальная деятельность, включающая в себя высококлассный менеджмент. Она подчиняется тем же законам, что и любое свободное предпринимательство, опирается на внедрение идей филантропии в сознание общества, на специально разработанное законодательство, этические кодексы, в равной мере обязательные для дарителей и доноров. Соблюсти и в полной мере реализовать эти предпосылки значило бы привлечь громадные ресурсы к развитию науки, образования и культуры, к решению социальных проблем, к улучшению жизни отдельных сегментов общества, как и общества в целом.

Завершая обзор «Леонтьевских чтений» — 2006, хочется сказать, что ими цикл конференций, организуемых МЦСЭИ «Леонтьевский Центр», не завершается. Следующие «Леонтьевские чтения» — 2007 будут посвящены проблеме «Экономическая теория и история». Надеемся, что они будут интересными не только для экономистов, но и для социологов, политологов и историков. Междисциплинарное сотрудничество представителей различных гуманитарных профессий — путь к более полному и адекватному познанию политико-экономических и социальных явлений в жизни общества.

А. П. Заостровцев
канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории
и мировой экономики Санкт-Петербургского
государственного университета экономики и финансов