

ИСТОРИЯ ФИНАНСОВ И УЧЕТА

Т. В. Еременко

канд. экон. наук, доцент кафедры финансовых рынков и финансового менеджмента Национального исследовательского университета — Высшая школа экономики (Санкт-Петербург)

РАЗВИТИЕ УЧЕНИЯ ОБ АМОРТИЗАЦИИ В ГЕРМАНИИ

История бухгалтерского учета — это поиск разумных ответов. Иногда он шел успешно, порой приводил к разочарованию, люди впадали в заблуждение, однако, осознав это, начинали поиск заново. История учета — это не путь от победы к победе, а летопись его взлетов и падений.

Я. В. Соколов

Введение

В немецком бухгалтерском учете в первой четверти XX в. было проведено различие между амортизацией балансовой (*die bilanzielle Abschreibung*) и амортизацией калькуляционной (*die kalkulatorische Abschreibung*). Новое знание об амортизации было получено в результате исследования зависимости амортизации от инфляции, охватившей Германию в период 1919—1923 гг.², а также в силу развивающегося в этот период учения о калькуляции.

Вследствие инфляции в бухгалтерском учете Германии в годы после окончания Первой мировой войны (1914—1918) номинальная балансовая стоимость не соответствовала более стоимости действительной. Выяснилось также, что прибыль военных лет по причине роста цен оказалась мнимой³. Необходимо было устранить или по меньшей мере элиминировать причины чрезвычайного положения в учете, о котором Э. Гельдмахер писал: «Если все часы страны незаметно станут показывать разное время и невозможно станет сравнивать время, показываемое разными часами, то все равно беспорядок и путаница в результате этого происшествия не сможет стать грандиознее того беспорядка, который воцарится в хозяйственной жизни вследствие разрушения баланса» (*Geldmacher, 1923*). В этих экономических условиях вопрос оценки стал самым насущным. Для решения проблемы восстановления информативности баланса ученым предстояло ответить на вопросы: состоит ли задача амортизации в аккумуляиро-

¹ Основу статьи составляют научные труды зарубежных исследователей, перевод которых осуществлялся автором статьи под руководством проф. Я. В. Соколова (1938—2010).

² По свидетельству В. ле Кутра (1885—1965), в рассматриваемый период «вся балансоведческая литература просто была заражена вирусом инфляции» (*Coutre le, 1924*).

³ Понятие «мнимая (фиктивная) прибыль» («*Scheingewinn*») было введено в научный оборот после окончания Первой мировой войны (1914—1918), когда выяснилось, что прибыль военных лет, как результат роста цен, была фиктивной (*Mises, 1919, S. 132*).

вании средств, достаточных для покрытия новой восстановительной стоимости, или амортизацию следует рассчитывать независимо от роста цен; является ли образование мнимой прибыли следствием повышения амортизации в результате падения покупательной способности денег; необходимо ли включать повышенные амортизационных начисления в себестоимость; какой знаменатель следует выбрать при пересчете балансовых статей.

Соответствие амортизации обесценению денег

Первые познания о влиянии инфляции на амортизацию опубликовал в 1920 г. Э. Шигут, указав на невозможность осуществления реновации основных средств в условиях роста цен, если в амортизации не учтено обесценение денег (Schigut, 1920, S. 16). Г. Пайзелер, напротив, доказывал, что величину амортизации нельзя корректировать или изменять, так как в течение времени в результате инфляции также и запасы увеличивают свою стоимость (Peiseler, 1921, S. 27). Суждения некоторых авторов отразили неуверенность, порожденную знанием о фиктивной прибыли военных лет. Так, В. Прион (1879—1939) предостерегал: «Прирост имущества, несмотря на видимое высокое положительное сальдо, не достигается, при этом у предприятия может быть даже убыток... Тот, кто в своем производстве использует основные средства, должен показывать обесценение, опираясь на стоимость приобретения текущего дня. В противном случае основной капитал посредством его преобразования в бумажные деньги покажет мнимую прибыль, которая к тому же подлежит налогообложению» (Prion, 1922, S. 117). Также О. Шмаленбах (1873—1955) отмечал: «Мнимая прибыль возникает не по вине стоимости основных средств, а по вине амортизации, если она повышается в результате падения покупательной способности денег». Шмаленбах предупреждал, что увеличивать амортизацию в период ухудшения меры стоимости следует только в том случае, «если можно рассчитывать, что покупательная сила денег на момент возобновления основных средств останется неизменной (на прежнем уровне)» (Schmalenbach, 1921, S. 477). Таким образом, Шмаленбах указывал на неопределенность величины восстановительной стоимости как будущей стоимости приобретения и тем самым предостерегал от опасности большого произвола, когда речь идет об оценочной стоимости (Schmalenbach, 1922, S. 5; Еременко, 2010, с. 160—173). Х. Бреннер доказывал, что предприятия должны увеличивать амортизацию для цели обеспечения в будущем более высокой стоимости нового основного средства. Так как эта стоимость меняется, то следует менять и величину амортизации. Он настаивал, что амортизационные суммы должны записываться не по активу, а по пассиву, так как общая сумма амортизации при этом методе превышает стоимость актива (Brönner, 1921, S. 21—23). И. Ф. Шер (1846—1924) рекомендовал увеличить амортизационные начисления в 4—5 раз, так как в балансах присутствовала оценка и в золотой (Goldmark), и в бумажной (Papiermark) марках. По его мнению, это важно даже для тех предприятий, «амортизационные отчисления которых невелики (пусть даже они составляют одну марку), так как и этим предприятиям рано или поздно потребуется заменить старые основные средства новыми. В противном случае у них не будет достаточно средств для целей реновации» (Schär, 1921, S. 436). Э. Гайдебрек однозначно высказывался за неограниченное увеличение амортизации в соответствии с новой ценой приобретения, так как только в этом случае амортизация будет соответствовать цели реновации (Heidebrök, 1923). На необходимость увеличения амортизации в соответствии с будущей восстановительной стоимостью с целью предотвращения риска обесценения указывали М. Берлинер (1876—1959), Е. Гельдмахер (1885—1965),

П. Герстнер, К. Зеверинг (1888—1967) (Berliner, 1922, S. 101; Geldmacher, 1923, S. 56; Sewering, 1925, S. 67; Gerstner, 1922, S. 109). Х. Зоммерфельд (1884—1950) был против увеличения амортизации, если амортизационные суммы реинвестируются, так как в этом случае инфляция, по его мнению, незначительна. Но если средства инвестируются в ценные бумаги, то посредством инфляции изначальное имущество уменьшается. При этом Зоммерфельд обращал внимание, что довольно сложно установить, в какие именно имущественные ценности вложены амортизационные средства (Sommerfeld, 1921, S. 72—73). Против увеличения амортизации в соответствии с новой восстановительной стоимостью выступали И. Шено-Репонд и Р. Пассов (1880—1949). Они полагали, что амортизация не служит инструментом для возврата средств: «Совершенно не понятно, каким образом образуется источник денежных средств из уменьшающейся стоимости основного средства в результате его эксплуатации, которые к тому же должны служить источником реновации» (Chenaux-Repond, 1924, S. 161, 230). Также А. Ремер, которому «неизвестно, что посредством амортизации создаются резервы, так как она является потерей имущества», высказывался за включение амортизации в калькуляцию в размере, равном размеру затрат для замены оборудования (Römer, 1923, S. 17). Р. Буксбаум также отвергал начисление амортизации в соответствии с затратами, необходимыми для замены оборудования. При этом исследователь рекомендовал предпринимателю при оценке величины амортизации руководствоваться собственным опытом (Vuxbaum, 1922, S. 40).

Дискуссия показала, что при решении данного вопроса исследователи исходили из целей, которые они предписывали амортизации. Авторы, рассматривавшие амортизацию в качестве средства распределения затрат, доказывали, что при росте цен нельзя менять величину амортизации, так как именно те расходы, которые понесены в прошлом, должны быть распределены по отдельным периодам. Сторонники амортизации как фонда реновации, наоборот, считали, что в амортизации должно быть учтено обесценение денег.

Амортизация в составе себестоимости

В немецком бухгалтерском учете первой четверти XX в. амортизация все большее значение получала в управлении производственными затратами: амортизационные затраты стали выделять из общих затрат и рассчитывать отдельно. В результате выяснилось, что калькуляционная амортизация и амортизация балансовая имеют разные цели и не совпадают по величине. В этом смысле весьма показательны труды Х. Гроссмманна (1872—1952) «Die Abschreibung vom Standpunkt der Unternehmung, insbesondere ihre Bedeutung als Kostenfaktor» (1925) («Амортизация с точки зрения предприятия, особенно с точки зрения ее значения как фактора затрат») и Левенштайна «Kalkulationsgewinn und bilanzmäßige Erfolgsrechnung in ihren gegenseitigen Beziehungen» («Калькуляционная и балансовая прибыль и их взаимное влияние» (1922)), одни названия которых уже свидетельствуют о понимании этого различия.

Цель балансовой амортизации — сохранение амортизационных эквивалентов¹, тогда как цель амортизации калькуляционной — расчет себестоимости в производственном учете. На развитие этой концепции повлияла специфическая особенность немецкого бухгалтерского учета, в котором, как отмечал профессор Я. В. Соколов (1838—2010), «торговая и производственная бухгалтерия

¹ В экономической литературе на немецком языке понятие «амортизационные эквиваленты» («Abschreibungsgegenwerte») означает заработанную амортизацию, т. е. денежные средства, возвращенные рынком в составе выручки.

взаимно дополняли и развивали друг друга» (Соколов, 1996, с. 161). Калькуляционную амортизацию стали рассчитывать исходя из величины будущих затрат, связанных с возобновлением основного средства, учитывая их в себестоимости произведенной продукции. Считалось, что эти затраты должны быть возмещены предприятию через цену, в результате чего возмещенные затраты возвращались на предприятие уже в виде ликвидных средств. Удержание сумм на реновацию, возмещенных в цене, осуществлялось посредством балансовой амортизации.

Рассмотрение амортизации в составе себестоимости породило новые вопросы.

Так, Зоммерфельд считал, что включение амортизации в калькуляцию не является необходимым, когда покупательная способность денег подвержена изменениям. Амортизационные отчисления в калькуляции возникают, учитывая обесценение денег на день продажи или день калькуляции и на момент изготовления продукта, в то время как амортизация, в соответствии с инвентаризацией, должна быть исчислена за хозяйственный год посредством обесценения (Sommerfeld, 1921). Согласно Р. Буксбауму, между балансовой и калькуляционной амортизацией возникают расхождения, потому что при расчете цен может преобладать иная точка зрения, чем та, которая доминирует при составлении заключительного баланса (Vuxbaum, 1922).

Необходимо было также определить, следует ли включать повышенную амортизацию целиком в себестоимость. Х. Бреннер предостерегал от включения будущих затрат на замену оборудования в состав цены, видя в увеличении цен опасность для сохранения конкурентоспособности (Brönnner, 1921). Бреннера по данному вопросу поддерживал Пиннер (Pinner, 1923). А. Ремер, напротив, настаивал на включении увеличенных амортизационных отчислений полностью в себестоимость (Römer, 1923, S. 21). Противником включения амортизации в продажные цены был А. Цайлер (Zeiler, 1920, S. 125 ff., S. 149 ff.). Цайлера критиковал Л. Кляйн: «Цайлер в своих рассуждениях руководствуется, прежде всего, идеей об увеличении покупательной способности денег. Он не принимает во внимание влияние конкуренции и ведет речь о невероятных условиях. Свободная конкуренция не позволит, чтобы предприниматель увеличил свое имущество в 140 раз по сравнению с его стоимостью в довоенное время и в 2045 раз по сравнению с его стоимостью в период инфляции. Предприниматель, который руководствуется шансами увеличения покупательной силы денег, как в калькуляции, так и в балансе выступает, таким образом, против другого предпринимателя, добросовестно выполняющего свои обязательства по надлежащему ведению бухгалтерского учета» (Klein, 1920, S. 275 ff.).

Буксбаум поднимал проблему, касающуюся дохода предприятия в результате увеличения амортизации и создания резерва: «Увеличенная амортизация или резервы включаются в цену и являются доходом предприятия, потому что эта часть поступлений остается у предприятия, так как служит цели реновации» (Vuxbaum, 1922, S. 41).

Следует отметить, что также практики учета не остались в стороне при решении проблемы расчета и учета амортизации в условиях инфляции. Об этом свидетельствуют, в частности, «Руководящие принципы составления баланса и начисления амортизации в машиностроительной отрасли в условиях инфляции» («Leitsätze für Bilanzierung und Abschreibung im Maschinenebau unter Berücksichtigung der Geldentwertung») — первое практическое руководство по начислению амортизации, изданное Объединением немецких машиностроительных заводов (Verein Deutscher Maschinenbauanstalten (VDMA)) в 1920 г.¹

¹ Объединение немецких машиностроительных заводов (Verein Deutscher Maschinenbauanstalten (VDMA)) было основано в 1892 г.

Принципы содержали следующие требования:

- устанавливать амортизацию или затраты на обновление оборудования в величине, необходимой на момент возобновления основного средства;
- устранять недочет, возникший в предыдущие годы при расчете амортизации в результате инфляции; при этом для устранения ошибок в расчетах, связанных с обесценением денег, предполагалось при расчете амортизации или затрат на обновление оборудования увеличение довоенных цен для машин — в 15—20 раз, для зданий — в 20—30 раз.
- проводить уравнивательные записи в пассиве в качестве уменьшения обесценения предприятия как единого целого;
- включать величину амортизации или затрат на обновление оборудования в себестоимость в полном объеме.

Отдельные положения «Руководящих принципов» были подвергнуты критике со стороны теоретиков учета. Так, Прион особо подчеркивал, что «собственно каждое предприятие должно заниматься сохранением своего капитала и принимать во внимание амортизацию при рассмотрении вопроса об увеличении цен. Но при современном обесценении денег это возможно лишь отчасти из-за опасности повышения цен. Согласно Приону, предприятия должны принимать во внимание обесценение, которое имело место и у других получателей дохода и на момент выхода “Руководящих принципов” в 1920 г. составляло 50% увеличения цены» (Prion, 1922, S. 99). Особо резкой критике подверглось требование исчислять амортизацию, равную величине затрат на обновление оборудования. Так, Шмаленбах утверждал, что «данное требование не удовлетворяет ни принципам экономики предприятия, ни предписаниям налогового законодательства...» (Schmalenbach, 1922, S. 28). Также Ф. Шмидт (1882—1950) сомневался, что следует ориентироваться на будущую восстановительную стоимость (*der zukünftige Wiederbeschaffungswert*), так как «ее трудно точно исчислить, и уже поэтому она изначально является неправильной. Счастливым образом экономика достаточно гармонична и может уберечь техников баланса от неправильной оценки, предоставляя в их распоряжение самую удобную из всех оценок — оценку текущего дня (*der Tageswert*). Кроме того, бессмысленным является требование начислять амортизацию в последующие годы, если она не начислялась в предыдущие, в качестве компенсации. Каждому году соответствует свой определенный объем амортизации. Даже если начисленная амортизация была рассчитана неверно (оказалась слишком маленькой) и, как следствие, была получена слишком большая прибыль, то эта слишком маленькая сумма амортизации в дальнейшем также будет учтена при расчете прибыли, т. е. впоследствии прибыль уменьшится в результате слишком маленькой амортизации вначале» (Schmidt, 1921, S. 83; Еременко, Соколова, 2010, с. 106—116).

Тем не менее эти не вполне совершенные «Руководящие принципы», по свидетельству Ремера, «впервые указали путь практического решения проблем, связанных с инфляцией. Так, прежде проценты на капитал записывали по счету общих затрат, смешивали частные выплаты, показывая их на результатных счетах, увеличивали беспорядочно цены на товары. Теперь эти недостатки устранены» (Römer, 1923, S.35).

Пересчет балансовых статей и оценка амортизации

Для цели переоценки балансовых статей в качестве общего знаменателя пересчета рассматривались бумажные деньги (*Papiermark*), золотая марка (*Goldmark*), индексы и индексные числа (*Indexzahlen*).

Прежде всего ставилась задача устранения в учете денежных сумм в марках различной покупательной способности. На этом настаивал О. Шмаленбах, со-

гласно которому, в случае амортизируемого имущества в результате обесценения денег возникала ошибка, которая была тем ощутимее, чем сильнее была инфляция и больше квота амортизации. Система списания амортизации по активу давала сбои, так как списанный объект, если он приобретался ранее, был отражен в золотой марке, в то время как объекты, отраженные в бумажных деньгах, имели разную стоимость (Schmalenbach, 1922, S. 25). Х. Гросманн считал ошибочным списание отраженных в золотой марке объектов, в суммах, выраженных в бумажных деньгах (Grossmann, 1925, S. 60). Э. Вальб (1880—1946) предпочитал политику создания резервов в результате проведения каждого отдельного пересчета. Он опасался, что проводимые по счетам корректировки покупательной способности денег на деле означают лишь цифры баланса (Walb, 1922). Вальба по данному вопросу критиковал В. Мальберг (1884—1935), который еще большую опасность видел в недостаточно точно осуществляемом балансовом учете (Malberg, 1922). Буксбаум оспаривал необходимость и целесообразность пересчета статей баланса и выступал за создание резервов. По его мнению, подгонка всех стоимостей под одну денежную единицу так или иначе произойдет с течением времени. В качестве примера он приводил увеличение капитала многими акционерными обществами как результат выравнивания изменившихся номинальных сумм имущественных ценностей и долгов, произведенный расчетным путем. Буксбаум отвергал пересчет балансовых статей на основе бумажных денег, так как он ведет к «раздуванию» итога баланса. Ученый доказывал, что цель пересчета достигается только для одного дня, потому что затем опять последуют изменения: «Этот эффект возникает при расчете амортизации. Например, если амортизация основного средства первоначальной стоимостью 10 000 марок через три года составила 3000 марок, то через 7 лет балансовая стоимость будет полностью списана (каждый год по тысяче соответственно). Амортизация основного средства стоимостью в 200 000 марок через три года составит 60 000 марок, и через 7 лет основное средство будет также полностью списано. Таким образом, в обоих случаях в конце срока эксплуатации объекта балансовая стоимость списывается полностью. Если при этом последует возражение, что имеется разница, будут ли списаны через 10 лет 10 000 марок или 200 000 марок, то следует ответить, что калькуляция и использование прибыли от продажи не имеют ничего общего с балансовой амортизацией» (Vuxbaum, 1922, S. 49). Для пересчета балансовых статей на основе золотой марки Буксбаум предлагал перевести цену товара в золотую марку в соответствии с современным курсом или исходить из цен, которые существовали до начала инфляции, повысив их в соответствии с изменениями цен, которые произошли за этот период. Буксбаум при этом высказывал опасение, что стабильность цен в золотых марках слишком переоценена (Vuxbaum, 1922, S. 75). Х. Никлиш (1876—1946) считал, что цифры баланса только тогда можно привести в порядок, когда будет урегулирован сам экономический порядок (Nicklisch, 1922, S. 45). Х. Зоммерфельд рассматривал как единственно возможный инструмент для корректировки покупательной способности денег золотую марку (Sommerfeld, 1921, S. 66). Страстным пропагандистом пересчета на основе золотой марки был В. Мальберг. Он описал технику составления баланса в золотой марке, в соответствии с которой переходящие остатки соответствующих счетов следовало пересчитать в золотую марку посредством введения счета регулирования валюты (Valutaregulierungskonto) (Mahlberg, 1922, S. 169). Ремер высказал сомнение по поводу законности подобной техники, а также возможности осуществления пересчета, так как техника достаточно сложна для практического применения. Он считал, что Мальберг в первую очередь заботится о сохранении капитала, а расчет финансового результата для него — дело второстепенной важности (Römer, 1923, S. 30). Мнение

Мальберга разделял Шмаленбах. Он подготовил проект закона о ведении баланса на основе золотой марки (Goldmarkbilanz), согласно которому предполагалось отражать остаточную стоимость амортизируемого объекта в золотой марке¹. При этом величина начисленной амортизации не должна была превышать стоимость амортизированного объекта, исчисленной в золотой марке (Kruk, Potthoff, Sieben, 1984). Л. Штретер подверг критике тот пункт проекта Шмаленбаха, согласно которому пересчет месячных показателей, с одной стороны, существенно искажает картину плана счетов, а с другой — не имеет никакой пользы для текущего учета. Штретер предлагал использовать для пересчета материальных ценностей золотую марку, а для ценных бумаг — бумажную марку (Sträter, 1923, S. 4).

В качестве инструмента для пересчета был также предложен индексный метод или метод индексных чисел (Indexzahlen). Так, Шмаленбах пропагандировал товарный индекс цен (Warenpreisindex) (Schmalenbach, 1922, S. 13). Скептически относился к индексному методу Шмидт, считая, что методы корректировки, связанные с ценой приобретения и твердыми индексами, способны лишь случайно определить точную величину амортизации, а именно в том случае, когда изменение индекса идет параллельно изменению стоимости текущего дня (der Tageswert). Во всех остальных случаях результат будет неправильным. Тем не менее Шмидт считал этот метод лучше, чем метод начисления амортизации от номинальной цены приобретения, которая в результате высокой инфляции может увеличить стоимость приобретения на день составления баланса в миллиард раз. Корректировка же с использованием индексного метода предотвращает ужасающие последствия номинального пересчета. Шмидт также предлагал проводить пересчет не на основе общего индекса, а специального индекса, который образуется из специальных цен, учитывающих затраты предприятия на реновацию. Он делил специальный индекс на составные части, а каждую балансовую стоимость (der Bilanzwert) предлагал соотносить с соответствующей стоимостью текущего дня или затратами на возобновление (der Ersatzkostenwert). При этом Шмидт обращал внимание, что в результате образования и применения специальных индексов может возникнуть произвол «удобных индексов» (Schmidt, 1924, S. 127). Согласно Мальбергу индексный метод приветствовал и Хеберле, но отвергал товарный индекс цен Шмаленбаха: «Общий итог актива начального баланса в конечном балансе пересчитывается на основе покупательной способности денег, и таким образом исчисленная сумма противопоставляется старому, еще не откорректированному капиталу (включая новых кредиторов конца года). Разница рассматривается как требуемое выравнивание покупательной способности денег» (Mahlberg, 1922, S. 169). Э. Гельдмахер (1885—1965) рассматривал корректировку статей баланса только в связи с налогами. В остальных случаях цифры баланса должны отражать их рост в интересах прозрачности баланса, что сегодня важнее, чем неправильный расчет величины прибыли или убытка. Гельдмахер прежде всего хотел избежать мнимой прибыли. Прозрачность он предполагал только для величины капитала. В противном случае, по его мнению, баланс был бы «издевательским» (Mahlberg, 1922).

Выводы

Состязание между предложениями по улучшению сложившегося положения в учете в результате обесценения денег, а также рассмотрение амортизации в со-

¹ Проект закона создавался О. Шмаленбахом в период работы в Имперском экономическом совете (Reichswirtschaftsrat) в 1919—1921 гг. В августе 1922 г. это проект был отклонен Имперским промышленным союзом (Reichsverband der deutschen Industrie) (Kruk, Potthoff, Sieben, 1984).

ставе себестоимости положительно сказались на развитии учения об амортизации. Прежде всего пришло и укрепилось осмысление значения амортизации, как для теории, так и для практики. Стало очевидно, что амортизация в качестве регулирующей статьи баланса способна функционировать только в периоды стабильности покупательной способности денег и должна перестать действовать в этом качестве, когда действуют внепроизводственные изменения стоимости. Выяснилось различие между амортизацией балансовой и амортизацией калькуляционной, которое усиливается вместе с ростом инфляции, и прежде всего если в балансе используются цены приобретения, а в калькуляции — увелеченные затраты на реновацию.

Источники

- Еременко Т. В.* Концепция амортизации О. Шмаленбаха // *Финансы и бизнес.* 2010. № 3. С. 160—173.
- Еременко Т. В., Соколова Н. А.* Двойственная природа амортизации // *Финансы и бизнес.* 2010. № 4. С. 106—116.
- Соколов Я. В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М., 1996.
- Brönnner H.* Die Bewertung des Betriebsvermögens und der steuerfreie Erneuerungsfond. Berlin, 1921.
- Buxbaum R.* Die Anlagewerte in der Bilanz bei schwankender Währung. Frankfurt, 1922.
- Chenaux-Repond J.* Kaufmännische Bilanz, Bücherabschluss, Steuerbilanz. Stuttgart, 1924.
- Coutre W. le.* Die Deutsche Bilanzliteratur der letzten fünfzehn Jahre. Stuttgart, 1924.
- Geldmacher E.* Wirtschaftsruhe und Bilanz. 1 Teil. Grundlagen und Technik der bilanzmäßigen Erfolgsrechnung. Berlin, 1923.
- Gerstner P.* Kaufmännische Buchhaltung und Bilanz. Bd. 1. Allgemeine Buchhaltungs- und Bilanzlehre. 4 Aufl. Leipzig, 1922.
- Grossmann H.* Die Abschreibung vom Standpunkt der Unternehmung, insbesondere ihre Bedeutung als Kostenfaktor. Berlin, 1925.
- Heidebrök E.* Industriebetriebslehre. Berlin, 1923.
- Klein L.* Geldwertschwankungen und Bilanz, Geldwertschwankungen und Kalkulation // *Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis (ZfHH).* 1920. S. 275 ff.
- Kruck M., Potthoff E., Sieben G.* Eugen Schmalenbach. Der Mann — Sein Werk — Die Wirkung. Stuttgart, 1984.
- Löwenstein R.* Kalkulationsgewinn und bilanzmäßige Erfolgsrechnung in ihren gegenseitigen Beziehungen. Leipzig, 1922.
- Mahlberg W.* Bilanztechnik und Bewertung bei schwankender Währung, 1922.
- Mises L.* Nation, Staat und Wirtschaft. Wien; Leipzig, 1919.
- Kicklisch H.* Wirtschaftliche Betriebslehre. Stuttgart, 1922.
- Passow R.* Die Bilanzen der privaten und öffentlichen Unternehmungen. Leipzig, 1918.
- Peiseler G.* Zeitgemäße Betriebswirtschaft. I Teil: Grundlagen. Leipzig, 1921.
- Prion W.* Die Finanzpolitik der Unternehmung. Jena, 1922.
- Römer A.* Werterhaltung in der Unternehmung und das einschlägige Steuerrecht. Berlin, 1923.
- Schär J. F.* Buchhaltung und Bilanz. 4 Aufl. Berlin, 1921.
- Schigut E.* Die Frage der Bewertung in der Bilanz. Wien, 1920.
- Schmalenbach E.* Goldmarkbilanz // *Betriebswirtschaftliche Zeitfragen.* 1922.
- Schmalenbach E.* Grundlagen der dynamischen Bilanzlehre // *Zeitschrift für handelswissenschaftliche Forschung (ZfhF).* 1919. Jg. 13. S. 1—60, 65—101.
- Schmalenbach E.* Geldwertausgleich in der bilanzmäßigen Erfolgsrechnung // *Zeitschrift für handelswissenschaftliche Forschung (ZfhF).* 1921. Jg. 15. S. 401—417.
- Schmalenbach E.* Kritik an Prion // *Zeitschrift für handelswissenschaftliche Forschung (ZfhF).* 1921. 15. Jg. S. 477.
- Schmalenbach E.* Finanzierungen. Leipzig, 1922.
- Schmalenbach E.* Die steuerliche Behandlung der Scheingewinne. Jena, 1922.
- Schmidt F.* Die organische Bilanz. Leipzig, 1921.
- Sewering K.* Die Einheitsbilanz. Die Überbrückung des Gegensatzes zwischen statischer und dynamischer Bilanzlehre. Leipzig, 1925.
- Sommerfeld H.* Die Wertansätze in der Inventur mit Berücksichtigung steuerlicher Vorschriften. Berlin, 1921.
- Sträter L.* Papierwert- und Sachwert-Buchhaltung. Leipzig, 1923.
- Walb E.* Das Problem der Scheingewinne. Freiburg, 1922.
- Zeiler A.* Geldentwertung und Geschäftsgewinn // *Zeitschrift für Handelswissenschaft und Handelspraxis (ZfHH).* 1920. S. 125 ff., S. 149 ff.