

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ПРЕМИЯ ИМЕНИ ПРОФЕССОРА Б. Л. ОВСИЕВИЧА

14 мая 2008 г. в Санкт-Петербургском доме ученых РАН им. М. Горького состоялось вручение Премии имени профессора Б. Л. Овсиевича. Данная премия, учрежденная в 2005 г. по инициативе А. Р. Коха, вручалась в третий раз (о первых лауреатах мы уже писали в журнале (Финансы и бизнес. 2006. № 3; 2007. № 3).

По положению о премии она присуждается молодым ученым за выполненные в России фундаментальные экономико-математические исследования по следующим направлениям:

- теоретическая экономика,
- теория игр и исследование операций,
- математические методы анализа экономических процессов,
- теория оптимизации.

Открыл церемонию награждения главный ученый секретарь Санкт-Петербургского научного центра РАН д. ф.-м. н. *Э. А. Тронн*. В своем выступлении директор Санкт-Петербургского экономико-математического института Л. А. Руховец отметил большие заслуги проф. Б. Л. Овсиевича как в сфере экономико-математических методов, так и в сфере организации научных и научно-практических исследований. Он обратил внимание на то обстоятельство, что многие математики стали выдающимися экономистами и получили за свои исследования Нобелевские премии в области экономики, и самый лучший пример тому — присуждение премии акад. Л. В. Канторовичу. Отрадно видеть, что ученик Б. Л. Овсиевича, Альфред Рейнгольдович Кох, выступил учредителем этой премии, которая вручается исключительно за научные достижения, подчеркнул Л. А. Руховец.

Директор-координатор научно-исследовательских программ МЦСЭИ «Лентьевский центр» проф. *Л. Э. Лимонов* огласил результаты конкурса: вторая премия была присуждена *К. И. Сонину* (за работу по исследованию взаимодействия диктатора с государственным аппаратом методами теоретико-игрового моделирования и за другие работы этого цикла), третья премия присуждена *Ф. А. Ущеву* (за разработку моделей эндогенного роста и за эконометрическое исследование сравнительной динамики развития регионов России), поощрительные премии были вручены *Е. В. Гиленко* (за разработку моделей для исследования вторичной занятости, учитывающей мотивы заинтересованности работника), *М. А. Ласточкиной* (за работу по экономико-математическому моделированию репродуктивного поведения населения), *А. В. Егоровой* (за разработку метода оценки альтернатив социально-экономического развития регионов с экспортной ориентацией (на примере Мурманской области)). Первую премию решено было не присуждать.

Затем выступили лауреаты премии с кратким обзором своих исследований. *К. И. Сонин* (Российская экономическая школа /ЦЭФИР) в своем выступлении отметил, что непосредственно на конкурс представляется работа «Dictators and their Viziers: Endogenizing the Loyalty-Competence Trade-off», русский вариант которой «Диктаторы и визири: экономическая теория лояльности и компетентности» принят к печати в журнале «Общественные науки и современность». Статья, которая на настоящий момент рассматривается журналом «Journal of the

European Economic Association», является первой в большой серии работ, посвященных анализу политической экономии авторитарных режимов. Основные используемые методы — сугубо экономические: в большинстве случаев это экономическая теория некооперативных игр с неполной информацией и динамических игр. Проект содержит значительный эмпирический раздел, в котором используются современные статистические (эконометрические) методы анализа данных. Раскрывая тему исследования, он подчеркнул, что возможность предательства людьми из ближайшего окружения пугала диктаторов всех времен. Более информированные и компетентные советники способны более точно оценить шансы потенциальных заговорщиков, и это делает их опасными подчиненными. Чтобы избежать предательства, диктаторы, особенно слабые, жертвуют компетентностью советников, нанимая посредственных, но верных подчиненных. Если правитель ожидает большую потерю полезности (напр., казнь) в случае потери власти, то он нуждается в более верных и менее способных подчиненных, чем тот, угроза которому меньше. В работе эффективность властной структуры анализируется в рамках модели «начальник-подчиненный». Хотя большая часть мотивационных примеров относится к так называемым «нео-султаническим режимам», в которых информационные ограничения, налагаемые необходимостью сохранять власть, приводят к созданию жестких и неэффективных иерархических структур управления, из работ можно извлечь некоторые выводы, имеющие непосредственное отношение к сегодняшней России.

Ф. А. Уцев (Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов) в своем докладе остановился на вопросах моделирования экономического роста. Модели эндогенного роста дают мощный и детально разработанный инструментальный теоретического и прикладного анализа влияния инвестиционных, инновационных, институциональных процессов на экономический рост. Однако эконометрические исследования показывают, что применительно к России эти модели работают несколько иначе, чем для большинства стран мира. В частности, на российских региональных данных не подтверждается действующий в экономиках многих стран эффект, состоящий в том, что темпы роста положительно зависят от нормы инвестиций при малых ее значениях, а при превышении нормой инвестиций некоторого критического уровня начинают убывать. Этот эффект теоретически обосновывается именно в рамках моделей эндогенного роста, в частности, в fK -модели и модели с неоднородным производственным потенциалом. В этой связи интересен вопрос о том, какие свойства моделей эндогенного роста являются настолько существенными, что если не требовать их выполнения, то результаты моделирования будут принципиально иными. Один из возможных путей решения этого вопроса заключается в отказе от тех или иных ограничительных предположений относительно используемых модельных структур. Такой подход основан на построении обобщенных моделей, которые обладали бы в известном смысле минимальным или по крайней мере менее жестким набором предпосылок, нежели известные модели. Сравнение известных результатов с результатами анализа обобщенных моделей позволит выявить, так сказать, «чувствительность» результатов к отказу от конкретных свойств модельного аппарата.

Работа Ф. А. Уцева посвящена построению обобщенной модели эндогенного роста с двумя видами производственного потенциала. За основу берутся модели с двумя видами капитала. Различие состоит в том, что в настоящей работе мы отказываемся от предположения о линейной спецификации процесса воспроизводства этого потенциала. Показано, что ряд существенных результатов, связанных с качественными особенностями траекторий модели эндогенного роста, сохраняется при сделанных обобщениях.

На основе построенной модели проводится эконометрическое исследование конвергенции на базе как российских, так и мировых данных, а также исследование динамики инвестиционных рисков в российской экономике.

М. А. Ласточкина (Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН) в своем выступлении «Экономико-математическое моделирование репродуктивного потенциала населения региона» отметила что ее работа посвящена анализу репродуктивного потенциала населения Вологодской области, который является главной составляющей демографического и, как следствие, социально-экономического развития территории.

Рассматриваются социально-психологические ориентиры и установки населения Вологодской области на рождение ребенка и количество детей в семье. Для исследования изменения модели рождаемости и формирующейся новой системы ценностей населения региона применены современные математические методы. Проведенное исследование репродуктивного поведения выявило, что для повышения рождаемости важны не только экономические, но и идеологические, морально-этические факторы. Анализ репродуктивного потенциала населения муниципальных образований Вологодской области обозначил ряд проблемных районов. Установлено, что формирование репродуктивного потенциала населения происходит не только под воздействием медицинских факторов, но и зависит от демографических, социальных, экономических показателей. Поэтому ключевые аспекты сохранения репродуктивного потенциала населения, по мнению докладчика, неразрывно связаны с решением задач повышения уровня социальных гарантий для молодых семей, одиноких матерей, повышения доходов населения и решения жилищных вопросов, т. е. приоритетным направлением социально-экономической политики должно стать регулирование условий жизни населения с целью содействия семьям в удовлетворении существующих у них потребностей в числе детей.

Е. В. Гиленко (Санкт-Петербургский государственный университет, экономический факультет) в своем докладе остановился на проблемах моделирования вторичной занятости. В своей статье, представленной на конкурс, он анализировал особенности теоретического моделирования вторичной занятости индивида, выделяя основные предпосылки модели, обсуждая два основных случая вторичной занятости: случай ограниченности времени на основной работе и случай разнородности основной и дополнительной работы.

А. В. Егорова (Мурманский государственный педагогический университет) в своем выступлении сконцентрировала внимание на предложенной ею схеме исторической трансформации принципов, лежащих в основе региональной экономической политики на Севере, и тех принципах, которые в настоящее время могут быть положены в основу региональной экономической политики на Севере России (телеологический подход к планированию при генетических ограничениях; приоритет общественных интересов над частными (сохранение этого принципа особенно актуально в северных условиях, когда физическое выживание людей напрямую зависит от функционирования общественных институтов; развитие в гармонии с природой в сочетании с отказом от иллюзии о неограниченности природных ресурсов)).

На основе анализа базовых идеализаций различных вариантов экономических теорий применительно к описанию северных региональных экономических систем А. В. Егоровой показано, что хотя во многих частных случаях использование модели общего экономического равновесия оправдано и дает позитивный результат, однако северные регионы существенно отличаются от случая общего: как в силу объективных географических факторов, так и ввиду ряда

институциональных особенностей. Отмечено, что как либерально-монетарная, так и кейнсианская модели не вполне адекватны объекту нашего исследования и применительно к моделированию региональных экономических систем Севера имеют существенно более жесткие (по сравнению с общим случаем) ограничения. Теоретической базой для исследования северных региональных экономических систем могут быть положения классической школы экономической теории (касающиеся методологии МОБ) и институционализма (теории специфических ресурсов, трансактных издержек и отношений собственности). Автором на примере Мурманской области разработан метод оценки альтернатив социально-экономического развития регионов с экспортной экономической ориентацией: на основе построения МОБ в натуральных единицах. Он достаточно формализован, в силу чего может быть легко адаптирован к ситуации в других регионах Севера России. Кроме этого, исследователем выявлено, что состояние денежного обращения в регионе (прежде всего M региональный уровень монетизации) оказывает воздействие на состояние реального сектора экономики региона. Предложен комплекс мероприятий (как федерального уровня, со стороны Центрального банка РФ, так и регионального уровня, со стороны администрации региона), направленных на улучшение состояния денежного рынка.

После завершения докладов лауреатов *А. Р. Кох* охарактеризовал каждую из работ, особо подчеркнув желание видеть среди номинируемых работ больше существенно теоретических исследований. Именно в работах такого рода залог развития экономической науки в России. *А. Р. Кох* пожелал новых успехов в науке молодым ученым и выразил надежду на то, что данная премия станет одной из значимых и престижных в современной России.

А. Л. Дмитриев

канд. экон. наук

Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов