

Г. В. Тимофеева

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и экономической политики
Волгоградского государственного университета

ПРОБЛЕМЫ И ПРОТИВОРЕЧИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО АПК

Агропромышленное производство обладает целым рядом особенностей, которые обуславливают специфику его финансово-кредитного обслуживания. Поэтому в аграрном секторе формируется особая финансово-кредитная инфраструктура, отличающаяся от подобных систем в других секторах экономики. Специфические черты сельскохозяйственного производства определяют его менее благоприятное положение по сравнению с другими отраслями экономики: зависимость от природно-климатических условий, а также случайных факторов характеризуют его как рискованное производство, что отрицательно сказывается на процессах инвестирования. Сезонность производства и связанный с этим характер формирования затрат и запасов обуславливают необходимость предоставления сельскохозяйственным предприятиям заемных средств. Из-за длительности производственного цикла отсутствуют источники непрерывного финансирования. Указанные особенности определяют важное значение эффективного функционирования финансово-кредитной инфраструктуры АПК, обеспечивающей создание условий для постоянного финансирования сельскохозяйственного производства и социальной сферы села, предоставления заемных средств для их развития.

Основной целью функционирования финансово-кредитной инфраструктуры АПК является формирование финансовой основы для динамичного развития агропромышленного производства, его социальной инфраструктуры, создания предпосылок экономического роста и становления конкурентной среды, обеспечения развития материально-технической базы инфраструктуры комплекса.

Финансово-кредитная инфраструктура АПК состоит из двух относительно самостоятельных элементов: финансовой и кредитной подсистем. Основу финансовой подсистемы образуют отношения между экономическими субъектами по поводу формирования и использования фондов денежных средств, направляемых для финансовой поддержки развития сельского хозяйства, других отраслей АПК и социальной сферы села. Финансирование АПК осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов федерации, а также внебюджетных источников, в пополнении которых участвуют самостоятельно хозяйствующие субъекты АПК, население в процессе налогообложения или добровольных отчислений. Основу кредитной подсистемы инфраструктуры АПК образуют экономические отношения по поводу движения средств в денежной или товарной форме на условиях платности, возвратности и срочности между кредитором и заемщиком, в роли которых могут выступать: государство, сельскохозяйственные предприятия, домашние хозяйства, общественные орга-

низации, другие институты. Кредитная подсистема инфраструктуры АПК позволяет преодолевать сезонность и неравномерность распределения финансовых средств в течение года в связи с весенним и осенним циклами сельскохозяйственного производства.

Объединение финансовой и кредитной подсистем в рамках финансово-кредитной инфраструктуры АПК обусловлено сходной целевой функцией (предоставление финансовых средств) и комплементарностью их функционирования, от степени согласованности которой зависит финансовая стабильность агропромышленного производства и социального развития села: в условиях недостаточности финансовых ресурсов хозяйственные субъекты должны иметь возможности получения заемных средств для обеспечения непрерывности воспроизводственного процесса в АПК.

Субъектами финансово-кредитной инфраструктуры АПК в зависимости от характера участия (финансирование, кредитование) и роли (кредитор, заемщик) могут выступать: государство (Центральный банк, казначейства); банки (коммерческие, сберегательные, кооперативные, инвестиционные, ипотечные), сельскохозяйственные предприятия, население, финансовые организации (финансовые и страховые компании, фондовые биржи, брокерские фирмы, пенсионные фонды), социальные институты (страхования, кредитной кооперации).

Государство как субъект финансово-кредитной инфраструктуры АПК, аккумулируя и перераспределяя финансовые ресурсы, участвует в создании условий, обеспечивающих основу ведения расширенного воспроизводства и жизнедеятельности сельского населения, используя такие инструменты, как субсидии на сельскохозяйственное производство и материально-технические ресурсы, краткосрочное и инвестиционное кредитование предприятий АПК с государственной поддержкой, лизинг сельскохозяйственной техники и племенных животных с использованием бюджетных средств, поддержка страхования урожая сельскохозяйственных культур, финансирование инвестиционной деятельности, предоставление жилищных и других субсидий населению. В условиях недостаточности финансовых ресурсов государство должно определять приоритеты финансирования и в первую очередь направлять средства на выполнение общегосударственных и региональных программ социального развития села, землеустройства и мелиорации земель, известкования и гипсования почв, создания почвозащитных лесополос, обводнения территорий и внедрения почвозащитных технологий, на развитие и поддержку аграрной науки, освоение и внедрение новых технологий и техники в АПК.

Центральный банк, универсальные коммерческие банки, ипотечные банки, расчетные центры, финансовые компании, строительные общества, ссудо-сберегательные ассоциации, кредитные союзы, лизинговые компании выступают в качестве основных субъектов инфраструктуры на рынке ссудных капиталов. Субъекты инфраструктуры на рынке ссудных капиталов как финансовые посредники выполняют важную функцию, обеспечивая механизм межотраслевого, межрегионального и внутрирегионального перераспределения финансового капитала. Основными видами их деятельности являются: депозитные и кредитные операции, ведение счетов юридических и физических лиц, организация и осуществление безналичных расчетов, лизинговые операции и т. д. Субъекты инфраструктуры на рынке ценных бумаг, осуществляющие финансовое посредничество, способствуют привлечению инвестиций в агропромышленное производство.

Активными субъектами финансово-кредитной инфраструктуры выступают сельскохозяйственные предприятия и население, прежде всего как основные налогоплательщики. Для пополнения фондов финансовых ресурсов сельскохозяйственные предприятия должны обладать достаточными средствами. Однако в настоящее время взимание налогов, не обеспеченных реальными источниками для их уплаты, дестабилизирует финансовое состояние предприятий, вле-

чет за собой рост кредиторской задолженности, несмотря на то, что к ним применяется льготный режим налогообложения. Введение в действие второй части Налогового кодекса привело к снижению налоговой нагрузки на хозяйства. За счет уменьшения отчислений в государственные внебюджетные фонды и отмены местных налогов в 2001 г. начислено налогов 15,5 млрд руб. против 17,2 млрд руб. в 2000 г. В 2002 г. налоговая нагрузка возросла на 3 млрд руб. за счет повышения в 2 раза ставок земельного налога, а в 2003 г. увеличилась еще на 2,3 млрд (с учетом индексации в 1,8 раза) (Кошолкина, 2004, с. 12). Для укрепления финансового положения сельскохозяйственных предприятий в 1999—2003 гг. на основе правительственных решений (Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (О финансовом оздоровлении..., 2002, ст. 2787) проводилась реструктуризация кредиторской задолженности. Практическая реализация принятого Закона о едином сельскохозяйственном налоге (Закон РФ..., 2003, с. 3—9) также способствует стабилизации экономической ситуации. В то же время в АПК сохраняются негативные тенденции, связанные с неэквивалентностью товарообмена сельского хозяйства с другими отраслями экономики, что порождает противоречия в функционировании финансово-кредитной инфраструктуры АПК: между необходимостью формирования фондов денежных средств для ведения расширенного воспроизводства и отсутствием возможности их пополнения сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Объектом взаимодействий в сфере финансово-кредитной инфраструктуры АПК выступают финансово-кредитные услуги и средства (субсидии, кредиты, ссуды и др.), обеспечивающие финансовую основу непрерывности воспроизводства основных факторов агропромышленного производства (человеческого, технико-технологического, природного) и жизнедеятельности сельского населения.

Таким образом, финансово-кредитная инфраструктура АПК представляет собой один из элементов интегральной инфраструктуры комплекса, субъекты которой осуществляют процессы аккумуляции и распределения финансовых ресурсов, формирования и движения капитала между хозяйственными субъектами и сферами АПК с целью обеспечения непрерывности агропромышленного производства и развития социальной инфраструктуры.

Современное функционирование финансовой подсистемы инфраструктуры АПК направлено на создание общих условий воспроизводства в процессе финансирования целевых программ, предоставления субсидий, финансовой поддержки сельского развития и инвестиционной деятельности и основывается на следующих принципах: приоритетного финансирования; множественности его источников и каналов; уровневого распределения финансовой поддержки (федеральный, региональный, местный).

Принцип приоритетного финансирования предполагает, что бюджетные средства направляются на развитие отраслей и видов деятельности, имеющих стратегическое значение для аграрной экономики, поскольку они определяют научно-технический прогресс в отрасли — элитное семеноводство, племенное дело, сохранение плодородия почвы, инвестиционная деятельность, поддержка аграрной науки, социальная сфера. Множественность источников и каналов финансирования означает, что финансовые средства поступают не только из федерального бюджета, как это имело место в условиях социалистического хозяйства, но и бюджетов субъектов Федерации и внебюджетных источников. Важную роль при реализации данного принципа играет выбор эффективных каналов распределения финансовых ресурсов. Так, из бюджетов всех уровней и внебюджетных источников финансируются федеральные целевые программы «Социальное развитие села до 2010 г.», «Повышение плодородия почв России» (2002—2005 гг.). Объем финансовых ресурсов на реализацию программы социального развития села составляет 167,8 млрд руб., в том числе средства федерального бюджета — 18,5 млрд руб., бюджетов субъектов Федерации —

70,6 млрд руб. и внебюджетных источников — 78,7 млрд руб. (Новости АПК, 2004, с. 10). Реализация принципа распределения финансовой поддержки по уровням предполагает закрепление определенных видов и объектов финансирования за различными бюджетами (федеральным, региональными, местными). Например, в 1993 г. на региональный уровень были переданы бюджетные субсидии на производство продукции животноводства. Перемещение бюджетного финансирования и прямого субсидирования сельского хозяйства на региональный уровень усиливает противоречия в бюджетной сфере аграрной экономики. Как показывает мировая практика, прямая поддержка отрасли должна осуществляться федеральным уровнем, а на уровне региона необходимо поддерживать сельское развитие: строительство дорог, научное и информационное обслуживание, другие элементы региональной инфраструктуры АПК, потому что предоставление регионами субсидий сельскому хозяйству может привести к разрушению формирующегося аграрного рынка страны. Поэтому при реализации указанного принципа важно четко определить какие виды финансовой поддержки и на какие цели будут предоставляться на разных уровнях бюджетной системы.

Прямые субсидии на производство сельскохозяйственной продукции и приобретение материально-технических ресурсов, которые раньше составляли дотации и компенсации, в течение последних лет сокращались в абсолютном и относительном выражении в общем объеме финансирования сельского хозяйства из федерального бюджета. Прекращено дотирование комбикормов, приобретаемых животноводческими комплексами и птицефабриками. В 2002—2003 гг. значительная часть средств федерального бюджета была сконцентрирована на стратегических направлениях: субсидии на элитное семеноводство увеличены в 5,4 раза, племенное дело — в 3,7 раза с целью сохранения генетического потенциала растений и животных как основу развития сельскохозяйственного производства. Увеличены субсидии на компенсацию части затрат хозяйств на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений, однако это существенно не отразилось на результатах производства. За период 2002—2003 гг. цены на минеральные удобрения выросли вдвое, а бюджетные субсидии не компенсируют роста цен. Новой формой финансирования товаропроизводителей в АПК стало возмещение из федерального бюджета части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (сроком до 3 и 5 лет), полученным в российских кредитных организациях (О возмещении..., 2004, с. 10—15).

В 2002—2003 гг. организациями АПК привлечено таких кредитов на сумму более 10 млрд руб. (Кошолкина, 2004, с. 11).

Современная подсистема сельского кредитования как элемент финансово-кредитной инфраструктуры АПК начала складываться в процессе реформ в конце 1980-х гг., до этого времени кредит в сельском хозяйстве СССР выступал как инструмент плановой экономики. С началом преобразований сельская кредитная инфраструктура претерпела несколько этапов своей эволюции, однако до настоящего времени на сельском кредитном рынке доминируют государственный сельскохозяйственный банк и его правопреемники, а конкурентные частные каналы кредитования занимают очень небольшой сегмент этого рынка.

После принятия закона о государственном регулировании АПК в 1997 г. стала применяться система льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием как бюджетных ресурсов, так и средств коммерческих банков. Был создан Фонд льготного кредитования АПК. Однако такая практика имела существенные недостатки: кредитные ресурсы по льготной ставке попадали не в сельское хозяйство, а в другие отрасли; искажались конкурентные условия на рынке финансовых услуг, поскольку с сельским хозяйством работали лишь те банки, которые имели доступ к бюджетным ресурсам; возрастали затраты на контроль за целевым использованием кредитов; количество банков, кредитовавших сельское хозяйство, было ограничено.

С 2000 г. данный механизм был заменен системой компенсации процентов по кредиту. Теперь сельскохозяйственное предприятие, взявшее кредит в любом банке, имеет право на получение компенсации из средств федерального бюджета в размере $\frac{2}{3}$ ставки рефинансирования. Новый подход к кредитованию сельского хозяйства (через систему компенсации процентной ставки по кредитам) позволил несколько улучшить ситуацию с оборотными средствами сельхозпредприятий, которые пополняются в основном за счет краткосрочных кредитных ресурсов. В 2001 г. благодаря новой системе кредитования коммерческие банки смогли предоставить сельским товаропроизводителям 18,4 млрд руб. льготных кредитов, в 2002 г. — свыше 25 млрд руб., в 2003 г. — почти 39 млрд руб., в то время как в 2000 г. на эти цели из бюджетного фонда льготного кредитования было выделено кредитов на сумму 2,4 млрд руб. Кредитные ресурсы для финансирования своей деятельности активно использовали сельскохозяйственные товаропроизводители Республики Татарстан (2,6 млрд руб.), Белгородской области (2,4 млрд руб.), Алтайского края (2,0 млрд руб.) (Состояние и меры..., 2004, с. 147).

Механизм субсидирования ставки процента более прогрессивен по сравнению с механизмом использования средств Фонда льготного кредитования: правительство уже не определяет получателей кредитов, а федеральный бюджет не берет на себя кредитный риск. Все риски берут на себя банки, вынужденные, соответственно, их оценивать. Благодаря этому у банков появляется стимул к совершенствованию собственных навыков оценки сельскохозяйственных проектов и связанных с ними рисков. Новый механизм кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей позволяет возобновить реализацию основных принципов функционирования кредитной системы: платности, возвратности, срочности, материальной обеспеченности и целевой направленности кредитов.

Если обеспеченность сельскохозяйственных предприятий оборотными средствами за счет банковских кредитов растет, хотя и недостаточными темпами, то финансирование обновления основных фондов по-прежнему практически отсутствует. В настоящее время это один из основных факторов, сдерживающих устойчивое развитие региональных АПК. Частично проблема инвестиционных кредитов решается за счет бюджетных средств и средств различных фондов, организованных в рамках оказания технической помощи России зарубежными и международными институтами. Так, за счет средств федерального бюджета в соответствии с инвестиционными программами в 2003 г. предусматривалось строительство 216 объектов АПК, в том числе с вводом в отчетном году — 73. Фактически было полностью введено в эксплуатацию лишь 12 объектов, частично — 9 (Состояние и меры..., 2004, с. 77). Наиболее инвестиционно-привлекательными являются отрасли пищевой промышленности, на которые приходится более 50% от всех инвестиций в АПК, и регионы, сумевшие сохранить производственный потенциал: Краснодарский край, Белгородская, Орловская, Московская области и др. В этих регионах активно развиваются процессы интеграции и кооперации, в инвестиционном процессе участвуют структуры холдингового типа, а также крупные промышленные российские и зарубежные компании. Доля иностранных инвестиций в АПК России остается незначительной. В 2003 г. наибольшие объемы иностранных инвестиций поступили из Германии (22,1%), Кипра (13,7%) и Великобритании (12,2%) (Состояние и меры..., 2004, с. 77).

Коммерческие банки не принимают активного участия в кредитовании сельского хозяйства, что обусловлено рядом причин макро- и мезоэкономического характера. К числу макропричин можно отнести чрезвычайно высокую доходность инвестиций на рынке государственных облигаций, что создало для банков отрицательные стимулы к кредитованию реального сектора. Мезопричинами относительно небольшого объема кредитования сельского хозяйства коммерческими банками являлись: низкая рентабельность сельского хозяйства

и кажущийся высоким уровень риска, усугубляемые неспособностью сельских производителей предоставить приемлемый залог.

В последнее время объем кредитования сельского хозяйства коммерческими банками несколько увеличился. Это связано с переизбытком ликвидных средств у некоторых банков, в связи с чем они ищут возможности для инвестирования в реальный сектор, а также с тем, что по мере накопления коммерческими банками опыта кредитования сельского хозяйства они могут лучше оценивать кредиты, управлять ими и обеспечивать их выплату.

До настоящего времени функционирование кредитной подсистемы инфраструктуры АПК остается неупорядоченным, лишь немногие банки могут предоставлять ипотечный кредит, и лишь немногие собственники земли могут или хотят использовать землю в качестве обеспечения. Ипотека является важным инструментом сельскохозяйственного кредитования, используемого для частных инвестиций, однако для развития такого кредитования необходимы защита прав владения, правового титула на земельные участки, которые могут быть использованы в качестве предмета обеспечения, а также наличие земельных рынков, которые могут осуществить объективную оценку земли.

В современных условиях развивается процесс разделения сфер обслуживания между банками и кредитными кооперативами: банки (коммерческие и государственные), кредитуют в основном крупные сельскохозяйственные предприятия и не заинтересованы в кредитовании мелких и средних товаропроизводителей и населения, которые вынуждены кооперироваться для решения проблем поиска кредитных ресурсов. По данным Ассоциации коммерческих банков РФ, даже Сбергательный банк, аккумулирующий средства населения, в последние годы сократил сеть своих филиалов в регионах, особенно в сельской местности, на 20—30%, а в отдельных регионах страны — до 50% (Как создать..., 2001, с. 15). Удельный вес объемов кредитования мелких и средних сельских товаропроизводителей банками России в последние три года не превышал 6% (Козенко, Коробейников, Коробейникова, 2003, с. 14). Сложившаяся ситуация приводит к обострению противоречий, связанных с устранением из сферы кредитных отношений мелких и средних сельских товаропроизводителей, а также индивидуальных инвесторов. С одной стороны, они испытывают острый дефицит финансовых средств, с другой, обладают небольшими сбережениями, которые, будучи аккумулированными финансово-кредитными организациями, могут создать мощный поток инвестиций в сельскохозяйственное производство. Организация сельских кредитных кооперативов направлена на разрешение этих противоречий, однако, поскольку кредитные кооперативы не стали массовым явлением, эффективно функционируют не во всех регионах страны и имеют определенные пределы развития, банкам следует апробировать приемлемые формы кредитного обслуживания сельских тружеников.

Наиболее интенсивно кредитные кооперативы развиваются в Волгоградской области, где функционирует 41 сельскохозяйственный кредитный кооператив, который объединяет 13821 членов-пайщиков (для сравнения: в 1996 г. — 6 кооперативов и 102 пайщика) (Козенко, Коробейников, Коробейникова, 2003, с. 29). Кредитные кооперативы Волгоградской области осуществляют активную финансово-кредитную деятельность. До 2000 г. они предоставили кредитов на общую сумму более 16 млн руб. (Воробьев, 2001, с. 48), в 2002 г. — на сумму 241, 1 млн руб. (Козенко, Коробейников, Коробейникова, 2003, с. 29). Возврат взятых кредитов составляет 99,5%. Преобладающая доля этих кредитов приходится на сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В настоящее время сельская кредитная кооперация в России находится на начальном этапе развития, кооперативы функционируют в 42 регионах России. Наибольшее развитие кредитная кооперация получила в Ростовской, Волгоградской, Саратовской, Новосибирской, Оренбургской, Пермской, Томской, Тюменской, Ярославской областях, Краснодарском и Ставропольском краях,

республиках Адыгея, Марий Эл, Татарстан, Чувашия и других регионах страны, где местные органы власти оказывают ей поддержку, а также реализуются международные проекты.

Государственной формой поддержки инвестиционного процесса в АПК стал лизинг, реализуемый в основном через федеральный и региональный бюджеты. Национальная система аграрного лизинга включает в себя сеть крупных региональных лизинговых компаний, имеющих положительный опыт лизинговых сделок, устойчивое финансовое состояние, сервисную техническую базу и пользующихся авторитетом у конечных лизингополучателей. Эти компании способны сочетать работу по линии федерального лизинга с деятельностью в рамках региональных программ лизинга сельскохозяйственной техники, оборудования и племенной продукции и могут выступать в качестве надежных партнеров ОАО «Росагролизинг» в реализации крупных инвестиционных проектов.

Наибольшее количество техники по лизингу было поставлено в 2003 г. в субъекты Центрального (около 26%), Южного (около 21%) и Приволжского (около 18%) федеральных округов (Агропромышленный комплекс..., 2004, с. 378—379). Среди регионов, куда поставлено наибольшее количество техники, можно выделить Воронежскую, Волгоградскую, Челябинскую области и Алтайский край.

Важным элементом финансово-кредитной инфраструктуры, обеспечивающим условия стабилизации экономического положения сельскохозяйственных производителей, является страхование. Органы страхования за счет средств, получаемых от хозяйств в виде страховых платежей и доходов от их инвестирования, выплачивают страховые возмещения при неурожаях, гибели скота и птицы, утрате другого имущества. Сельскохозяйственные товаропроизводители обычно оплачивают страховые платежи по каждому виду застрахованного имущества в процентах от его стоимости, а их ставки определяют исходя из возможности покрытия этими платежами страховых возмещений, а также расходов, связанных с функционированием органов страхования.

Постановлением Правительства РФ № 1399 «О государственном регулировании страхования в сфере агропромышленного производства» от 27 ноября 1998 г. были введены 50%-ные субсидии за счет федерального бюджета (О государственном регулировании..., 1998, ст. 6052). В 2003 г. около 5,5 тыс. сельскохозяйственных предприятий из 53 регионов России приняли участие в страховании урожая сельскохозяйственных культур (против 3,2 тыс. хозяйств из 35 регионов в 2002 г.). Сумма уплаченных сельскохозяйственными предприятиями страховых взносов в 2003 г. составила 44,4% от начисленных средств, вместо полагающихся 50%. При этом государство выплатило 28,2% к общей сумме страхового платежа, вместо 50% (Состояние и меры..., 2004, с. 147). Таким образом, ни хозяйства, ни государство полностью не выполнили свои обязательства по уплате страховых взносов.

Страхование практически не получило развития в таких субъектах Федерации, как республика Адыгея, Архангельская, Кировская и Орловская области, где застраховали урожай по одному хозяйству, Астраханская область (два хозяйства), Брянская, Калининградская и Ленинградская области (три хозяйства). Среди регионов, активно участвующих в страховании урожая с государственной поддержкой, можно выделить Алтайский край, где приняли участие 690 сельскохозяйственных предприятий, Чувашскую республику — 595, Саратовскую (561), Нижегородскую (394), Волгоградскую (329) и Пермскую (328) области (Состояние и меры..., 2004, с. 148).

Основными факторами, ограничивающими развитие различных видов страхования на селе, являются: высокий уровень ставок страховых взносов, что связано с общим кризисом страховой отрасли и практически полным отсутствием спроса со стороны сельских товаропроизводителей; низкой платежеспособно-

стью большинства хозяйств, высокой степенью зависимости производства от неконтролируемых климатических условий.

В то же время сельскохозяйственное страхование делает аграрный сектор более привлекательным для кредиторов, поскольку уменьшает соответствующие финансовые риски. В связи с этим целесообразно принять меры, обеспечивающие интеграцию сельскохозяйственного страхования в систему страхования в целом, а не создавать специальную систему. Основопологающим принципом страхования является объединение рисков и их диверсификация. Поэтому страховые компании должны диверсифицировать свою деятельность путем оформления многочисленных договоров страхования различных типов.

Таким образом, противоречия развития финансово-кредитной инфраструктуры АПК России, прежде всего, связаны с неэквивалентностью товарообмена сельского хозяйства с другими отраслями экономики, что требует значительной государственной финансовой поддержки сельских товаропроизводителей и лишает последних возможности привлечения заемных средств. Для разрешения данных противоречий необходимо внедрять и закреплять в практике функционирования финансово-кредитной инфраструктуры принципы: приоритетного финансирования; множественности его источников и каналов; распределения финансовой поддержки по уровням (федеральный, региональный, местный). Государство продолжает активно участвовать в кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей, нарушая принципы функционирования кредитной подсистемы и тормозя развитие кредитного рынка. Целесообразно использование государственных средств не на прямое кредитование сельского хозяйства, а на поддержку возникающих рыночных структур, которые начинают работать на рынке сельскохозяйственного кредита.

Источники

- Агропромышленный комплекс России в 2003 г. М., 2004.
- Воробьев И. Особенности кредитных отношений в аграрном секторе // АПК: экономика, управление. 2001. № 10.
- Закон РФ «О внесении изменений в главу 26.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации» от 11 ноября 2003 г. № 147-ФЗ // Информационный бюллетень МСХ РФ. 2003. № 12.
- Как создать и зарегистрировать сельский кредитно-сберегательный кооператив в России / Проект ТАСИС, FD RUS 9801 «Стратегия развития сельской кредитной кооперации и пилотные проекты». М., 2001.
- Козенко З. Н., Коробейников Д. А., Коробейникова О. М. Современная сельская кредитная кооперация: тенденции, риски, ориентиры. Волгоград, 2003.
- Кошолкина Л. А. Система государственной поддержки агропромышленного производства // Информационный бюллетень МСХ РФ. 2004. № 2.
- Новости АПК // Информационный бюллетень МСХ РФ. 2004. № 11.
- О возмещении из федерального бюджета части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в 2003—2004 гг. в российских кредитных организациях сельскохозяйственными товаропроизводителями и организациями агропромышленного комплекса всех форм собственности, а также крестьянскими (фермерскими) хозяйствами на срок до 5 лет. Постановление Правительства РФ от 2 марта 2004 г. № 121 // Информационный бюллетень МСХ РФ. 2004. № 5.
- О государственном регулировании страхования в сфере агропромышленного производства. Постановление Правительства России № 1399 от 27.11.98 г. // Собрание Законодательства РФ. 1998. № 49.
- О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28.
- Состояние и меры по развитию агропромышленного производства РФ. Ежегодный доклад. 2003 г. М., 2004.