

# ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

## Х ЮБИЛЕЙНЫЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ ПО ЭВОЛЮЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

12—14 сентября 2013 г. в г. Пушкино (Московская область) состоялся X Юбилейный международный симпозиум по эволюционной экономике «Эволюция экономической теории: воспроизводство, технологии, институты». Организаторами симпозиума по традиции выступили Центр эволюционной экономики (Институт экономики РАН — ИЭ РАН) и ЦЭМИ РАН, а также Новая экономическая ассоциация и Пушинский научный центр РАН. В оргкомитет симпозиума вошли акад. В. И. Маевский и В. Л. Макаров, чл.-корр. Р. С. Гринберг, проф. С. Г. Кирдина, А. С. Нешитой и Н. А. Макашева, доц. П. Н. Клюкин. Мероприятие проходило в актовом и малом залах Института биохимии и физиологии микроорганизмов РАН им. Г. К. Скрыбина (ИБФМ РАН). Работа симпозиума была организована в два дня и состояла из ряда сессий, впервые проводимых в параллельном режиме. Названия сессий в хронологическом порядке: «Методология и экономическая политика» (сессия 1.1), «Длинноволновая динамика» (1.2), «Теория переключающегося режима воспроизводства» (2.1), «Институциональные изменения и финансовый сектор» (2.2), «Инновационные системы и эволюционная теория» (3.1), «Экономические системы и социальное моделирование» (3.2), «Методология в экономической теории» (4.1), «Институционально-эволюционная теория: новые подходы» (4.2), «Эволюционные процессы на микроуровне» (5). В заключительный день был проведен круглый стол «Дискуссия по докладам Симпозиума» (модератор чл.-корр. РАН Г. Б. Клейнер).

С приветственным словом к собравшимся обратился член Президиума Пушинского научного Центра РАН, директор ИБФМ РАН чл.-корр. РАН **А. М. Бородин**, который подчеркнул тесную и продуктивную связь между экономическими и биологическими исследованиями. В своем приветственном слове директор ЦЭМИ РАН, акад. **В. Л. Макаров** отметил, что отличительной особенностью симпозиума на протяжении 20-летней его работы была и остается конструктивная работа в области теории. В пленарном докладе «Проектирование институциональных реформ: перспективные траектории» акад. **В. М. Полтерович** продолжил обсуждение конструируемой им теории реформ. Он добавил исторический аспект (Э. Берк), остановился на вкладе К. Поппера, Я. Тинбергена («On the Theory of Economic Policy»), а также сделал акцент на важности промежуточных институтов, в связи с чем, по его мнению, возникает вопрос о расчете издержек реализации реформ. Докладчик привел два характерных примера промежуточных институтов: либерализацию цен в Китае (1979—1993) и пенсионную реформу в современной России, в заключение подчеркнув важность осуществления институционального экспериментирования на научной и объективной основе. В докладе генерального секретаря Международного общества Йозефа Шумпетера **Х. Хануша** «Шумпетерианство в наше время: комплексная неошумпетерианская экономическая теория» (Complex Neoschumpeterian Economics) было показано, как классическая экономическая теория развилась в неоклассическую экономическую теорию, а ортодоксальное шумпетерианство — в комплексную неошумпетерианскую экономическую теорию. Обе концепции следуют, в общем, по пути, включающему рассмотрение институциональной сложности. При этом

второй подход, по мнению докладчика, имеет значительный потенциал в объяснении процессов дисфункции (malfunctioning) экономической системы, в аспекте трех ее областей: промышленности, финансов и общественного сектора.

Сессия 1.1 проходила под председательством проф. А. Я. Рубинштейна. В сообщении директора ИЭ РАН, чл.-корр. РАН **Р. С. Гринберга** «Экономическая теория и экономическая политика» были поставлены три основных вопроса. Во-первых, мир стоит на пороге смены философии экономической политики. Какие здесь возможны альтернативы? Во-вторых, каковы перспективы либертарианского патернализма. Можно ли считать, что он пришел всерьез и надолго? В-третьих, каким образом достичь нового уровня взаимодействия активности государства и частной инициативы? В докладе первого заместителя директора ИЭ РАН **А. Я. Рубинштейна** «Теория опекаемых благ в зеркале сравнительной методологии» было продолжено обсуждение основ теории экономической социодинамики. Докладчик представил детальное описание нового подхода, включающего феномен множественности «я», возможность нерационального (и иррационального) поведения, методологический релятивизм. Во всех этих случаях для решения оптимизационных экономических задач требуется «третье лицо», в качестве которого в конечном счете выступают нормативные суждения общества. Это обуславливает необходимость нормативного поворота в экономической теории. Член-корреспондент РАН, проф. НИУ ВШЭ **В. С. Автономов** в своем докладе «Есть ли связь между экономической методологией и экономической политикой?» остановился на сравнительном анализе теории Дж. М. Кейнса и его последователей, с одной стороны, и монетаристов и «новых классиков» — с другой, в аспекте связи предпосылок этих теорий с вытекающими из них рекомендациями в области экономической политики. Было показано, что более формализованные теории связаны с либеральной экономической политикой, а менее формализованные (кейнсианство) — с активным вмешательством государства в экономику.

В рамках сессии 1.2 первым шел доклад австралийского исследователя **Ф. О'Хара** «Короткие, длинные и вековые волны в мировой политической экономике: периодичность, амплитуда и фазы по материалам о 8 регионах и 108 государствах за 1940—2010 гг.». Он представил эконометрическую модель с обобщенными стилизованными данными по длинным волнам за период с 1940-х по 2000-е гг. Полученные по модели результаты затем сравнивались с фактическими данными по континентам/регионам и 108 государствам; отмечалась высокая степень соответствия. В докладе проф. **В. Е. Дементьева** (ЦЭМИ РАН) «Факторы цикличности радикальных инноваций» было показано, что современная экономика наглядно демонстрирует роль сетевых эффектов в распространении новых продуктов и технологий. Эти эффекты сдерживают процесс выявления более высокой экономической эффективности новых технологий. В итоге был сделан вывод, что сетевые эффекты в настоящее время — один из факторов формирования длинных волн экономического развития. В докладе заведующего лабораторией финансово-кредитных механизмов экономического развития ЦЭМИ РАН **Ю. А. Петрова** «Кибернетические технологии как основные технологии широкого применения 6-й технологической волны и новая экономическая модель для России» обращено внимание на то, что государство может создавать технологии широкого применения (ТШП) в публичном секторе без ограничений со стороны ВТО. Биотехнологии, нанотехнологии, «возобновляемая энергетика», разумеется, важны, но в РФ нет конкурентоспособного и высокотехнологичного, с высокой долей экспорта, торгуемого сектора экономики (ТСЭ), а также производства продукции на уровне 5-й технологической волны. Господдержка развития в частном секторе в значительной мере затруднена услови-

ями присоединения к ВТО. В докладе кандидата экономических наук, научного сотрудника Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН **А. Ю. Апокина** «Кондратьевский подход к связи социально-экономического и научно-технологического развития: ограничения и проблемы применения в практике прогнозирования» были выделены две группы причин, по которым кондратьевский анализ слабо применяется в современной практике прогнозирования. Это, во-первых, проблемы, связанные с горизонтом прогноза (долгосрочные прогнозы длиной даже в одну кондратьевскую волну либо не требуются, либо не имеют качественного смысла). И, во-вторых, проблемы, связанные с прогнозированием и квантификацией технологических сдвигов. Здесь становится сложно описать вероятное «технологическое будущее», а уже описанное будущее, по мнению докладчика, сложно измерить.

Сессия 2.1 проходила под председательством акад. В. Л. Макарова. Особый интерес представило обсуждение только что вышедшей книги акад. В. И. Маевского и проф. С. Ю. Малкова (*Маевский В. И., Малков С. Ю. Новый взгляд на теорию воспроизводства / предисл. П. Н. Ключкина. М., 2013.*). По существу, сессия получилась как ее расширенная презентация. Академик **В. И. Маевский** в докладе «Особенности переключающегося режима воспроизводства» сформулировал основные положения нового подхода, его связь с марксовской теорией воспроизводства. Был описан феномен переключающегося режима воспроизводства, когда экономика представляет собой набор подсистем, производящих основной капитал общества и отличающихся друг от друга разной возрастной структурой. Тогда более «старые» подсистемы в какой-то момент времени перестают осуществлять производство «на рынок» и переключаются на самовоспроизводство в целях возмещения изношенного (и морально устаревшего) оборудования. Подобный анализ экономической системы, как показал докладчик, имеет принципиальное отличие от неоклассической теории капитала, в то же время открывая новые перспективы для исследования. В докладе проф. **С. Ю. Малкова** «Модель переключающегося режима воспроизводства» было показано, что указанная модель вырабатывает устойчивые решения в узких пределах существования ключевых экономических параметров и вполне пригодна для анализа на важном для экономистов мезоуровне (уровне отраслей). Доклады сотрудников Центра эволюционной экономики, кандидатов экономических наук **М. Ю. Иванова** и **А. А. Рубинштейна**, были посвящены приложениям модели переключающегося режима воспроизводства: во-первых, для отражения динамического режима функционирования банков и, во-вторых, для имитации Великой депрессии 1929—1933 гг. через анализ динамики амортизационных отчислений в экономике США в течение 1920-х гг. Заявленный доклад заведующего лабораторией по изучению наследия российских экономистов (ИЭ РАН), доктора экономических наук, доцента НИУ ВШЭ **П. Н. Ключкина** «О необходимости обновления теории воспроизводства на современном этапе развития экономической мысли» был выстроен как расширенная рецензия на вышедшую книгу. Это было обусловлено тем, что труд Маевского и Малкова неожиданным образом возрождает забытую сегодня традицию анализа производственных систем, существовавшую в дореволюционных отечественных политико-экономических исследованиях **М. И. Туган-Барановского**, **В. К. Дмитриева**, **В. И. Борткевича**, **Г. А. Харазова**, а также раннего **В. Леонтьева** (в диссертации «Хозяйство как кругооборот», 1928). По существу, речь идет о макроэкономике другого типа — *структурной макроэкономике*, в которой в отличие от макроэкономики кейнсианского типа изучаются межотраслевые связи.

Секция 2.2 проходила под председательством проф. В. Е. Дементьева. В докладе президента Европейской ассоциации эволюционной политической эко-

номии **В. Элснера** «Возвращение к теории институциональных изменений: институциональная дихотомия, ее динамика и последствия для политики при более формальном анализе» был сделан акцент на двух направлениях теории институциональных изменений. Докладчик рассмотрел, с одной стороны, подход Веблена—Эйрса—Фостера—Буша, основанный на технократических идеях и, с другой стороны, более популярное сегодня теоретико-игровое направление. Сравнение подходов проводилось по критерию адекватности представления институций в экономической системе. Адекватность оценивалась на основании трех параметров: 1) по двум понятийным характеристикам институций — «эквивалентностям» (equivalences) и «комплементарностям» (complementarities); 2) по наличию или отсутствию ценностной основы (value base) у институций; 3) по характеру проявления институций — доминирования их или так называемой герметизации (encapsulation). В докладе заместителя декана факультета прикладной экономики и коммерции МГИМО (У) МИД РФ доктора экономических наук **М. И. Столбова** «Анатомия банковских кризисов в период “Великой рецессии”» был построен комплекс моделей, стремящихся отразить данное явление. Акцент делался на таких макроэкономических детерминантах и коррелятах, как низкие темпы экономического роста, повышенный инфляционный фон, устойчиво отрицательное сальдо платежного баланса, промежуточные режимы валютного курса. В докладе сотрудника Института экономики РАН и McKinsey&Company (Москва) **Я. В. Сергиенко** «О механизмах интеграции интересов частного и государственного секторов в развитии инноваций» был рассмотрен западный и отечественный опыт интеграционных процессов в сфере государственно-частного партнерства. В докладе сотрудника Администрации Президента РФ **К. А. Зорина** и акад. **В. И. Маевского** «Дихотомия денежной массы как основа функционирования мегарегулятора» были рассмотрены проблемы регулирования фондового рынка (на примере США) и демпфирования колебаний объема денежной массы на нем. В результате построенной эконометрической модели были сделаны следующие выводы: 1) между динамикой избыточного денежного предложения на рынке (рассчитанного как разность темпов роста денежного агрегата M2 и номинального ВВП США) и динамикой фондового рынка существует тесная положительная связь; 2) колебания избыточного денежного предложения и эффект денежного акселератора не только предсказуемы, но и управляемы со стороны монетарных властей; 3) в основу реализации денежно-кредитной политики мегарегулятора, к которой с 1 сентября 2013 г. присоединился и Банк России, может быть положен принцип минимизации избыточного денежного предложения.

На сессии 3.1 председательствовал акад. **В. М. Полтерович**. В докладе мексиканского исследователя **Дж. Сайфера** «Национальные инновационные системы, институциональная зависимость от предшествующего развития и экономическое развитие в Латинской Америке» была обрисована широкая историческая ретроспектива формирования национальных инновационных систем. Она была прослежена докладчиком вплоть до осуществленных в XVI в. Испанией и Португалией процессов колонизации. Фундаментальный доклад главного научного сотрудника ЦЭМИ РАН **О. Г. Голиченко** «Национальная инновационная система: проблемы теории и практики» был посвящен влиянию различных экономических теорий (теории роста, эволюционной теории, инновационной теории и др.) на формирование представлений о национальной системе инноваций. В докладе проф. НИУ ВШЭ и Финансового университета при Правительстве РФ **Р. М. Нуреева** «На пути к единой теории инноваций» были выделены и рассмотрены три этапа становления теории инноваций: 1) этап, связанный с прояснением природы инновационного процесса (Й. Шумпетер, М. И. Туган-Баранов-

ский, Н. Д. Кондратьев, 1910 — первая 1940-х гг.); 2) этап макроэкономического анализа (неокейнсианцы, С. Кузнец, Р. Солоу, У. А. Льюис, вторая половина 1940-х — первая половина 1970-х гг.); 3) этап выработки значимой альтернативы общему макроэкономическому анализу (эволюционная теория, институциональная теория фирмы, менеджмент инноваций, компаративистика в области инновационной политики разных стран, вторая половина 1970-х гг. — настоящее время). В докладе главного научного сотрудника ЦЭМИ РАН **Е. В. Устюжаниной** «Экономическое обоснование цен на инновационную продукцию в условиях монополии» рассмотрены основные подходы к решению проблемы (затратный, конкурсный), дана оценка способам измерения экономического эффекта для эксплуатанта (доходный подход, метод замещения, рыночный подход).

Сессия 3.2 проходила под председательством заведующего сектором эволюции социально-экономических систем Института экономики РАН С. Г. Кирдиной. Доклад акад. **В. Л. Макарова** «Социальное моделирование и инвестиции» был посвящен дальнейшему выявлению потенциала агент-ориентированных моделей, на этот раз в области инвестиций и их различных видов. По мнению докладчика, благодаря некоторым типам инвестиций может сформироваться «проектная экономика», базирующаяся на множественности человеческих мотиваций. В докладе чл.-корр. РАН, заместителя директора ЦЭМИ РАН **Г. Б. Клейнера** «Почему экономика не является системной наукой?» было показано, что системная парадигма в экономической науке (классификация систем по типу «объект — проект — процесс — среда») имеет прямые выходы на схемы кругооборота и соответствующие структурные модели взаимодействия систем в ходе создания и использования экономических благ. Докладчик представил разветвленный тезаурус системной экономики, дал типологию экономических (и управленческих) процессов, осуществил их структуризацию и взаимоувязку с процессами производства, обмена, распределения и обмена благ. В докладе заведующего лабораторией стратегии экономического развития ЦЭМИ РАН проф. **Б. А. Ерзняка** «Эволюция социальных порядков и перспективы экономического развития» рассмотрены следующие вопросы: 1) типы социальных порядков; 2) социальные порядки в динамике; 3) институциональные аспекты эволюции порядков; 4) языковые изменения; 5) перспективы развития экономики и социальных порядков. Под социальными порядками автор понимает модели социальной организации. Он также рассматривает порядки как институциональную систему, состоящую из таких элементов, как правила, нормы, убеждения (ранее «идеологии»). Доклад заведующего лабораторией издательской и маркетинговой деятельности ЦЭМИ РАН доктора экономических наук **Р. М. Качалова** «Эволюция подходов к анализу качества управления экономическими системами» был посвящен обобщению темы, ставшей центральной в его недавно вышедшей книге (*Качалов Р. М. Управление экономическим риском. Теоретические основы и приложения. М.; СПб., 2012*).

Сессия 4.1, прошедшая под председательством В. С. Автономова, собрала видных методологов экономической науки. Заявленный доклад американского институционалиста (Университет Портленда) **Дж. Холла** «Торнстейн Веблен и его три подхода к экономическому мышлению» не состоялся по причине отсутствия докладчика. Доклад проф. НИУ ВШЭ **О. И. Анянына** «Ричард Кантильон: первый опыт построения теоретико-экономической системы» был посвящен обоснованию тезиса, что именно труд Кантильона «Опыт о природе торговли вообще» (1755), а не произведения физиократов, прежде всего Франсуа Кенэ, является первым систематическим трудом в экономической науке. В этом смысле докладчик присоединяется к точке зрения У. С. Джевонса, вы-

сказанной еще в конце XIX в. относительно первенства Кантильона в области создания *economics*. Однако влияние, которое сочинение Кантильона имело на создание Кенэ своей «Экономической таблицы», выглядит, несмотря на аргументы докладчика, все же несколько преувеличенным<sup>1</sup>. В докладе **С. Г. Кирдиной** «Методологический индивидуализм и методологический институционализм» было проведено размежевание базисных принципов мейнстрима и неортодоксальной экономики (*heterodox economics*), высказана плодотворная мысль о том, что исследовательская программа гетеродоксии вполне может быть выстроена по образцу неоклассического направления, но имея в виду собственные цели и задачи. Доклад заведующего отделом экономики ИНИОН РАН, проф. НИУ ВШЭ **Н. А. Макашевой** «Крах всегда неожидан. Если большинство всегда ошибается, то кто же прав? (Из истории «непрогнозов» великих крахов)» содержал в себе ценные исторические свидетельства относительно успешности предсказания Великой депрессии различными школами и направлениями экономической мысли.

Сессия 4.2 прошла под председательством Р. М. Нуреева. По причине невозможности проф. **О. В. Иншакова** и **Д. П. Фролова** (Волгоградский государственный университет) присутствовать на симпозиуме в рамках сессии было сделано только два доклада. Польский эволюционист **Я. Р. Чайковский** (Университет Марии Кюри) остановился на философско-методологических основаниях эволюционной экономики, подчеркнув, что недооценка важности этих проблем ведет зачастую к смешению эпистемологических границ между разными направлениями экономической науки. В докладе чл.-корр. РАН проф. **Е. В. Попова** (Уральское отделение РАН, Екатеринбург) «Трансакционная теория эволюции экономических институтов» было представлено содержание новой концепции, которая делает акцент на количественном измерении качества институтов через оценку экономических трансакций. Систематизированы авторские разработки по трансакциям фирм на основе их рыночного потенциала, методике построения институциональных атласов, институциональным эффектам снижения оппортунизма работников, оценке трансакционных издержек гибридных организаций и формализации внешней трансакционной функции фирмы.

Сессия 5, проходившая на следующий день (14 сентября), проводилась под председательством акад. В. И. Маевского и проф. Х. Хануша. Ряд докладов был сделан молодыми учеными. **Ю. Е. Бальчева** (ЦЭМИ РАН) рассмотрела проблему выявления значимых элементарных процессов инновационной деятельности, что позволяет глубже понять специфику этого вида экономической активности. **Н. Д. Балашов** и **М. А. Настыч** (Санкт-Петербургский государственный университет) анализировали эволюцию поведения экономических агентов на рынке труда, построили соответствующую теоретико-игровую модель и пришли к выводу, что эволюционно устойчивой стратегией на современном российском рынке труда является склонность работников к обучению. **К. А. Устинова** (Институт социально-экономического развития территорий РАН, Вологда) осветила вопрос об инновационной активности населения (на примере молодежи) и о факторах, влияющих на эту активность. В результате модельного анализа был сделан вывод о том, что инновационная активность российского населения — это комплексная характеристика поведения экономических агентов. Она зависит от реакции населения на происходящие в стране изменения, степени вовлеченности населения в социально-экономические и политические процес-

<sup>1</sup> Вслед за А. Онкеном можно было бы сказать, что при всем богатстве идей Кантильону «недостает в особенности той великой морально-философской основы, которая характеризует систему Кенэ и Адама Смита». (См.: *Онкен А.* История политической экономии до Адама Смита / под ред. М. В. Бернацкого и с предисл. А. С. Посникова. СПб., 1908. С. 284.)

сы, в конечном счете от интенсивности взаимодействия человека и общества. **С. Э. Желаяева** (Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, Улан-Удэ) затронула теоретические аспекты механизма самоорганизации сложных экономических систем.

Значительный интерес представили доклад проф. **А. К. Ляско** (РАНХиГС, Москва) и коллективный труд «Модель циклической работы предприятия» под руководством проф. **Д. С. Чернавского** из Физического института РАН им. П. Н. Лебедева (Н. И. Старков, С. Ю. Малков, А. В. Щербаков). Профессор Ляско рассмотрел проблему доверительных отношений в системах неформального денежного трансфера и раскрыл эволюцию этих отношений на примере системы хавала с конкретными цифровыми данными. В докладе под руководством проф. Чернавского исследовались возможности перехода от микроуровня к мезо- и макроуровням на примере синхронизации циклов реорганизации предприятия. Были построены и всесторонне исследованы соответствующие системы дифференциальных уравнений, дана экономическая интерпретация полученных зависимостей и эффектов. В результате анализа были сделаны следующие выводы; 1) на микроуровне переоборудование (реконструкция) фирмы ведет к его циклической работе с периодом 5—7 лет. Цикл состоит из стадий, соответствующих экономическому возрасту фирмы. Стадия реконструкции — свойства: а) высокая потребность в кредитах и (или) инвестициях; б) малая длительность (порядка полугода); в) большая вероятность явления банкротства; г) параметрическая неустойчивость — высокая чувствительность к изменению макроэкономических показателей; 2) в мезо- и макроэкономике резкие изменения финансовых показателей действуют на стадию реконструкции и ведут к синхронизации микропроцессов. В экономике отрасли (или страны) появляются короткие волны. В итоге оказывается, что синхронизация — новое свойство ансамбля микрообъектов, позволяющее перейти от микро- к макроэкономике.

Во второй части рабочего дня симпозиума был проведен круглый стол «Дискуссия по докладам симпозиума» под председательством Г. Б. Клейнера. Выступили **Е. М. Мартишин** (Южный Федеральный университет, Ростов-на-Дону), **Г. М. Соколов** (Институт экономики РАН), **П. Н. Клюкин** (Институт экономики РАН) и др. Был отмечен высокий общий уровень представленных докладов, а также обсуждены перспективы дальнейших исследований.

Итоги симпозиума были подведены **Г. Б. Клейнером** и **В. И. Маевским**. С аннотациями докладов можно ознакомиться на сайте Центра эволюционной экономики Института экономики РАН: <http://cee-moscow.com/index.html> или в соответствующем сборнике<sup>1</sup>. По результатам симпозиума планируется издать сборник докладов участников. Следующий форум по традиции планируется провести в сентябре 2015 г.

*П. Н. Клюкин,*  
докт. экон. наук,  
Национальный исследовательский университет —  
Высшая школа экономики,  
Институт экономики РАН

<sup>1</sup> Эволюция экономической теории: воспроизводство, технологии, институты. Аннотации докладов участников X Международного симпозиума по эволюционной экономике. Пушино. 12—14 сентября 2013 г. М.: ИЭ РАН, 2013. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cee-moscow.com/doc/X/abstracts.pdf>