

Н. В. Генералова

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

Н. А. Соколова

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

ПОЛИМОРФИЗМ ИНТЕРПРЕТАЦИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЕ УЧЕТА

Любая информация, даже правдивая,
есть потенциальная дезинформация.

П. Л. Уилсон

Каждый хочет, чтобы его информировали
честно, беспристрастно, правдиво —
и в полном соответствии с его взглядами.

Г. Честертон

Введение

С развитием экономических отношений, в том числе в условиях глобализации экономик, организации ведут несколько видов учета: бухгалтерский финансовый учет, бухгалтерский управленческий учет и налоговый учет. Бухгалтерский финансовый учет, в свою очередь, может включать учет и отчетность по нескольким стандартам (например, по российским и по МСФО). Взаимосвязь указанных систем учета очевидна, в силу того, что все они базируются на информации о финансово-хозяйственной деятельности организации. В последние десятилетия в противоположность автономной модели сосуществования указанных систем учета все большее распространение приобретает модель единой (интегрированной) системы учета, в рамках которой собирается, группируется и обобщается информация, необходимая для всех видов учета. Проектирование интегрированной системы учета включает интеграцию на уровне методологии, техники и автоматизации. В широком смысле интегрированная система учета представляет собой сбор, обработку и оценку всех видов информации, необходимой для принятия управленческих решений.

Экономическая информация, формируемая в интегрированной учетной системе организации, на своем пути от составителя (бухгалтера) как лица, ответственного за подготовку и представление учетной информации, до заинтересо-

ванного пользователя проходит несколько информационных преломлений, что приводит к полиморфизму¹ ее интерпретаций.

Природа и причины возникновения информационных преломлений

На пути следования учетной информации можно выделить как минимум четыре информационных фильтра, при прохождении через которые информация получает соответствующие преломления. Первое преломление возникает при отражении фактов хозяйственной жизни в системе бухгалтерского учета как следствие применения бухгалтерской процедуры и реализуемых учетных принципов. Второе — при обобщении и систематизации информации, аккумулированной в системе интегрированного учета, в финансовую отчетность². Третье преломление учетной информации неизбежно возникает при интерпретации финансовой отчетности в процессе финансового анализа. И, наконец, четвертое преломление имеет место при принятии управленческих решений заинтересованным пользователем бухгалтерской информации.

Описанные выше информационные преломления имеют как объективные, так и субъективные причины. Первые являются следствием противоречия между применяемой методологией учета и действительным содержанием отражаемых фактов. Вторые вызваны проблематикой личностного восприятия информации.

Объективные причины

Несоответствие суммы фактов хозяйственной жизни их отражению в учете.

Бухгалтерский учет — это язык знаков, созданный для замены реальных объектов их символами, позволяющими описать хозяйственную деятельность и ее результаты. А любой знак так или иначе упрощает и (или) искажает действительность. «Любой символ является непостоянной средой, которая ни в каком значении не может непосредственно нести смысл или истину» (Деррида, 2000).

Глубина этих различий определяется смысловыми противоречиями между содержанием хозяйственного факта и его «заменителем», сформированным через принципы, методы и приемы обработки информации в бухгалтерском учете. Накапливаясь, эти системные искажения приводят к иллюзорному восприятию производимой системой информации как полностью адекватной поставленным задачам и абсолютно соответствующей реальной действительности. Вместе с тем, как писал И. П. Павлов, «научный ум имеет дело с маленьким уголком действительности, а ум обычный имеет дело со всей жизнью» (Павлов, 1918).

Кроме того, финансовая отчетность является финансовой *моделью* фирмы (Ковалев, 2010). Моделирование является одним из ключевых методов бухгалтерского учета, средством концептуальной реконструкции фактов хозяйствен-

¹ Понятие *полиморфизма* (от греч. *polýmorphos* — многообразный) применяется в естественных науках — биологии, программировании, химии, физике, и в общем виде означает возможность объектов с одинаковыми и схожими свойствами (содержанием) иметь различную реализацию (форму). Применительно к бухгалтерскому учету мы будем говорить о *полиморфизме интерпретаций информации* как о свойстве последней иметь вариативность толкований с позиции пользователя.

² В интегрированной системе учета формируется несколько видов отчетности: финансовая по РСБУ, финансовая по МСФО, управленческая отчетность, налоговая отчетность. Поскольку внешние пользователи главным образом работают с финансовой отчетностью, то далее речь пойдет именно о финансовой отчетности. В то же время полиморфизм интерпретации информации в той или иной степени свойственен всем видам учета и отчетности, объединенным в интегрированную систему.

ной жизни и хозяйственных процессов (Соколов, 2000). Ограничения бухгалтерского учета как модели отражения действительности признают и зарубежные специалисты (Jones, 2010).

Вариативность бухгалтерской методологии. При отражении фактов хозяйственной жизни в учете бухгалтер, формируя учетную политику, имеет возможность выбирать один из возможных вариантов бухгалтерской методологии. Данный выбор также вносит определенные ограничения относительно возможностей представления в отчетности информации о финансовом положении предприятия. Это приводит к вариативности отчетности и интерпретации ее результатов.

На степень вариативности финансовой отчетности большое влияние оказывает содержание действующих регулятивов (Генералова, Корабельников, 2008; Nobes, Parker, 2010). С другой стороны, вариативность методологии бухгалтерского учета во многом обусловлена множественностью характеристик фактов хозяйственной жизни (Соколов, 2010). Квалификация каждого факта хозяйственной жизни (его признание, оценка и раскрытие) определяется набором его информационных «слоев», прежде всего экономическим и юридическим. При этом для объективного представления информации о деятельности фирмы в отчетности необходимо представлять как экономическое, так и юридическое содержание фактов хозяйственной жизни, однако эти две трактовки достаточно часто противоречат друг другу.

Еще одним фактором, оказывающим влияние на вариативность методологии учета, является «приоритетный пользователь», в интересах которого формируется учетная информация (Хендриксен, Ван Бреда, 2000). Конфликт интересов пользователей бухгалтерской информации заключается в противоречии задач представления информации о платежеспособности и рентабельности компаний (Пятов, Соколова, 2011). Реализация этих двух противоречащих друг другу целей предполагает совершенно разные подходы к оценке и признанию элементов отчетности компании. В теории учета это находит отражение в статической и динамической концепции балансов, однако на практике это затрудняет анализ бухгалтерских данных.

Вариативность формирования финансовой отчетности. Информационное преломление на этом этапе обусловлено двумя группами причин. Во-первых, сама отчетность является следствием учетной процедуры, и соответственно причины информационных преломлений, перечисленные выше, оказывают влияние и на показатели финансовой отчетности. Во-вторых, это также причины, порождаемые непосредственно процессом формирования финансовой отчетности. Процесс формирования финансовой отчетности сегодня выделился в самостоятельную процедуру бухгалтерского учета и приобрел едва ли не первостепенное значение для всей учетной процедуры. Так, если ранее *учетные правила* главным образом были нацелены на регулирование техники отражения на счетах бухгалтерского учета фактов хозяйственной жизни, что, в свою очередь, отражалось в отчетных формах, то ныне *стандарты финансовой отчетности* регулируют порядок отражения операций и событий в финансовой отчетности и, как следствие, определяют учетную процедуру.

Среди специальных методов формирования финансовой отчетности, влияющих на ее вариативность, можно выделить *группировку статей отчетов* (отчета о финансовом положении, отчета о финансовых результатах, о движении денежных средств и о движении капитала) (Генералова, 2012). Так, стандарты финансовой отчетности позволяют в определенных рамках представить один и тот же объект в различных статьях (например, предоплаты за основные средства в отчете о финансовом положении могут быть представлены по строке «Основные средства», «Прочие внеоборотные активы», «Долгосрочная дебиторская за-

долженность», «Авансы, выданные поставщикам»), это, в свою очередь, предопределяет влияние на результаты анализа отчетности (Соколова, 2010).

Степень агрегации при формировании статей финансовой отчетности также не урегулирована во многих национальных и наднациональных учетных системах. Имеют вариативы и сами *форматы финансовых отчетов* (Генералова, 2012). Например, расходы по обычным видам деятельности в отчете о финансовых результатах могут быть представлены либо методом «по сущности», либо «функции расходов», что окажет влияние на их анализ; выбор в пользу прямого или косвенного метода формирования раздела операционной деятельности отчета о движении денежных средств также приведет к различному представлению и, как следствие, интерпретации данного отчета.

Вариативность методологии анализа финансовой отчетности. Речь идет о причинах информационных преломлений в третьей точке на пути от фактов хозяйственной жизни к пользователю отчетности, которые помимо влияния отмеченных выше факторов обусловлены вариативностью методологии анализа финансовой отчетности. Как и методология учета, методология анализа отчетности, включающая методы, приемы и модели анализа, также оказывает влияние на полиморфизм бухгалтерских интерпретаций. Это обусловлено аргументацией различных процедур, абсолютных показателей, рассчитанных коэффициентов, отражающих экономический потенциал компании.

Так, например, коэффициент текущей ликвидности, определяемый как соотношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам, может иллюстрировать высокую ликвидность по данным бухгалтерского баланса, в то время как в реальной ситуации предприятие будет испытывать существенные проблемы с платежеспособностью. Этот аналитический парадокс является следствием сразу нескольких учетных процедур (Соколова, 2011). Во-первых, это результат несопоставимости оценок статей бухгалтерского баланса, которые подвергаются сравнению. Так, в составе оборотных активов представлены монетарные и немонетарные статьи. К первым относятся денежные средства и их эквиваленты, в частности дебиторская задолженность. В составе вторых доминирующую долю занимают запасы. В балансе и те, и другие будут представлены в денежной оценке. Но возникает сомнение относительно того, насколько денежная оценка этих статей соответствует моменту времени, на который составляется баланс, то есть отчетной дате. И, действительно, если оценка монетарных статей основывается на покупательной способности денег на текущий момент времени (на момент составления баланса), то оценка немонетарных статей осуществляется по историческим ценам и относится к периоду, предшествующему отчетной дате составления бухгалтерского баланса. А долги предприятия перед контрагентами — это доходы, относящиеся к прошлым периодам, и расходы, относящиеся к будущим периодам. Таким образом, оценивая ликвидность, мы сопоставляем статьи, имеющие денежную оценку на разные моменты времени. Кроме того, это следствие несопоставимости сроков погашения обязательств и периодов оборачиваемости оборотных активов. В составе краткосрочных обязательств могут присутствовать совершенно разные по срокам погашения статьи. Объединяет их лишь то, что максимальный срок погашения не более 12 месяцев. Не менее разнородным выглядит состав оборотных активов по срокам обращения.

Также надо понимать, что полиморфизм результатов анализа финансовой отчетности предопределяется вариативностью учетной методологии. Предприятие — это живой организм, а рентабельность, оборачиваемость и платежеспособность — это качественные характеристики этого организма. Однако чем точнее и достовернее оценивается одна из них, например платежеспособность, тем менее достоверную оценку получает другая, например рентабельность.

Так, например, при выборе метода оценки запасов при отражении выпуска и продажи продукции мы предопределяем величину показателей рентабельности и ликвидности: чем больше в отчетном периоде списано сумм оценки материалов, тем меньше рентабельность, и соответственно чем больше оценка остатка материалов в балансе, тем выше показатель ликвидности. То есть выбор метода ФИФО в условиях инфляции позволяет представить финансовое положение организации в самом выгодном свете: с максимальными показателями ликвидности и рентабельности. Однако это совсем не означает, что так оно и есть. В условиях роста цен использование метода ФИФО формирует совершенно не реалистичную картину прибыли — предполагает демонстрацию максимальной ее величины (без поправки на фактор инфляции). Однако при формировании оценки запасов организации остатку запасов дается оценка, максимально соответствующая условию роста цен.

Подходы к анализу отчетности во многом обусловлены национальными особенностями. Так, среди российских специалистов в этой области нет единства взглядов на модель анализа финансовой отчетности (Ковалев, 2006; Шеремет, Негашев, 2003; Баканов, Шеремет, 1987; Пятов, Соколова, 2011).

Субъективные причины

Субъективные причины возникновения информационных преломлений обусловлены *психологическими аспектами*, а именно проблематикой личностного восприятия (апперцепции) информации как со стороны источника информации, так и со стороны исполнителя и пользователя. Персоналистический характер учетной системы раскрывается прежде всего в *теории бихевиоризма*¹. В рамках *поведенческой экономической теории (behavioural economics, psychological economics)* проблема психологической составляющей учетно-аналитической деятельности должна рассматриваться с позиции таких факторов, как: познавательная сложность учетно-аналитической информации и ее релевантность для принятия управленческих решений; менталитет и профессионализм исполнителя информации (бухгалтера); подготовленность, уровень активности и специфический стиль мышления, присущий каждому конкретному пользователю информации. Во второй половине XX в. на смену бихевиоризму пришла *когнитивная психология*, нацеленная на изучение когнитивных (познавательных) процессов человеческого сознания. Объяснение природы психологических аспектов бухгалтерского учета можно почерпнуть также и в экономических теориях, в том числе в *теории принятия решений, теории информации* и пр. Относительно новой междисциплинарной наукой, объединяющей экономические и психологические знания, является *экономическая психология*. Эта отрасль психологии изучает психические особенности субъекта экономической деятельности, формы психического отражения экономических явлений в сознании индивидов, групп, слоев, классов, народов, а также экономическое поведение, основанное на них. В отличие от других экономических наук предметом экономической психологии являются экономические процессы не сами по себе, а прежде всего люди, участвующие в них. Междисциплинарные исследования экономистов и психологов в области влияния психологии на бухгалтерский учет позволяют приблизиться к пониманию природы бухгалтерского учета, помогут обеспечить новое понимание в учетных вопросах, будут способствовать совершенствованию системы бухгалтерского учета (Каморджанова, Гордеева, 2012).

¹ Бихевиоризм (англ. *behavior* — поведение) — это направление в психологии, центрированное на изучении поведенческих реакций и их детерминант. Теория бихевиоризма зародилась в начале XX в., в России получила широкое признание значительно позже (в постсоветский период с появлением переводной литературы).

Субъективные причины возникновения информационных преломлений можно классифицировать по субъекту их возникновения на две группы: 1) возникающие на этапе формирования информации в единой интегрированной учетной системе (субъект — составитель) и 2) возникающие на этапе анализа и интерпретации (субъект — пользователь). Рассмотрим их подробнее, опираясь на понятия «профессиональное суждение бухгалтера» и «апперцепция информации пользователем».

Профессиональное суждение бухгалтера. Влияние профессионального суждения на полиморфизм интерпретаций учетной информации состоит в том, что один и тот же факт хозяйственной жизни может быть отражен по-разному, вплоть до признания или непризнания, в силу профессионального суждения того или иного составителя финансовой отчетности. Под профессиональным суждением следует понимать добросовестно высказанное профессиональным бухгалтером мнение о хозяйственной ситуации, полезное как для ее описания, так и для принятия действенных управленческих решений (Соколов Я. В., 2005).

Концепция профессионального суждения берет истоки из англо-американской школы учета, для которой в целом характерно профессиональное регулирование. Впоследствии профессиональное суждение вошло как один из основополагающих аспектов в МСФО, представляющих собой квинтэссенцию положений англо-американской учетной школы (Пятов, Смирнова, 2010). В отечественную систему бухгалтерского учета эта идея была привнесена в связи с реформированием в свете перехода на международные стандарты. Однако для России идеи профессионального регулирования исторически были чужды. В течение длительного периода с 1740 по 1913 гг. регламентация была направлена на строгое и максимально подробное нормативное определение процедуры учета, пошагово предписывающей действия бухгалтера (Карельская, 2011; Львова, 2006). При «инструктивном подходе» или «учете по правилам», доминирующих в советский период, от бухгалтера требовалось знание и четкое исполнение инструкций и указаний, разрабатываемых на государственном уровне. При этом бухгалтер рассматривался как исполнитель, владеющий техникой ведения бухгалтерского учета. В настоящее время «учет по правилам» вытесняется «учетом по принципам», который распространился во многом благодаря преобладанию МСФО (Ковалев, 2010). Фундаментальным отличием данного подхода к регулированию бухгалтерского учета является возложенная на бухгалтера ответственность за принятие решений, как отразить тот или иной факт хозяйственной жизни. Бухгалтер выступает в качестве аналитика, обладающего знаниями и опытом не только в области бухгалтерского учета, но и в смежных областях (праве, аудите, финансовой математике, экономике и пр.). Такой подход прежде всего предполагает описание общих подходов и принципов к формированию финансовой отчетности и лишь затем регулирование учета отдельных объектов и операций. Более того, основное внимание уделяется не ведению бухгалтерского учета, а формированию финансовой отчетности, полезной для принятия экономических решений пользователями. Таким образом, профессиональное суждение бухгалтера является ключевой составляющей «учета по принципам». В то же время не следует полагать, что исключительно бухгалтер принимает решения об идентификации фактов хозяйственной жизни. Напротив, бухгалтер лишь «переводит» на язык учета в финансовой отчетности мнения (оценки) руководства организации. Зачастую при принятии решений требуется обращение к заключениям других специалистов (например, при установлении срока полезного использования основных средств необходимо привлекать специалистов службы эксплуатации; при вынесении решения о признании/непризнании резерва по судебному обязательству потребуется заключение юридической служ-

бы; расчет возмещаемой стоимости невозможен без анализа бизнес-планов организации, которые целесообразно запросить в планово-экономическом отделе, и пр.).

Таким образом, концепция профессионального суждения бухгалтера, на наш взгляд, включает следующие аспекты.

1. Профессиональное суждение имеет субъективный характер, поскольку это мнение конкретного человека, а потому представляет собой отражение его психологии.

2. Профессиональное суждение представляет собой взаимосвязь знаний (образования) и опыта бухгалтера.

3. Критерием правильности профессионального суждения является достоверность финансовой отчетности. Как пишет Вит. В. Ковалев, суть концепции достоверности и непредвзятости — в неоспоримом приоритете профессионального суждения бухгалтера как альтернативе формальному следованию предписаниям бухгалтерских регулятивов (Ковалев Вит. В., 2012).

4. На профессиональное суждение бухгалтера оказывает влияние профессиональное суждение аудитора. При этом влияние может быть как прямым, так и косвенным: если бухгалтер меняет свое мнение относительно отражения того или иного факта хозяйственной жизни в процессе аудита, то это прямое влияние, если же бухгалтер может изначально придерживаться определенной позиции «под страхом» последующего аудита — это косвенное влияние.

5. Существенное влияние (вплоть до прямого давления) на бухгалтера при вынесении им профессионального суждения способен оказать менеджмент компании. Это утверждение во многом базируется на зависимости бухгалтера как наемного работника от своего работодателя (менеджмента компании). Как следствие, финансовая отчетность, сформированная бухгалтером в условиях заинтересованности менеджмента компании в том или ином результате (например, представлении компании в наиболее инвестиционно-привлекательном свете), претерпевает целый ряд искажений. Для реализации этих целей у бухгалтера в наличии имеется целый арсенал инструментария креативного учета (Солова, 2012).

6. Профессиональное суждение динамично. Во-первых, оно подвержено изменениям вследствие появления новой информации в части фактов хозяйственной жизни (объективные изменения); и, во-вторых, изменения в суждении могут произойти вследствие изменений личностных позиций бухгалтера (субъективные изменения).

7. Профессиональное суждение нуждается в регулировании на нормативном уровне (государственном или профессиональном), поскольку граница между профессиональным суждением и вуалированием, и даже фальсификацией отчетности размыта.

8. Индивидуальное профессиональное суждение формируется под действием коллективного профессионального суждения (на уровне фирмы, на уровне профессиональных объединений, профессиональных регулирующих институтов, в том числе Совета по МСФО). Впервые проблему коллективизации профессионального суждения поднял Г. Миллер (Miller, 1974). Вопрос о том, можно ли улучшить профессиональное суждение отдельного бухгалтера за счет увеличения однородности стандартов (в том числе и МСФО), и по сей день остается дискуссионным.

9. На профессиональное суждение оказывают влияние национальные особенности (обеспечение финансирования, правовая система, культурные отличия и пр.). Так, например, исследование зависимости профессионального суждения от уровня бухгалтерского образования и национальной культуры, проведенное

среди австралийских и китайских студентов, выявило влияние указанных факторов на профессиональное суждение (Chand, Cummings, Patel, 2012, p. 176–177). Как показало исследование, китайские студенты проявляют больший консерватизм и осторожность при вынесении суждений по сравнению с австралийскими, несмотря на сходство образовательных программ.

Апперцепция информации пользователем. И, наконец, значимую роль на пути продвижения информации от факта хозяйственной жизни до принятия управленческого решения играет интерпретация отчетности самим пользователем. Восприятие учетной информации и результатов ее анализа, т. е. результат ее интерпретации, будет сугубо индивидуален в каждом конкретном случае, для каждого заинтересованного пользователя в силу различия в апперцепции (возможностей понимания) последнего. Так, возможны ситуации, при которых ожидания, связанные у пользователя отчетности с получаемыми данными, и реакция на них не соответствует их смысловому значению, определяемому методологией бухгалтерского учета и анализа. Например, получая информацию о том, что фирма получила прибыль, пользователь отчетности зачастую считает, что речь идет о полученных фирмой деньгах, но это совсем не так.

Круг пользователей финансовой информации многообразен, и это предопределяет вариативность их интересов, каждая группа пользователей (инвесторы, кредиторы, менеджеры и т. п.) имеет свои критерии «полезности» и «достаточности» в отношении получаемой информации, что неизбежно приводит к противоположным взглядам на значимость одних и тех же сведений.

Кроме того, в условиях бурного роста объемов информационных потоков все глобальнее становится проблема снижения эффективности их использования и усложнения процесса принятия правильных управленческих решений. «Перегруженность» финансовой отчетности отвлекает внимание пользователя, дезориентируя его в поиске значимой информации. Проблема информационной достаточности раскрывается как одна из наиболее значимых качественных характеристик понятия «познавательной сложности» данных, изложенная в теории принятия решений М. Драйвера и Дж. Мокка (Driver, Mock, 1975).

Кроме того, надо понимать, что процесс принятия решения заинтересованным пользователем будет обуславливаться стилем его мышления. Так, А. А. Солоненко выделяет синтетический, идеалистический, прагматический, аналитический и реалистический типы мышления с позиции функции формирования информационно-аналитического обеспечения процесса управления (Солоненко, 2011). Стиль мышления, присущий пользователю учетной информации, предопределяет, во-первых, его требования к форме и содержанию последней и, во-вторых, степень фокусирования на возможных управленческих решениях. Так, например, пользователи с синтетическим стилем мышления будут безразличны к данным без интерпретации, в их понимании полезной будет креативная, многовариативная отчетность, поскольку они нацелены на проведение сложного многоаспектного анализа с последующим выбором решения из нескольких альтернативных. Пользователи-прагматики, напротив, хотят видеть в отчетности понятность, простоту восприятия, неперегруженность, поэтому они чаще всего ориентированы на принятие одного определенного решения. Концепция выделения психологических типов личности в процессе принятия управленческих решений была обоснована А. Яррисоном и Р. Брэмсоном (Yarrison, Bramson, 1982).

В свете рассмотрения проблемы апперцепции отчетности пользователем нельзя забывать и о *недостаточной подготовленности последнего к грамотному прочтению финансовой информации*. Эффективное функционирование системы бухгалтерского учета и отчетности невозможно без совершенствования бухгал-

терского образования, в том числе наличия достаточного числа пользователей учетной информации, имеющих потребность в финансовой информации и навыки ее использования при принятии экономических решений (в частности, при определении направлений инвестирования капитала и анализе рисков, связанных с этим). В противном случае пользователь, не понимающий природу бухгалтерской информации и ограниченности ее анализа, способен сделать поверхностные выводы, неадекватные реальному положению дел, которые смогут спровоцировать неверные управленческие решения.

Заключение

Мы рассмотрели далеко не все причины «информационных преломлений», возникающих на долгом пути бухгалтерской информации от фактов хозяйственной жизни до конечного пользователя. В реальной экономической жизни их объективно гораздо больше, поскольку они являются неотъемлемым атрибутом любого информационного поля, и бухгалтерский учет — не исключение. Как только с учетными данными начинает взаимодействовать субъект, будь то составитель или пользователь, эти данные преобразуются в зависимости от целого ряда факторов. Объективность учетной информации, используемой для управления, является по большей части мифом, отмечает Э. Каплан (Caplan, 1971).

Нельзя также забывать, что в бухгалтерии, как в прикладной науке, бывают смешаны совершенно разные теоретические концепции, а это также не может не приводить к логической неустойчивости финансовой отчетности. Именно поэтому так важно понимать, каковы причины полиморфизма, т. е. вариативности интерпретаций, бухгалтерской информации.

Источники

- Баканов М. И., Шеремет А. Д. Теория анализа хозяйственной деятельности. М., 1987.
- Генералова Н. В. Представление финансовой отчетности по МСФО // Бухгалтерский учет. 2012. № 11. С. 17—24.
- Генералова Н. В., Корабельников А. А. Методология бухгалтерского учета и ее влияние на показатели финансовой отчетности // Финансы и бизнес. 2008. № 1. С. 162—176.
- Деррида Ж. Письмо и различие. СПб., 2000.
- Каморджанова Н. А., Гордеева М. А. Применение психологических теорий в бухгалтерском учете // Финансы и бизнес. 2012. № 1. С. 152—160.
- Карельская С. Н. Становление нормативного регулирования бухгалтерского учета и отчетности в России // Финансы и бизнес. 2011. № 1. С. 169—177.
- Ковалев В. В., Ковалев Вит. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (Основы балансоведения). М., 2006.
- Ковалев В. В. Бухгалтерский учет в России: смена приоритетов // Вестник СПбГУ. Сер. 5: Экономика. 2010. Вып. 4. С. 98—112.
- Ковалев Вит. В. Концепция достоверности и непредвзятости: трактовка и применение // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 2. С. 107—116.
- Львова Д. А. Реформирование законодательства о бухгалтерском учете в России на рубеже XIX—XX вв. // Бухгалтерский учет. 2006. № 21. С. 56.
- Павлов И. П. Вторая лекция из цикла «Об уме вообще, о русском уме в частности» // Природа. 1918. № 3
- Пятов М. Л., Соколова Н. А. Анализ финансовой отчетности. М., 2011.
- Пятов М. Л., Смирнова И. А. Переход к МСФО: профессиональное суждение и профессиональная этика бухгалтера // Финансы и бизнес. 2010. № 3. С. 144—152.
- Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета. М., 2000.
- Соколов Я. В. Бухгалтерский учет как сумма фактов хозяйственной жизни. М., 2010.
- Соколова Н. А. Анализ ликвидности // Бухгалтерский учет. 2010. № 5. С. 101—106.
- Соколова Н. А. Проблемы восприятия результатов анализа бухгалтерской информации или аналитические парадоксы // Бухгалтерский учет. 2011. № 8. С. 112—123.
- Соколова Н. А. Креативный учет: причины возникновения и последствия // Финансы и бизнес. 2012. № 3. С. 143—151.

Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М., 2003.

Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета / пер. с англ. под ред. проф. Я.В. Соколова. М., 2000.

Jones M. Accounting. 2nd ed. Wiley, 2010.

Allen F. Yarrison, Robert M. Bramson. The Art of Thinking. Berkeley Books, 1982.

Caplan Ed. H. Management Accounting and Behavioral Science. Addison-Wesley Pub.Co., 1971.

Driver M., Mock J. Human Information Processing, Decision Style Theory, and Accounting Information System // The Accounting Review. 1975. July. P. 490—508.

Miller H. E. Discussion of Opportunities and Implications of the Report on Objectives of Financial Statements // Journal of Accounting Research. Vol. 12. Studies on Financial Accounting Objectives 1974. P. 18—20.

Nobes C., Parker R. Comparative International Accounting (8th edition). Prentice Hall, 2004.

Chan P., Cummings L., Patel C. The Effect of Accounting Education and National Culture on Accounting Judgments: a Comparative Study of Anglo-Celtic and Chinese Cultural // European Accounting Review. 2012. Vol. 21. N 1. P. 153—182.