

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ РАСЧЕТЫ

И. И. Елисеева

член-корр. РАН, докт. экон. наук, зав. кафедрой статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

А. Н. Щирина

канд. экон. наук, профессор кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

Е. Б. Капралова

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного экономического университета

СИСТЕМА НАЦИОНАЛЬНЫХ СЧЕТОВ КАК ИНСТРУМЕНТ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Система национальных счетов (СНС) — это макроэкономическая модель, используемая международным экономическим сообществом для анализа состояния и развития мировой и национальной экономической системы. СНС способна решать поставленные задачи только в том случае, если она трансформируется одновременно с развитием самой экономики и отражает институциональные, отраслевые и общеэкономические преобразования. В данной статье дается ретроспективный анализ становления национального счетоводства в России, а также раскрываются основные направления использования СНС для анализа современной российской экономики.

Россия позднее других стран, развитых в экономическом отношении, приступила к разработке СНС. Уже начальные статистические сборники вызвали большой практический и научный интерес. В первом выпуске «Национальные счета России в 1993—2000 гг.» представлены индексы тринадцати основных социально-экономических показателей за восемь лет, счета производства, образования и распределения первичных доходов, вторичного распределения и использования доходов для сектора «Домашние хозяйства», показано участие субъектов РФ в формировании ВВП России за период 1994—1996 гг. Выполнено международное сопоставление ВВП по паритету покупательной способности. Уже в первом выпуске наряду с консолидированными представлены отраслевые счета производства, сделаны попытки построения секторальных и квартальных счетов.

Во втором выпуске СНС (2002 г.) были опубликованы все основные счета, включая счет операций с капиталом, изменение финансовых активов и обязательств, другие поступления и расходы. В разделе «Участие субъектов РФ в формировании валового внутреннего продукта России» дана развернутая характеристика распределения ВВП по субъектам Федерации, ВВП на душу населения, динамика ВВП, фактическое конечное потребление в региональном разрезе всего и на душу населения, валовое накопление основного капитала по регионам РФ.

Новую, более высокую ступень внедрения СНС в России отразил третий выпуск статистического сборника «Национальные счета России в 1996—2003 гг.». При сохранении общей логики изложения материала, принятой в двух первых выпусках, здесь появились счета по отраслям ОКОНХ, показатели национальных счетов в постоянных ценах. Здесь впервые представлены достаточно полные разработки квартальных счетов, включающие произведенный и распределенный ВВП, ВВП по элементам использования, валовая добавленная стоимость (ВДС) и ВВП в сопоставимых ценах, индексы НДС отраслей и ВВП, индексы физического объема по элементам использования ВВП, индексы физического объема НДС важнейших отраслей экономики. В этот период началась серьезная разработка региональных счетов. В рассматриваемом издании приводятся: 19 таблиц о распределении валового регионального продукта (ВРП) по субъектам РФ, размер ВРП на душу населения в абсолютном и относительном выражении, отраслевая структура НДС регионов, формирование ВРП по источникам доходов, структура ВРП по видам первичных доходов, фактическое конечное потребление домашних хозяйств, то же на душу населения, валовое накопление основного капитала по регионам РФ, широко представлены международные сопоставления. Этот раздел содержал результаты международных сопоставлений ВВП в рамках ОЭСР — Евростата в 1999 и 2002 гг., результаты международных сопоставлений ВВП стран региона СНГ и Монголии в 2000 г., а также предварительные результаты международных сопоставлений ВВП за 2002 г.

К 2005 г. практически сформировалась современная структура разработки национальных счетов. Она сохраняется и по настоящее время, хотя особенности развития экономики и необходимость соблюдения международных стандартов вносят свои корректировки. В статистическом сборнике впервые были опубликованы счета по сектору «Остальной мир». Серьезные секторальные разработки пока еще отсутствуют: по-прежнему разрабатываются только два сектора экономики — «Домашние хозяйства» и «Государственное управление». В этот период отечественная экономическая практика переходит от отраслевого классификатора (ОКОНХ) к классификатору по видам экономической деятельности (ОКВЭД), гармонизированному с основными классификациями СНС. Счета производства и образования доходов и все разработки, формирующиеся по данным этих счетов, даются в двух вариантах: по отраслям экономики и по видам экономической деятельности. В интегрированной таблице национальных счетов за 2000 г. появляются уже четыре сектора экономики: некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства, корпорации, домашние хозяйства и государственное управление. Показатели счета использования доходов в этот период даются традиционно. Но в отличие от предыдущих разработок в «Национальных счетах России за 1997—2004 гг.» более подробно представлены показатели счетов в постоянных ценах. Логика и структура данного раздела, сложившаяся к 2005 г., практически в неизменном виде сохраняется по настоящее время. То же относится к разделам «Квартальные показатели ВВП и его элементов» и «Региональные показатели». К числу интересных разработок, представленных в сборнике 2005 г., относится расчет коэффициентов специализации и концентрации производства в 2002—2004 гг. по видам экономической деятельности. В разделе «Результаты международных сопоставлений ВВП стран региона СНГ и Монголии» новыми и интересными для пользователей явились разработки паритета покупательной способности основных компонентов ВВП стран региона СНГ и Монголии и сопоставимый уровень цен по основным компонентам ВВП стран региона СНГ и Монголии в 2000 г.

Следующий выпуск «Национальные счета России в 1998—2005 годах» по объему данных несколько уступал предыдущему. Во-первых, в нем отсутствуют

международные сопоставления и, во-вторых, в квартальных расчетах этого периода появился показатель «в процентах к условному среднему кварталу 2003 г.», но в методических указаниях ничего не говорится о принципах построения этого «условного квартала» и потому пользователи оказались в весьма затруднительном положении.

Следующие три сборника «Национальные счета России» (2006, 2007 и 2008 гг. выпуска) практически не отличаются друг от друга. Разница только в том, что в выпуске 2008 г., охватывающем данные за 2000—2007 гг., после долгого перерыва вновь появились таблицы с международными сопоставлениями. Это:

1) «Оценка ВВП России по результатам международных сопоставлений», где приводится ВВП России: всего, млрд долл. США; на душу населения, долл. США; и паритет покупательной способности («Рубль/Доллар США»);

2) «Основные результаты международных сопоставлений ВВП стран мира в 2005 г.»: ВВП по ППС (млрд долл. США); доля страны в совокупном объеме ВВП (в процентах); ранжирование стран по объему ВВП; ВВП на душу населения по ППС (долл. США); индекс физического объема ВВП на душу населения по ППС (США = 100; в процентах); ранжирование стран по ВВП на душу населения; фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения (долл. США); паритет покупательной способности (единиц национальной валюты за 1 долл. США); валютный курс (единиц национальной валюты за 1 долл. США); сопоставимый уровень цен (в процентах); численность населения (млн чел.); доля страны в совокупной численности населения (в процентах);

3) «Результаты сопоставлений по основным агрегатам стран мира в 2005 г.», где показывались ВВП, фактическое конечное потребление домашних хозяйств и валовое накопление основного капитала. Каждый из названных показателей был представлен в виде индекса физического объема на душу населения, по ППС и в сопоставимых уровнях цен, как отношение паритета покупательной способности к валютному курсу доллара США; в процентах.

Таким образом, содержание раздела «Международные сопоставления» в выпуске статистического сборника 2008 г. «Национальные счета России в 2000—2007 гг.» было весьма ценным.

В издании «Национальные счета России в 2001—2008 годах» (выпуск 2009 г.) появляется ряд новых разработок:

- данные о промежуточном потреблении по видам экономической деятельности;
- корректировка валовой добавленной стоимости на экономические операции, ненаблюдаемые прямыми статистическими методами;
- в квартальных счетах появляется исключение сезонного фактора.

В сборнике «Национальные счета России в 2002—2009 годах» также имеется ряд новых разработок. Это прежде всего давно ожидаемое потребителями деление всех корпораций на нефинансовые и финансовые (в интегрированной таблице за 2008 г.) и детализованные разработки в отраслевых счетах производства и образования доходов. Последнее издание «Национальные счета России в 2003—2010 годах» полностью повторяет логику и структуру трех последних сборников. С одной стороны, это и понятно, так как должна быть обеспечена преемственность изложения материала, но, с другой стороны, темпы поступательного движения нам представляются недостаточно быстрыми.

Можно заключить, что в статистических разработках Росстата по системе национальных счетов обнаруживается определенное поступательное движение, позволяющее решить поставленные задачи.

Достоинство системы национальных счетов заключается в том, что СНС представляет возможность проанализировать движение стоимости на всех эта-

пах кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов — от ее создания до использования — и оценить состояние экономики в целом и в структурных разрезах — по секторам экономики, по видам деятельности, по территории.

Обратимся в первую очередь к показателям, характеризующим стоимостную структуру валового выпуска продуктов и услуг (валовой выпуск) и валового внутреннего продукта (ВВП).

Структура валового выпуска представлена двумя составляющими, неравнозначными с точки зрения экономического результата: промежуточное потребление и добавленная стоимость. Чем выше вторая составляющая — тем выше уровень экономического развития и эффективность экономики.

Валовой выпуск представляет собой суммарную стоимость товаров и услуг, являющихся результатом производственной деятельности единиц — резидентов национальной экономики. Промежуточное потребление состоит из товаров и услуг, которые трансформируются или полностью потребляются в процессе производства. Подчеркнем, что потребление основного капитала не входит в состав промежуточного потребления и далее весь анализ проведен нами на основе показателей, рассчитанных на валовой основе.

В табл. 1 приведена структура валового выпуска РФ на разных этапах развития экономики: в период финансового кризиса 1995 г., в докризисный период 2005—2007 гг., в период мирового экономического кризиса 2008—2009 гг. и послекризисный период, который представлен 2010 г.

В период до кризиса в межбанковской системе (до 1995) доля ВВП на 2 п. п. превышала долю промежуточного потребления. К 2005 г. соотношение между рассматриваемыми показателями изменяется в сторону роста доли ПП, и в течение всего последующего периода эффективность народнохозяйственной системы в целом медленно, в пределах 0,1—0,2 п. п. снижается.

Рассмотрим структуру валового выпуска по видам экономической деятельности, чтобы понять уровень их эффективности и возможности формирования доходов участников производственного процесса (табл. 2).

Данные табл. 2 позволяют сделать следующие выводы.

1. Только в одной отрасли возросла экономическая эффективность — это «Добыча полезных ископаемых».

2. Имеет место снижение доли валовой добавленной стоимости в величине валового выпуска товаров и услуг практически во всех базовых отраслях: в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве; в обрабатывающих производствах, в строительстве, оптовой и розничной торговле.

Наиболее низкой эффективностью отличается обрабатывающее производство, где доля ВДС в валовом выпуске в 2010 г. составила 29,2% при удельном весе этой отрасли в валовом выпуске товаров и услуг — 38,1%.

Таблица 1

Структура валового выпуска товаров и услуг России, в процентах

Статьи валового выпуска	1995	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Промежуточное потребление	49,00	49,98	50,29	50,68	50,86	50,41	51,14
ВВП в рыночных ценах	51,00	50,02	49,71	49,32	49,14	49,59	48,86
Валовой выпуск товаров и услуг	100	100	100	100	100	100	100

Источник: Национальные счета России в 1994—2001 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2002; Национальные счета России в 2004—2011 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2012; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>. Дата обращения 10.12.2012.

Таблица 2

Изменение доли валовой добавленной стоимости в величине валового выпуска товаров и услуг РФ за 2003—2010 гг.

Виды деятельности	2003	2010
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,52	0,52
Добыча полезных ископаемых	0,48	0,63
Обрабатывающие производства	0,30	0,29
Строительство	0,48	0,43
Оптовая и розничная торговля	0,71	0,63
Транспорт и связь	0,56	0,50
Операции с недвижимым имуществом	0,65	0,65
Государственное управление и обеспечение военной безопасности	0,47	0,51
По всем видам деятельности	0,50	0,49

Источник: Национальные счета России в 2003—2010 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Последний статистический сборник «Национальные счета России в 2004—2011 годах» позволяет проследить долю валовой добавленной стоимости в валовом выпуске по детализированной классификации видов деятельности. Список видов деятельности с низкой эффективностью (доля валовой добавленной стоимости менее 30%) довольно обширен и в 2011 г. включает не только виды деятельности, связанные с производством потребительских товаров, таких как производство пищевых продуктов, включая напитки (26,91%), но и производство кокса, нефтепродуктов (27,6%), химическое производство (без производства пороха и взрывчатых веществ и фармацевтической продукции) (29,43%), производство резиновых и пластмассовых изделий (27,35%), металлургическое производство (27,25%), производство готовых металлических изделий (29,85%), производство аппаратуры для приема, записи и воспроизведения звука и изображения (15,15%), производство автомобилей, прицепов и полуприцепов (14,0%) и т. д. Этот список еще раз подтверждает сырьевую направленность российской экономики и то, что технология переработки той же нефти в России пока что находится на низком уровне и не является эффективной; то же относится к металлургическому и химическому производствам.

По нашему мнению, анализ структуры валового выпуска по детализированной классификации видов деятельности позволяет выделить приоритетные направления развития экономики, которые могли бы стать источником роста эффективности обрабатывающих производств на основе сочетания государственного регулирования и частного предпринимательства.

Система национальных счетов позволяет проследить процесс создания стоимости по секторам экономики.

Прослеживается некоторое (в пределах 0,1—0,9%) снижение доли всех секторов, кроме сектора «Государственное управление». Доля этого сектора в добавленной стоимости экономики особенно выросла в кризисные 2008—2009 гг. Однозначно оценить этот факт достаточно сложно. Видимо, сказалась реализация антикризисных мер, а также ряда социальных проектов, требующих значительных бюджетных расходов¹.

¹ Валовой выпуск этого сектора оценивается по сумме затрат.

Таблица 3

**Изменение доли основных институциональных секторов
в величине валовой добавленной стоимости РФ за 2005—2010 гг., в процентах**

Год	Корпорации	Государственное управление	Домашние хозяйства	НКООДХ	Всего
2005	77,9	10,5	11,2	0,4	100,0
2006	77,8	10,8	11,0	0,6	100,0
2007	78,4	10,8	10,4	0,4	100,0
2008	79,2	11,1	9,4	0,3	100,0
2009	75,4	13,5	10,8	0,3	100,0
2010	77,0	12,2	10,5	0,3	100,0

Источник: Национальные счета России в 2004—2011 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2012. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Обратимся ко второму этапу движения стоимости: этапу формирования первичных доходов участников экономической деятельности.

Динамика валовой добавленной стоимости секторов и экономики в целом определяется изменением показателей, которые отражены в счете «Образование доходов» и характеризуют стоимостную структуру валового внутреннего продукта — распределение ВВП на оплату труда наемных работников, налоги на производство и импорт, и валовую прибыль.

Оплата труда состоит из двух компонентов: заработной платы и фактических и условных отчислений в фонд социального страхования. В налоги на производство и импорт включаются налоги на продукты (НДС, акцизы, налоги на импортируемые товары и услуги и т. п.); другие налоги на производство, к которым относят налоги, связанные с факторами производства (труд, земля и капитал), а также платежи за лицензирование и право заниматься какой-либо деятельностью. Сюда не включаются налоги на прибыль или иные доходы. Валовая прибыль — это та часть добавленной стоимости, которая остается у производителей после вычета всех расходов. Очевидно, что высокие темпы развития экономики возможны только при высоких темпах роста прибыли. Стоимостная структура ВВП представлена в табл. 4.

Несомненным положительным фактом является рост удельного веса оплаты труда, но, с другой стороны, это приводит к снижению доли прибыли, что сдерживает рост экономики в условиях примерного постоянства совокупной доли налогов.

Таблица 4

Изменение структуры ВВП России, 1995—2010 гг., в процентах

Показатели	1995	2008	2009	2010
Оплата труда	47,2	47,4	52,8	50,4
Валовая прибыль	36,8	32,7	30,5	31,4
Налоги на производство и импорт	17,6	20,6	17,6	19,0

Примечание. Итог не равен 100%, т. е. отсутствуют вычитаемые субсидии.

Источник: Национальные счета России в 1994—2001 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2002; Национальные счета России в 2003—2010 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Остановимся на тенденциях в оплате труда и доходах населения. Известно, что в доходы, кроме оплаты труда, включаются доходы от собственности и текущие трансферты. Доходы от собственности — это доходы, получаемые или выплачиваемые институциональными единицами в связи с предоставлением во временное пользование на возмездной основе финансовых активов, земли и других нефинансовых произведенных материальных активов. Это, в частности, проценты, дивиденды, изъятия из доходов корпораций, реинвестированные доходы от прямых иностранных инвестиций, доходы от собственности, вмененные держателям страховых полисов, рента.

К трансфертам относятся такие операции, при которых одна институциональная единица предоставляет товар, услугу, финансовый или нефинансовый актив, не получая взамен от нее возмещения в виде товара, услуги или актива. К доходам населения или другой институциональной единицы относятся текущие трансферты в виде социальных пособий и отчислений на социальное страхование, страховые платежи и возмещения, добровольные взносы и подарки, не имеющие капитального характера.

Доходы от собственности и текущие трансферты передаются за рубеж и поступают из-за рубежа, поэтому важнейшее значение имеют не столько их абсолютные значения, сколько их сальдо. Положительное сальдо означает увеличение доходов нации (или отдельного сектора), отрицательное — его уменьшение. Для России в целом результат движения доходов представлен в табл. 5.

Показательно то, что операции с сектором «Остальной мир» уменьшают располагаемый доход нации. На это указывают отрицательные значения сальдо текущих трансфертов и доходов от собственности. Такие результаты распределительных операций приводят к сокращению величины валового располагаемого дохода. Так, ВВП за 2010 г. составил 44 939,2 млрд руб., а величина валового располагаемого дохода — 43 343,4 млрд руб.

Кроме сокращения располагаемого дохода России за счет отрицательного сальдо по текущим трансфертам и доходам от собственности имеет место отрицательное сальдо между заработной платой, полученной резидентами за рубежом и нерезидентами в России (табл. 6).

Обращают на себя внимание огромные темпы роста абсолютной величины сальдо по заработной плате до мирового финансового кризиса. После кризиса тенденция роста сменилась снижением, а затем рост вновь возобновился в 2011 г. (рис. 1).

Сформировавшиеся таким образом доходы России на третьей стадии движения стоимости, т. е. на стадии использования, расходуются на конечное потребление и валовое сбережение. Конечное потребление складывается из расходов на конечное потребление домашних хозяйств, расходов государственного управления на индивидуальные товары и услуги и на коллективные услуги, а так-

Таблица 5

**Изменение стоимости статей располагаемого дохода РФ за 2003—2010 гг.
(в текущих ценах, млн руб.)**

Показатели	2003	2010
Оплата труда	6 227 103	22 345 970
Сальдо текущих трансфертов	-11 994,5	-125 082
Сальдо доходов от собственности	-227 518	-576 582

Источник: Национальные счета России в 2003—2010 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Таблица 6

Изменение сальдо заработной платы, полученной за границей и выплаченной в России нерезидентам за 2004—2011 гг.

Год	Сальдо (в текущих ценах; млн руб.)	Темп роста, в процентах к предыдущему году
2004	–7454,3	—
2005	–34 438,9	462,0
2006	–112 695	327,2
2007	–185 906	164,9
2008	–355 065	190,9
2009	–280 108	78,8
2010	–258 769	92,38
2011	–277 839	107,36

Источник: Национальные счета России в 2004—2011 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

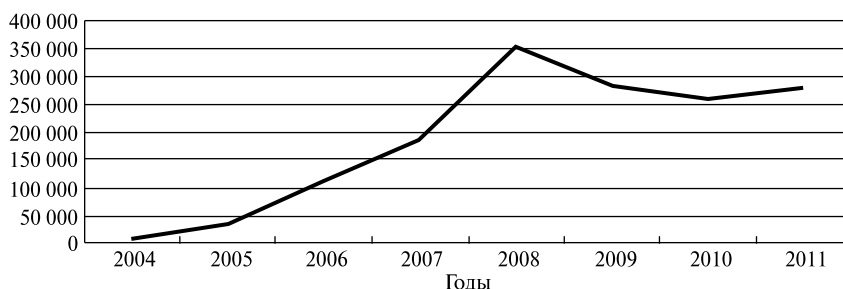


Рис. 1. Абсолютное сальдо заработной платы, полученной резидентами за рубежом и нерезидентами в России (в текущих ценах, млн руб.)

же расходов на конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства. СНС в этой части строится по принципу «кто финансирует расходы» на конечное потребление. С точки зрения того, кто получает выгоду от расходов на конечное потребление, оно может быть определено как фактическое конечное потребление товаров и услуг. Для домашних хозяйств оно включает конечное потребление товаров и услуг за счет собственных расходов, а также за счет социальных трансфертов.

Сбережение — важнейшая часть располагаемого дохода, которая может быть использована на дальнейшее развитие экономики страны. В связи с этим особую важность приобретает структура валового располагаемого дохода на стадии его использования. С одной стороны, повышение уровня жизни населения требует повышения доли конечного потребления, но с другой стороны, необходимость наращивания объема основных и оборотных фондов требует повышения

Таблица 7

Структура располагаемого дохода по направлениям использования РФ, в процентах

Показатели	2003	2010	Относительное изменение
Конечное потребление	70,8	74,0	104,5
Валовое сбережение	29,2	26,0	89,1

Источник: Национальные счета России в 2003—2010 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

доли валового сбережения. Следовательно, анализ потребления необходим в двух аспектах: с позиции динамики структуры располагаемого дохода по элементам использования; с точки зрения структуры конечного потребления по институциональным единицам и его динамики.

Как показывают данные табл. 7, доля каждого элемента в составе располагаемого дохода за рассматриваемый период мало изменилась, но темп изменения валового сбережения резко упал, что, несомненно, и является важнейшим сдерживающим фактором развития российской экономики. Показательно, что весь предкризисный период доля валового сбережения практически оставалась на одном уровне. В кризисный 2009 г. произошло его резкое падение, и к настоящему времени первоначальный уровень 2003 г. еще не достигнут.

Обратимся к структуре конечного потребления по институциональным единицам. В СНС конечное потребление учитывает расходы на конечное потребление домашних хозяйств, включающие расходы на приобретение потребительских товаров и услуг во всех торговых предприятиях, на городских рынках и через неорганизованную торговлю, а также стоимость товаров и услуг, произведенных для собственного конечного потребления в натуральной форме. Расходы государственного управления на индивидуальные товары и услуги финансируются за счет государственного бюджета и внебюджетных фондов. Расходы на конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, представляют собой такие расходы, в отношении которых условно считается, что они представляют только индивидуальные товары и услуги. В табл. 8 представлена структура располагаемого дохода по институциональным секторам.

Таблица 8

Структура конечного потребления по институциональным секторам РФ, в процентах

Сектора	2003	2010
Домашние хозяйства	72,2	72,0
Государственное управление	26,1	27,3
Некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства	1,7	0,7

Источник: Национальные счета России в 2003—2010 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Как следует из данных табл. 8, такой макроагрегат, как доля конечного потребления в общем объеме потребления в разрезе отдельных институциональных секторов, не претерпел никаких существенных изменений.

Расширенное воспроизводство финансируется из двух источников. О первом — валовом сбережении — мы говорили выше. Второй источник — капитальные трансферты, т. е. трансферты, включающие передачу права собственности на основной капитал, связанные с приобретением или использованием основного капитала или предусматривающие аннулирование долга кредитором. Так как по экономике в целом учитываются полученные от сектора «Остальной мир» и переданные ему капитальные трансферты, то значимо сальдо этого процесса (табл. 9).

По данным табл. 9, за 2004—2011 гг. выявлена тенденция роста величины валового сбережения, за исключением изменений в период с 2008 по 2009 г., рост данного показателя сменился его снижением на 34,25%.

Динамика сальдо капитальных трансфертов в 2004—2011 гг. более хаотична: отрицательная величина в 2004—2005 гг. сменяется положительной величиной

Таблица 9

Изменение источников капитальных вложений РФ за 2004—2011 гг., в процентах

Год	Валовое сбережение	Капитальные трансферты, полученные от сектора «Остальной мир»	Капитальные трансферты, переданные сектору «Остальной мир»	Сальдо
2004	—			–45 669,6
2005	127,93	59,94	570,58	–36 5002
2006	125,25	163,04	4,66	2417,3
2007	125,84	111,41	1616,45	–261 677
2008	119,65	114,20	6,36	7360,4
2009	65,75	137,66	2279,67	–376 801
2010	139,67	57,08	5,94	–4472,2
2011	135,32	84,41	99,87	–7554,8

Источник: Национальные счета России в 2004—2011 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2012. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru>

в 2006 г., аналогичное изменение в 2007 и 2008 гг., и начиная с 2009 г. сальдо только отрицательное, т. е. из отечественной экономики уходит больше, чем поступает, и доходы России постоянно сокращаются в результате утечки капитала.

Третья стадия движения стоимости включает в себя использование капитальных ресурсов, которое в СНС подразделяется на следующие составляющие:

- 1) валовое накопление основного капитала;
- 2) изменение запасов материальных оборотных средств;
- 3) приобретение за вычетом выбытия ценностей;
- 4) приобретение за вычетом земли и других произведенных активов;
- 5) чистое кредитование или чистое заимствование.

Валовое накопление основного капитала — это вложения резидентами средств в объекты основного капитала для создания нового дохода в будущем. Оно включает в себя приобретение, за вычетом выбытия, новых или существующих основных фондов, затраты на крупные улучшения произведенных материальных активов, затраты на улучшение произведенных материальных активов.

Изменение запасов материальных оборотных средств включает изменение производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции и товаров для перепродажи.

Приобретение за вычетом выбытия ценностей — это стоимость приобретения за вычетом стоимости выбытия активов, приобретаемых как средство сохранения стоимости¹.

Приобретение за вычетом земли и других произведенных активов включает приобретение природных активов².

Чистое кредитование или чистое заимствование представляет собой превышение или дефицит источников финансирования инвестиций по сравнению с расходами на чистое приобретение нефинансовых активов. Это одна из главных статей СНС, позволяющих оценивать состояние экономики. Однако в СНС эта статья представлена не в чистом виде, а вместе со статистическим расхождением и потому не является достаточно точной, чтобы делать по ее значению достоверные выводы.

¹ В СНС не показываются.

² Публикуются данные только с 2008 г.

Таблица 10

Изменение в активах РФ за 2004—2010 гг.

Активы	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Валовое накопление основного капитала, в процентах	122,56	129,81	140,15	131,81	92,77	115,15
Изменение запасов материальных оборотных средств в текущих ценах, млн руб.	501 834,6	718 154,0	1 053 739,1	1 325 347,2	-1 190 915,0	459 076,6
Изменение запасов материальных оборотных средств, в процентах	117,13	143,11	146,73	125,78

Данные табл. 10 позволяют сделать два принципиальных вывода. Тенденция роста валового накопления основного капитала под влиянием финансового кризиса сменилась в 2009 г. снижением на 7,23%. В 2010 г. вновь наблюдается рост этого показателя на 15,15%.

Приращение величины запасов материальных оборотных средств до начала кризиса не только увеличивалось, но и опережало в 2006 и в 2007 г. рост величины валового накопления основного капитала. В 2009 г. показатель изменения величины запасов в отличие от данных 2004—2008 гг. стал отрицательным (-1 190 915,0 млн руб.). В 2010 г. хотя и получено приращение запасов (459 076,6 млн руб.), но эта величина составляет лишь 34,64% от величины их приращения в 2008 г.

Несмотря на всю проделанную Росстатом работу и возможности анализа СНС, приходится констатировать, что Россия находится только в начале пути в деле построения и совершенствования национального счетоводства. Это признается и самим Росстатом. «Отсутствие некоторых классификаторов и недостаточно быстрая адаптация имеющихся классификаторов к международным стандартам не позволяет сегодня в полной мере наполнить даже *основные понятия СНС адекватным информационным содержанием*» (Федеральная служба государственной статистики, 2011, с. 17). «В настоящее время построение системы национальных счетов не завершено по набору счетов и таблиц. Это связано, прежде всего, с тем, что *основной массив информации не попадает в информационное поле Росстата*» (Там же, с. 39) (курсив наш. — Авт.). И такое признание делается Росстатом после 20-летней работы по внедрению в отечественную практику системы национальных счетов.

Используемый принцип последовательной детализации работ привел к тому, что все новые разработки «вращаются» вокруг одних и тех же показателей: валовой выпуск, промежуточное потребление, валовая добавленная стоимость, оплата труда. Нами не обнаружено никаких «подвижек» в отражении всех перераспределительных процессов и процессов реального накопления. По институциональным секторам разрабатываются только три счета: производства, образования и использования доходов. Межсекторальное движение текущих и капитальных трансфертов, столь необходимое для экономического анализа, на сегодняшний день отсутствует. Интегрированная таблица лишь начиная с публикации 2008 г. стала разделять финансовые и нефинансовые корпорации. Информация, объединяющая эти столь разные сектора экономики в аналитическом плане, практически незначима в силу принципиальных различий между секторами по объему и составу выполняемых ими функций, способу получения дохода, характеру взаимосвязей с другими хозяйствующими субъектами.

Переход на новые классификаторы не должен разрывать динамические ряды на «до» и «после». Статистическим органам хорошо известна использовавшаяся ранее (в советское время) практика ретроспективного пересчета в единые цены.

Необходимо создание массива информации, позволяющего оценить главные соотношения макроэкономических показателей в принципиально разные периоды развития экономики нашей страны. Российская экономика начала функционировать не с введением ОКВЭД или других международных классификаторов, а принятие взвешенных экономических решений невозможно без анализа макроэкономических соотношений за все переломные в жизни России периоды.

В отечественной практике до сих пор считается основным расчет ВВП производственным методом. Для регионов РФ обобщающим макропоказателем является ВРП. Публикуемые в настоящее время региональные показатели счета производства не позволяют оценить различия в экономической результативности отдельных видов деятельности по субъектам и федеральным округам Российской Федерации. Кроме того, существуют проблемы оценки ВРП, связанные с учетом выпуска затрат на производство отдельных организаций многотерриториальных компаний и производственных групп, деятельность которых построена на принципах вертикальной или горизонтальной интеграции. Действующая система бухгалтерского учета в этих организациях приводит к тому, что в регионах, где располагаются головные структуры интегрированной корпорации, добавленная стоимость несколько завышается, тогда как в регионах, где располагаются отдельные подразделения этих компаний, добавленная стоимость, напротив, занижается (Национальные счета России в 2004—2011 гг.).

Методика расчета ВРП на стадии использования доходов не позволяет определить теневую составляющую в полном объеме. Конечное потребление населения рассчитывается, главным образом, на основе данных о кассовых оборотах. В объем этих оборотов включается приобретение товаров и услуг как за счет «официальных», так и за счет «теневых» доходов. При расчете ВРП производственным методом используется открытая информация действующих предприятий с ее последующим дорасчетом на теневые сделки на основе экспертных оценок. Естественно, что между расчетом ВРП производственным методом и методом конечного использования возникают различия.

С этим обстоятельством тесно связано и другое положение.

В России принята практика разработки счетов методом последовательного заполнения. Этот метод, утвержденный уже в первых версиях СНС, дает достоверный результат только при отсутствии значительного распространения теневых экономических процессов¹. При значительной распространенности теневой, неформальной (или, как сейчас принято говорить, «ненаблюдаемой») экономики, которая имеет место в отечественной практике, пропуски и ошибки каждого предыдущего счета тиражируются и увеличиваются в каждом последующем счете. Следовательно, необходима разработка контрольного варианта СНС, который позволил бы не сальдовым методом, а методом прямого расчета определять важнейшие балансирующие статьи счетов.

Развитие СНС РФ во многом зависит от построения финансового счета и счета других изменений в активах и пассивах. Эти счета не разрабатываются до сих пор даже на федеральном уровне, и не публикуются их отдельные фрагменты. Одной из причин такого положения являются непомерно длительные сроки разработки классификаторов финансовых и нефинансовых активов. Разработка отдельных классификаторов — финансовых активов, произведенных активов и ценностей — была начата Центром по экономическим классификациям в 1996—1997 гг., но не получила своего завершения (Федеральная служба государственной статистики, 2011, с. 20).

¹ В той структуре, как это указывалось в «Руководстве» (Измерение ненаблюдаемой экономики, 2002).

В публикуемых официальных изданиях СНС отсутствуют аналитические показатели, характеризующие эффективность как экономики в целом, так и отдельных секторов и видов деятельности. В числе этих показателей главенствующая роль принадлежит производительности труда. В проекте Европейского союза KLEMS предусматривается исчисление затрат не только труда, но и капитала с учетом качества этих ресурсов. Росстат пока что изучает «возможности участия России в проекте KLEMS» (Там же, с. 46).

Хочется надеяться, что реализация приказа Министерства экономического развития РФ и Федеральной службы государственной статистики от 30 марта 2011 г. № 81 и выполнение Плана развития Системы национальных счетов России на период с 2011 по 2017 гг. позволят более полно удовлетворить информационные потребности пользователей макроэкономической статистики. План предусматривает внедрение рекомендаций новой версии национального счетоводства СНС-2008 параллельно с внедрением в практику тех разделов СНС, которые пока не разрабатываются Росстатом. Намечено последовательное расширение Федеральных программ статистических работ, включая:

- разработку инструментария обследования отдельных экономических процессов и явлений;
- проведение методологических исследований, выполнение экспериментальных и регулярных расчетов показателей национальных счетов;
- совершенствование методов преобразования исходной информации в показатели национальных счетов на основе создания механизмов их согласования;
- совершенствование технологии выполнения расчетов показателей национальных счетов и создание программно-математических средств для разработки таблиц «затраты — выпуск».

Это должно привести к качественному улучшению построения СНС РФ как основы макроэкономического анализа.

Источники

Измерение ненаблюдаемой экономики: Руководство / Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Париж, 2002.

Национальные счета России в 2003—2010 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2011.

Национальные счета России в 2004—2011 годах: стат. сб. / Росстат. М., 2012.

Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной службы государственной статистики от 30 марта 2011 г. № 81 «Об утверждении Плана развития Системы национальных счетов России на период с 2011 по 2017 гг.».