

Н. А. Соколова¹

канд. экон. наук, доцент кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОМНИТЕЛЬНОСТИ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ НА ОСНОВАНИИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

Две концепции оценки дебиторской задолженности

Согласно теории информационных парадоксов бухгалтерского учета, сформированной Я. В. Соколовым, один из них звучит так: «Прибыль у предприятия есть, а денег нет». Одним из возможных проявлений этого парадокса проф. Я. В. Соколов называет ситуацию, когда «фирма продала товары или оказала услуги, но деньги не получила» (Соколов, 2000, с. 66). Тогда в балансе появляется такой актив, как дебиторская задолженность – право требования, по которому в будущем ожидается приток денежных средств.

Временной лаг, имеющий место между моментом возникновения задолженности и моментом ее погашения, определяет влияние дебиторской задолженности на финансовые результаты: чем больше этот лаг, тем больше, как правило, вероятность неисполнения обязательств и, как следствие, списания задолженности как безнадежной. Безнадежные долги списываются за счет резерва по сомнительным долгам (если он создается) или на финансовые результаты (если вышеуказанный резерв не создается). Таким образом, именно формирование резерва по сомнительным долгам является одним из инструментов воздействия на финансовый результат. Насколько обоснованно формирование этого оценочного резерва?

С одной стороны, дебиторская задолженность – это право требования, имеющееся у организации, которая и учитывает это право. Согласно бухгалтерскому принципу консерватизма, пока не истекли сроки этого права, бухгалтер должен его отразить в полном объеме. Такой подход совершенно справедлив с юридической точки зрения. Но, с другой стороны, в этом случае баланс предприятия демонстрирует худшую картину финансового положения в сравнении с действительно существующей, ибо уже явно возникшие убытки будут показаны как полноценный актив. В связи с этим Э. С. Хендриксен и М. Ф. Бреда отмечают: «Метод прямого списания непогашенной дебиторской задолженности на уменьшение прибыли отчетного периода не имеет теоретического основания, так как доход измеряется суммой ожидаемых денежных поступлений. Поэтому необходимо корректировать доходы отчетного периода при начислении резерва на покрытие сомнительных долгов» (Хендриксен, 1997, с. 353).

¹ Эл. адрес: nat-sokol-spb@yandex.ru

Если же дебиторская задолженность показывается в балансе за минусом предполагаемых сомнительных долгов, экономическое содержание баланса становится более реальным. Следует отметить, что данный вопрос имеет довольно давнюю историю. Одним из ярких представителей этой позиции являлся Я. М. Гальперин (1894–1952), который определял резервирование дебиторской задолженности «как предварительное исчисление потерь, выявляемых к моменту составления баланса, и появление которых в будущем можно считать в большей или меньшей степени вероятным» (Гальперин, 1934, с. 257). За эту идею выступал также Герман Симон (1886), он ввел понятие счета «делькредере», на котором следовало отражать амортизацию дебиторской задолженности (потерю ее номинальной стоимости) (Соколов, 1996, с. 264). А сегодня идея амортизации дебиторской задолженности нашла отражение в методологии международных стандартов финансовой отчетности (МСФО).

Международная и отечественная практика определения сомнительности долга

Согласно МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты»¹, дебиторская задолженность учитывается по амортизированной стоимости. Если существует вероятность того, что организация не сможет взыскать полную сумму долга (основную сумму и проценты) согласно условиям договора, то имеет место убыток от обесценения или признание безнадежной задолженности. Сумма убытка в данном случае определяется как разность между балансовой стоимостью актива и дисконтированной стоимостью ожидаемых будущих потоков денежных средств (не включая еще не понесенные будущие убытки, связанные с невозвратом долга), рассчитанной с использованием первоначальной эффективной ставки процента по финансовому активу, т. е. эффективной ставке процента, рассчитанной при первоначальном признании² (п. 46 МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»):

$$PV = \sum_{i=0}^T \left(\frac{CF_i}{(1+r_{ef})^{n_i/365}} \right), \quad (1)$$

где PV – первоначальная стоимость актива (дебиторской задолженности); CF_i – денежные потоки (выплаты в погашение дебиторской задолженности); r_{ef} – эффективная ставка процента; T – количество выплат по дебиторской задолженности; n_i – количество дней с даты возникновения обязательства до даты i -го платежа.

В российском законодательстве подобных методов определения суммы убытка от списания сомнительных долгов в настоящее время не существует. К тому же имеются большие сложности в определении самой суммы сомнитель-

¹ В рамках поэтапной замены существующего МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты» Совет по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) в ноябре 2009 г. выпустил МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», согласно которому дебиторская задолженность теперь попадает не в отдельную категорию (вместе с кредитами, как требовалось МСФО 39), а в категорию финансовых активов «по амортизированной стоимости» (вместе с облигациями, векселями, займами и прочими подобными инструментами).

² Эффективная ставка процента представляет собой ставку, при которой сумма платежей, дисконтированных от даты перечисления каждого платежа к дате признания дебиторской задолженности, будет равна первоначальной (справедливой) стоимости данного актива.

ной дебиторской задолженности, что позволяет организациям создавать псевдоубытки. Так, согласно действующим нормативным документам, а именно п. 70 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, утвержденного приказом Минфина от 29 июля 1998 г. № 34н, величина сомнительной задолженности определяется отдельно по каждому сомнительному долгу *в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника* и оценки вероятности погашения долга полностью или частично. Более конкретные инструкции по этому поводу содержит налоговое законодательство, позволяя включать в резерв просроченную задолженность со сроком возникновения не менее 45 дней, а долги в пределах 90 дней учитывать в половинном размере (п. 1 и п. 4 ст. 266 НК РФ). Но и здесь, кроме временного критерия, нет ни слова о том, что еще позволяет определить сомнительность той или иной задолженности.

Проблемы, возникающие в ходе анализа ликвидности при определении сомнительности долга

Итак, в рамках предписаний действующего законодательства сомнительность долга должна определяться на основании результатов анализа платежеспособности должника. Платежеспособность — это возможность организации вовремя погашать свои обязательства. Иногда вместо термина «платежеспособность» говорят о ликвидности. Любопытно, что еще Н. Р. Вейцман в своей книге «Курс балансоведения» давал следующее определение ликвидности — это «степень подвижности имущества организации, с которой оно приобретает в хозяйственном обороте денежную форму» (Вейцман, 1928, с. 31).

Самый распространенный способ определения уровня платежеспособности и ликвидности должника — расчет классических коэффициентов ликвидности, например коэффициента покрытия¹ — отношения оборотных активов к краткосрочным обязательствам. И вот здесь возникает ряд вопросов о правомерности и обоснованности расчета подобных коэффициентов.

Проблема 1. Несопоставимость оценок статей бухгалтерского баланса, которые подвергаются сравнению.

В составе оборотных активов представлены монетарные и немонетарные статьи. К первым относятся денежные средства и их эквиваленты, в частности дебиторская задолженность. В составе вторых доминирующую долю занимают запасы. В балансе и те и другие будут представлены в денежной оценке. Но, как справедливо отмечает М. Л. Пятов, возникает сомнение относительно того, насколько денежная оценка этих статей соответствует моменту времени, на который составляется баланс, т. е. отчетной дате (Пятов, 2010, с. 187).

И действительно, если оценка монетарных статей основывается на покупательной способности денег на текущий момент времени (на момент составления баланса), то оценка немонетарных статей осуществляется по историческим ценам и относится к периоду, предшествующему отчетной дате составления бухгалтерского баланса. А долги предприятия перед контрагентами — это доходы, относящиеся к прошлым периодам, и расходы, относящиеся к будущим периодам.

Таким образом, рассчитывая коэффициенты ликвидности, мы сопоставляем статьи, имеющие денежную оценку на разные моменты времени.

Проблема 2. Необходимость корректировки содержательного наполнения сравнимых разделов (оборотных активов и краткосрочных обязательств).

¹ Коэффициент покрытия стал первым известным нам аналитическим коэффициентом, дошедшим до сегодняшних дней. Первые упоминания о нем относят к 1870 г. (Foulke, 1968).

Как уже было замечено выше, оборотные активы представляют собой неоднородную массу монетарных и немонетарных статей с разными уровнями ликвидности и сроками оборачиваемости. Из этой массы в целях анализа ликвидности необходимо исключить те активы, которые не могут служить источником погашения обязательств по причине недостаточного уровня ликвидности. Это расходы будущих периодов, сомнительная дебиторская задолженность, долгосрочная дебиторская задолженность, залежалые запасы, готовая продукция и товары, не пользующиеся спросом.

Расходы будущих периодов – статья, обязанная своему появлению в балансе динамической концепции бухгалтерского учета и ее родоначальнику Ойгену Шмаленбаху (1873–1955), а уже поэтому она не представляет интереса с позиции анализа ликвидности. Она не является источником покрытия обязательств, так как прежде всего это средство перераспределения расходов между отчетными периодами.

Долгосрочная дебиторская задолженность также представляет собой низколиквидный актив, прогнозировать превращение которого в денежные средства крайне сложно, так как это в большинстве своем просроченная задолженность неплатежеспособных должников. В этих же целях в составе краткосрочной задолженности необходимо выявить долю сомнительных долгов. В составе краткосрочной задолженности также может находиться статья «Авансы выданные», ее в аналитических целях следует отнести к классу материально-производственных запасов, поскольку данный вид дебиторской задолженности будет покрыт не денежными средствами, а запасами.

Низкая ликвидность таких активов, как залежалые запасы, готовая продукция и товары, не пользующиеся спросом, вытекает из их определения.

Краткосрочные обязательства также подлежат корректировке в ходе анализа ликвидности: из их состава целесообразно исключить статьи, которые по своей экономической сути нельзя трактовать как обязательства. К таковым относятся «Резервы предстоящих расходов» и «Доходы будущих периодов».

Международные стандарты определяют обязательства как текущую задолженность компании, возникающую из событий прошлых периодов, урегулирование которой приведет к оттоку из компании ресурсов, содержащих экономическую выгоду. М. Л. Пятов подчеркивает два ключевых момента – наличие обязанности (подтверждаемое, в частности, совершившимся обязывающим событием) и вероятный отток ресурсов. (Пятов, Смирнова, 2008, с. 136). Понятие «вероятный» здесь не означает прямого указания на какую-либо расчетную величину вероятности, речь идет о том, что отток ресурсов «скорее всего» состоится, т. е. ожидается. Если же речь идет об оплате будущих, но пока не признанных расходов, как в случае со статьей «Резервы предстоящих расходов», суммы не могут квалифицироваться как обязательство.

Особое внимание следует уделить статье «Доходы будущих периодов». Многие аналитики настаивают на исключении этой статьи из состава краткосрочных обязательств. Насколько это обоснованно? По этой статье в балансе отражаются очень разнородные элементы: 1) арендные, коммунальные и иные платежи подобного характера, полученные в счет будущих периодов; 2) стоимость безвозмездно полученных активов; 3) суммы недостач, присужденные судом к взысканию; 4) средства целевого финансирования, если они расходуются в процессе деятельности.

С нашей точки зрения, включение всех перечисленных элементов доходов будущих периодов в состав обязательств вполне обоснованно, за исключением стоимости безвозмездно полученных активов. Как уже отмечалось, погашение обязательства должно привести к оттоку ресурсов. Так и происходит: чтобы

уменьшить доходы будущих периодов, нужно предоставить услуги в счет поступивших авансовых платежей, списать дебиторскую задолженность лиц, виновных в недостатке, израсходовать на указанные цели суммы целевых безвозмездных поступлений. И лишь в случае с безвозмездными поступлениями оттока ресурсов не возникает. По этой причине корректировке должна подвергаться только та часть статьи «Доходы будущих периодов», которая относится к безвозмездно полученному имуществу: она должна исключаться из состава обязательств при расчете коэффициентов ликвидности.

Итак, скорректированный с учетом перечисленных нюансов коэффициент текущей ликвидности будет иметь вид:

$$L(ск) = \frac{OA - OA_{нл}}{KO - CC}, \quad (2)$$

где OA – оборотные активы; $OA_{нл}$ – низколиквидные оборотные активы; KO – краткосрочные обязательства; CC – элементы собственных средств, к которым относятся резервы предстоящих расходов и доходы будущих периодов, в части безвозмездно поступившего имущества.

Вполне объяснимо, что рассчитанные скорректированным способом коэффициенты будут всегда существенно ниже тех, которые определяются традиционным способом как соотношение оборотных активов и краткосрочных обязательств. Ниже на условном примере приводится расчет этих показателей (табл. 1–3).

Интересно также и то, что динамика этих двух групп коэффициентов может быть разнонаправленной. Как писал Н. Р. Вейцман, «формальное противопоставление легко реализуемых активов срочным пассивам может дать благополучную с виду картину, несмотря на то что у исследователя имеются сведения, говорящие о значительной финансовой напряженности» (Вейцман, 1924, с. 66).

Таблица 1

Бухгалтерский баланс

Статья	Код строки	01.01.200X	31.12.200X
АКТИВ			
ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Итого по разделу I	190	19584	33254
ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы, в т.ч.:	210	19258	18879
Сырье, материалы	211	6700	6300
Готовая продукция и товары	214	12000	11800
Расходы будущих периодов	216	558	779
НДС по приобретенным ценностям	220	44	286
Дебиторская задолженность (более 12 мес.)	230	2000	4000
Дебиторская задолженность (менее 12 мес.)	240	680	780
Краткосрочные финансовые вложения	250	–	7589
Денежные средства	260	4294	8928
Итого по разделу II	290	26276	40462
БАЛАНС	300	45860	73716
ПАССИВ			
КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			

Окончание таблицы 1

Статья	Код строки	01.01.200X	31.12.200X
Итого по разделу III	490	30 626	46 630
ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Итого по разделу IV	590	0	1200
КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты	610	10 600	19 972
Кредиторская задолженность	620	4634	7114
в том числе: поставщики и подрядчики	621	3500	5600
задолженность перед персоналом организации	622		228
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623		
задолженность по налогам и сборам	624	884	864
прочие кредиторы	625		
Задолженность перед участниками (учредителям) по выплате доходов	630		
Доходы будущих периодов	640	170	280
Резервы предстоящих расходов	650	80	142
Прочие краткосрочные обязательства	660		
ИТОГО по разделу V	690	15 234	27 086
БАЛАНС	700	45 860	73 716

По результатам инвентаризации анализируемого предприятия была сформирована справка бухгалтерии о состоянии оборотных активов на предприятии:

Таблица 2

Низколиквидные оборотные активы

№	Показатели	01.01.200X	31.12.200X
1	Расходы будущих периодов	558	779
2	Долгосрочная дебиторская задолженность	2000	4000
3	Сомнительная дебиторская задолженность в составе краткосрочной	404	540
4	Запасы готовой продукции, вышедшей из употребления	4300	1700
5	Залежалые материалы	3100	4500
	Итого низколиквидных оборотных активов	10 362	11 519

Таблица 3

Коэффициенты ликвидности

Показатели	01.01.200X	31.12.200X
Скорректированный коэффициент текущей ликвидности	1,04	1,09
Коэффициент текущей ликвидности	1,72	1,49

Для того чтобы оборотные активы были уменьшены на сумму низколиквидных статей, данных бухгалтерской отчетности будет недостаточно. В этих целях в рамках внутреннего анализа должна быть проведена инвентаризация, которая

позволит сгруппировать активы по степени риска неликвидности (что чаще всего бывает недоступно для внешнего аналитика, коим является контрагент-кредитор, определяющий сомнительность того или иного долга).

Проблема 3. Несопоставимость сроков погашения обязательств и периодов обрачиваемости оборотных активов.

В составе краткосрочных обязательств могут присутствовать совершенно разные по срокам погашения статьи. Объединяет их лишь то, что максимальный срок погашения не более 12 месяцев. Не менее разнородным выглядит состав оборотных активов по срокам обращения.

Поэтому еще одна задача аналитика – провести классификацию оборотных активов и краткосрочных обязательств по срокам и анализировать уже сопоставимые по срокам погашения и обращения активы и обязательства (табл. 4). Однако получить эту информацию внешнему аналитику опять же не всегда возможно.

Таблица 4

Классификация оборотных активов и краткосрочных обязательств по срокам обращения и погашения

Группы оборотных активов по срокам обращения	Группы краткосрочных обязательств по срокам погашения
Денежные средства и их эквиваленты	Кредиторская задолженность, требующая срочного погашения (в частности, это может быть кредиторская задолженность перед бюджетом по налогам и сборам, по уплате пеней, неустойки и т. п.)
А. Дебиторская задолженность с ожидаемым периодом инкассации до 1 мес. В. Запасы товарно-материальных ценностей с предполагаемым периодом обращения в течение 1 мес.	Кредиторская задолженность со сроками погашения до 1 мес.

Проблема 4. Влияние учетной политики на аналитические показатели.

Делая заключение по результатам анализа ликвидности, надо учитывать, что каждая организация имеет возможность выбора одного из нескольких предлагаемых нормативными документами способов учета фактов хозяйственной жизни, что предопределяет возможность влияния посредством такого выбора на оценочные значения показателей бухгалтерской отчетности и, как следствие, на аналитические коэффициенты, рассчитанные на их основании.

На коэффициенты ликвидности, в частности, существенное влияние оказывают такие элементы учетной политики, как амортизационная политика, методология списания материально-производственных затрат и распределения условно-постоянных расходов. В табл. 5 обобщены возможные варианты влияния на коэффициенты ликвидности элементов учетной политики.

Проблема 5. Нормативные значения коэффициентов ликвидности и платежеспособности, или с чем сравнивать полученные результаты.

Аналитические коэффициенты ликвидности и платежеспособности, рассчитанные с учетом описанных выше корректировок, должны быть проанализированы в динамике и получить сравнительную оценку. И вот тут возникает еще один вопрос: как найти базу подобного сравнения?

Правительство РФ в разное время по-разному пыталось решить эту проблему. Периодически появлялись положения и рекомендации, в которых обозначались нормативные значения коэффициентов.

Так, основным документом, регламентирующим порядок проведения анализа финансового состояния предприятий, долгое время были Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению

Таблица 5

Вариативность результатов анализа ликвидности и элементы учетной политики

Элементы учетной политики	Возможные методологические варианты и направление их влияния на показатели ликвидности		
	1. Амортизационная политика	1.1. Линейный метод	1.2. Нелинейные методы (метод уменьшаемого остатка, метод суммы чисел лет)
	Занижает	Завышает в первые годы списания	—
2. Методология списания МПЗ	2.1. ФИФО	2.2. ЛИФО ¹	2.3. СРЕДНЯЯ
	Завышает в условиях инфляции	Занижает в условиях инфляции	Дает среднюю оценку
3. Методология распределения условно-постоянных расходов	3.1. Перераспределение между видами продукции пропорционально выбранной базе	3.2. Списание на расходы отчетного периода	—
	Завышает	Занижает	—
4. Методология отражения в отчетности обязательств, до момента погашения которых остается менее года	4.1. Отражение обязательств в составе долгосрочных	4.2. Перевод обязательств в состав краткосрочных	—
	Завышает	Объективное отражение реальной ситуации	—

¹ В настоящее время метод ЛИФО не применяется.

неудовлетворительной структуры баланса, утвержденные распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12 августа 1994 г. № 31-р. Они устанавливали нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, равное 2. Это было согласовано с международной практикой финансового анализа. Затем в 1999 г. Методическими рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденных Минэкономики России, Минфином России, Госстроем России, норматив был снижен до 1,6.

И, наконец, в 2003 г. постановлением Правительства РФ от 5 апреля № 218 методические указания от 1994 г. были признаны утратившими силу. А в действующих на сегодняшний момент Методических указаниях по проведению анализа финансового состояния организаций (приложение к приказу ФССФО РФ от 23 января 2001 г. № 16) рекомендуемые ограничения для финансовых коэффициентов вообще отсутствуют.

Отсутствие подобных ограничений вполне оправданно, невозможно объективно оценить платежеспособность предприятия, основываясь на нормативе, не учитывающем ни размеры, ни отраслевую принадлежность организации. Поэтому, рассуждая об оценке коэффициентов ликвидности, в первую очередь надо учесть индивидуальные особенности деятельности организации (в частности, учесть качественный состав оборотных активов), а во вторую определиться с базой сравнения: она должна быть индивидуальна для каждого конкретного предприятия в данных условиях на текущий момент времени.

Итак, встает вопрос: насколько больше единицы должен быть коэффициент текущей ликвидности? Как минимум настолько, чтобы имелась возможность за счет собственных средств покрыть наименее ликвидные оборотные активы и часть кредиторской задолженности, которая не покрывается за счет поступлений от покупателей.

Рассмотрим это на нашем примере (табл. 1, 2 и 3). Для того чтобы определить, достаточен ли рассчитанный нами уровень текущей ликвидности для рассматриваемой организации, необходимо будет определить следующие показатели:

1) средняя совокупная стоимость наименее ликвидных оборотных активов: по данным табл. 2, она составляет 10 940,5 тыс. руб. = (10 362 тыс. руб. + 11 519 тыс. руб.)/ 2;

2) поступления от покупателей, имеющиеся к сроку погашения кредиторской задолженности¹: по данным табл. 7, эта сумма равна 6838 тыс. руб.;

Таблица 7

Расчет суммы поступлений от покупателей, имеющих к сроку погашения кредиторской задолженности и выплате авансов

№	Показатель	Расчет	Сумма, тыс. руб.
1	Средняя величина кредиторской задолженности за период, тыс. руб.	$\frac{КЗ_{01.01.200X} + КЗ_{31.12.200X}}{2}$	5874
2	Средняя дебиторская задолженность, тыс. руб.	$\frac{ДЗ_{01.01.200X} + ДЗ_{31.12.200X}}{2}$	3730
3	Период оборота кредиторской задолженности, в днях	$\frac{КЗ_{\text{средняя}}}{\text{Среднедневная _ величина _ оплачиваемых _ счетов}}$	11
4	Период оборота дебиторской задолженности, в днях	$\frac{ДЗ_{\text{средняя}}}{\text{Среднедневная _ выручка}}$	6
5	Поступления от покупателей, имеющиеся к сроку погашения кредиторской задолженности и выплате авансов, тыс. руб.	$ДЗ_{\text{средняя}} * \frac{\text{Период _ оборота _ кредит. _ задолженности}}{\text{Период _ оборота _ дебитор. _ задолженности}}$	6838

где *КЗ* – кредиторская задолженность, *ДЗ* – дебиторская задолженность

3) собственные средства, необходимые для покрытия текущих платежей кредиторам. Данный показатель определяется как разность между средней кредиторской задолженностью и поступлениями от покупателей, имеющих к сроку погашения кредиторской задолженности и выплате авансов, и составляет 5874 – 6838 = –964 тыс. руб. Отрицательное значение означает, что за счет более высокой оборачиваемости дебиторской задолженности возникает излишек соб-

¹ В рассматриваемом примере нет информации о выданных и полученных авансах, их необходимо учесть при расчете суммы поступлений от покупателей, имеющих к сроку погашения кредиторской задолженности, если они существуют.

ственных средств на покрытие текущей кредиторской задолженности. Поэтому необходимости в резервировании собственных средств нет;

4) общая величина собственных средств, необходимых в данном отчетном периоде. Она равна сумме, достаточной для покрытия наименее ликвидных оборотных активов, 10 940,5 тыс. руб., поскольку покрытие кредиторской задолженности, как мы выяснили на предыдущем этапе, обеспечивается за счет поступлений от дебиторов;

5) допустимая величина краткосрочных обязательств в сложившихся условиях хозяйствования определится как разность между оборотными активами в средней оценке и величиной собственных средств, необходимых для покрытия наименее ликвидных оборотных активов и выплаты необеспеченной кредиторской задолженности: 33 369 тыс. руб. – 10 940,5 тыс. руб. + 964 тыс. руб. = 23 392,5 тыс. руб.;

б) пороговое значение коэффициента текущей ликвидности будет определяться как отношение средней величины оборотных активов к допустимой величине краткосрочных обязательств: 33 369 тыс. руб. / 23 392,5 тыс. руб. = 1,43;

Сравнивая полученные в табл. 3 скорректированные значения коэффициентов текущей ликвидности с пороговым значением, следует сделать вывод о недостаточной ликвидности предприятия. Если бы мы основывали наши заключения на результатах традиционных коэффициентов, то получили бы противоположные выводы (о достаточной ликвидности).

Пороговое значение будет индивидуальным для каждой анализируемой организации-дебитора. Поэтому оно должно учитывать все изменения, происходящие в операционном и финансовом циклах организации, так, например, в случае изменения условий договоров с поставщиками или складской политики коэффициент должен быть пересчитан. Кроме того, целесообразно следить за изменением порогового значения в динамике. Для этой цели нужно создать статистическую базу коэффициентов ликвидности. В нее можно включить и значения ликвидности для компаний-конкурентов и партнеров, если такая информация доступна.

Таим образом, аналитик, перед которым стоит задача оценить сомнительность того или долга на основании анализа ликвидности дебитора, должен помнить о целом ряде методологических трудностей, перечисленных выше.

Эвристические методы определения уровня сомнительности долга¹

Альтернативой анализу ликвидности, осуществляемому с помощью расчета коэффициентов, может стать метод экспертных оценок, основанный на ранжировании экспертами-аналитиками наиболее значимых показателей, определяющих вероятность возникновения сомнительных долгов. В частности, среди этих показателей могут быть такие, как доля дебитора в совокупном объеме продаж, средний период инкассации дебиторской задолженности за период, доля просроченной задолженности и средние сроки просрочки платежей, продолжительность партнерских отношений с данным дебитором и др.

Веса значимости определяются на основании анализа опыта работы с покупателями за прошлые годы путем оценки влияния каждого показателя на скорость погашения дебиторской задолженности с помощью коэффициентов корреляции.

Далее определяется сумма взвешенных оценок по каждому дебитору, на основании которой он относится в одну из групп по уровню надежности. Распределение по группам основывается на экспертных оценках и может быть, например, следующим (табл. 9).

¹ Эвристика (от греч. *heurisko* – нахожу) – методология научного исследования, основанная на догадках и предположениях путем перебора различных вариантов решений.

Таблица 8

Определение уровня сомнительности долга на основании экспертной оценки

Показатели	Оценка в баллах				Веса значимости	Взвешенная оценка
	25	50	75	100		
1. Доля дебитора в совокупном объеме продаж, в %	≤10	10–15	15–20	≥20		
2. Средний период инкассации дебиторской задолженности за период, в днях	≥30	20–30	10–20	≤10		
3. Доля просроченной задолженности, в %	≥50	20–50	5–20	≤5		
4. Средние сроки просрочки платежей, в днях	≥90	60–90	30–60	≤30		
5. Продолжительность партнерских отношений с данным дебитором, в годах	≤1	1–2	2–5	≥5		
Итого						

Таблица 9

Шкала надежности дебиторов

Название группы	Рейтинг надежности	Уровень сомнительности долгов
Группа клиентов повышенного риска	Менее 50 баллов	100%
Группа клиентов особого внимания	50–70 баллов	50%
Группа надежных клиентов	Свыше 70 баллов	0%

Точность полученных подобным способом результатов анализа будет определяться такими факторами, как наличие статистики об объемах дебиторской задолженности и ее структуры за ряд периодов, а также квалификации экспертов.

Итоги

Завершая статью, необходимо отметить, что при всей важности показателей сомнительной дебиторской задолженности для оценки финансового состояния организаций методология ее исчисления, применяемая на практике в настоящее время, чрезмерно вариативна. Это лишает данные бухгалтерской отчетности необходимой степени достоверности. По всей видимости, до тех пор пока не будет разработана и нормативно закреплена общепринятая методика определения сомнительных долгов, основанная на объективном сочетании методологии получения учетных и аналитических показателей, создание в бухгалтерском учете резервов по сомнительным долгам будет необоснованно искажать финансовые результаты организации и негативно влиять на принятие рациональных решений заинтересованными пользователями отчетности.

Источники

- Вейцман Н. Р. Счетный анализ. М., 1924.
 Вейцман Н. Р. Курс балансоведения. М., 1928.
 Гальперин Я. М. Курс балансового учета. М., 1934.
 Пятов М. Л., Смирнова И. А. Концептуальные основы международных стандартов финансовой отчетности. М., 2008.
 Пятов М. Л. Базовые принципы бухгалтерского учета. М., 2010.
 Соколов Я. В. История бухгалтерского учета: от истоков до наших дней. М., 1996.
 Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета. М., 2000.
 Хендриксен Э. С., Ван Бреда М. Ф. Теория бухгалтерского учета. М., 1997.
 Foulke R. Practical Financial Statement Analysis. McGraw-Hill Book Company, 1968.