

КНИЖНАЯ ПОЛКА

Les grands auteurs en Comptabilité / Dirigé par Bernard Colasse. Editions EMS, 2005. — 312 p. (Великие авторы бухгалтерии / под ред. Б. Коласса)

Имя Б. Коласса хорошо известно не только во Франции, но и далеко за ее пределами. В нашей стране большим вниманием пользуются его лекции, читанные в Санкт-Петербурге, и особенно фундаментальный труд: «Управление финансовой деятельностью предприятия» (М., 1997). Б. Коласс известен также участием в больших коллективных трудах, в которых он выступает в роли руководителя и редактора авторского коллектива. Примером такой работы является рецензируемая книга.

Б. Коласс исходит из того, что история любой науки — это история ее ученых и бухгалтерия не является исключением. Почти каждая наука чтит своего отца-основателя. Для бухгалтерской науки — это Лука Пачоли (1445—1517). (Любопытно, что все историки учета без колебаний считают годом рождения Пачоли именно 1445 г., однако в рецензируемой книге указывается 1447 г.) Естественно, что книга начинается с обзора его известного труда: «Трактат о счетах и записях» (1494 г.). Это, как справедливо указывается, первая напечатанная книга по двойной бухгалтерии. Ее значение в том, что она послужила основой для почти всех последующих авторов.

Новый импульс двойной итальянской бухгалтерии, по мысли Б. Коласса, придали три французских автора: Жак Савари (1622—1690) — автор первого коммерческого кодекса, в котором уделялось и внимание бухгалтерскому учету; Матье дела Порт (1660—1732) — создатель первой синхронистической (французской) формы счетоводства и Эдмонд Дегранж (1763—1818) — предложил юридическую концепцию двойной записи и разработал американскую форму (журнал — Главная) счетоводства. В XIX в. французская школа представлена в книге именами двух соавторов: Эжен Леоте (1845—1908) и Адольф Гильбо (1819—1895), которые обосновали оценку по себестоимости (перманентный инвентарь) как краеугольный камень бухгалтерии.

Одним из важнейших этапов развития бухгалтерской мысли была эпоха трех выдающихся немецких теоретиков (конец XIX начало XX в.). Это Герман Симон (1856—1914) — теоретик статистического баланса и оценки по справедливой (продажной) цене; Ойген Шмаленбах (1873—1955) — сторонник теории динамического баланса и трактовки актива как расходов будущих отчетных периодов; Ф. Шмидт — сторонник органического баланса, предполагающего оценку по текущим покупным ценам. Подобные идеи почти одновременно выдвинул голландский автор Теодор Литперг (1879—1961). В это же время во Франции работал Жан Дюмарше (1874—1946), идеолог позитивной бухгалтерии, суть которой сводилась к замене формулы: $A - П = K$, на $A = П + K$, что получило впоследствии всеобщее признание.

Из англоязычных авторов в книге представлены: Ананиас Лиммлитон (1886—1974) — инициатор построения бухгалтерских стандартов по индуктивному принципу (обобщение хорошей практики); Уильям Патон (1889—1991) — сторонник их построения по дедуктивному принципу (распространение теоретических идей на практику); Дэвид Соломон (1912—1995), который настаивал на использовании в оценке продажных цен; Раймонд Чамберс (1917—1999) — сторонник идеи, что теория учета не обобщает практику, а существует именно для нее; Энтони Холвуд (р. 1944), Тони Тинкер (р. 1946), Росс Уоттс (р. 1942) и Геральд Цимерман (р. 1947) — ученые, которые не без влияния

марксизма и франкфуртской школы пытаются раскрыть групповые интересы участников хозяйственных процессов; Ричард Маттесич (р. 1922) развивает бухгалтерскую аксиоматику для реализации информационных потребностей пользователей финансовой отчетности; Джеральд Фельтам (р. 1938) занимается изучением экономики самого учета, исчислением себестоимости его данных.

Несколько обособленно рассмотрены труды Джино Дзаппа (1879—1960), трактовавшего бухгалтерский учет как часть экономики предприятия. Раскрываются и взгляды Кноши Куросавы (1902—1997) — «первого самурая учета», его трактовка связей бухгалтерии предприятия с национальным счетоводством.

Каждый из названных авторов внес существенный вклад в развитие учета, но формировали они свои идеи по-разному: до середины XX в. все великие бухгалтеры шли от практики, они накапливали материалы, описывая и обобщая их, они напоминали пчел, собирали «мед науки», но во второй половине XX в. в науке появились новые люди: «ученые-пауки» — они формировали абстрактные методы, не думая о том, какое отношение они имеют для практики, появился «учет для учета» и это стало великим достижением наших коллег. С этой минуты важнейшей задачей последующих поколений ученых стала интерпретация научных построений, позволяющих найти новые действенные решения и отделить их от платонических методов большой науки.

Рецензируемая книга заставляет думать и решать, кому из ученых стоит подражать.

Т. О. Терентьева

Санкт-Петербургский государственный университет

Рожнова О. В. Трансформация отчетности в формат МСФО [Текст]: практическое пособие для бухгалтера. М.: ИД «Юриспруденция», 2005. — 120 с.

Книга посвящена вопросам трансформации российской отчетности в отчетность, соответствующую требованиям МСФО. Это очень популярная сейчас тема. Масса наших предпринимателей хочет продавать ценные бумаги на западных биржах и искренне думает, что если они будут вести бухгалтерский учет по правилам международных стандартов, то сразу же их «бумаги», в ценности которых многие из них сами не верят, моментально получают баснословную оценку. Однако людей, которые вели бы текущий учет по МСФО очень мало, и поэтому все или почти все прибегают к компромиссу: русский бухгалтер ведет русский учет и составляет отчетность, выполняя требования отечественных ПБУ, а потом зовут специалистов, чаще всего за большие деньги, обычно из иностранных аудиторских фирм и они делают то, что называется *перекладкой* или, что более правильно, как это и делает автор, *трансформацией отечественной отчетности в отчетность, составленную в соответствии с МСФО*.

Но вот тут-то и возникает главная трудность: в алгоритме этой трансформации слишком много субъективных моментов, и как следствие, сколько будет «трансформаторов», т. е. бухгалтеров, занятых переводом данных русской отчетности на язык международных бухгалтерских правил, столько и будет значений в этой международной отчетности. Поэтому есть масса знатоков МСФО, которые придерживаются взгляда, согласно которому трансформация в принципе невозможна, как скажем перевод поэзии.

Однако поэтов переводят. И читателям, пусть не всем, это очень нравится. В нашем случае, может быть пользователям бухгалтерской отчетности это и не нравится, но им это нужно. Поэтому трансформация отчетности в формат МСФО имеет место быть. В связи с чем и выходят книги, которые излагают порядок трансформации, но, к сожалению, авторы забывают главное: почему каждый специалист по трансформации представляет свои числа в отчетности. А это и есть ключевая проблема.

Не составляет исключения и рецензируемая работа. Она написана хорошо и тут следует привести обзор, но при этом надо помнить: в ней нет главного — как снизить риск субъективизма в оценке показателей отчетности.

Введение позволяет читателю оценить необходимость реформирования бухгалтерского учета в России и описывает преимущества внедрения МСФО. В *первой главе* в конспективной форме излагаются способы составления финансовой отчетности в соответствии с постулатами МСФО (параллельный учет и трансформация), приводится их сравнительная характеристика и факторы, обуславливающие выбор того или иного варианта получения отчетных показателей (с. 7—8).

Во *второй главе* подробно описывается сам процесс трансформации (с. 8—40). Автор выделяет в ней девятнадцать этапов: изучение общих требований к составлению отчетности в формате МСФО, сравнительный анализ МСФО и ПБУ, составление учетной политики по МСФО и ее дальнейшее изменение, выявление и уточнение области корректировок, порядок трансформации форм отчетности, определение источников информации и ее подготовка для трансформации, выбор используемых видов корректировок и порядок их осуществления, составление списка корректировок для отдельных отчетных периодов, предварительное установление содержания форм отчетности, разработка и корректировочных таблиц, осуществление корректировок для баланса и отчета о прибылях и убытках, завершение их составления, заполнение отчетов о движении денежных средств и изменениях капитала, написание примечаний к показателям отчетности, подготовка ее дополнительных разделов, проверка сделанных раскрытий, в том числе последствий перехода на МСФО, включение дополнительных сведений для пользователей финансовой отчетности. Особо следует отметить приведенный сравнительный анализ основных различий отчетности, составленной по российским и международным стандартам (п. 2.2), в форме сравнительной таблицы «стандарт МСФО — российский аналог» с комментариями, выявляющий наиболее существенные отличия и сходства. В данной главе автор рассматривает методологические вопросы, которые волнуют специалистов, осуществляющих трансформацию отчетности: в какой последовательности проводить корректировки отчетных форм, каким способом собирать данные, как технически вносить первичные и последующие корректировки.

Третья глава логически завершает изложение материала и представляет собой пример трансформации отчетности (баланса, отчета о прибылях и убытках и отчета о движении денежных средств) условной организации за 2004 г., включая формирование учетной политики организации на основе российского аналога, вступительного баланса на дату перехода согласно условиям МСФО (IAS) 29 «Финансовая отчетность в условиях гиперинфляции» и сравнительной информации (с. 40—83). Автор последовательно шаг за шагом описывает действия, которые необходимо выполнить для осуществления трансформационных корректировок, принципы построения и заполнения таблиц, порядок формирования отчетных форм.

В *заключении* подводятся итог рассматриваемых вопросов и сдержатся пожелания о дальнейшем развитии МСФО.

Пособие рассчитано на подготовленного читателя, имеющего опыт трансформации отчетности, который найдет ответы на интересующие его вопросы. В то же время книга бесспорно будет полезна читателю, имеющему начальный уровень знаний по МСФО.

К достоинствам книги можно отнести:

- емкость. На 120 страницах автор излагает принципы составления и представления отчетности по МСФО, приводит сравнительный анализ их основных положений и ПБУ, подробно рассматривает этапы трансформации и приводит ее пример;

- конспективный стиль изложения, позволяющий экономно использовать время на ее чтение.

Особенно следует подчеркнуть, что материал излагается автором лаконично и емко, и, что очень важно: пособие построено на редакциях стандартов по состоянию на 01.01.2005 г.

Частично недостатки книги вытекают из ее достоинств:

- обзорность изложения, пособие ориентировано скорее на подготовленного читателя, многие вопросы не нашли детального рассмотрения, так не затрагиваются вопросы трансформации консолидированной отчетности;

- поверхностное рассмотрение стандарта МСФО (IFRS) 1 «Первое применение МСФО», который имеет ключевое значение при переходе на международные стандарты;

- ошибочное влияние прямого перевода *preparation of financial statements — подготовка* финансовой отчетности, вместо принятого у нас глагола «*составление*».

Сделанные замечания несколько снижают общую оценку работы, но не умаляют ее достоинств.

Я. В. Соколов,
Н. В. Генералова

Санкт-Петербургский государственный университет

Бригхэм Юджин Ф., Эрхардт Майкл С. Финансовый менеджмент. 10-е изд.: пер. с англ. / под ред. Е. А. Дорофеева. СПб.: Питер, 2005. — 960 с.

В настоящее время количество учебников на русском языке по теории корпоративных финансов и финансовому менеджменту как зарубежных, так и отечественных авторов исчисляется десятками. Тем не менее вышедший из печати в начале 2005 г. русский перевод 10-го издания популярного во всем мире учебника Ю. Бригхэма и М. Эрхардта к концу года уже отсутствовал на прилавках книжных магазинов несмотря на то, что его средняя розничная цена колебалась около 1000 руб. В связи с этим потребность в маркетинговой составляющей рецензии отпала.

Доверие российского читателя к названной книге в значительной степени объясняется тем, что 9 лет назад на русском языке вышло ее 4-е издание¹, которое помогло многим нашим соотечественникам получить систематизированное представление о современной теории и практике финансового менеджмента. Большое внимание экономистов-теоретиков и экономистов-практиков к этой области экономической науки вызвано ее быстрым и плодотворным развитием, оказывающим заметное влияние на изменение целей и методов работы финансистов и бухгалтеров. В свою очередь интенсивное научное исследование финансовой сферы стимулировано возросшей ее ролью в эффективном функционировании национальных экономик и мирового хозяйства в целом. За последние 50 лет число финансовых инструментов возросло в десятки раз, а обороты на финансовых рынках увеличились на два порядка.

Наличие двух разновременных изданий учебника одного и того же автора предоставляет прекрасную возможность увидеть, насколько совершенней стала теория корпоративных финансов за 9 лет, прошедших между 4-м и 10-м англоязычными изданиями соответственно в 1993 и 2002 гг.

Логическая структура учебника Ю. Бригхэма и М. Эрхардта адекватно отражает современную трактовку экономической теорией основной задачи финансового менеджмента — повышение ценности фирмы (корпорации). Ядром 10-го издания учебника является 12-я глава «Оценка корпорации и ценностно-ориентированный менеджмент». Предшествующие главы, в которых последовательно излагаются: ме-

¹ Бригхэм Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент. Полный курс в 2-х т. / пер. с англ. под ред. В. В. Ковалева. СПб., 1997.

тоды отражения и анализа финансового состояния фирмы; финансовые инструменты и финансовые рынки; специфика определения результатов инвестиционно-финансовой деятельности фирмы, связанная с необходимостью учета межвременных предпочтений и риска, призваны подготовить читателя к пониманию того, что конечное предназначение любой фирмы — повышение долгосрочного благосостояния (перманентного дохода) собственников используемого ею капитала, и что это согласуется с ростом общественного благосостояния. В последующих главах показано, как критерий максимизации ценности фирмы следует использовать для оценки эффективности инвестиционных проектов, рациональности структуры капитала фирмы и экономических последствий ее реструктуризации.

После вышеизложенного может показаться невероятным, что в 4-м издании учебника нет не только главы, но и параграфа, посвященного экономической оценке фирмы, а выражение «ценностно-ориентированный менеджмент» вообще не встречается. К моменту написания 4-го издания учебника в англоязычной литературе еще не использовалась аббревиатура *EVA* (Economic Value Added) и соответствующее ей понятие. В настоящее время экономически добавленная ценность, рассчитываемая путем вычитания из остающейся после уплаты налогов прибыли альтернативных издержек используемого фирмой капитала, признана основным показателем финансового результата работы фирмы за определенный период. В 10-м издании учебника об этом говорится так:

«Экономически добавленная стоимость — это мера того, в какой степени фирма добавляет ценность инвестициям акционеров. Следовательно, если менеджеры озабочены экономической добавленной стоимостью, это будет означать, что они действуют таким образом, чтобы максимально увеличить благосостояние акционеров. Также заметьте, что экономическую добавленную стоимость можно определить как для всей компании, так и для ее подразделений — значит она дает возможность определить эффективность работы менеджеров на всех уровнях. Поэтому не удивительно, что все большее число фирм используют экономическую добавленную стоимость в качестве основания для расчета вознаграждения менеджеров» (с. 89).

Приведенные примеры иллюстрируют, как существенно в последнем десятилетии XX в. изменилось учение о финансах фирмы и роли финансовых менеджеров: из аналитиков доступных источников финансирования фирмы, ответственных за поддержание ее постоянной платежеспособности, они превратились в главных действующих лиц, определяющих характер деятельности и направление развития фирмы.

Примечательной особенностью современной теории финансового менеджмента является то, что она органично влилась в основное течение экономической науки (*main stream*), плодотворно используя ее постулаты и методы анализа¹, не игнорируя при этом важнейшие достижения неоинституционального течения экономической мысли, как-то значение асимметричного распределения информации между агентами рынка и последствия существования трансакционных издержек при совершении финансовых сделок.

Несомненным достоинством русского издания учебника Ю. Бригхэма и М. Эрхардта 2005 г. является в целом высокое качество перевода с учетом специфического смысла профессиональных терминов и понятий, что имеет большое значение для правильного понимания сути излагаемого материала. В этом отношении издание 2005 г. выгодно отличается от предшествующего русского издания. Так, например, использование понятий «стоимость капитала»

¹ «Экономическая добавленная стоимость (*EVA*) становится все более и более широко применяемым менеджерами европейских компаний инструментом, позволяющим нацеливать корпоративные задачи и процесс принятия решений на интересы акционеров. Экономисты узнают в «новом» подходе нечто иное, нежели экономическую прибыль, описанную более столетия назад Альфредом Маршаллом» (Бертонеш М., Найт Р. Управление денежными потоками. СПб., 2003, с. 142.)

и «средневзвешенная стоимость капитала» при переводе «cost of capital» и «weighted average cost of capital» лучше передает экономическое содержание этих категорий, чем примененные в издании 1997 г. выражения «цена капитала» и «средневзвешенная цена капитала». Цена капитала, как и цена любого блага, измеряется в денежных единицах, а стоимость капитала в финансовом менеджменте принято выражать в процентах, представляющих ожидаемую (требуемую) собственниками капитала доходность на него.

Но, к сожалению, враждебное отношение советских экономистов к понятию ценности¹, основанное на их стремлении отмежеваться от «буржуазной» австрийской школы², продолжает довлеть над умами нынешнего поколения отечественных экономистов, да еще в такой степени, что у редактора перевода сложилось мнение будто бы «в английском языке экономические термины *ценность* и *стоимость* эквивалентны: им соответствует термин *value*» (с. 32). В результате российский читатель вынужден ломать голову над тем, что же хотели сказать авторы, например, следующими утверждениями.

«Любой финансовый актив имеет свою стоимость только в той степени, в которой он создает (приносит) для владельца потоки денежных средств» (с. 37). «Стоимость операций (value of operations) — это приведенное значение будущих свободных денежных потоков, порождаемых операциями компании и дисконтированных по средневзвешенной стоимости капитала (weighted average cost of capital)» (с. 521).

Ценность — важнейшая экономическая категория, выражающая меру приращения благосостояния экономического субъекта вследствие обладания тем или иным благом, включая финансовые активы. Приобретение этого блага, как правило, связано с определенными издержками, составляющими его стоимость. То, что в состоянии общего рыночного равновесия (существующего лишь в качестве гипотезы) ценность блага равна его стоимости, не делает эти понятия тождественными.

П. И. Гребенников
Санкт-Петербургский государственный
университет экономики и финансов

Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности / отв. ред. акад. Д. С. Львов, д.э.н. Д. Е. Сорокин. М.: Наука, 2005. — 508 с. (Серия: Экономическая наука современной России)

Из аннотации: «Эта книга является продолжением работы, ведущейся в экономических институтах по программе фундаментальных исследований Отделения общественных наук РАН «Россия в глобализирующемся мире», начатой в 2003 г., первые результаты которой были опубликованы в 2004 г. (Россия в глобализирующемся мире: политико-экономические очерки. М.: Наука, 2004). В настоящей работе представлены материалы по проблемам национальной конкурентоспособности. При этом рассматриваются как общеметодологические вопросы, так и конкретные задачи, которые предстоит решить в ходе структурной и институциональной реформ российской экономики.

Для научных работников, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами социально-экономического развития России.»

Если с этой книгой сталкивается небезразличный читатель, его охватывают весьма противоречивые чувства и эмоции. Конечно же, внимание к ней при-

¹ «Дополнять политэкономиию социализма понятием экономической ценности нет нужды» (Пашков А. И. Потребительная стоимость, стоимость и цена // Потребительная стоимость продуктов труда при социализме. М., 1978, с. 62).

² «Так как К. Марксу совершенно чуждо толкование теории стоимости как в духе Л. Буха, так и в духе Туган-Барановского, мы, во избежание недоразумений, воздерживаемся от употребления терминологии, которая кажется нам наиболее правильной, и присоединяемся к терминологии, предложенной Н. Даниельсоном» (Кон А. Курс по политической экономии. М., 1929, с. 56).

влекает, во-первых, острая злободневность проблематики; во-вторых, солидность «фирмы» и имена авторов, авторитет большинства из которых, безусловно, признан и многократно подтвержден их серьезными и глубокими научными работами. И все-таки... По мере чтения нарастает чувство разочарования и неоправдывающихся ожиданий.

Книга содержит четыре части:

- теоретико-методологические проблемы национальной конкурентоспособности;
- человеческий потенциал конкурентоспособности;
- инновационный потенциал конкурентоспособности;
- внешнеэкономические факторы конкурентоспособности.

Структура вполне логичная, не вызывающая интеллектуального дискомфорта. Однако именно первые (теоретико-методологические) части книги вызывают наиболее яркие и резкие эмоции. Вызвано это прежде всего тем, что гражданские, патриотические чувства и настроения авторов, их житейский здравый смысл очевидно доминируют, а аналитические способности ума, к сожалению, отступают на второй, третий, четвертый план. «Теплота сердца» оказывается гораздо сильнее «холодности» академического ума. Даже там, где в действие вступают «беспристрастные» цифры и «объективная статистика», интерпретацию этих цифр направляет боль сердца за судьбы Родины, за честь Отечества. Идеологические, политические симпатии и пристрастия доминируют.

Книге недостает строгости и академичности научного анализа. Отнюдь не случайным представляется отход от строгих научных понятий в анализе экономических категорий и обращение к метафорам. Свидетельство тому — название второй части книги. Сами понятия «человеческий потенциал», «человеческий капитал» строго не определены, и во многих (контекстных) ситуациях это «чистая метафора», т. е. «пустое» понятие, не наделенное определенным, конкретным содержанием. Следствием этого оказывается преобладание в тексте и в выводах сильных модальностей долженствования, необходимости и т. п., которые отнюдь не обоснованы и не обеспечены сколько-нибудь серьезной аргументацией.

И, тем не менее, книга представляется не просто актуальной и своевременной, но и необходимой. Она являет собой памятник эпохи и очень точно фиксирует состояние и нашего общества, и нашей «растерянной» науки. Настоятельно рекомендовал бы использовать эту книгу в качестве учебного пособия в процессе преподавания не только экономических или социальных, но любых научных дисциплин. На мой взгляд, в ней отчетливо обнаруживается недостаток внимания к чрезвычайно важному требованию — не спешить с оценками, не «злоупотреблять» целеполаганием. Не может цель идти впереди познавательного, аналитического процесса. Способность исследователя контролировать и сдерживать свои человеческие («здравосмысловые») эмоции, проверять их логикой «холодного» рассуждения и научного эксперимента — одно из существеннейших качеств ученого.

Понятно, что удержаться на таком уровне контроля очень трудно, когда дело касается жизненно важных проблем, причем столь разнообразных — от инновационного потенциала страны до структуры доходов населения. И мои замечания не стоит рассматривать и расценивать, как укор уважаемым авторам этой замечательной книги. Напротив, они заслуживают огромной благодарности за то, что заставили еще раз глубоко задуматься над проблемой взаимодействия сердца и ума, над проблемой истинной и ложной ответственности ученого перед собратьями по жизни и разуму.

О. Б. Божков,
Социологический институт РАН,
Санкт-Петербург