

В. В. Филин

финансовый аналитик по GAAP ООО «Катерпиллар»

ВАЛЮТНЫЕ КУРСЫ: ОЦЕНКА И РАСКРЫТИЕ ВЛИЯНИЯ НА ФИНАНСОВУЮ ОТЧЕТНОСТЬ

Современная экономика любого государства нежизнеспособна без широкого спектра внешнеэкономических операций. С ростом глобализации растет объем операций, выполняемых в валюте, отличной от официальной валюты того или иного государства. Вследствие этих процессов одной из основных задач бухгалтерии, как основного информационного звена любого экономического субъекта, является достоверное и обоснованное отражение и раскрытие влияния валютных курсов и их изменений на финансовую отчетность предприятия.

В отличие от многих требований, предъявляемых к учету и отчетности, но, тем не менее, носящих диспозитивный характер, требование об учете и отражении влияния от изменения валютных курсов является внутренним и неотъемлемым правилом бухгалтерии, поскольку это позволяет привести финансовую отчетность в сопоставимый вид, пригодный для сравнения.

Несмотря на то что в теории существует детально проработанный механизм для учета и отражения курсовых разниц, на практике данная схема оказывается не всегда применима вследствие различного рода методологических и практических проблем.

Пример 1: прямое влияние валютных курсов на продажи.

Предприятие осуществляет прямые продажи продукции клиентам, цены на товары выражены в евро, функциональная валюта компании — доллары США¹. Пусть в базисном периоде продажи составили 100 единиц продукции по 1500 € за единицу при среднем ежедневном курсе 1,30 \$/€. В отчетном периоде имело место 5%-ное повышение цен, продажи продукции в натуральном выражении не изменились, а средний дневной курс снизился до 1,20 \$/€.

Таким образом, в базисном и отчетном периодах продажи в функциональной валюте составили:

$$\text{Продажи}_{(S) \text{ Баз}} = 100 \text{ ед.} \times 1500 \text{ \$/ед.} \times 1,30 \text{ \$/€} = \$195\,000;$$

$$\text{Продажи}_{(S) \text{ Отч}} = 100 \text{ ед.} \times 1575 \text{ \$/ед.} \times 1,20 \text{ \$/€} = \$189\,000.$$

При этом, если влияние валюты игнорируется, то получим:

$$\text{Цена за единицу}_{(S) \text{ Баз}} = \$195\,000 : 100 = \$1950 \text{ \$/ед.}$$

$$\text{Цена за единицу}_{(S) \text{ Отч}} = \$189\,000 : 100 = \$1890 \text{ \$/ед.}$$

Вывод, полученный из результатов анализа, неправильный, поскольку снижение цены за единицу расходится с 5%-ным повышением цен. Следовательно, нужно принять во внимание фактор влияния валют:

$$\text{Влияние 5\%-ного повышения цены}_{(S)} = 100 \times (1575 - 1500) \times 1,30 = \$9750 \text{ (положительное);}$$

$$\text{Влияние валюты}_{(S)} = 100 \times 1575 \times (1,20 - 1,30) = -\$15\,750 \text{ (отрицательное).}$$

¹ Здесь и далее под функциональной валютой понимается валюта отчетности (этот термин вызван необходимостью определения влияния валюты по отношению к определенной валюте, которая является базисной).

В результате, правильным будет следующее объяснение: на продажи предприятия в текущем периоде 5%-ное повышение цен оказало положительное влияние в размере +\$9750, однако ослабление курса евро к доллару привело к снижению продаж на -\$15 750, что дало суммарный эффект на продажи в размере $-\$6000 = \$189\,000 - \$195\,000$ ¹.

Подобные рассуждения уместны не только при анализе продаж, но и всего отчета о прибылях/убытках в целом.

Пример 2: влияние валютных курсов на отчет о прибылях/убытках.

Допустим, что продажи предприятия изменились в соответствии с предыдущим примером. При этом валовая маржа в базисном периоде составила 5%, что дало \$9750 или €7500. Предположим, что затраты также имеют валютный признак «евро».

Тогда в базисном периоде структура отчета о прибылях/убытках имела следующий вид (табл. 1):

Таблица 1

Агрегированный отчет о прибылях/убытках

Статья	Валюта отчетности	Базисный период	Отчетный период
Продажи, в т. ч.	USD	\$ 195 000	—
рост цен	USD	—	—
валюта	USD	—	—
Затраты	USD	\$ 185 250	—
валюта	USD	—	—
Маржа	USD	\$ 9 750	—

Предполагая, что структура затрат остается постоянной (то есть затраты в евро на единицу продукции постоянны и составляют €1425), можно сформировать отчет о прибылях/убытках за отчетный период, который будет иметь следующий вид (табл. 2):

Таблица 2

Отчет о прибылях/убытках за два периода

Статья	Валютный признак	Базисный период	Отчетный период
Продажи, в т. ч.	Eur	\$ 195 000	\$ 189 000
рост цен	Eur	—	\$ 9 750
валюта	—	—	\$ -15 750
Затраты	Eur	\$ 185 250	\$ 171 000
валюта	—	—	\$ 14 250
Маржа	—	\$ 9 750	\$ 18 000

Прибыль по итогам отчетного периода можно объяснить набором следующих факторов:

$$\text{Маржа}_{\text{отч}} = \text{Маржа}_{\text{баз}} + \text{Рост цен} - \text{Влияние на продажи} + \text{Влияние на затраты}$$

или

$$18\,000 = 9\,750 + 9\,750 - 15\,750 + 14\,250$$

В данном примере совокупное влияние валюты составляет $-\$1500$.

Из приведенного примера видно, что валюта может оказывать существенное разнонаправленное воздействие как положительное, так и отрицательное (в зависимости от типа валюты, степени изменения курсов, а также части отчета о прибылях/убытках — доходной или расходной).

Ведение учета по ежедневным курсам хотя и представляется наиболее точным, но содержит ряд спорных моментов с точки зрения методологии. Основным здесь является возможность сравнения одного периода с другим периодом: для того чтобы сопоставить два периода между собой, необходимо их привести к «общему знаменателю», т. е. нейтрализовать влияние валюты (либо базисный период привести к отчетному, либо отчетный к базисному). Однако при учете операций по ежедневному курсу провести нейтрализацию не представляется возможным, поскольку из-за структуры операций нейтрализация при расчете по простому среднему значению курса за месяц может оказаться искаженной.

¹ В данном примере влияния структуры, а также физического объема продаж равно нулю, поскольку в натуральном выражении продажи не изменились, а в структуре присутствует всего один тип продукции.

Другое замечание связано с тем, что учет операций по ежедневному курсу может быть чрезвычайно трудоемким и не оправдывать затраченных на это усилий.

Решениями данной проблемы является: 1) ведение учета в двойном измерителе (в оригинальной и функциональной валюте); 2) отражение всех операций по специально установленному курсу валюты (на год или на месяц), что позволяет провести нейтрализацию валюты двумя действиями. Для эффективного процесса нейтрализации требуется однозначная идентификация разделов, счетов или операций по валютному признаку.

Пример 3: нейтрализация валютного влияния в мультивалютном окружении.

В примере 2 было принято предположение, что все затраты в размере \$171 000 имеют единый валютный признак — евро — и были потрачены по курсу 1,20 \$/€. Таким образом, общее положительное влияние валютных курсов на затраты составило \$14 250. Иными словами, ответ на вопрос о влиянии валюты на затраты может быть следующий: «Если бы курс евро не снизился с 1,30 \$/€ до 1,20 \$/€, то предприятие понесло бы больше расходов на \$14 250 или всего \$185 250».

При мультивалютном окружении возникает дополнительный финансовый риск некорректного определения валютного признака по агрегированным категориям. Если предположить, что не все расходы имеют единый валютный признак «евро», а только половина затрат (\$85 500), в то время как другая половина потрачена в рублях, то исчисление влияния евро по всем затратам будет некорректно, поскольку курсы валют изменяются независимо. Это можно продемонстрировать при помощи табл. 3:

Таблица 3

Мультивалютное окружение

Статья	Валюта отчетности	Баз. период	Отч. период (только €)	Отч. период (€, руб)
Продажи, в т. ч.	USD	195 000	189 000	189 000
рост цен	USD		9 750	9 750
влияние €	USD		-15 750	-15 750
Затраты	USD	185 250	171 000	171 000
влияние €	USD		14 250	7 125
влияние руб.	USD			1 527
Маржа	USD	9 750	18 000	12 402

В данном примере принимается, что курс рубля в базисном периоде составлял 28 руб./\$, а в отчетном — 28,5 руб./\$. В табл. 3 можно видеть, что более точное определение валютного признака способствует корректному процессу нейтрализации валюты.

Исходя из сказанного, можно сделать следующий вывод: при построении финансовой модели предприятия необходимо обеспечить такой уровень детализации, при котором валютное влияние нейтрализуется с точностью, достаточной для детального анализа. При этом идеальным подходом является нейтрализация по каждой операции, однако можно предложить и агрегированный расчет, который способен обеспечить, например, 95%-ную точность определения результата. Данное предложение объясняется исключительно соотношением «результат — затраты», т. е. если соблюдены требования точности, а также общее направление деятельности, то нет существенной необходимости абсолютно точных расчетов.

Тем не менее, при анализе финансовой отчетности предприятия, а также принятии управленческих решений необходимо всегда иметь в виду возможную «несравнимость» показателей. Для того чтобы различные периоды сравнивать между собой, однозначно подразумевается необходимость процесса нейтрализации валютного влияния. Это условие является внутренним, неотъемлемым по отношению к процессам анализа и сопоставления. Ниже представлен пример нейтрализации влияния валюты на финансовую отчетность компании.

Пример 4: детализация валютного влияния.

В данном примере используются агрегированные данные из предыдущих примеров. Отличия заключаются в добавлении структуры затрат, а также валютного признака, соответствующего каждой статье расходов (табл. 4).

В примере 4 отражен процесс оценки и результат от изменения валютных курсов¹. Окончательное влияние составляет -\$8766 на прибыль. Иными словами, если бы курсы валют не изменились, прибылью была бы на -\$8766 больше.

В целом нейтрализация валютного влияния не представляет собой сложного и многоступенчатого процесса, однако при построении эффективной системы финансового анализа предприятия необходимо всегда следить за воздействием валютных курсов на финансовое положение компании.

¹ Влияние валюты отражено следующим образом: отрицательное значение — негативное влияние, положительное значение — позитивное влияние на финальную позицию.

Таблица 4

Пример нейтрализации отчёта о прибылях/убытках

Статья	Валютный признак	Баз. период	Отч. период	Отч. период (отч → баз)	Влияние валюты
Продажи, в т. ч.		(195 000)	(189 000)	(204 750)	(15 750)
прод. А	Eur	(100 000)	(89 000)	(96 417)	(7 417)
прод. Б	Eur	(50 000)	(47 000)	(50 917)	(3 917)
прод. В	Eur	(45 000)	(53 000)	(57 417)	(4 417)
Затраты		185 250	171 000	177 984	6 984
Переменные		141 000	130 500	136 661	6 161
материалы имп.	Eur	45 000	39 000	42 250	3 250
материалы лок.	Rub	30 000	29 000	29 518	518
зарплата	Rub	35 000	35 000	35 625	625
накладные	Rub	8 000	8 000	8 143	143
непрямые мат-лы	Eur	23 000	19 500	21 125	1 625
Переменная маржа		(54 000)	(58 500)	(68 089)	(9 589)
Постоянные		44 250	40 500	41 323	823
зарплата ИТР	Rub	7 500	7 500	7 634	134
зарплата АУП	USD	15 000	15 000	15 000	—
запчасти	Eur	5 000	5 000	5 417	417
прочие мат-лы	Rub	1 000	1 000	1 018	18
амортизация	USD	10 000	8 750	8 750	—
списание ОС	USD	2 000	—	—	—
консалтинг	Eur	3 500	3 000	3 250	250
офисные расходы	Rub	250	250	254	4
Полная маржа		(9 750)	(18 000)	(26 766)	(8 766)

Валюта	Баз.	Отч.
Eur	1,3000	1,2000
Rub	0,0357	0,0351
USD	1,0000	1,0000

I. Анализ различного влияния валют

В примере 4 был продемонстрирован один результат, образовавшийся вследствие ослабления евро и укрепления рубля. Однако можно оценить влияние валютных курсов при их противоположном поведении:

Пример 5.

Таблица 5

Симуляция поведения валют¹

Ситуация первая

Валюта	Баз.	Отч.
Eur	1,3000	1,2000
Rub	0,0357	0,0351
USD	1,0000	1,0000

Первая ситуация: евро, как и рубль, слабеет по отношению к доллару США. Суммарное влияние состоит из двух частей — отрицательного (евро) и положительного (рубль).

Суммарное влияние	
Eur	(10 208)
Rub	1 442
USD	—

¹ Калькуляция основана на структуре отчета о прибылях/убытках, показанной в примере 4.

Ситуация вторая

Валюта	Баз.	Отч.
Eur	1,3000	1,2000
Rub	0,0357	0,0370
USD	1,0000	1,0000

Вторая ситуация: рубль укрепляется. Поэтому положительное влияние в ситуации а) сменилось отрицательным (то есть затраты в долларах возросли, даже если рублевые суммы не изменились).

Суммарное влияние		
Eur		(10 208)
Rub		(2 884)
USD		—

Ситуация третья

Валюта	Баз.	Отч.
Eur	1,3000	1,3600
Rub	0,0357	0,0370
USD	1,0000	1,0000

Третья ситуация: и рубль и евро укрепляются, характер влияния изменился на прямо противоположную ситуацию а).

Суммарное влияние		
Eur		5 404
Rub		(2 884)
USD		—

Ситуация четвертая

Валюта	Баз.	Отч.
Eur	1,3000	1,3600
Rub	0,0357	0,0351
USD	1,0000	1,0000

Четвертый случай — евро укрепляется, что оказывает положительное влияние на доходы (валютный признак которых «евро»), а слабеющий рубль также позитивно действует на затраты.

Суммарное влияние		
Eur		5 404
Rub		1 442
USD		—

Основным выводом в данном случае является то, что путем несложных вычислений можно определить и прогнозировать возможное влияние валютных курсов на отчетность. При бивалютном окружении (рубль и евро) возникают только два фактора влияния, при трех валютах (например, рубль, евро, фунты стерлингов) — три фактора и далее соответственно.

Что касается непосредственно бухгалтерских проводок, применимых в данном случае, то здесь существуют следующие рассуждения: в вышеприведенных примерах присутствует анализ влияния исключительно на отчет о прибылях/убытках. Сам этот отчет является не более чем развернутой формой, служащей для анализа изменения капитала предприятия, и по сути представляет собой детали движения одной из частей собственного капитала. Поэтому с точки зрения валюты (следуя приведенным примерам) можно сделать вывод о том, что изначально в базовом периоде капитал увеличился на \$9750 (прибыль составила \$9750). В отчетном периоде прибыль составила \$18000. Поэтому изменение капитала должно произойти точно на эти суммы — \$9750 и \$18000 (фактически признанная прибыль). Данные суммы выражают итоговое влияние на капитал.

Другой вопрос заключается в том, какие факторы влияют на изменение капитала. Путем выделения валютного фактора получен результат -\$8766, т. е., несмотря на рост прибыли в отчетном периоде, изменение капитала было бы больше, не окажи валюта отрицательное влияние.

Таким образом, первый вариант отражения данного анализа по счетам (самый распространенный) заключается в отсутствии каких-либо проводок. Поскольку эти транзакции не должны изменять финансовый результат, постольку

и отражение их в учете не требуется. При использовании данного варианта существует опасность потери контроля над этим фактором.

Другим методом является более детальное отражение результатов анализа в пределах счетов капитала, например:

Д 99 «Прибыли/убытки»	К 84 «Нераспределенная прибыль»	Прибыль пересчитанная
Д 99 «Прибыли/убытки»	К 84 «Нераспределенная прибыль»	Фактор валюты

В рассматриваемом примере происходит отражение фактически признанной прибыли в два этапа: первый заключается в признании финансового результата по базовым курсам (для получения совместимого результата и проведения корректного сравнения), второй — в отражении валютного влияния отдельной проводкой. Таким образом, итоговый результат равен фактически признанной прибыли в размере \$18 000, но итог складывается из двух частей.

Итого в совокупности на счете капитала результат будет равен прибыли отчетного периода по фактическим курсам, но учетные записи позволят идентифицировать этот результат.

Еще одним методом является отражение фактора валют как отдельной операции по итогам периода на каждом субсчете 90-х счетов:

Д 62 «Расчеты с покупателями»	К 90-1 «Выручка»	Доходы пересчитанные
Д 62 «Расчеты с покупателями»	К 90-1 «Выручка»	Фактор валюты
Д 90-2 «Себестоимость продаж»	К 43 «Готовая продукция»	Расходы пересчитанные

Доходы и расходы «пересчитанные» представляют собой объекты учета, влияющие на форму 2 в базовом периоде, но исчисленные по курсам отчетного периода; фактор валюты отражается отдельно.

Можно выразить одной операцией после закрытия периода:

Д 62 «Расчеты с покупателями»	К 90-1 «Выручка»	Доходы пересчитанные
Д 90-2 «Себестоимость продаж»	К 43 «Готовая продукция»	Расходы пересчитанные
Д 62 «Расчеты с покупателями»	К 90-1 «Выручка»	Фактор валюты
Д 90-2 «Себестоимость продаж»	К 43 «Готовая продукция»	Фактор валюты

Следовательно, в конечном итоге на счет собственного капитала попадет фактически признанная прибыль по курсам отчетного периода, однако валютное влияние можно будет отследить и разделить по разделам: влияние на продажи, влияние на себестоимость, на прочие показатели.

Основной вывод, который можно сделать из приведенных рассуждений, заключается в следующем: данные операции не меняют итогового значения фактически признанной прибыли за отчетный период. Анализ колебаний валюты влияет на значение пересчитанных данных (продаж и затрат отчетного периода по курсам базисного периода), а также на значение пересчитанной (пересмотренной) прибыли отчетного периода по курсам базисного периода. Здесь существует возможность управления прибылью, поскольку результат анализа зависит не только от курсов валют, но и от выбранной методологии.

II. Механизм нейтрализации. Проблемы нейтрализации

Построение эффективного механизма нейтрализации валютного влияния практически зависит от технических возможностей бухгалтерии. Наиболее точная нейтрализация обеспечивается исключительно расчетом по каждой операции, что не всегда возможно технически. Поэтому, как правило, используется процесс постепенного совершенствования нейтрализации валютного влияния, заключающийся в движении «сверху-вниз», т. е. отправная точка процесса — нейтрализация по категориям. Затем по мере уточнения категоризации затрат и доходов по валютному признаку можно создать более эффективный процесс, при котором каждому счету отчета о прибылях/убытках соответствует оп-

ределенный валютный признак (в том числе ведение учета однотипных операций, но на разных счетах, например, «Аренда, исчисляемая в рублях» и «Аренда, исчисляемая в долларах»).

Таким образом, техника учета в данном случае позволяет нейтрализовать валютное влияние даже безотносительно к функциональной валюте. Следуя данной логике, если функциональная валюта — доллар США, то будут изменяться результаты счета «Аренда, исчисляемая в рублях», тогда как «Аренда в долларах» останется без изменений; если же функциональная валюта — рубли, то «Аренда в долларах» будет пересчитана, а «Аренда в рублях» останется без изменений.

Несмотря на то что второй способ может позволить существенно уточнить результаты анализа, а также обеспечить наилучшее соотношение «результаты — затраты», он также не лишен существенного недостатка. Он заключается в общей модели бухгалтерского учета: ведь отчет о прибылях/убытках и баланс — единое целое.

Если нейтрализация проводится только по отчету о прибылях/убытках, то это неизбежно приводит к возникновению «необъяснимых» разниц, которые можно отражать как в форме 1, так и в форме 2. Причина кроется в моменте *возникновения* объекта бухгалтерского учета: если объект учета возникает в корреспонденции с отчетом о прибылях/убытках, то прямая нейтрализация, продемонстрированная выше, обеспечивает качественный анализ как по счетам формы 2, так и по корреспондирующим счетам. Однако существует широкий спектр операций, не затрагивающих форму 2, но также подверженных влиянию валют: приобретение оборотных активов, капитализация долгосрочных затрат, валютно-денежные операции, изменения заемного капитала, расчеты. Поэтому предыдущая модель не может учесть прямое влияние валют на данные операции, что приводит к искажению переоцененной отчетности, на которую упомянутые операции действуют косвенно (основные средства — через амортизацию, материалы — через производственный цикл, расчеты — через списание и т. д.).

Например, валютная разница по «еврозакупкам», будучи капитализирована в материалах, искажает отчетность, составленную в рублях, но пересчитанную в долларах. То есть отчет о прибылях/убытках, нейтрализованный по отношению к долларам, в части материальных затрат содержит определенную погрешность, искажение, вызванное несовершенством методики ведения учета (а именно, принятием на баланс материалов по несовместимым курсам).

Дополнительным элементом усложнения являются методы определения производственных затрат — стандартная себестоимость или средняя фактическая себестоимость (Standard Cost или Average actual), а также полная или прямая себестоимость (Absorption или Direct Costing). В зависимости от принятого метода учета затрат в каждом случае процесс попадания искажений в переоцененную отчетность будет иметь свои особенности. Кроме того, данные искажения также зависят от производственного цикла предприятия, а именно от того, какая бухгалтерская схема этому соответствует. Данные искажения, являющиеся неотъемлемыми применительно к нейтрализации по деталям отчета о прибылях/убытках, могут быть устранены только одним способом — нейтрализацией *по каждой операции*, как прямо затрагивающей форму 2, так и косвенно. Только в этом случае можно проследить (а значит, и исключить) влияние валюты по каждому объекту учета, начиная с момента его возникновения. Иными словами, любой объект учета, попадая на баланс или в отчет о прибылях/убытках, может нести на себе влияние валюты, которое отражается сразу же в момент возникновения, позволяя, таким образом, в будущем его исключить полностью (при косвенном влиянии на расчеты в форме 2).

Технически подобный подход можно реализовать следующим образом: счет 10–1–1 «Приобретение материала 1 по совместимому курсу» имеет специальный регулирующий дополнительный счет 10–1–1а «Влияние валюты по приобретению материала 1». При этом для сверки операций (равенство дебета счета 10 «Материалы» и кредита 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками») счета должны

складываться. Тогда $10-1-1 + 10-1-1a = 60-1-1$ «Приобретение материала 1 в текущем периоде по текущим курсам», что будет соответствовать сумме признанных счетов-фактур от поставщиков.

В дальнейшем при построении различных отчетов дополнительный счет участвует либо в балансе (чтобы отражать текущую сумму приобретения материалов — для российской отчетности), либо в отчете о прибылях/убытках (чтобы устранить влияние валюты — для US GAAP). Таким образом, еще одним преимуществом третьего способа нейтрализации (по каждой операции) является его многофункциональность, позволяющая путем единой методологии сформировать корректную отчетность для различных стандартов учета.

Помимо моделей нейтрализации, априори содержащих присущие им недостатки, другой проблемой являются *неявные валютные признаки*.

До сих пор мы подразумевали, что все валютные признаки имеют явный и однозначный характер, что позволяло оценивать результаты пересчета отчетности. Однако подобная ситуация существует далеко не всегда.

Пример 6: неявный валютный признак.

Организация закупает материалы у двух поставщиков, материал А закупается у поставщика А, с которым заключен договор в рублях, цены и соответствующие документы также оформляются в рублях. Материал Б закупается у поставщика Б, контракт с которым заключен в евро, ценообразование происходит в евро, однако платежи в соответствии с законодательством производится в рублях. Функциональная валюта отчетности — доллар США.

В отчетном периоде закупки материала А составили 100 000 руб., материала Б — 100 000 руб. Курсы базисного периода: 1,30 \$/€, 28,0 руб/\$, 36,0 руб/€; отчетного: 1,20 \$/€, 28,5 руб./\$; 34,0 руб/€.

Таким образом, отчетные закупки материала А по базисным курсам составили:

Закупки $A_{(s)} = 100\,000 : 28,0 = \3571 ;

Влияние валюты = $\$3571 - (100\,000 : 28,5) = \63 (положительное, явный признак).

Отчетные закупки материала Б по базисным рублевым курсам составили:

Закупки $B_{(s)} = 100\,000 : 28,0 = \3571 ;

Влияние валюты = $\$3571 - (100\,000 \times 28,5) = \63 (положительное, неявный признак).

Отчетные закупки материала Б по отчетным курсам евро составили:

Закупки $B_{(e)} = 100\,000 : 34,0 = €2941$;

Влияние валюты = $€2941 \times (1,30 - 1,20) = \294 (положительное, неявный признак).

Из примера становится очевидным, что результат нейтрализации по явному признаку всегда один и тот же. Однако при расхождениях в ценообразовании и валюте платежей результат нейтрализации зависит от выбранной методологии. В данном случае положительное влияние от нейтрализации по евро выше рублевого значения (поскольку курс евро изменялся в большей степени).

Неявный валютный признак присутствует в тех операциях, где исчисление (ценообразование) производится в валюте, отличной от валюты платежа. При этом любая из двух методик, выбранная для нейтрализации валютного влияния, имеет право на существование: прямая нейтрализация (в соответствии с денежными оттоками) или косвенная (путем приведения к оригинальной валюте, а затем нейтрализации первоначального валютного признака). Технически разница между ними состоит лишь в том, какая валюта признается «истинной», явной для данной операции.

В целях прямой нейтрализации уместны следующие рассуждения: независимо от истинного валютного признака (в котором осуществляется ценообразование, заключен договор и т. д.) всегда следует опираться на фактический денежный отток. Поскольку валюта договора является лишь фактором ценообразования, но фактические расходы осуществляются в другой валюте (в приведенном примере — рубли), то и нейтрализацию следует проводить в валюте денежного оттока (поскольку это реальное изменение финансового состояния организации).

Косвенная нейтрализация также имеет преимущество: несмотря на расхождение результата с фактическими денежными оттоками, она позволяет оценить влияние договорной политики, принимая во внимание тот факт, что в данном примере рубль — только расчетная валюта. Иными словами, отдел закупок предприятия, отвечающий за снижение покупных цен, в силу объективных причин не может контролировать влияние валюты. При этом если использовать

неявную нейтрализацию (т. е. приводить операции к истинной валюте), то получившийся результат после нейтрализации станет результатом работы данного отдела. То есть прямая нейтрализация, примененная на операции с неявным валютным признаком, будет содержать дополнительное искажение в виде изменения курсов другой валюты, не выявленной при данном методе.

Основной вывод сводится к следующему: ключевым критерием при выборе методов нейтрализации в операциях с неявным валютным признаком является характер составления отчетности, поскольку с точки зрения методологии данные методы равны. Кроме того, следует также учитывать непосредственно курсы валют, так как использование разных курсов позволяет управлять результатом. При составлении агрегированной финансовой отчетности, где индивидуальные области ответственности не отражены, уместно использование прямой нейтрализации, поскольку с точки зрения предприятия в целом основой ведения бизнеса служат именно денежные притоки и оттоки. Однако при построении детальных аналитических отчетов необходимо четкое выделение факторов изменения капитала в соответствии с областями ответственности, в связи с чем использование косвенного метода более корректно. Однако у такого подхода есть недостаток, заключающийся в использовании одновременно двух несопоставимых методов, поэтому результаты агрегированного и детального анализа будут различны. Первым вариантом решения данной проблемы является применение одного способа на всех уровнях анализа, вторым — создание системы нейтрализации, которая позволяет увидеть воздействие валюты на всех уровнях, чтобы добиться корректного проведения сверки двух методов.

III. Курсы валюты

До сих пор в настоящей работе не акцентировалось внимание на курсах валют, непосредственно используемых для нейтрализации. Однако методология по определению данных курсов также может создавать дополнительные сложности в описываемом процессе.

Пример 7: методика определения курсов.

Ниже представлены два примера по определению текущего курса для отчетного и базисного периодов (октябрь 2005 и октябрь 2004 г.) (рис. 1). В каждом варианте указаны: ежедневные курсы Центробанка; средний дневной курс; объем операций; средневзвешенный курс, основанный на объеме операций за каждый день.

Первый из вариантов определения курсов для процесса нейтрализации заключается в использовании среднедневного курса по данным Центробанка. Положительной чертой данного метода является его простота.

Вторым методом нейтрализации является использование средневзвешенного курса с учетом операций, произведенных каждый день. Хотя технически это более сложно, чем определение средней простой, но качество результата оказывается выше, поскольку при колебании и курсов и объема операций изменение финансового состояния организации зависит от двух факторов. Более высокое расположение графика средневзвешенного курса на рис. 1(б) свидетельствует о повышенном объеме операций в дни возросшего курса.

В зависимости от принятой методологии будет и меняться курс, выбранный для нейтрализации, и, соответственно, результат (данные отчетного периода, переоцененные по курсам базисного).

Альтернативным (и наиболее неожиданным) решением проблемы определения курсов для осуществления нейтрализации может быть *метод условных курсов*, при использовании которого и базисные и отчетные курсы устанавливаются жестко, с определенной периодичностью, например, каждый месяц или квартал. Смысл данного метода заключается в том, что для учета валютных операций применяется один курс, установленный на определенный период (напри-

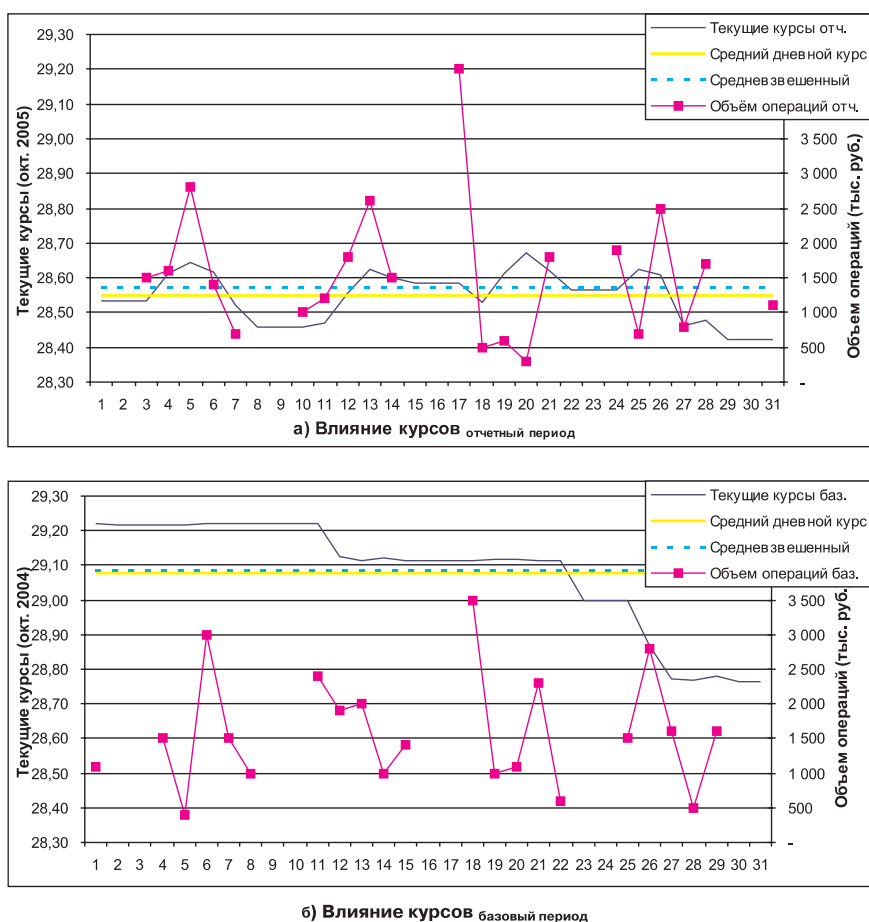


Рис. 1. Определение курсов для нейтрализации

мер, для учета операций в рублях при функциональной валюте доллар США применяется курс 28,5 руб./\$, зафиксированный на месяц). С точки зрения технологии данный метод практически полностью идентичен методу простой средней при ежемесячном определении курсов, но здесь есть одно важное отличие: метод простой средней требует ведения учета на основе ежедневного курса Центробанка, поэтому объем операций отчетного периода, исчисленный по ежедневным курсам, содержит колебания этих курсов. Объем же операций, исчисленный по установленному условному курсу, может быть конвертирован по схожему базисному курсу без каких-либо потерь¹. Следовательно, процесс нейтрализации в последнем случае имеет очевидную прозрачность.

Другим существенным отличием метода простой средней от метода условных курсов является то, что для учета операций в первом случае не требуется дополнительного инструментария, в то время как во втором необходимо определять курсы для учета операций текущего периода до начала данного периода. Когда условные курсы уже зафиксированы, и ведение учета, и нейтрализация представляют собой максимально упрощенный процесс.

¹ Данный механизм установки какого-либо фиксированного значения употреблялся еще во времена становления двойной бухгалтерии: разные валюты приводились «к одному знаменателю» в виде условных единиц, а отчетность составлялась также в условных единицах. По сути метод условных курсов представляет собой не что иное, как упомянутый механизм с той разницей, что роль условных единиц выполняет другая валюта.

На основании приведенных рассуждений можно сделать вывод о том, что использование метода условного курса хоть и является спорным с точки зрения налогообложения, но позволяет наиболее точно и быстро провести нейтрализацию.

IV. Основание для нейтрализации валюты

С точки зрения как теоретической, так и практической бухгалтерии главным основанием для нейтрализации влияния валюты является осуществление операций в различных валютах, стоимость которых относительно друг друга изменяется. Основная цель данного процесса — на основании различных методик, описанных выше (каждая из которых имеет право на существование), оценить влияния от изменения курсов на финансовое положение компании.

В зависимости от типов валют (свободно конвертируемые, неконвертируемые; стабильные, инфляционные; укрепляющиеся, слабеющие) эффект, оказанный на финансовое положение фирмы, будет изменяться.

Кроме того, отчетность, составленная без нейтрализации валюты, оказывается несопоставимой для целей финансового анализа, поскольку нарушен базовый принцип бухгалтерского учета — сопоставимость периодов.

Одним из наиболее ярких исторических примеров можно считать дефолт 1998 г., когда стоимость рубля по отношению к доллару США снизилась за год примерно с 6 руб./долл. до 24 руб./долл. Если предположить, что на счете компании на начало года находились \$100 и движения по счету не происходило, то в конце года финансовое положение в долларах США не изменяется, те же \$100 остаются на счете. Однако при составлении отчетности в рублях положение будет иным: на начало года оценка данных активов составит 600 руб. (при курсе 6 руб./долл.), а в конце — 2400 руб. (при курсе 24 руб./долл.). Таким образом, отчетность, составленная без применения нейтрализации, представляет следующую картину: капитализация активов выросла в 4 раза за один год, а отчет о прибылях и убытках (а соответственно и капитал в балансе) содержит четырехкратные «сверхприбыли», ассоциированные с данной переоценкой. Тем не менее, несмотря на радужную картину, вызванную исключительно внешнеэкономической конъюнктурой, предприятие может испытывать серьезные трудности операционного характера, а «сверхприбыль», полученная таким способом и в отчетности не раскрытая, наверняка введет пользователя этой отчетности в заблуждение, поскольку «скрасит» истинное положение вещей.

Можно предложить следующий вариант составления отчетности:

1) фирма нейтрализует влияние валюты, представляя пользователю отчетности данное влияние отдельной строкой;

2) фирма не изменяет прибыль, признанную в отчетном периоде, поскольку если не нарушены принципы и требования бухгалтерского учета по признанию доходов, то даже эти экстраординарные «сверхприбыли» являются результатом деятельности (или в данном случае, бездеятельности) фирмы;

3) основа анализа — раскрытие влияния данного фактора, отличного от других, и связанных с этим «сверхприбылей» отдельно от отрицательных или положительных факторов операционного или инвестиционного характера. В идеальном случае при составлении отчетности должно быть соблюдено требование идентификации каждого существенного фактора, а так как в настоящем примере фактор валюты более чем существенен, то выделение его является неотъемлемым по отношению к раскрытию информации. Условно говоря, предприятие должно показать следующую структуру отчета о прибылях/убытках:

- факторы операционного характера, влияющие на прибыль;
- факторы инвестиционного характера;
- валютное влияние;
- прочие факторы.

В этом случае при любом соотношении этих агрегированных факторов между собой пользователь получает достаточно достоверное положение предприятия (например, положительное влияние от операционных факторов, отрицательное — от инвестиционных, что логично при долговременных крупных инвестициях с долгим сроком окупаемости, и, наконец, сверхприбыли от валютных операций в данном примере);

4) поскольку по отношению к компании валютное влияние является внешним, то, несмотря на признание в отчетности «сверхприбылей», связанных с данной операцией, компания не может признать ни одно подразделение ответственным за подобное успешное ведение деятельности. Иными словами, в системе управленческого учета результат действия валютных курсов не подлежит прямому распределению.

V. Нейтрализация инфляции

Помимо изменения стоимости различных валют между собой валюта отчетности также изменяет свою стоимость с течением времени¹.

При осуществлении операций в низкоинфляционном и предсказуемом окружении в экономиках со стабильной валютой (США, еврозона, Великобритания) это влияние не носит существенного характера, поэтому им можно пренебречь при горизонте планирования и анализе не более одного — двух лет. Однако при ведении бизнеса в странах с развивающимся рынком², следует даже при краткосрочном прогнозировании и анализе учитывать данный фактор.

Например, официальная инфляция в России составляет в течение последних трех — четырех лет 12—15% годовых. С точки зрения ведения бизнеса это означает, что уровень цен в декабре в среднем на 10% выше, чем в январе одного и того же года. Следовательно, при постоянстве продаж или затрат, предприятие может отчитываться либо об отрицательном (постоянство продажи приводит к снижению реальных доходов), либо о положительном (постоянство затрат может быть оценено как эффективность работы с поставщиками, заключение долгосрочных контрактов, эффективность производства и т. д.)³.

При долгосрочном планировании или ретроспективном анализе следует учитывать влияние инфляции в любом окружении (например, 3%-ная инфляция за четыре года дает уменьшение стоимости денежных потоков на 12,6%).

Несмотря на то что на первый взгляд инфляция не влияет на курсы валют, это не совсем верно. В краткосрочном периоде курсы действительно подвержены арбитражному ценообразованию, но при переходе к долгосрочным периодам становятся очевидными влияния макроэкономических показателей: прирост капитала, реального производства, рост эффективности технологий, политическая стабильность и пр. Поэтому долгосрочные тренды валют отражают не ежесекундные колебания спроса и предложения в зависимости от поведения трейдеров и Центробанка, а эффективность национальной экономики в целом. В том числе и инфляцию:

¹ Основной постулат финансовой науки — денежные потоки изменяют свою стоимость в соответствии со стоимостным критерием для данных потоков. В качестве стоимостного критерия применяются: темпы инфляции (агрегированный или в разрезе по отраслям, сегментам и т. д.), банковский процент (по депозитам или кредитный), или ожидаемая доходность по альтернативным инвестициям.

² Так называемые «emerging markets» — развивающиеся рынки стран СНГ, Южной Америки, Азии, которые демонстрируют более высокую положительную динамику по сравнению с низкоинфляционными экономиками, но и существенно более высокую инфляцию и риски.

³ Данные рассуждения ориентированы на официальную статистику, которая подвержена немалой критике. В частности в том, что общий уровень инфляции в экономике напоминает «среднюю температуру по больнице». Применение агрегированного показателя инфляции неточно, поскольку нет ориентации на деятельность предприятия. То есть если в потребительском секторе инфляция составила не официальные 12%, а 24%, то предприятие, работающее с большим количеством покупателей — физических лиц, должно пользоваться конкретизированным показателем, осуществляя таким образом сегментированный анализ.

если рост денежной массы не обеспечен физическим ростом производства, то курс национальной валюты слабеет по отношению к другим валютам (что, в свою очередь, выгодно локальным производителям для инвестиций и роста производства).

Еще одним аспектом выступает то, что организация может осуществлять свою деятельность в мультивалютном окружении. Тогда для разных валют должны определяться разные темпы инфляции (например, инфляция еврозоны 1,3% не сравнима с 12%-ной инфляцией России), поэтому воздействие данных валют смешивать неправомерно.

Основным отличием нейтрализации инфляции от нейтрализации влияния валюты является критерий *неотъемлемости*.

При нейтрализации инфляции компания имеет право выбора — осуществлять этот процесс или игнорировать. Существуют как внешние стандарты, определяющие критерии инфляционности экономики¹, так и внутренние, которые фирма может устанавливать самостоятельно (логичным примером является игнорирование инфляции в еврозоне и учет инфляции в России, поскольку уместны аргументы о несовместимости затрат на нейтрализацию 1% инфляции, в то время как в отечественном окружении капитал обесценивается за год более чем на 10%).

Тем не менее, предприятие может сделать выбор, нейтрализовать ли влияние инфляции или нет. Соответственно при консолидации отчетности будут применяться следующие сценарии:

1) *отсутствие нейтрализации инфляции*. Данное положение имеет серьезное основание с точки зрения теории динамического баланса: любое изменение финансового положения компании оценивается по номиналу. Например, если предприятие ведет свою деятельность в инфляционном окружении, не превышающем 1—2%, то данным влиянием можно пренебречь². Таким образом, все дочерние компании представляют в головную организацию текущую отчетность, составленную по номиналу операций;

2) *консолидация отчетов дочерних компаний*, нейтрализованных «у источника». В этом случае самими дочерними компаниями подается отчетность, уже прошедшая процесс нейтрализации инфляции, в то время как головная компания осуществляет только технический процесс консолидации (*децентрализованный принцип*). Достоинства данного принципа состоят в том, что дочерние компании могут осуществлять этот процесс эффективней, так как они обладают наиболее достоверной информацией о локальных операциях. Но при таком подходе недостатком выступают трудности в единстве методологии, а также информативность отчетов, полученных от дочерних фирм;

3) *централизованная нейтрализация инфляции*, осуществляемая головной компанией на основании исчерпывающих данных от дочерних компаний. Наиболее ресурсоемкий во всех отношениях (человеческие, информационные ресурсы) принцип, но только он позволяет, во-первых, осуществить переоценку финансового состояния, во-вторых, сохранить функции контроля, что является ключевым критерием в данном вопросе.

Так или иначе, организация имеет право выбора самого наличия нейтрализации инфляции, а также метода, которым это осуществляется.

По сравнению с нейтрализацией инфляции элиминирование влияния валюты является императивным по отношению к организации хотя бы потому, что невозможно консолидировать отчетность, составленную в разных валютах. Поэтому несмотря на то, что поведение инфляции отражается в валютных курсах того или

¹ Например, одним из них является согласно МСФО превышение показателем инфляции за три года уровня 100%.

² Еще одним аргументом в пользу данного положения является критерий точности представленного финансового положения в отчетности: если 5%-ную точность представления результатов вполне можно считать достаточной и приемлемой, то расхождения в 1—2% соответствуют принятому критерию.

ино государства, полностью полагаться на курсы не стоит, так как реальное воздействие инфляции на курс национальной валюты оказывается искажено. Это возможно при серьезных экономических сдвигах, социальных кризисах, резких изменениях рыночной конъюнктуры, воздействии институциональных участников рынка (в том числе государственных структур, скажем, Центробанка).

Итак, несмотря на возможную схожесть процессов по нейтрализации валюты и инфляции, все-таки они призваны служить разным целям и выполняются отлично друг от друга.

С точки зрения консолидации, как уже было сказано выше, переоценка финансового положения в единую валюту обязательна, в то время как нейтрализация инфляции относится к разряду опций, которыми компания может воспользоваться. При этом условие единства валюты учета не является обязательным, поскольку в любом случае будет осуществляться трансформация отчетности.

Цель нейтрализации валюты — раскрыть в отчетности влияние валютного фактора, т. е. финансовое положение организации изменяется в зависимости от курсов валют, а также от того, в каком окружении осуществляется деятельность. Курсы валют в свою очередь зависят частично от инфляции. Поэтому при применении двух методологий вместе следует иметь в виду возможность двойного учета влияния инфляционности экономики: первый раз это влияние учтено в нейтрализации валютного фактора (ослабевшая валюта), во второй — при устранении влияния инфляции. Таким образом, чтобы не происходило искусственного занижения финансового положения компании, нужно разработать методологию нейтрализации, позволяющую корректно провести переоценку отчетности.

Подобную практику можно реализовать, в частности, следующим образом: предприятие нейтрализует валюту обычным образом, без учета фактора инфляции в курсах, а затем для отражения снижения стоимости капитала начисляется вмененный процент, который, по сути представляя собой бухгалтерскую фикцию, служит индикатором снижения собственного капитала.

Данные рассуждения можно показать на следующем примере (табл. 6).

Таблица 6

Нейтрализация инфляции с помощью вмененного процента

Статья	Валюта отч-ти	Баз. период	Отч. период
Продажи, в т. ч.	USD	195 000	189 000
рост цен	USD		9 750
влияние €	USD		-15 750
Затраты	USD	185 250	171 000
влияние €	USD		7 125
влияние руб.	USD		1 527
Вмененный процент	USD	3 000	3 000
Маржа	USD	6 750	9 402

В этом примере для нейтрализации инфляции используется методология «вмененного процента», при которой в отчет о прибылях/убытках искусственно добавляется дополнительный отрицательный элемент, служащий индикатором влияния инфляции. Искусственно заниженный таким образом финансовый результат является собой скорректированное на влияние инфляции финансовое положение. Данный метод наиболее эффективен по соотношению «результат — затраты», поскольку размер этого вмененного процента определяется на агрегированной основе.

Другим методом отражения инфляционного влияния является пошаговая нейтрализация всех статей отчетности (разделов и подразделов баланса и отчета о прибылях/убытках) с учетом дебета и кредита по каждому разделу. При применении подобного подхода уже требуется исключать отрицательное влияние инфляции на валютные курсы, поэтому хотя подобный метод более точен, но он гораздо более трудоемок. Кроме того, учитывая характер нейтрализации инфляции в целом, подобная точность вряд ли позволит преодолеть общий уровень субъективизма; поэтому в целом вторая методика менее предпочтительна.