

# БАНКОВСКОЕ ДЕЛО

Ю. С. Эзрох

канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры банковского дела Новосибирского государственного университета экономики и управления

## СЕГМЕНТ ОБРАЩЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ КАК НОВЫЙ ОБЪЕКТ БАНКОВСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Сейчас все желают сколотить состояние на электронных золотых приисках. Однако если вспомнить историю, то в часы золотой лихорадки обогатились не искатели сокровищ, а те, кто продавал им орудия труда — инструменты, карты, одежду...

*С. Ривкин и Дж. Траут*

Банковское предпринимательство — деятельность, направленная в конечном счете на извлечение прибыли как основной своей цели. Для этого кредитные организации оказывают различные услуги, которые можно укрупненно сегментировать, выделяя несущие кредитный риск (кредиты, банковские гарантии, аккредитивы с последующим финансированием, лизинг, факторинг и т. д.) и не несущие кредитный риск (расчетно-кассовое обслуживание, сопровождение валютных операций, доверительное управление и т. д.). Основным источником дохода российских банков являются процентный доход от первого типа услуг (приблизительно 70%). Можно ли на этом основании сделать вывод о том, что главное направление конкурентной борьбы между коммерческими банками содержится в кредитном сегменте? Нет, это не совсем так, ввиду того что основными источниками пассивов являются несобственные, а привлеченные на разных условиях ресурсы<sup>1</sup>. Таким образом, многое зависит от взаимосвязи операций, несущих прямой доход банку, и тех, которые носят обеспечивающий характер. К числу последних относятся привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, расчетно-кассовое обслуживание и т. д.

Конкуренция и особенности взаимодействия на отдельных сегментах рынка являются темой исследования ряда специалистов (Кондрашов, 2012, с. 88—92; Моисеев, 2007, с. 94—108; Мотохин, Родионова, Смарагдов, 2012, с. 56—58; Тихомирова, 2008, с. 53—67; Эзрох, 2013, с. 75—81 и др.). Однако с принятием Закона «О национальной платежной системе» (далее — Закон) произошли достаточно сильные изменения, в частности было введено понятие «электронные денежные средства». Под ними согласно ст. 3 Закона понимаются «денежные

<sup>1</sup> Это легко подтверждается традиционно низким значением норматива достаточности собственного капитала банков Н1 (обычно 11—15%).

средства, которые предварительно предоставлены одним лицом... другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета... для исполнения денежных обязательств лиц... в отношении которых оно имеет право передавать распоряжения исключительно с использованием электронных средств платежа».

Кредитные организации, имеющие право на перевод денежных средств без открытия счета, являются согласно ст. 11 Закона «операторами электронных денежных средств». Таким образом, банки априори вправе осуществлять переводы электронных денежных средств. Количество платежных небанковских кредитных организаций (далее — ПНКО), для которых такой вид деятельности в отличие от банков приоритетен, увеличивается высокими темпами — на 29 июня 2013 г. их было 12, причем 11 из них были созданы за период с июня 2012 г. по июнь 2013 г.

Фактически этот сегмент рынка быстро формируется. В такой ситуации возникают вопросы, насколько сильную конкурентную роль может играть платежный сегмент рынка кредитных организаций, какое влияние могут оказывать действующие ПНКО на банковскую деятельность и каковы перспективы взаимодействия настоящих банков и платежных небанковских кредитных организаций. Для ответа на эти вопросы необходимо в первую очередь проанализировать правовую основу о ПНКО и количественные финансовые показатели их деятельности. Это позволит определить масштаб деятельности и конкурентные цели ПНКО как субъектов конкуренции на данном рынке.

### **Раскрытие существенной информации по действующим ПНКО**

В настоящее время требования к размеру капитала небанковской кредитной организации, деятельность которой не предусматривает «осуществление расчетов по поручению юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам» согласно ст. 11 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», составляет всего 18 млн руб. Соответственно входные барьеры для юридических и физических лиц, желающих осуществлять такую деятельность, существенно ниже, чем для потенциальных банкиров (300 млн руб.). Означает ли это, что ПНКО — сфера интересов относительно некрупных предпринимателей (табл. 1)?

Ввиду того, что по российским законам налоговые органы не обязаны вести учет акционеров акционерных обществ, данные по ОАО, хранящиеся в реестре, могут не совпадать с реальными акционерами, учет которых ведет или само общество, или специальный депозитарий. При этом сведения по обществам с ограниченной ответственностью, полученные нами на 11 июля 2013 г., должны быть абсолютно точны, так как источником их включения является обновляемая информация из ЕГРЮЛ.

Как видно из табл. 1, все новые ПНКО были созданы как общества с ограниченной ответственностью, в то время как подавляющее большинство крупных и средних российских банков являются открытыми акционерными обществами. Они в отличие от первых согласно ст. 97 ГК РФ «обязаны ежегодно публиковать для всеобщего сведения годовой отчет, бухгалтерский баланс, счет прибылей и убытков». Однако ст. 8 Закона о банках и банковской деятельности для кредитных организаций вне зависимости от формы собственности установлена обязанность по публикации:

- ежеквартально — бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, информации об уровне достаточности капитала, о величине резервов на покрытие сомнительных ссуд и иных активов;

• ежегодно — бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках с заключением аудиторской фирмы (аудитора) об их достоверности.

Стоит отметить, что указанные требования выполняют далеко не все платежные небанковские кредитные организации. Например, ПНКО Премиум даже

Таблица 1

**Некоторая финансовая и правовая информация по отечественным ПНКО  
на 1 июля 2013 г.**

Название	Форма собственности	Основные собственники	Место регистрации	Дополнительные точки присутствия	Показатели на 1 июня 2013 г., тыс. руб.		
					уставный капитал	собственный капитал	нетто-активы
Московский клиринговый центр	ОАО	ОАО «Элекснет» — 75%, Жадобин А. В. — 8,33%	Москва	0	8097	н.д.	961 832
Монета.ру	ООО	Ефремов Ю. Н. — 100%	Йошкар-Ола	1	18 000	н.д.	н.д.
Электронный платежный сервис	ООО	ОАО «РБК»	Москва	0	18 000	н.д.	н.д.
Деньги.мэйл.ру	ООО	ООО «Mail.ru»	Москва	0	18 000	26 360	93 094
Яндекс.Деньги	ООО	ООО «ПС Яндекс. Деньги» <sup>1</sup>	Москва	1	18 000	26 242	1 127 376
Единая касса	ООО	9 физических лиц, максимальная доля — 15%	Москва	0	20 000	н.д.	н.д.
Дельта кей	ООО	Новиков А. Н. — 100%	Москва	0	18 000	н.д.	н.д.
Премиум	ООО	Ковязин В. И.	Москва	0	18 000	н.д.	н.д.
Пэйпал.ру	ООО	PayPalPte. Ltd. — 99%	Москва	0	18 000	н.д.	н.д.
ПэйЮ	ООО	АО «ПэйЮ» (Польша) — 99,99% <sup>2</sup>	Москва	0	18 000	Пока не оплачен уставный капитал, но установленный срок еще не завершился	
Инэко	ООО	Хачатурян К. А.	Иваново	0			
ЮтикПэй	ООО	Лосев Д. В.	Москва	0	100 000		

Источник: официальный сайт Банка России (просмотрено 20–28 июля 2013 г.); официальный сайт Banki.ru (просмотрено 23 июля 2013 г.); официальный сайт Spark-Interfax (просмотрено 11 июля 2013 г.); расчеты автора.

<sup>1</sup> По данным системы СПАРК, 100% владельцем которой является компания с ограниченной ответственностью «Яндекс Н.В.», зарегистрированная в Гааге (Нидерланды). Однако согласно информации об аффилированных лицах Сбербанка он «вправе распоряжаться более чем 20% голосов» ООО «ПС Яндекс.Деньги». Вероятнее всего, речь идет об участии Сбербанка в капитале закрытой компании «Яндекс Н.В.».

<sup>2</sup> Приведем в качестве примера многоуровневую схему контроля капитала с использованием офшорных компаний по ПНКО Пэйпал.ру:

- 100% голосующих акций основного собственника компании — PayPalPte. Ltd. (Сингапур) принадлежат PayPal International Limited;

- 100% голосующих акций PayPal International Limited принадлежат PayPal Global Holdings, Inc.;

- 100% голосующих акций PayPal Global Holdings принадлежат Inc. PayPal, Inc.;

- 100% голосующих акций Inc. PayPal принадлежат BayInc.;

- 100% акций eBayInc находятся в свободном обращении.

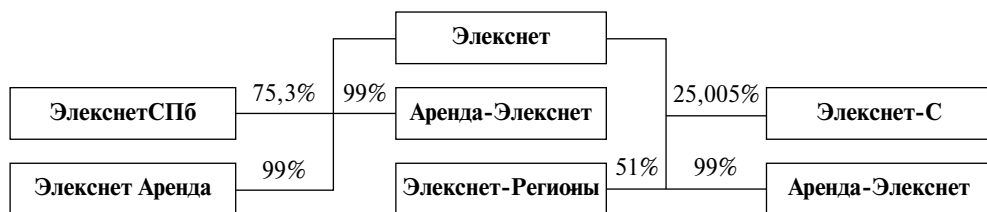
не имеет официального сайта, соответственно получить дополнительную информацию оказалось невозможным. По состоянию на 20 августа 2013 г. сайт Банка России не содержал какой-либо бухгалтерской информации практически ни по одной ПНКО (за исключением Яндекс.Деньги и Московского клирингового центра). Дополнительную информацию о финансовом состоянии можно получить на сайте ПНКО «Деньги.Мэйл.ру», содержащем отчет за 2012 г.; в частичной форме представлены сведения на сайте ПНКО «Единая касса». Понятно, что указанная информация не могла быть представлена и по компаниям ПэйЮ и Инэко по причине отсутствия деятельности на момент анализа. Таким образом, наблюдается определенный дефицит достоверной финансовой информации о деятельности ПНКО в России.

Исходя из информации, приведенной в табл. 1, в действующих ПНКО можно условно выделить по структуре собственности как минимум три организации, капиталом которых владеют фирмы-нерезиденты (официальный сайт Банка России, просмотрено 20—28 июля 2013 г.), в том числе офшорные: Москлиринг-центр (Кипр), Электронный платежный сервис (Кипр) и Пэйпал.ру (Сингапур). Информация о собственниках ОАО «РБК» как основном акционере НКО «Электронные платежные системы» практически не дает дополнительной информации: пакеты акций в 4,89 и 33,75% находятся у номинального держателя<sup>1</sup> — Национального расчетного депозитария, а 53,34% — в собственности офшорной компании PragmaLimited (Лимассол, Кипр).

Стоит отметить, что структура собственности на акционерный капитал у ряда ПНКО чрезвычайно сложная и непрозрачная. В качестве примера приведем часть юридической схемы взаимосвязи ОАО «Московский клиринговый центр» (официальный сайт Банка России, просмотрено 20—28 июля 2013 г.). Изначально оно создавалось при участии девяти банков, из которых в настоящее время продолжает деятельность только один — Союзпромбанк<sup>2</sup>: Конверсбанк (присоединен к Инвестбанку 15 апреля 2008 г.), Химбанк (здесь и далее в скобках указана дата отзыва лицензии — 8 мая 1996 г.), Технобанк (25 марта 2000 г.), Инкомбанк (29 октября 1998 г.), Менатеп (18 мая 1999 г.), Росмедбанк (13 июня 1996 г.), Авиабанк (11 марта 1999 г.), Токобанк (1 сентября 1998 г.).

В настоящее время основным владельцем является ОАО «Элекснет», 100% акций которого, в свою очередь, принадлежат с 7 ноября 2005 г. офшорной компании «Элекснет Холдинг Лимитед», зарегистрированной на ул. Дж. Кеннеди в Лимассоле (Кипр). Прямые линии собственности ОАО «Элекснет» представлены на рис. 1.

В группу лиц, так или иначе связанных с ОАО «Элекснет», кроме Московского клирингового центра входят пять юридических лиц, включая ЗАО «Банк



**Рис. 1.** Схема участия ОАО «Элекснет» в капитале дочерних организаций

Источник: официальный сайт ОАО «Элекснет» (просмотрено 15 июля 2013 г.).

<sup>1</sup> Согласно ст. 8.3 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» номинальный держатель ценных бумаг — депозитарий, на лицевом счете (счете депо) которого учитываются права на ценные бумаги, принадлежащие иным лицам.

<sup>2</sup> Моноофисный московский банк; занимает 535-е место по нетто-активам в Российской Федерации на 1 июня 2013 г.

Тинькофф Кредитные Системы» (далее — ТКС), а также шесть физических лиц (включая двух иностранцев), не имеющих прямых связей с Московским клиринговым центром<sup>1</sup>. При этом в совет директоров, полномочия которого заключаются по большей части в наблюдении за деятельностью общества, входят известные в России финансисты — О. Х. Чарлз (президент ТКС) и У. П. Кристер (управляющий партнер MintCapital) (официальный сайт газеты «Ведомости», просмотрено 15 июля 2013 г.).

Переходя к рассмотрению ПНКО с более прозрачной структурой собственности на капитал, необходимо отметить, что пятью небанковскими кредитными организациями владеют физические лица, причем большая часть этих организаций (четыре из пяти) — единоличная собственность граждан России. В этой связи было бы информативным представление дополнительной информации об иных хозяйственных обществах, совладельцем либо руководителем которых являлись бы эти физические лица — совладельцы/руководители рассматриваемых небанковских кредитных организаций. Однако возможностей системы СПАРК ограничены отсутствием ИНН по собственникам/совладельцам предприятий в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, т. е. система определяет три типа совпадений: ИНН (абсолютно точно) Ф.И.О. + регион и Ф.И.О. В такой ситуации достоверность предлагаемой информации по распространенным Ф.И.О. в таком большом регионе, как Москва, не слишком высока, чтобы на нее можно было положиться (табл. 2).

Таблица 2

**Фрагмент отчета системы СПАРК по владельцу НКО «Дельта Кей»  
Новикову А. Н. на 11 июня 2013 г.**

Показатель	Вид совпадения			Итого
	ИНН	Ф.И.О. и регион	Ф.И.О.	
Руководитель	0	20	69	89
Совладелец	1	35	113	149

Источник: официальный сайт Spark-Interfax (просмотрено 11 июля 2013 г.).

Однако по ряду физических лиц — владельцев исследуемых компаний была получена информация с полным совпадением ИНН, что позволяет говорить о высокой степени достоверности. Ее анализ может показать, является ли платежный бизнес основным либо он просто входит в сферу интересов предпринимателя в числе ряда других, т. е. с формальным или неформальным образованием холдинговых структур (табл. 3).

Как видно из табл. 3, руководители и совладельцы ПНКО активно занимаются развитием бизнеса и других своих компаний. Однако, если проанализиро-

Таблица 3

**Сведения о юридическом участии физических лиц — собственников и руководителей ПНКО  
в других хозяйственных обществах на 13 июля 2013 г.**

Статус	Монета.ру		Премиум		Инэко		Единая касса			
	совладелец	руководитель	совладелец	руководитель	совладелец	руководитель	совладелец	совладелец	совладелец	руководитель
Руководитель	4	2	2	1	4	2	2	2	1	5
Совладелец	10	5	2	0	6	1	5	10	7	2

Источник: официальный сайт Spark-Interfax (просмотрено 11 июля 2013 г.).

<sup>1</sup> То есть не являющихся ни прямыми собственниками, ни сотрудниками ПНКО.

<sup>2</sup> Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

вать основные направления предпринимательской деятельности таких организаций, то значительная их часть ориентирована на оказание услуг в финансово-экономической сфере, т. е. в той же, в какой действует ПНКО. Например, владелец Монета.ру Ю. И. Ефремов является владельцем ООО «Пэйэнивэй» (платежный агент), «Интернет-ЛОТТО» (организация рискованных игр), «Сайт покупок»<sup>1</sup>, а также микрофинансовой организации «Деньги есть» и т. д. (официальный сайт ФСФР, просмотрено 16 июля 2013 г.).

Учредитель ПНКО «Инэко» К. О. Хачатурян активно развивает букмекерский бизнес (ООО «Шанс Бетта»). Из названия его предприятия ООО «4 Пэй» можно предположить оказание каких-либо платежных услуг, однако ввиду отсутствия у предприятия сайта дополнительной информации обнаружено не было. Некоторые из совладельцев ПНКО «Единая касса» развивают предоставление дополнительных и вспомогательных услуг через свои дочерние предприятия («Икс Плат», «ФК Система» и т. д.). Однако исходя из названий некоторых связанных организаций можно предположить возможность осуществления других видов деятельности, например строительной или отделочной — ООО «Стройинвест». Но есть и бизнесмены, деятельность других предприятий которых значительно отличается от платежной. Например, владелец ПНКО «Премиум» параллельно занимается производством и монтажом светопрозрачных конструкций (ООО «УСК») (официальный сайт ООО «УралСтройРеконструкция», просмотрено 11 июля 2013 г.).

Стоит отметить, что учреждение ПНКО «ЮтикПэй», обладающее наибольшим уставным капиталом среди действующих ПНКО, является не созданием новой платежной системы, а результатом перераспределения бизнес-потоков банка «Агросоюз», от имени которого ранее действовала одноименная система UticPay (официальный сайт НКО «ЮтикПэй», просмотрено 13 июля 2013 г.). Это подтверждает тенденцию разделения банковского и платежного сегментов, которая была начата Сбербанком.

Таким образом, существующие в России платежные небанковские кредитные организации можно условно разделить на три сегмента в разрезе собственников:

- 1) подконтрольные коммерческим банкам (Яндекс.Деньги, ЮтикПэй);
- 2) подконтрольные крупным небанковским холдингам: Электронный платежный сервис — РБК, Деньги.мэйл.ру — группа Mail.ru, Пэйпал.ру — американский аукцион E-Bay, ПэйЮ — PayUGroup<sup>2</sup>;
- 3) подконтрольные физическим лицам — гражданам России.

Лишь Московский клиринговый центр, согласно имеющейся информации, нельзя отнести ни к одному сегменту. Исходя из состава совета директоров (шесть российских и две зарубежные фамилии), скорее всего, он контролируется смешанным капиталом. При этом некоторое отношение к этой ПНКО имеет и банк О. Ю. Тинькова, который, в свою очередь, полностью принадлежит офшорной компании «ГидакоИнвестментс» (Лимассол, Кипр).

Как видно, рынок ПНКО находится в стадии формирования. Однако, как и на банковском рынке, в конкурентной борьбе сталкиваются и крупные столичные, и небольшие региональные участники. При этом даже крупнейшие ПНКО не спешат увеличивать свой капитал, величина которого несопоставима с банковским. Отсутствие публичной отчетности, позволяет сделать вывод о не-

<sup>1</sup> Нестандартный вид торговли посредством сети Интернет, при котором группа клиентов организовано заказывает оптовую партию какого-либо товара, взамен чего стоимость единичной продукции становится ниже.

<sup>2</sup> Компания является лидером рынка услуг процессинга в Чехии, Венгрии, Румынии, Польше, ЮАР.

достаточной прозрачности рынка. Некоторому снижению доверия к платежным небанковским организациям как к финансовым институтам способствует непрозрачность капитала, значительная доля которого сосредоточена в офшорных компаниях, владельцы которых устанавливаются, по сути, со слов самих ПНКО.

### Оценка конкурентоспособности платежного сегмента электронных денежных средств банковского рынка

Конечно, ввиду отсутствия подробной финансово-бухгалтерской информации у нас нет возможности рассчитать удельные доли, занимаемые ПНКО в разных частях платежного сегмента. Но можно с уверенностью говорить о том, что рынок ПНКО пока не является монополизированным, так как в него постоянно входят новые независимые участники. Рассмотрим, насколько коммерчески эффективной является такая деятельность. Первое, что для этого нужно, — представление об источниках и удельном весе отдельных позиций бухгалтерского баланса ПНКО (табл. 4). Возникает вопрос: насколько достоверной является бухгалтерская отчетность кредитных организаций? По нашему мнению, с использованием этих данных можно делать вполне достоверные расчеты, так как детально регламентированная система бухгалтерского учета, осуществляемого с использованием автоматизированных программ, и постоянный контроль со стороны Банка России вкупе с обязательным ежегодным аудитом способствуют корректному отражению всех существенных бухгалтерских статей.

Как видно из табл. 4, ПНКО, по которым имеются сведения о бухгалтерской отчетности, имеют небольшую относительно настоящих банков валюту баланса. При этом ПНКО «Московский клиринговый центр» имеет отличную от «Яндекс.Деньги» и «Деньги.мэйл.ру» стратегию развития — он принимает активное участие на рынке приема платежей через терминалы (под брендом «Элекснет»), в то время как другие ПНКО ориентированы на обращение ис-

Таблица 4

Структура баланса некоторых ПНКО на 1 января 2013 г.

Строка баланса / ПНКО	Яндекс.Деньги		Деньги.мэйл.ру		Московский клиринговый центр	
	в млн руб.	в %	в млн руб.	в %	в млн руб.	в %
Актив						
Денежные средства	0	0	0	0	540	68,35
Средства в ЦБ	729	68,13	4	4,35	114	14,43
Средства в КО	243	22,71	6	6,52	56	7,09
Основные средства	4	0,37	0	0,00	0	0,00
Прочие	94	8,79	82	89,13	79	10,00
Валюта баланса	1070	—	92		790	
Пассив						
Средства КО	0	0	0	0	12	1,52
Средства клиентов (не КО)	619	57,85	44	47,83	279	35,32
Прочие обязательства	409	38,22	27	29,35	426	53,92
Собственный капитал	42	3,93	21	22,83	74	9,37
Валюта баланса	1070	—	92		790	

Источник: официальные сайты ПНКО (просмотрено 27 июля 2013 г.); официальный сайт Банка России (просмотрено 20—28 июля 2013 г.).

*Примечание.* ЦБ — Центральный банк, КО — кредитные организации.

ключительно электронных денежных средств. Актив и пассив сформированы преимущественно несобственными средствами. Стоит отметить, что для платежных небанковских кредитных организаций действуют другие обязательные нормативы: норматив достаточности капитала Н1.1  $\geq 2\%$  и норматив ликвидности Н15.1  $\geq 100\%$ <sup>1</sup>. Этим объясняется чрезвычайно низкая доля (с позиции банков и тем более обычных предприятий) источников собственных средств у ПНКО «Яндекс.Деньги». Стоит отметить, что источниками пассивов не являются заемные/привлеченные средства, т. е. ПНКО оперируют исключительно бесплатными клиентскими ресурсами. Насколько доходен данный вид деятельности? Для оценки необходимо проанализировать отчеты о прибылях и убытках на последнюю отчетную дату (табл. 5).

Как видно из табл. 6, осязаемый доход в абсолютном выражении приносит лишь ПНКО «Яндекс.Деньги»: за первую половину 2013 г. чистая прибыль составила 66 млн руб. Понятно, что 3 млн руб. у ПНКО «Деньги.мэйл.ру» и 1 млн руб. у Московского клирингового центра — чрезвычайно малые суммы, сопоставимые с доходностью многих небольших российских предприятий. Однако, рассчитав относительную доходность, можно по-иному взглянуть на данную ситуацию.

Как видно из справочной части табл. 5, прогнозируемая годовая рентабельность ПНКО «Деньги.мэйл.ру» составляет около 23%, что превышает безрис-

Таблица 5

#### Структура доходов и расходов некоторых ПНКО на 1 июля 2013 г.

Строка баланса / ПНКО	Яндекс.Деньги		Деньги.мэйл.ру		Московский клиринговый центр	
	в млн руб.	в %	в млн руб.	в %	в млн руб.	в %
Доходная часть						
Процентные доходы по средствам в КО	11	2,24	0	0	0	0
Комиссия за РКО	111	22,65	50	98,04	0	0
Другие комиссионные доходы	362	73,88	0	0	437	97,33
Прочие	6	1,22	1	1,96	12	2,67
Всего	490	—	51	—	449	—
Расходная часть						
Операционные расходы	130	30,66	30	62,50	91	20,31
Расходы, связанные с обеспечением деятельности	273	64,39	17	35,42	353	78,79
Прочие	1	0,24	0	0,00	4	0,89
Налог на прибыль	20	4,72	1	2,08	0	0,00
Всего	424	—	48	—	448	—
Финансовый результат	66	—	3	—	1	—
<i>Справочно:</i>						
Собственный капитал, млн руб.	26,2		26,3		73,3	
Отношение среднемесячной чистой прибыли к капиталу, %	41,98		1,90		0,23	
Годовая рентабельность капитала, %	503,82		22,81		2,73	
Рентабельность продаж, %	13,47		5,88		0,22	

Источник: официальные сайты ПНКО (просмотрено 27 июля 2013 г.); официальный сайт Банка России (просмотрено 20—28 июля 2013 г.); расчеты автора.

<sup>1</sup> Инструкция Банка России от 15 сентября 2011 г. № 137-И.



ковую депозитную ставку в России в 2—2,5 раза. Исходя из полностью «белой» бухгалтерии такой уровень рентабельности собственного капитала вполне оправдывает его вложение. При этом не следует забывать, что предприятие начало свою деятельность недавно, что дает основание полагать увеличение рентабельности в дальнейшем<sup>1</sup>. Отдельно стоит отметить относительные показатели рентабельности ПНКО «Яндекс.Деньги»: расчетная годовая рентабельность собственного капитала превышает 500%. Вероятно, не всякий криминальный бизнес может «похвастаться» такими показателями.

Рассматривая структуру получаемого ПНКО дохода, видно, что совокупный доход состоит более чем на 95% из комиссионного дохода<sup>2</sup>, получаемого за проведение платежных операций. При этом более 95% совокупных расходов составляют операционные и расходы по обеспечению деятельности. К числу первых относятся расходы по оплате услуг по переводам денежных средств, включая услуги платежных и расчетных систем, ко вторым — расходы на оплату труда, включая премии и компенсации, арендная плата, амортизация, услуги связи, налоги и т. д. Стоит отметить, что удельная структура расходов у разных ПНКО существенно отличается друг от друга. Для более глубокого понимания причин и определения средних границ удельных показателей объема имеющейся информации недостаточно. Соответственно, при развитии данного рынка и появлении статистики по другим ПНКО будет целесообразно вернуться к исследованию данной проблемы вновь.

### Объемно-оборотная оценка операций ПНКО

Таким образом, судя по имеющимся данным, деятельность по организации и проведению платежей электронных денежных средств является коммерчески эффективным видом предпринимательской деятельности. Возникает вопрос, насколько привлекателен данный рынок для банков в части величины объема и оборота денежных средств на данном рынке, а также перспективы их увеличе-

Таблица 6

**Объемно-оборотные показатели по счетам с наибольшими месячными оборотами ПНКО «Яндекс.Деньги» в июне 2013 г., млн руб.**

Счет	Тип	Наименование	Входящий остаток	Дебет	Кредит	Исходящий остаток	Оборачиваемость
30233	Активный	Незавершенные расчеты с операторами услуг платежной инфраструктуры	143	9333	9338	138	66,44
30232	Пассивный	—//—	279	12 776	12 794	296	44,47
40903	Пассивный	Средства для расчетов чеками, предоплаченными картами, и осуществления переводов электронных денежных средств с использованием электронного средства платежа	707	8056	8119	770	10,95
47422	Пассивный	Обязательства по прочим операциям	194	8716	8718	196	44,70

Источник: официальные сайты ПНКО (просмотрено 27 июля 2013 г.); официальный сайт Банка России (просмотрено 20—28 июля 2013 г.); расчеты автора.

<sup>1</sup> Дата государственной регистрации — 2 августа 2012 г.

<sup>2</sup> Распределение его по разным строкам отчета о прибылях и убытках носит скорее бухгалтерское обоснование.

ния. При отсутствии полной официальной информации попытаемся оттолкнуться от имеющихся данных по некоторым платежным небанковским кредитным организациям (табл. 6).

Основное отличие между оборотами по счетам 30233 и 30232 заключается в том, что по дебету первого из них ПНКО отражаются «поступившие от оператора услуг платежной инфраструктуры суммы переводов без открытия банковского счета», в то время как по кредиту 30232 отражаются «принятые оператором услуг платежной инфраструктуры к исполнению суммы переводов без открытия банковского счета в корреспонденции со счетами по учету приняты»<sup>1</sup>. Таким образом, суммы, подлежащие перечислению получателям (либо включенные в платежную клиринговую позицию Д), могут быть оформлены проводками Д-т 40903 К-т 30232/30233.

Ввиду того, что денежные средства клиентов хранятся неперсонифицированно на общем счете ПНКО (т. е. аналитический учет ведется без открытия индивидуальных счетов), то соотношение остатков на корреспондентских счетах ПНКО и оборотов по счету 40903 могут показать масштаб проводимых операций. Конечно, такая оценка не совсем корректна, так как, например, денежные средства могут выводиться из электронных «кошельков» на счета в других банках, без открытия счета и т. д. Это также влечет за собой изменение остатка денежных средств на корреспондентских счетах, однако в целом оценка может быть пригодна для сравнения активности клиентов разных ПНКО. Располагая данными по ограниченному количеству ПНКО, проведем по ним расчеты (табл. 7).

Содержательной была бы аналогичная статистика по обычным банкам, однако степень погрешности расчетов по ним была бы слишком большой, так как они проводят платежи физических, юридических лиц, осуществляют межфилиальные расчеты. В таком случае обороты по корреспондентским счетам чрез-

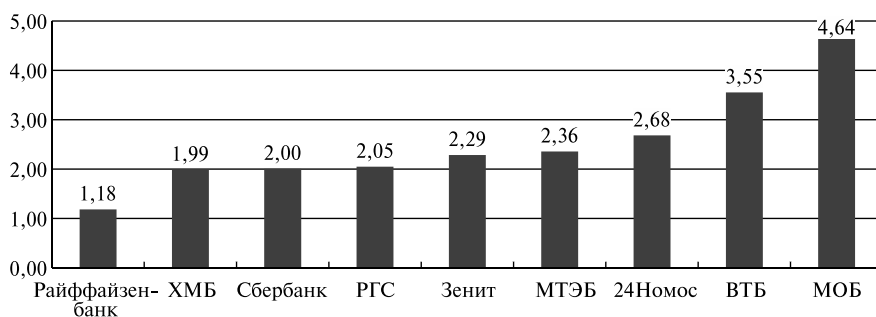
Таблица 7

**Активность проведения платежей электронными денежными средствами  
в некоторых ПНКО**

Дата	Показатель, млн руб.	Яндекс.Деньги	Деньги.мэйл.ру
01.01.2013	Входящий остаток по корреспондентским счетам в других КО	441	0
	Исходящий остаток по корреспондентским счетам в других КО	937	825
	Дебетовый оборот по счету 40903	7378	616
	Кредитовый оборот по счету 40903	7675	641
01.07.2013	Входящий остаток по корреспондентским счетам	1012,81	6
	Исходящий остаток по корреспондентским счетам	1148,84	6
	Дебетовый оборот по счету 40903	12 776	1138
	Кредитовый оборот по счету 40903	12 794	1142
<i>Расчетно:</i>			
01.01.2013	Дебетовый + Кредитовый оборот по счету 40903 Входящий + Исходящий остаток по корреспондентским счетам в других КО	10,92	1,52
01.07.2013	-//-	11,83	190,0

Источник: официальный сайт Банка России (просмотрено 20—28 июля 2013 г.); расчеты автора.

<sup>1</sup> Согласно Положению о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 385-П.



**Рис. 2. Количество полных оборотов денежных средств по счетам 40817 (счета физических лиц) в некоторых банках в июне 2013 г.**

Источник: официальные сайты банков (просмотрено 28 июля 2013 г.); расчеты автора.

мерно перегружены «лишними» проводками. Однако из-за того, что денежные средства отражаются на персонифицированных счетах<sup>1</sup>, их оборачиваемость может быть рассчитана достаточно точно (рис. 2).

Исходя из расчетов, приведенных в табл. 7 и на рис. 2, видно, что оборачиваемость электронных денежных средств существенно выше, чем традиционных, что обуславливается в первую очередь особенностями их использования. Клиенты обычно переводят наличные или безналичные денежные средства в электронные для совершения транзакций в ближайшее время. В то время как на счетах 40817 деньги могут находиться достаточно долго, например заработная плата, получаемая клиентами на банковские карточки, средства во вкладах до востребования и т. д. Стоит отметить, что остатки на этих счетах у банков существенно больше, чем у ПНКО: например, на 1 июля 2013 г. у Ханты-Мансийского банка сумма остатков составляла 17,15 млрд руб., у ВТБ 24 — 538,5 млрд руб., у Сбербанка — 1,1 трлн руб. и т. д.

### Заключение

Введение в нормативно-правовую базу понятия «электронные денежные средства» дало импульс для создания платежных небанковских кредитных организаций, ориентированных на такие транзакции. В некоторой степени обращение электронных денежных средств дублирует функции обычных безналичных расчетов. С одной стороны, их появление было обусловлено низким интересом консервативных банков к развитию системы обращения электронных денежных средств в конце XX — начале XXI в. в России. С другой — отсутствие правовой базы не давало возможности кредитным организациям принимать участие в конкурентной борьбе на данном рынке, в отличие от реального сектора, где предприятия не рискуют своей лицензией по причине ее отсутствия. В настоящее время законодательство догнало и детально регламентировало действовавшие и ранее рыночные отношения, переведя их в область надзора Банка России.

Стоит отметить, что и сейчас есть компании, оказывающие платежные услуги в сегменте электронных денежных средств (например, Webmoney). Однако, скорее всего, в обозримой перспективе будут приняты законодательные акты, которые устранят существующие лазейки в законодательстве, позволяющие их обойти.

Интеграция этого относительно нового для банков бизнеса в банковскую сферу обуславливает появление нового конкурентного сегмента. Согласно про-

<sup>1</sup> Например, 40702 — счета негосударственных коммерческих организаций.

веденным расчетам основная часть доходов коммерческих банков формируется в сегменте рискованных кредитных операций, в то время как абсолютное значение доходов ПНКО существенно ниже банковских. Оборачиваемость ресурсов на этом рынке чрезвычайно высока по сравнению с традиционными счетами физических лиц. С одной стороны, это позволяет зарабатывать больший комиссионный доход (который обычно выражается в процентах от переводимой суммы), а с другой — сокращает источники бесплатных ресурсов (пассивов), что всегда актуально для банков.

Исходя из этого можно говорить, что электронный платежный сегмент пока не является целевым для коммерческих банков, он не может значительно влиять на банковскую конкурентоспособность. Пока на нем активную роль играют небольшие предприниматели, однако начинают проявлять интерес к нему и банки: крупнейшая кредитная организация России Сбербанк одной из первых среди них приобрела контрольный пакет проекта Яндекс.Деньги, под который и была зарегистрирована одноименная ПНКО. Однако в условиях увеличивающейся конкуренции на традиционных банковских рынках и при высоком потенциале роста сегмента электронных денежных средств банки, ориентирующиеся на розничный сегмент, будут вынуждены вкладывать ресурсы в организацию системы платежей электронными денежными средствами. При этом 18 млн руб. (уставный капитал большинства ПНКО) оказываются достаточны для начала такой деятельности, что по банковским меркам не слишком значительная сумма.

Стоит отметить, что для осуществления рассматриваемой деятельности не обязательно регистрировать новую ПНКО — она может осуществляться и непосредственно от лица банка. Перспективой является кооперация заинтересованного банка с сильным интернет-ресурсом. Идеальным вариантом с точки зрения охвата потенциальных клиентов могла бы стать одна из популярных социальных сетей, например «Одноклассники» или «ВКонтакте».

Небезынтересным видится совмещение организации оборота электронных денежных средств и предоставления других банковских услуг. Например, организация кредитования клиентов на небольшие суммы (микрофинансирование) в режиме on-line, например для покупки различных видов генерирующих энергий, оружия и т. д., для использования в играх, которые вовлекают все большее число участников. При кажущейся несерьезности предложения оно не лишено практического смысла, так как ГК не воспрещает дистанционное заключение договоров, а круг таких клиентов вполне постоянен. Суммы финансирования могут быть совсем небольшими, например до 500—1000 руб. на короткий срок под очень высокую ставку. С учетом автоматизации и дистанционной бизнес-модели операционные затраты будут не слишком высоки. В такой ситуации возникает вопрос об объемах рынка, портрете среднестатистического клиента и т. д., что может составить тему отдельного исследования.

Подводя итоги, стоит отметить, что сегмент обращения электронных денежных средств в настоящее время и в краткосрочной перспективе вряд ли будет приносить ощутимый доход банкам и оказывать влияние на банковскую конкурентоспособность. Однако в средне- и долгосрочной перспективе этот сегмент может существенно потеснить ставший уже традиционным рынок пластиковых карт. Это, в свою очередь, должно привести к увеличению объема собираемого комиссионного вознаграждения и бесплатных остатков на счетах кредитных организаций, что обострит банковскую конкуренцию на нем. Для сохранения и увеличения конкурентоспособности розничным банкам уже сейчас стоит прорабатывать сценарии вхождения на этот сегмент рынка, пока он не перенасыщен крупными игроками и крупные интернет-участники еще не заключили соответствующие договоры с другими кредитными организациями.

## Источники

*Кондрашов В. А.* Тенденции развития банковских инноваций в современной России // Финансы и бизнес. 2012. № 2. С. 88—92.

*Моисеев С. Р.* Реалии монополистической конкуренции в российском банковском секторе // Современная конкуренция. 2007. № 1. С. 94—108.

*Мотохин А. М., Родионова З. И., Смарагдов И. А.* Оценка рыночной конкуренции // Банковское дело. 2012. № 8. С. 56—58.

*Тихомирова Е. В.* Перспективы развития кредитной деятельности российских банков // Финансы и бизнес. 2008. № 4. С. 53—67.

*Эзрох Ю. С.* Конкуренция автобанков в России: реалии и перспективы развития // Банковское дело. 2013. № 1. С. 75—81.

Официальный сайт Banki.ru. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.banki.ru>

Официальный сайт PayU. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.payu.ru>

Официальный сайт Spark-Interfax. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru>

Официальный сайт Банка России. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbr.ru>

Официальный сайт газеты «Ведомости». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/persons.15.07.2013>

Официальный сайт НКО «ЮтикПэй». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.uticpay.ru>

Официальный сайт ОАО «Элекснет». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.elecsnet.ru/about/accounts/r23749>

Официальный сайт ООО «УралСтройРеконструкция». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.usk-steel.ru/2/contacts.php>

Официальный сайт Сбербанка. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/faces/affil\\_09072013.pdf](http://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/faces/affil_09072013.pdf)

Официальный сайт ФСФР. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.fcsm.ru/ru/contributors/microfinance\\_org/state\\_register\\_microfinance\\_org](http://www.fcsm.ru/ru/contributors/microfinance_org/state_register_microfinance_org)