

# БИЗНЕС-СРЕДА

**Е. Ф. Мосин<sup>1</sup>**

канд. техн. наук, доцент кафедры правового регулирования экономики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, адвокат Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Настоящая статья написана по материалам и на основе недавних выступлений Председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина на международных конференциях и представляет их краткий обзор.

Высокие, в определенном смысле исключительные, ценность, роль и значение этих выступлений определяются как тем, что они сделаны выдающимся, высокоавторитетным юристом, так и тем положением, которое занимает возглавляемый им уже более 10 лет судебный орган в современной России.

Согласно ст. 125 Конституции РФ, ст. 18 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 8 июня 2012 г.), ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (в ред. от 28 декабря 2010 г.) Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ: федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ; договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ, договоров между органами государственной власти субъектов РФ; не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации; разрешает споры о компетенции: между федеральными органами государственной власти; между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ; между высшими государственными органами субъектов РФ; по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле; дает толкование Конституции РФ.

<sup>1</sup> Эл. адрес: mosin@mail.spbnit.ru

В 2012 г. одно из наиболее актуальных выступлений с постановкой и анализом ряда острейших и наиболее трудных проблем правового регулирования экономических отношений в России, выступление, которое имеет программное значение для отечественной юридической науки, — доклад Председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина на XIII Диалоге высших судов России и Германии 31 мая 2012 г., размещенный на сайте Конституционного Суда РФ под названием «Трансформация отношений собственности: глобальные тенденции и российский опыт» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

В этом докладе основное содержание «проблемных тенденций правового обеспечения хозяйственно-экономической жизни современного глобализующегося мира, которые вызревали в последние десятилетия», Председатель Конституционного Суда РФ определяет «как отставание нормативно-правовой регламентации хозяйственно-экономических отношений от изменений социального содержания этих отношений, заметно ускоряющихся по мере развития процессов глобализации» и отмечает, как очевидное, что «в условиях глобализации эта проблема уже не может быть разрешена собственно юридическими методами» и для осмысления указанных тенденций и поиска адекватных методов разрешения проблемы «необходимо обратиться к философско-правовому, политэкономическому и социологическому анализу».

Позиции Председателя Конституционного Суда РФ созвучна позиция Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А. А. Иванова, сказавшего в выступлении на итоговом совещании председателей арбитражных судов России 25 января 2012 г.: «Еще более важная задача, стоящая перед нами — развитие собственно права. Сегодня наша принципиальная позиция состоит в том, что стимулировать предпринимательскую активность граждан нужно экономическими мерами, а не отменой или размыванием правовых норм, регулирующих правила ведения бизнеса» (Выступление..., 2012). Еще более конкретно Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ высказался на конференции «Модернизация Гражданского кодекса Российской Федерации», прошедшей в рамках недавнего II Петербургского международного юридического форума: «Многим экономистам вообще свойственно гипертрофировать роль права в экономических изменениях. Они почему-то думают, что стоит только поменять закон, и наша экономика зацветет пышным цветом. Но это не так, надо сначала создать стимулы для изменения поведения людей. Не меняются экономические отношения таким легким способом, иначе у нас было бы совсем другое общество» (цит. по: Еремченко, 2012, с. 7).

Действительно, чем далее, тем более осознается (хотя из деятельности отечественной законодательной и исполнительной власти это не всегда очевидно) невозможность решения столь многогранной и непрерывно усложняющейся проблемы регулирования экономических отношений одними юридическими методами. Ибо, как заметил еще Гегель, «стремление создать совершенное по своей полноте законодательство равносильно намерению, например, указать все цвета» (Гегель. Иенская..., 1970, с. 347).

Здесь уместно упомянуть, сколь замечательно образно о невозможности решать проблемы начала XXI в. «собственно юридическими методами» сказал еще четверть века тому назад А. И. Солженицын в своей знаменитой «Гарвардской речи»: «Всю жизнь проведя под коммунизмом, я скажу: ужасно то общество, в котором вовсе нет беспристрастных юридических весов. Но общество, в котором нет других весов, кроме юридических, тоже мало достойно человека. Общество, ставшее на почву закона, но не выше, — слабо использует высоту человеческих возможностей. Право слишком холодно и формально, чтобы влиять на общество благотельно. Когда вся жизнь пронизана отношениями юриди-

ческими, — создается атмосфера душевной посредственности, омертвляющая лучшие везеты человека. Перед испытаниями же грозящего века удержаться одними юридическими подпорками будет просто невозможно» (Солженицын, 1978).

В связи с процитированным следует, пожалуй, заметить, что если А. И. Солженицын, говоря, что «право слишком холодно и формально, чтобы влиять на общество благотельно», имел в виду вовсе отсутствие благотельного влияния права, то он, конечно, заблуждался. В этом плане уместнее оценка права с позиции Владимира Соловьева: «Задача права вовсе не в том, чтобы лежащий во зле мир обратился в Царствие Божие, а только в том, чтобы он — до времени не превратился в ад» (Соловьев, 1990, с. 454) (наверное, отклик В. Соловьева на библейское: «Мы знаем, что мы от Бога и что весь мир лежит во зле» (Библия, гл. 5, стих 19)).

Насколько переход на позицию, выраженную в речи Председателя Конституционного Суда РФ на XIII Диалоге высших судов России и Германии, представляется необходимым, более того, неизбежным, настолько же смутно он пока представляется в процессуальном плане его реализации при осуществлении правосудия (согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом»). Необходимо будет решить массу вопросов, которые сегодня даже не возникают перед судьей. Суть некоторых из них хорошо демонстрируется примером из отечественной истории — спором графа Бобринского с крестьянами, защищая которых знаменитый Ф. Н. Плевако сказал: «Конечно, наделы в имении графа согласны с буквой закона; требовать от него большего во имя идеального права нельзя. Для тех людей, которые не знают долга, выше предписанного законом, которые не чувствуют, что закон — это минимум правды, над которой висит иной идеал, иной долг, внятный только нравственному чувству, — для тех людей факт данного надела — факт безупречный, полная мера обязанностей графа к крестьянам, чуждая всякого захвата и вреда» (Плевако, 2003, с. 1001).

Смушает также и то обстоятельство, что, как показывает история, попытки введения (хотя бы и не законодательным путем) в правоприменительную практику норм или нормоподобных конструкций, использующих категории морали, не приводят к повышению моральности общества и, более того, могут способствовать распространению аморального поведения (например, через рост коррупционности правоприменителей). И это достаточно известное положение; например, еще Гегель указывал: «...Государству не пристало издавать законы о том, что граждане его должны быть моральными, подобные законы были бы смехотворны и противоречивы» (Гегель. Позитивность..., 1970, с. 128); «Если же религиозные постановления государства становятся его законами, то государство не больше приближается к законности, чем с помощью всех прочих гражданских законов» (Гегель. Позитивность..., с. 129); «В древних законодательствах часто встречаются заповеди морали, однако в качестве положительных законов они были бы лишь законами тирании» (Приложение..., 1990, с. 445).

В конечном счете, проблема в том, что как сказал поэт, «...не может быть законов, защищающих нас от самих себя...» (Бродский).

Впрочем, для характеристики нынешней деятельности отечественных законодателей представляются более подходящими другие слова Гегеля: «В наши дни вообще никто больше не хочет доверять личным воззрениям, все стремятся к тому, чтобы жизнь регулировалась позитивными законами» (Гегель. Лекции..., 1976, с. 408).

Вместе с тем приходится признать, что сколь бы мы ни множили перечень трудностей практической реализации позиции, выраженной в докладе Предсе-

дателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина на XIII Диалоге высших судов России и Германии, настоятельная необходимость этой реализации очевидна и работа в этом направлении — одна из главных задач юридической науки.

Отметим, что В. Д. Зорькин сам не только признает, но и указывает на трудности, стоящие на пути реализации столь масштабных изменений, и сам предостерегает от опасности «забегания вперед». Так, выступая 17 мая 2012 г. с докладом «Взаимодействие национального и наднационального правосудия: новые вызовы и перспективы» на II Международном юридическом форуме (Санкт-Петербург), он сказал:

«Безусловно, ссылки на требования морали каких-либо сообществ или индивидов не должны ограничивать сферу действия права. Но в то же время нельзя не учитывать, что в случае возникновения правовых норм, противоречащих моральным установкам социального большинства, массовое ощущение несправедливости таких норм не может не приводить не только к саботированию этих норм, но и к катастрофическому для права и социального мира недоверию к правовым и в целом государственным институтам. <...> в Веймарской Германии именно глубокое расхождение между принятой демократической государственной юридической формой и реальным конкретно-историческим социально-государственным содержанием породило нацизм. Хаос, вошедший в разрыв между идеальной формой и системно-кризисной немецкой послевоенной реальностью (и неуклонно расширявший этот разрыв), буквально свел с ума широкие немецкие социальные массы и позволил одному из наиболее культурных народов Европы увидеть в бесноватом фюрере мессию, спасителя страны. Потому я убежден, что мы, исходя из особой исторической ответственности международной юриспруденции, не можем, не имеем права настаивать на бескомпромиссном насаждении идеального универсального юридического формализма без учета специфики конкретной национальной культурной, социальной, экономической, психологической ситуации. Мы должны помнить, что именно благими намерениями такого рода может быть выслана дорога в национальный, а в перспективе и международный, политический, террористический, военно-конфликтный ад» (Зорькин, Взаимодействие..., 2012).

Выделяя составляющие проблемы в контексте вышеозначенного широкого подхода, Председатель Конституционного Суда РФ первой ставит «проблему соотношения права и социальной справедливости, обострение которой в современных условиях в значительной мере порождено именно отставанием права от потребностей меняющейся под влиянием глобализации социальной реальности» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

Заметим, что теснейшая связь права и справедливости признавалась всегда. Уже знаменитый юрист античного мира Домиций Ульпиан (170–228 гг. н.э.) утверждал: «Изучающему право надо прежде всего узнать, откуда произошло слово “право”. Право получило свое название от слова “справедливость”, ибо согласно превосходному определению Цельса право есть искусство доброго и справедливого» (Дигесты Юстиниана. Книга 1. Титул 1. О справедливости и праве. Фрагмент 1 (Дигесты..., 2002, с. 83)).

Распад биполярной системы XX в. («западный» и «восточный» блоки) привел, по мнению В.Д. Зорькина, «к крайне опасному нарушению исторически сложившегося баланса между “рыночными” ценностями частной собственности и экономической свободы — и ценностями социальной справедливости. И к иллюзии неизбежности безусловного торжества западных “рыночных” ценностей — как необходимых, достаточных и единственно верных, способных вывести “заблудшее” человечество на “магистральный путь” дальнейшего всеобщего развития» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

В качестве одного из примеров В. Д. Зорькин ссылается на ««гуру» из влиятельных мозговых центров», которые «твердят о необходимости прекращения попыток государства вмешиваться в экономическую жизнь, а также неизбежности сокращения “чрезмерных расходов на социальное обеспечение и общественное благосостояние”. И пишут статьи под знаковыми заголовками “Чтобы преуспевать, странам евро надо отказаться от идеи всеобщего благоденствия”» (Зорькин. Трансформация..., 2012). Хотя В. Д. Зорькин не называет цитируемого «гуру», но судя по «знаковому заголовку» и приведенной цитате, он имеет в виду Ф. Эриксона, директора European Centre for International Political Economy (Брюссель), автора статьи (Эриксон, 2012).

«С проблемой соотношения права и справедливости в условиях глобализации, — говорит Председатель Конституционного Суда РФ, — тесно связан и целый пласт правовых проблем, порождаемых массовой трудовой миграцией между странами и континентами. Попытки подчинить социальную и экономическую жизнь таких мигрантов юридической нормативности принимающего их государства в рамках идеологии “плавильного котла” наталкиваются на явное или скрытое сопротивление мигрантов (в том числе, в криминальных и субкриминальных формах) либо на самоизоляцию мигрантских общин в стихийно возникающих гетто. Но и попытки адаптировать ценностно-нормативные установки мигрантов к западному образу жизни, проводимые под знаменем “мультикультурализма”, пока что нигде успехов не приносят» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

Эти проблемы — продолжение и следствие тех, для характеристики которых Густав Радбрух, рассматривая «логику правовой науки», прибег к метафорам Паскаля: «Уже Паскаль говорил: “Нет ничего справедливого или несправедливого, суть которых не менялась бы с переменной климата. Три градуса широты южнее полюса обрушивают всю юриспруденцию. Один меридиан решает судьбу истины, а пара лет — владения. Меняются принципы: век права ограничен. Смехотворна справедливость, если река или гора служат ей границей! Истина по эту сторону Пиренеев, заблуждение — по другую!» (Радбрух, 2004, с. 139—140).

«Другой очень серьезный пласт правовых проблем современного социально-экономического развития» Председатель Конституционного Суда РФ связывает «с тем обстоятельством, что деятельность сформировавшейся к настоящему времени могущественной системы транснациональных корпораций и банков лишь частично регулируется национальными юрисдикциями стран регистрации и в еще меньшей мере — наднациональными институтами в виде Всемирной торговой организации, Банка международных расчетов в Базеле и т. д.» (Зорькин. Трансформация..., 2012) (образно говоря, «национальному праву остается все меньше места на мировом экономическом рынке» (Ковлер, 2002, с. 5)).

В. Д. Зорькин отмечает, что существенные риски «нового облика глобальных экономических отношений», для обозначения которого он использует термин Эдварда Люттвака — «турбокапитализм», — «связанные с возможностью быстрого и практически непредсказуемого возникновения и разрастания кризисных процессов в любых национальных или отраслевых сегментах глобальной экономики, риски, непосредственно влияющие на осуществление права собственности и социальных прав огромными массами людей, — находятся вне сферы полноценного правового регулирования». Кроме того, «несовпадение государственно-политических (конституционных) и экономических (по большей части внеконституционных) границ зачастую приводит к эрозии национальных систем правовой регуляции экономических отношений». Однако эта и другие «глобальные угрозы праву собственности и свободному предпринимательству, которые уже вполне осознаны многими политиками и экспертами, пока не полу-

чили надлежащего нормативного разрешения» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

Как общемировые проблемы в сфере правового регулирования В. Д. Зорькин рассматривает проблему повышения влияния организованной преступности на финансовые и хозяйственные процессы во всем мире и проблему внутригосударственной и транснациональной коррупции.

Анализ этих проблем и предложения по борьбе с ними содержатся в ряде его выступлений; из числа последних полностью теме коррупции посвящено его выступление 30 мая 2012 г. на Евразийском антикоррупционном форуме (Москва) (Зорькин. Задачи..., 2012).

В этом же году, но несколько ранее, выступая с докладом на международной конференции «Участие судебной власти в развитии гражданского права», посвященной 20-летию образования арбитражных судов Российской Федерации (Москва, 26 января 2012 г.), Председатель Конституционного Суда РФ заметил по поводу «проблем эффективности судебной системы и снижения коррупции»: «По-видимому, настало время всерьез задуматься об истоках проблем и хотя бы поставить в повестку обсуждения вопрос о том, каким образом упомянутые проблемы судебной системы и особенно, проблемы коррупции, превратившиеся в главный камень преткновения на пути развития страны, связаны (а они связаны!) с характером проведенной в 90-е годы прошлого века приватизацией крупных объектов государственной собственности. Материалов для такого обсуждения уже более чем достаточно» (Зорькин. Доклад..., 2012). Этой теме близок раздел «Трансформация отношений собственности в России после 1990 года» доклада В. Д. Зорькина на XIII Диалоге высших судов России и Германии.

Еще одной «тревожной с точки зрения права тенденцией развития глобальных рынков» Председатель Конституционного Суда РФ считает «тенденцию к так называемой “либерализации” экономического законодательства, в русле которой под предлогом повышения эффективности работы рынка предоставляется слишком большая “свобода рук” капиталу» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

Проиллюстрировав проблему соответствующими примерами, В.Д. Зорькин отмечает, что «на это накладываются еще и такие тенденции “либерализации” правотворчества и правоприменения, которые нередко ведут к нарушениям основополагающих конституционных принципов равного доступа к праву», поясняя, что он имеет в виду «либерализацию норм об ответственности за экономические преступления (в частности, отмену или смягчение норм заключения под стражу предпринимателей, совершивших правонарушения, на том основании, что их арест угрожает крахом контролируемых ими бизнес-структур)» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

Как отметил Председатель Конституционного Суда РФ в своем докладе на XIII Диалоге высших судов России и Германии, совокупность названных им тенденций и проблем «означает, — на его взгляд, — очень сильное отставание системы правового регулирования от трендов “эпохи перемен”. Это означает нарастающее расхождение существующих правовых норм с той экономической (а также взаимосвязанной с экономикой социальной и политической) реальностью, которую должны регулировать и “вводить в берега” нормы права. И это касается как международного регулирования в сфере экономики и основополагающих хозяйственных прав, так и регулирования в пределах национальных правовых систем».

В России же, отметил Председатель Конституционного Суда РФ, «решение перечисленных проблем является, как нигде, насущно необходимым и актуальным. Именно у нас, в силу отсутствия или слабости укорененных традиций са-

морегулирования и регулирования отношений частной собственности и предпринимательства, нередко некритически перенимаются из «мирового опыта» и воспроизводятся — даже не в сфере права, а в сфере нормативных лакун правотворчества и практической хозяйственно-экономической жизни, — глобальные тенденции, разрушительные для социальности и государственности. При этом особенно острой является для России проблема соотношения права и социальной справедливости...».

Но при этом необходимо понимать, и это подчеркнул Председатель Конституционного Суда РФ на своей Интернет-конференции 18 июня 2012 г., «что опыт зарубежных стран как правило, содержит не только то, что связано со своеобразностью образа жизни, уклада или социально-экономического положения того или иного общества. Суть надлежащего учета зарубежного юридического опыта заключается, во-первых, в поиске того общего, что характеризует сходные проблемы, стоящие перед различными странами; во-вторых — в определении и отборе наилучших (не вообще, а применительно к совпадающим с нашими условиям социальной жизни) вариантов законодательных решений, а в-третьих — в согласовании тех или иных путей правового развития нашей страны с исторически выверенным вектором общечивилизационного развития человечества» (Интернет-конференция..., 2012).

Все это тем более важно и актуально, что «сегодня, — как отметил член-корреспондент РАН, докт. юрид. наук. Г. В. Мальцев, — центр институциональных, в особенности правовых инициатив, реализуемых в России, заметно перемещается в наднациональное пространство. Это можно четко проследить по дискуссиям в парламенте относительно законопроектов, мотивации законодательных новшеств, которая идет не столько от интересов и потребностей регулирования общественных отношений в стране, сколько от глобального фактора, от необходимости привести наши законы и институты в соответствие с мировыми и европейскими стандартами. Конечно, воспринимать готовые институты, освященные авторитетом международного права, мирового сообщества, государству легче, чем создавать собственные институты, но далеко уйти по этому легкому пути оно вряд ли сможет. История свидетельствует о том, что общество, в котором угасает огонь самобытного социального творчества, обречено на гибель (Мальцев, 2007, с. 488).

В конце концов, хоть некогда (в 1765 г.) фельдмаршал Миних заметил, что «русское государство имеет то преимущество перед всеми остальными, что оно управляется самим Богом. Иначе невозможно объяснить, как оно существует» (цит. по: Гурко, 1994, с. 367), но все же и к России применимы слова основателя Французской ассоциации юридической антропологии: «не существует такого законодателя-демиурга, который вел бы нас по заранее проложенным путям: мы более свободны, но при этом и более одиноки» (Рулан, 1999, с. 298).

Еще одну проблему России Председатель Конституционного Суда РФ назвал, делая доклад на тему «Конституционный Суд в контексте новой России» на конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов (Корея. Сеул. 20-24 мая 2012 г.): «...еще одна — и, возможно, самая крупная — проблема заключается в том, что мы уже глубоко вошли в эпоху, в которой на внутренние процессы в России все сильнее влияют мировые коллизии глобализации. Причем сейчас уже очевидно, что нынешнее бурлящее и нестабильное состояние мира связано не только с крупнейшим за столетие финансово-экономическим кризисом, но и с кризисом самой глобализации, процессы которой все явственнее выходят из-под контроля политиков. Эти кризисы, безусловно, будут испытывать на прочность Россию во всех сферах ее государственности — экономической, социально-политической, оборонной, правовой. Включая сферу конституци-

онного права и всего правоприменения». После чего закончил доклад словами: «Нам предстоит трудная эпоха множащихся и растущих вызовов. Но я убежден, что наш Конституционный Суд достиг той степени зрелости и рабочего опыта, которые позволят ему адекватно отвечать на эти вызовы» (Зорькин. Конституционный..., 2012).

Завершая выступление на XIII Диалоге высших судов России и Германии, Председатель Конституционного Суда РФ указал, что «главная проблема, которая стоит перед государством и которую надо обсуждать в первую очередь, заключается в том, чтобы, с одной стороны, наращивать привлекательность правовой системы России для международного арбитража (и здесь — большое поле деятельности), а с другой — осваивать международный рынок юридических услуг, готовить специалистов, способных конкурировать на этом рынке с зарубежными юристами, обеспечивать консультативную поддержку отечественным предпринимателям и т. д. Если поставить эту проблему шире, то можно сказать, что важнейшей гарантией защиты экономического строя и права собственности в современной России является наличие эффективной системы правосудия».

Заметим, что на проблемы подготовки юристов Председатель Конституционного Суда РФ обращает внимание не впервые. Например, в 2004 г. в тезисах В. Д. Зорькина о правовой реформе в России, начинающихся словами, актуально звучащими и сегодня: «В отличие от судебной реформы, правовая реформа еще никогда не провозглашалась в российской истории», он пишет: «Юридическая наука, как таковая, не обеспечена специалистами той квалификации, которая позволяет решать грандиозную задачу создания новой правовой системы. И, в том числе поэтому, российских студентов-юристов нередко учат не просто плохо, но и “праву позавчерашнего дня”. Однако главное — в том, что в описанных условиях праву вообще невозможно эффективно учить! То, что студенту преподают или оказываются ошибочным. Причем нередко — устаревают в ключевых, базовых показателях. Очевидно, что в этом случае не поможет даже становящаяся ныне весьма модной на Западе концепция “опережающего юридического образования”» (Зорькин. Тезисы...).

В этом плане живо и актуально поныне звучат слова напутствия из речи германского юриста, профессора истории права и гражданского права Отто фон Гирке, произнесенной им 15 октября 1882 г. по поводу вступления в должность ректора университета города Бреслау: «... надо высоко держать знамя идеи права в борьбе против ее разрушения идеей выгоды и власти... в ужасных спорах сторон и интересов следует строго придерживаться идеи, что основанием и целью права является Справедливость — Справедливость, о которой естественное право словами великого Канта однажды сказало: “Если погибнет Справедливость, то больше не будет иметь значение то, что на Земле живут люди”» (Гирке, 2011, с. 35).

Применительно к России следует указать еще на одну актуальную проблему, созвучную вышеназванным. Ведь «собственность, договорное право, частная автономия и независимость, антимонопольное право — данные институты определяют функционирующую рыночную экономику. Однако это возможно лишь при условии, что экономические субъекты верят указанным правилам и действуют соответственно их принципам и требованиям. Иначе говоря, рыночная экономика зависит от доверия экономических субъектов основополагающим институтам, которые определяют рыночную экономику. Для возникновения и сохранения подобного доверия необходимы общие цели, общие понятия морали и этики. Кроме того, государство обязано гарантировать действие законов, невзирая на личности. Задачей государства является поддерживать и оправды-



вать данное доверие» (Основы..., 2007, с. 30—31). Например, статистический анализ влияния импортирования различных институтов на уровень и динамику экономического развития стран с переходной экономикой (Импортированные..., 2003, с. 81) показывает, что такие факторы, как гарантии базовых прав (неприкосновенности личности, свободы слова и частной собственности), существенно более значимы, чем, например, такие институты, как банковская и налоговая системы, предпринимательское право и правоприменительные практики («при всей бесспорной важности последних»): «Отсутствие неприкосновенности вкладчика, акционера, налогоплательщика, наконец, избирателя и кандидата полностью меняют содержание известных в развитых странах институтов — “институтов капитализма” и институтов общественного выбора — демократического принятия решений».

А как верно отметил Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А. А. Иванов, выступая на итоговом совещании председателей арбитражных судов России 8 апреля 2011 г., «ни для кого не секрет, что на сегодняшний день доверие к судам находится на крайне низком уровне, наши граждане не верят ни судам, ни судьям... Доверие граждан к судебной системе зарабатывается объективными, принципиальными, предсказуемыми судебными решениями. Каждый гражданин России, каждое юридическое лицо должны иметь на всей территории нашей страны равные возможности для защиты своих прав и интересов в суде... Стабильность, единообразие арбитражной судебной практики жизненно важны для российской экономики. Без соблюдения принципа правовой определенности невозможна эффективная защита прав собственников, невозможно доверие к прочности заключенных контрактов, невозможно формирование здорового инвестиционного климата, невозможно, наконец, существование единого общероссийского рынка» (Выступление..., 2011).

В конце выступления на XIII Диалоге высших судов России и Германии Председатель Конституционного Суда РФ сказал, что «хотел бы подчеркнуть следующее. Основная проблема современного экономического развития, которая, на мой взгляд, заключается в усилении дисбаланса между ценностями экономической свободы и социальной справедливости в условиях экспансии финансового турбокапитализма и необузданной игры суперкорпораций на глобальных рынках, не может быть решена на уровне национального правового регулирования. Решение этой проблемы требует введения активизма крупнейших транснациональных игроков глобального рынка в рамки глобального правопорядка. В контексте такого подхода мне представляется ошибочной и опасной ситуация, когда единственный безусловно правомочный международный нормоустанавливающий институт — Организация Объединенных Наций — занимается всеми вопросами глобального миропорядка, за исключением этого важнейшего вопроса. Считаю, что именно ООН, как единственной организации, правомочной принимать и контролировать глобальные меры регулирования, следует включить в свою компетенцию нормотворчества сферу экономических правоотношений» (Зорькин. Трансформация..., 2012).

Эта проблема тем более актуальна, что «правовое бытие современного человека раздвигает веками формировавшиеся границы национально-государственных правовых систем и также приобретает глобальное измерение» (Ковлер, 2002, с. 6).

Подробно ряд проблем, «новых вызовов и перспектив», возникающих и открывающихся при активном взаимодействии национального и наднационального правосудия, рассмотрен В. Д. Зорькиным в его докладе «Взаимодействие национального и наднационального правосудия: новые вызовы и перспективы» на II Международном юридическом форуме (Санкт-Петербург) (Зорькин. Вза-

имодействие..., 2012), где он говорит, в частности, «о необходимости формирования демократических механизмов правотворчества в рамках Совета Европы и в перспективе — глобального политико-правового пространства на основе принципа верховенства права».

В связи с упоминанием Организации Объединенных Наций и в контексте обозначенной «проблемы соотношения права и социальной справедливости» следует отметить, что, хотя провозглашенный Генеральной Ассамблеей ООН в 2007 г. Всемирный день социальной справедливости (20 февраля) отмечался в мире уже четырежды, однако ни в одном из посланий Генерального секретаря ООН по случаю этого Дня вышеуказанный и несомненно актуальный вопрос никак не освещается, по сути он даже не упоминается (Всемирный...).

Потеряют ли когда-нибудь свою актуальность слова Генерального секретаря ООН из его Послания по случаю Всемирного дня социальной справедливости 20 февраля 2009 г., когда этот день отмечался впервые: «Как это ни печально, социальная справедливость все еще остается недостижимой мечтой для пугающе большой доли человечества» (Генеральный...)?

И чтобы не заканчивать на печальной ноте этот краткий обзор, позволим себе процитировать знаменитую работу «Борьба за право» (выдержавшую еще при жизни автора 10 изданий на его родине) знаменитого ученого юриста XIX в., одного из создателей социологии права — Рудольфа фон Иеринга: «Право есть непрерывная работа и притом не только государственной власти, но и всего народа. Вся жизнь права, если окинуть взором всю ее в целом, представляет нам то же зрелище неустанной борьбы и работы целой нации, какое являет ее деятельность в области экономического и духовного творчества. Каждый отдельный человек, встречающийся с необходимостью отстаивать свое право, принимает участие в этой национальной работе, вносит свою скромную лепту в дело осуществления правовой идеи на земле» (Иеринг, 2006, с. 24).

А ведь всего за 25 лет до первого издания «Борьбы за право» прусский король Фридрих-Вильгельм IV, выступая 11 апреля 1847 г. на открытии Соединенного ландтага, произнес: «Я никогда не позволю, чтобы между господом, нашим небесным владыкой, и этой страной стал, словно второе провидение, исписанный лист бумаги и чтобы его параграфы правили нами. Корона не может и не должна зависеть от воли большинства» (цит. по: (История..., 1938, с. 87)).

## Источники

- Библия. Первое соборное послание святого апостола Иоанна Богослова.  
*Бродский И.* Нобелевская лекция. Библиотека Максима Мошкова. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.lib.ru/BRODSKIJ/lect.txt>; Лауреаты Нобелевской премии в области литературы. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://noblit.ru/content/view/530/33>  
 Всемирный день социальной справедливости. 20 февраля. Послания Генерального секретаря. 2012 год. 2011 год. 2010 год. 2009 год. Сайт Организации Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.un.org/ru/events/socialjusticeday/sgmessages.shtml>  
 Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А. А. Иванова на итоговом совещании председателей арбитражных судов России (Москва. 25 января 2012 г.). Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/42013.html>  
 Выступление Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А. А. Иванова на итоговом совещании председателей арбитражных судов России (Москва. 8 апреля 2011 г.). Сайт Высшего Арбитражного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/speeches/34406.html>  
*Гегель Г. В. Ф.* Иенская реальная философия // *Гегель Г. В. Ф.* Работы разных лет. В 2 т. М., 1970. Т. 1.  
*Гегель Г. В. Ф.* Лекции по философии религии // *Гегель Г. В. Ф.* Философия религии. В 2 т. М., 1976. Т. 1.

*Гегель Г. В. Ф.* Позитивность христианской религии // *Гегель Г. В. Ф.* Работы разных лет. В 2 т. М., 1970. Т. 1.

Генеральный секретарь Пан Ги Мун. Послание по случаю Всемирного дня социальной справедливости. 20 февраля. Сайт Организации Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sg/messages/2009/socialjustice.shtml>

*Гурке О.* Естественное право и немецкое право. Речь по поводу вступления в должность ректора университета г. Бреслау, произнесенная 15 октября 1882 г. // *Савиньи Ф. К.* Система современного римского права / пер. с нем. М., 2011. Т. 1.

*Гурко В. И.* Царь и царица // Николай II: Воспоминания. Дневники. СПб., 1994.

Дигесты Юстиниана / пер. с лат.; отв. ред. Л. Л. Кофанов. М., 2002. Т. 1.

*Еремченко В.* Модернизация Гражданского кодекса РФ // ЭЖ-Юрист. 2012. № 20.

*Зорькин В.* Взаимодействие национального и наднационального правосудия: новые вызовы и перспективы (Доклад на II Международном юридическом форуме. Санкт-Петербург, 17 мая 2012 г.). Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=49>

*Зорькин В.* Доклад на международной конференции «Участие судебной власти в развитии гражданского права», посвященной 20-летию образования арбитражных судов Российской Федерации (Москва. 26 января 2012 г.). Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=48>

*Зорькин В.* Задачи совершенствования правовых основ борьбы с коррупцией. Выступление на Евразийском антикоррупционном форуме (Москва. 30 мая 2012 г.). Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=52>

*Зорькин В.* Конституционный Суд в контексте новой России. Доклад на конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов (Корея. Сеул. 20—24 мая 2012 г.). Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=51>

*Зорькин В.* Тезисы В.Д. Зорькина о Правовой реформе в России. Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=9>

*Зорькин В.* Трансформация отношений собственности: глобальные тенденции и российский опыт. Доклад на XIII Диалоге высших судов России и Германии (Москва. 31 мая 2012 г.). Сайт Конституционного Суда РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=53>; Сайт Российской газеты. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/31/zorkin.html>

*Иеринг Р.* Борьба за право // *Иеринг Р.* Избранные труды. В 2 т. СПб., 2006. Т. 1.

Импортированные институты в странах с переходной экономикой: эффективность и издержки (руководитель проекта В. Мау) // Науч. тр. Ин-та экономики переходного периода. 2003. № 68.

Интернет-конференция Председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина «Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по защите прав и свобод граждан» (18 июня 2012 г.). Доступ из СПС «Гарант».

История XIX века. В 8 т. // под ред. Лависса и Рамбо. М., 1938. Т. 4.

*Ковлер А. И.* Антропология права. М., 2002.

*Мальцев Г. В.* Социальные основания права. М., 2007.

Основы германского и международного экономического права / Х. Й. Шмидт-Тренц, Ю. Плате, М. Пашке [и др.] / пер. с нем. СПб., 2007.

*Плевако Ф. Н.* Речь по делу лютирических крестьян // Истина и закон: Судебные речи известных российских и зарубежных адвокатов / сост. И. Я. Козаченко. СПб., 2003.

Приложение (Новые источники по «Философии права») // *Гегель Г. В. Ф.* Философия права. М., 1990.

*Радбрух Г.* Философия права / пер. с нем. М., 2004.

*Рулан Н.* Юридическая антропология / пер. с фр. М., 1999.

*Солженицын А. И.* Речь в Гарварде на ассамблее выпускников университета (8 июня 1978 г.). Сайт: «Александр Исаевич Солженицын». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://solzhenicyn.ru/modules/pages/Obwestvennaya\\_zhizn/Vystupleniya/RECH\\_V\\_GARVARDE.htm](http://solzhenicyn.ru/modules/pages/Obwestvennaya_zhizn/Vystupleniya/RECH_V_GARVARDE.htm)

*Соловьев В. С.* Оправдание добра. Нравственная философия // *Соловьев В. С.* Сочинения в 2 т. М., 1990. Т. 1.

*Эрикссон Ф.* Чтобы преуспевать, странам евро надо отказаться от идеи всеобщего благоденствия. Сайт: «ИноСМИ.ру». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20120420/190868197.html>; Оригинал: *Erixon F.* To Thrive, Euro Countries Must Cut Welfare State. Сайт: «Bloomberg». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.bloomberg.com/news/2012-04-18/to-thrive-euro-countries-must-cut-welfare-state.html>