

РЫНКИ ТОВАРОВ И УСЛУГ

О. Ю. Бороздина¹

канд. техн. наук, доцент кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ НЕФТЕДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ РОССИИ ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ

Нефтегазовый комплекс России — один из крупнейших в мире, имеющий огромный потенциал для дальнейшего развития. Доля России в общемировых запасах нефти, по данным статистического обзора мировой энергетики, представленным ВР, составляет 5,6%, в общемировых запасах газа — 23,7% (ВР Statistical Review of World Energy, 2010). В недрах России содержится около 40% общемировых ресурсов нефти, что подтверждает колоссальные возможности для роста и укрепления нефтегазовой отрасли в будущем.

Нефтегазовый комплекс является крупнейшим налогоплательщиком Российской Федерации, обеспечивающим почти половину доходов федерального бюджета. Инвестиции в нефтяную отрасль создают наибольший прирост ВВП (1,54 руб. на 1 руб. вложенных средств) и способствуют росту доходов бюджета. Нефтегазовый комплекс обеспечивает заказами строительство, металлургическую промышленность, машиностроение, транспорт, электроэнергетику и другие отрасли страны, выступая в качестве мультипликатора экономического роста.

О перспективах деятельности нефтегазового сектора и прочности его позиции можно судить по динамике инвестиционной активности нефтедобывающих компаний. Цель данной статьи — выявить и проследить тенденции в развитии нефтегазового комплекса России за последние 10 лет. Тщательный анализ прошедшего периода необходим, с тем чтобы выявить уязвимые позиции и скорректировать стратегию развития.

Основными методами исследования являются факторный анализ и статистические методы анализа динамических рядов.

Факторный анализ используется в нашем исследовании для проведения динамической типологии или классификации нефтедобывающих компаний, для того чтобы выделить однородные группы объектов, деятельность которых одинаково изменялась во времени. Расчет основных статистических показателей динамики позволил, в свою очередь, проанализировать изменение во времени показателей, характеризующих инвестиционную активность каждой компании в отдельности и в целом всех компаний, рассмотреть структурные изменения.

Показатели отрасли складываются из результатов деятельности отдельных компаний. Основные производители нефти и газа в России — это крупные компании, которых не так много, что дает возможность представить экономические характеристики каждой компании, не группируя их.

¹ Эл. адрес: o_borozdina@rambler.ru

Начнем с анализа развития нефтегазовой отрасли в целом. Исходная статистическая информация была взята из национального отраслевого журнала (Нефтегазовая вертикаль, 2010, с. 96).

В период 2000—2009 гг. наблюдался рост инвестиционной активности нефтедобывающих компаний, выраженный увеличением освоенных капитальных вложений. Динамика капиталовложений вертикально интегрированных нефтяных компаний России (ВИНК) за 2000—2009 гг. и рассчитанные цепные и базисные коэффициенты роста представлены в табл. 1. Показатель представлен в рублевом и долларовом эквивалентах, так как, как правило, инвестиции измеряются в твердой валюте.

Таблица 1

Динамика капиталовложений ВИНК России за 2000—2009 гг.

Год	Млрд руб.	Темп динамики		Млрд руб.	Темп динамики	
		цепной	базисный		цепной	базисный
2000	116,18	—	1,000	4,13	—	1,000
2001	166,78	1,436	1,436	5,72	1,38	1,385
2002	146,90	0,881	1,264	4,69	0,82	1,136
2003	167,00	1,137	1,437	5,44	1,16	1,317
2004	167,10	1,001	1,438	5,80	1,07	1,404
2005	222,10	1,329	1,912	7,85	1,35	1,901
2006	309,80	1,395	2,667	11,39	1,45	2,758
2007	407,26	1,315	3,505	15,92	1,40	3,855
2008	483,86	1,188	4,165	19,47	1,22	4,714
2009	535,82	1,107	4,612	16,88	0,87	4,087
Всего	2722,80	—	—	97,29	—	—

Капиталовложения ВИНК России в 2000 г. составляли 116,18 млрд руб., или 4,13 млрд долл., а в 2009 г. их объем достиг 535,82 млрд руб., или 16,88 млрд долл. Базисные темпы динамики за период 2000—2009 гг. равны 4,612 и 4,087, соответственно, что свидетельствует о росте капиталовложений за рассматриваемый период. Характерно, что капиталовложения в долларовом выражении в 2009 г. сократились, тогда как рублевое выражение капиталовложений продолжало показывать рост.

Динамика капиталовложения ВИНК России и цепные темпы динамики за 2000—2009 гг. в млрд руб. представлены на рис. 1.

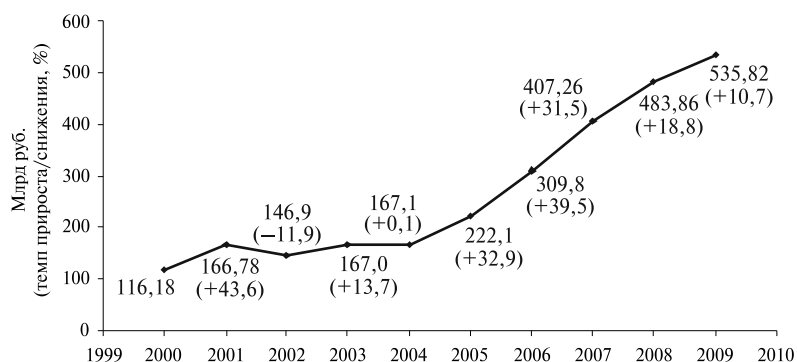


Рис. 1. Динамика капиталовложения ВИНК России за 2000—2009 гг., млрд руб.

Наибольший темп прироста был в 2001 г. (43,6%). В период 2006—2009 гг. наблюдался спад инвестиционной активности нефтяных компаний. Если цепной темп прироста капиталовложений ВИНК в 2006 г. был равен 39,5%, то в течение последующих трех лет он составлял 31,5, 18,8 и 10,7% соответственно. Средний коэффициент роста капиталовложений за 2000—2009 гг. в миллиардах рублей равен 1,185, т. е. средний темп прироста за этот период достиг 18,5%.

За период 2000—2009 гг. нефтяные компании вложили в реализацию инвестиционных проектов 2722,8 млрд руб., причем за период 2000—2004 гг. сумма капиталовложений составила 763,96 млрд руб., или 28,1% общего объема, а за период 2005—2009 гг. — 1958,84 млрд руб., или 71,9%.

Динамика капиталовложений ВИНК с поправкой на инфляцию показывает менее оптимистичную картину (рис. 2).

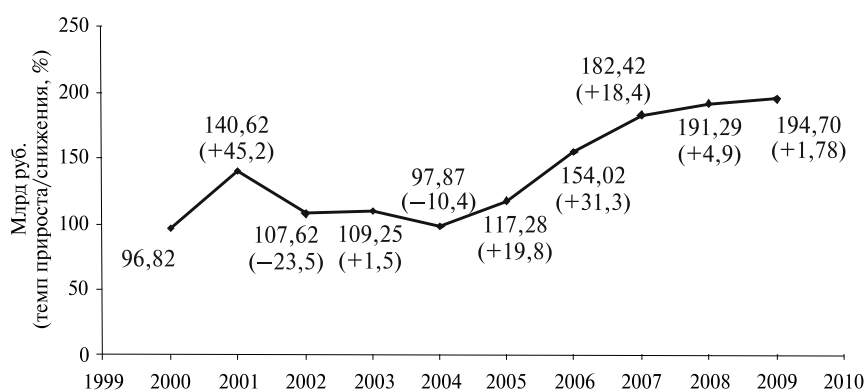


Рис. 2. Динамика капиталовложения ВИНК России за 2000—2009 гг. с поправкой на инфляцию, млрд руб.

Наибольшие темпы прироста наблюдались в 2001 г. (45,2%), 2006 г. (31,3%) и 2005 г. (19,8%). Как будет показано ниже, именно эти годы при применении факторного анализа выделяются в один период, который мы характеризуем как период, благоприятный для инвестирования.

Анализ структуры капиталовложений за последние 10 лет позволил выявить ряд ключевых тенденций и проблем в нефтегазовой отрасли (табл. 2)¹.

Таблица 2

Структура капиталных вложений ВИНК России

Статья капиталных затрат	2000		2005		2008		2009	
	млрд руб.	в % к итогу	млрд руб.	в % к итогу	млрд руб.	в % к итогу	млрд руб.	в % к итогу
Разведочное бурение	10,36	8,0	12,69	5,7	22,03	4,5	20,61	3,9
Эксплуатация, бурение	28,93	22,4	72,75	32,8	183,83	38,0	185,53	34,6
Оборудование	40,17	31,1	51,13	23,0	72,69	15,0	79,30	14,8
Промышленное строительство	45,30	35,1	83,05	37,4	202,04	41,8	246,74	46,0
Капиталовложения непромышленного назначения	4,34	3,4	2,48	1,1	3,26	0,7	3,64	0,7
ВСЕГО	129,10	100,00	222,10	100,00	483,85	100,00	535,82	100,00

¹ Подробный обзор изменений в структуре капиталных вложений нефтедобывающих компаний за последнее десятилетие проведен А. Мещериным (Мещерин, 2010, с. 90).

Как показывает анализ результатов, руководство нефтедобывающих компаний первостепенную роль отводит капитальным затратам на промышленное строительство: доля этой статьи затрат выросла с 35,1% (45,30 млрд руб.) в 2000 г. до 46,0% (246,74 млрд руб.) в 2009 г. (рис. 3). За последние 10 лет капитальные вложения в промышленное строительство увеличились в 5,4 раза. Это говорит о том, что на первом месте стоит модернизация перерабатывающих производств.

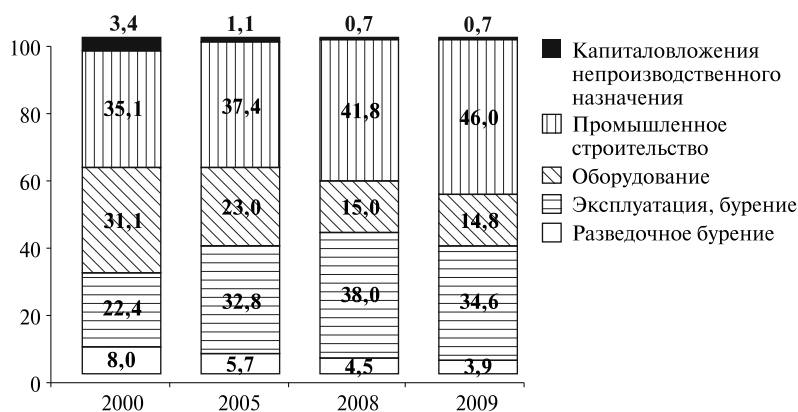


Рис. 3. Структура капитальных вложений ВИНК России

На втором месте по значимости — показатель, характеризующий вложения в эксплуатационное бурение: они выросли с 22,4% (28,93 млрд руб.) в 2000 г. до 38,0% (183,83 млрд руб.) в 2008-м и немного снизились до 34,6% (185,53 млрд руб.) в 2009 г. За период 2000—2009 гг. капитальные вложения в эксплуатационное бурение увеличились в 6,4 раза; это больше, чем капитальные вложения в промышленное строительство. Добыча нефти становится все труднее, что приводит к возрастанию расходов на буровые работы.

Доля капитальных вложений на оборудование, не входящее в сметы строек, значительно сократилась с 31,1% (40,17 млрд руб.) в 2000 г. до 14,8% (79,30 млрд руб.) в 2009 г. В абсолютном выражении капитальные вложения на оборудование за рассматриваемый период возросли в 1,97 раза.

Серьезнее всего и тяжелее обстоит дело с разведочным бурением. Доля капитальных вложений в геологоразведку с каждым годом снижается. Так, в 2000 г. на разведочное бурение приходилось 8,0% (10,36 млрд руб.) капитальных затрат, а в 2009 г. — только 3,9% (20,61 млрд руб.). Это одна из негативных тенденций в нефтегазовой отрасли, которая впоследствии все больше будет сказываться на развитии нефтегазового комплекса.

Для оценки инвестиционной активности нефтедобывающих компаний мы использовали относительный показатель объема капиталовложений на тонну добычи, с тем чтобы сравнить инвестиционную деятельность крупных и относительно небольших компаний. Статистической базой для исследования послужили данные восьми специализированных нефтедобывающих компаний за период 2000—2009 гг. о добыче нефти с газовым конденсатом и освоению общих капитальных вложений. Объем капитальных вложений на тонну добычи за 2000—2009 гг. представлен в табл. 3.

Как видим, на протяжении всего десятилетия по этому показателю лидировали «Сургутнефтегаз» и «Роснефть». Причем темпы прироста у контролируемой государством компании «Роснефть» были выше, чем у компании «Сургутнефтегаз». Основным акционером компании «Роснефть» является государство, которому принадлежит более 75,16% акций. Самая высокая динамика по пока-

Таблица 3

Объем капитальных вложений на тонну добычи за 2000—2009 гг., руб./т

Компания	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
ЛУКойл	323,82	518,83	306,58	383,90	429,36	507,98	762,44	1168,20	1213,08	1170,58
Роснефть	740,56	813,88	720,08	936,23	835,58	644,49	877,85	1159,94	1506,41	1812,26
ТНК-ВР Холдинг	409,08	494,29	280,44	268,64	278,28	384,38	444,69	581,39	710,10	752,91
Газпром- нефть	331,38	178,04	588,94	589,17	361,65	400,99	497,60	533,58	702,90	641,99
Сургут- нефтегаз	769,36	911,37	737,12	659,75	675,53	752,49	992,48	1297,27	1508,21	1812,66
Татнефть	482,68	477,22	413,65	340,86	309,82	312,61	325,81	433,25	549,06	500,94
Башнефть	425,46	808,44	628,70	630,94	551,16	585,63	593,78	700,37	962,82	639,36
Славнефть	352,52	488,17	351,08	225,42	288,56	660,39	855,77	267,00	306,67	136,49

зателю — объем капитальных вложений на тонну добычи — принадлежит ЛУКойлу: с 323,82 руб./т в 2000 г. до 1170,58 руб./т в 2009 г., за период 2000—2009 гг. компания улучшила свой результат в 3,6 раза.

Перейдем к проведению динамической типологии нефтедобывающих компаний с использованием многомерных статистических методов (Айвазян, Мхитарян, 1998).

Традиционный факторный анализ, так называемый *R*-анализ, используется для случая, когда объект рассматривается в координатах «объект — признак», а время фиксируется, т. е. формируется пространственная выборка при фиксированном *t*. В этом случае факторный *R*-анализ позволяет изучить корреляцию между признаками объектов и выявить группы объектов, имеющих сходный профиль по набору признаков в зафиксированное время. В результате такого анализа выявленные факторы интерпретируются как обобщенные характеристики, конденсирующие исходный набор признаков. Следует подчеркнуть, что выявленные в ходе применения факторного *R*-анализа взаимосвязи между исходными признаками и главными факторами могут изменяться с течением времени, и поэтому целесообразно использовать другие виды факторного анализа, чтобы изучить эти изменения во времени. Для этого нами использован такой вид факторного анализа, как факторный *S*-анализ. В ходе факторного *S*-анализа рассчитывается корреляция между одним конкретным признаком, но в различные периоды времени. В ходе решения обратной факторной задачи мы имеем возможность выявить группы объектов, имеющих сходный профиль по изучаемому признаку за рассматриваемый период времени.

Факторный *S*-анализ был проведен по данным восьми нефтедобывающих компаний, а именно: «Роснефть», «Сургутнефтегаз», «ЛУКойл», «Газпромнефть», «Башнефть», «ТНК-ВР-Холдинг», «Татнефть» и «Славнефть». В исследование не вошла компания «РуссНефть», так как она существует с сентября 2002 г. и статистические данные о производственной деятельности публикуются, начиная с 2003 г.

Для реализации статистической процедуры была сформирована матрица размерностью 8×10 , строки которой — специализированные нефтедобывающие компании, столбцы — объем капитальных вложений на тонну добычи в *t*-й год и для *i*-й компании. Сформированная пространственно-временная выборка для конкретного (фиксированного) *j*-го признака имеет вид $x_{it}(j)$, где *j* — объем капитальных вложений на тонну добычи, $i = 1, 2, \dots, 8$ и $t = 1, 2, \dots, 10$.

Тем самым для проведения динамической типологии с помощью факторного S -анализа каждая нефтедобывающая компания рассматривалась в координатах «объект — время» по признаку «инвестиционная активность». Такой подход к выполнению классификации объектов подробно рассмотрен в статье И. И. Елисеевой и О. Ю. Бороздиной (Елисеева, Бороздина, 2009, с. 46).

Методом главных компонент были выделены последовательно главные факторы по принципу максимального вклада в суммарную дисперсию. Общий вклад первых двух выделенных факторов составил 83,5% (табл. 4). Этого достаточно, чтобы наиболее полно описать изучаемое явление — инвестиционную активность нефтяных компаний за последние 10 лет.

Таблица 4

Выделение главных факторов

Главные факторы	До вращения			После вращения		
	собственные значения	процент суммарной дисперсии	кумулятивная дисперсия, %	собственные значения	процент суммарной дисперсии	кумулятивная дисперсия, %
f_1	7,196	71,956	71,956	5,342	53,424	53,424
f_2	1,152	11,521	83,477	3,005	30,053	83,477

Таким образом, было определено минимальное число наиболее существенных факторов. Для каждого из двух главных факторов были выделены параметры (инвестиционная активность компаний в определенный год), тесно связанные с факторами. Посредством использования вращения осей главных компонент в пространстве признаков было найдено оптимальное решение по критерию *Varimax* и получена динамичная факторная матрица (табл. 5). Задача вращения общих факторов проведена с целью улучшения их интерпретируемости.

Таблица 5

Факторная матрица вращения по критерию *Varimax*

Год	Главные факторы	
	f_1	f_2
2003	0,918	0,133
2004	0,874	0,436
2008	0,859	0,380
2009	0,855	0,363
2002	0,810	0,216
2000	0,773	0,391
2007	0,751	0,429
2005	0,265	0,934
2006	0,264	0,925
2001	0,555	0,640

Первая главная компонента объясняет 53,4% общей дисперсии и задается следующим регрессионным уравнением:

$$f_1 = \frac{1}{5,432} (0,918y_{2003} + 0,874y_{2004} + 0,859y_{2008} + 0,855y_{2009} + 0,810y_{2002} + 0,773y_{2000} + 0,751y_{2007}), \quad (1)$$

где y_t — нормированное значение показателя инвестиционной активности за t -й год.

Таким образом, первый главный фактор определяет направление, по которому показатели инвестиционной активности нефтяных компаний по годам имеют наибольший разброс. Другими словами, f_1 вбирает большую часть изменчивости наблюдаемых данных и передает большую часть информации об инвестиционном развитии компании.

В 2000 г. снижение инвестиционной активности было вызвано настороженным отношением представителей бизнеса в результате избрания нового главы государства и введения системы федеральных округов. Было положено начало реформы верхней палаты российского парламента Совета Федерации, в ходе которой губернаторы областей лишились контроля над Советом Федерации.

Уменьшение капиталовложений в 2002 г. было вызвано тем, что с 1 января 2002 г. введена в действие гл. 26 Налогового кодекса РФ, которая заменила уплату роялти и налога на воспроизводство минерально-сырьевой базы (ВМСБ)¹ введением НДС².

Напомним, что в 2003 г. проявились первые признаки давления государства на нефтяные компании, которые нашли отражение сразу в нескольких тенденциях. Во-первых, это «дело ЮКОСА» и начало масштабного огосударствления нефтяного сектора. Во-вторых, увеличение налоговых ставок. В-третьих, было заблокировано применение на территории России режима СРП (режим соглашения о разделе продукции), стимулирующего инвестиции в крупные нефтегазовые проекты. Результатом стало резкое снижение инвестиционной активности в 2003 и 2004 гг.

Период 2007—2009 гг. можно охарактеризовать как медленный спад инвестиционной активности компаний, вызванный различными причинами: продолжающееся государственное сдерживание активности частных нефтяных компаний; поддержка нефтяных компаний, регулируемых государством; влияние мирового финансового кризиса; замораживание процесса лицензирования. Положительное влияние на инвестиционную активность в этот период оказало снижение ставки налога на добычу полезных ископаемых и установление нулевой ставки таможенной пошлины при вывозе нефти, добываемой на месторождениях Восточной Сибири.

Таким образом, интерпретируя содержание первого главного фактора, можно охарактеризовать его как фактор, характеризующий инвестиционную активность нефтяных компаний в годы, неблагоприятные для инвестирования, так как он наиболее тесно связан с показателями 2003—2004 гг. («дело ЮКОСА»), 2008—2009 гг. (кризисный период), 2002 г. (ужесточение налоговой политики), 2000 г. (выборы нового главы государства) и 2007 г. (протекционизм в пользу госкомпаний).

Вторая главная компонента f_2 объясняет 30,1% общей дисперсии:

$$f_2 = \frac{1}{3,005} (0,934y_{2005} + 0,925y_{2006} + 0,640y_{2001}). \quad (2)$$

2001 г. знаменателен снижением в четыре раза оборотных налогов на бизнес: налог на содержание ЖКХ (1,5% от реализации) отменен и налог на пользование автодорогами снижен с 2,5 до 1%.

В 2005 г. можно было наблюдать рост инвестиционной активности компаний, несмотря на негативное влияние нового налогового законодательства. По-

¹ До введения гл. 26 части второй НК РФ уплата роялти составляла 6—16% от выручки; преваляющий диапазон для месторождений, расположенных в ХМАО, — 6—8%; ВМСБ — 10% от выручки.

² Особенности исчисления НДС: до 1 января 2007 г. — 419 руб./т нефти, с корректировкой на коэффициент, зависящий от мировой цены на нефть и курса доллара; с 1 января 2007 г. — 16,5% от выручки.

ложительными в этот период были рост цен на нефть и открытие новых каналов сырьевого экспорта. Кроме того, капиталовложения были необходимы для модернизации производственной базы, и они были сделаны. 2005 г. был характерен и тем, что разрешены переход права пользования недрами в случае присоединения недропользователя к другому юридическому лицу, а также возможность продления срока пользования участком недр по инициативе добросовестного недропользователя.

В 2006 г. разрешена передача пользования участком недр между материнской и дочерней компаниями и конкретизированы правила проведения конкурсов и аукционов.

Так как второй главный фактор имеет высокие факторные нагрузки с показателями за 2005 и 2006 гг. (оживление в нефтегазовом секторе после «дела ЮКОСА») и 2001 г. (снижение оборотных налогов на бизнес), то тем самым фактор f_2 характеризует инвестиционную активность в годы стабильного развития инвестиционной деятельности.

Соотнесение результатов факторного S -анализа и событий последних 10 лет позволило выявить следующие причины, способствующие и сдерживающие инвестиционную активность нефтегазового сектора: жесткая фискальная политика, которая ограничивает возможность реализации инвестиционных проектов, дающих хорошую рентабельность; протекционизм в пользу нефтяных компаний, контролируемых государством; нестабильность российского законодательства; неуверенность частных нефтяных компаний в будущем. Тем самым следует подчеркнуть, что Россия остается зоной рискованного недропользования, и не столько в геологическом смысле, сколько в правовом.

Нефтегазовая отрасль России располагает необходимыми кадровым, интеллектуальным, производственным и ресурсным потенциалами, и для повышения инвестиционной активности этого сектора необходимо определить основные принципы управления нефтегазовым сектором, которые должны обеспечить устойчивые развитие и получение максимальной прибыли, а что особенно важно — приносить пользу всему обществу. Эти принципы должны обеспечить:

- разумное управление природными ресурсами и безопасность среды;
- прозрачную систему лицензирования;
- открытые тендеры;
- отказ от налогообложения нефтяных компаний до получения прибыли;
- общественный контроль.

Перейдем непосредственно к классификации объектов наблюдения, т. е. выявлению групп нефтедобывающих компаний со сходным типом изменений во времени. Для этого используем значения матрицы нормированных значений главных факторов, которые позволяют провести динамическую типологию нефтяных компаний.

Так, инвестиционная активность компаний в тяжелые годы для развития отрасли адекватно отражается значениями первого главного фактора f_1 . Инвестиционная активность в благоприятный период — значениями второго главного фактора f_2 . Поскольку нормированные значения f_1 и f_2 изменяются от -3 до 3 , имеет смысл использовать для типологии компаний следующие интервалы значений f_1 и f_2 в качестве критериев типов компаний:

- $-1 \leq f_1 \leq 1$ — средний уровень инвестиционной активности;
- $-3 \leq f_1 < -1$ — уровень ниже среднего;
- $1 < f_1 \leq 3$ — уровень выше среднего.

Аналогичные границы предлагается использовать и для второго главного фактора f_2 .

Определим зоны распределения по значениям f_1 и f_2 . Подход к классификации нефтяных компаний по первым двум главным факторам представлен в табл. 6.

Таблица 6

Объяснение подхода к анализу результатов динамической типологии

Название группы	Инвестиционная активность в неблагоприятный период f_1	Инвестиционная активность в благоприятный период f_2
Лидеры	Выше среднего	Выше среднего
	Выше среднего	Средний уровень
	Средний уровень	Выше среднего
Середнячки	Средний уровень	Средний уровень
Аутсайдеры	Ниже среднего	Средний уровень или выше среднего
	Средний уровень или выше среднего	Ниже среднего
	Ниже среднего	Ниже среднего

В ходе решения обратной факторной задачи были определены нормированные значения первых двух факторов для каждой нефтедобывающей компании и представлены графически в системе координат.

Расположение нефтяной компании на графике характеризует ее инвестиционную активность за последние 10 лет (рис. 4). В скобках указаны значения факторов f_1 и f_2 .

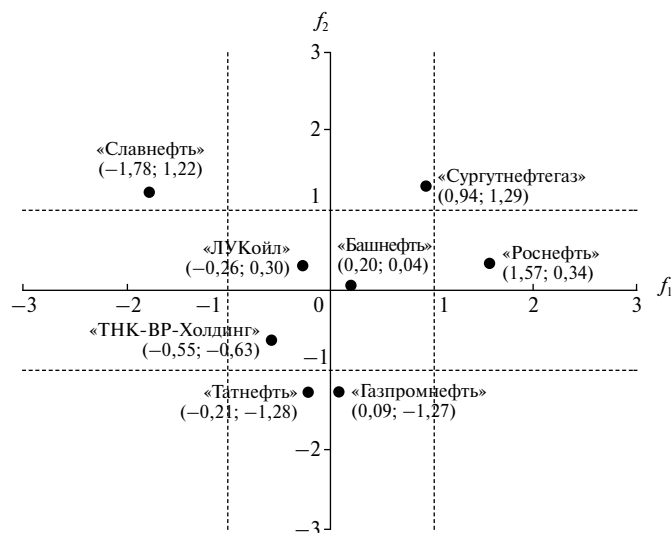


Рис. 4. Классификация нефтяных компаний

Таким образом, выделились три группы компаний: лидеры («Роснефть», «Сургутнефтегаз»), «середнячки» («ЛУКОЙЛ», «Башнефть», «ТНК-ВР-Холдинг») и аутсайдеры («Газпромнефть», «Татнефть», «Славнефть»). В табл. 7 представлена классификация нефтяных компаний по инвестиционной активности в период 2000—2009 гг.

За период 2000—2009 гг. инвестиционное поведение нефтяных компаний было разным и зависело от ряда объективных и субъективных причин. Проведем сравнительный анализ по основным показателям, характеризующим инвестиционную активность, используя статистические методы. Структура восьми нефтяных компаний по освоению капитальных вложений представлена в табл. 8.

Таблица 7

**Классификация нефтяных компаний по инвестиционной активности
в период 2000—2009 гг.**

Название группы	Нефтяные компании	Значение фактора		Характеристика инвестиционной деятельности
		f_1	f_2	
Лидеры	Роснефть	1,57	0,34	Предприимчивее в годы, неблагоприятные для инвестирования
	Сургутнефтегаз	0,94	1,29	Предприимчивее в годы стабильного развития
Среднячки	ЛУКОЙЛ	-0,26	0,30	Устойчива на протяжении всего периода
	Башнефть	0,20	0,04	
	ТНК-ВР Холдинг	-0,55	-0,63	
Аутсайдеры	Газпромнефть	0,09	-1,27	Инертна в годы стабильного развития
	Славнефть	-1,78	1,22	Предприимчивее в годы стабильного развития, но инертна в годы, неблагоприятные для инвестирования
	Татнефть	-0,21	-1,28	Инертна в годы стабильного развития

Таблица 8

Структура нефтяных компаний по освоению капитальных вложений

Название группы	Нефтяные компании	Освоение капитальных вложений			
		2000 г.		2009 г.	
		млн руб.	в % к итогу	млн руб.	в % к итогу
Лидеры	Роснефть	9977,7	9,9	210 740,0	40,4
	Сургутнефтегаз	31 251,9	31,0	108 095,5	20,7
Среднячки	ЛУКОЙЛ	20 134,3	20,0	107 899,7	20,6
	Башнефть	5080,2	5,0	7821,7	1,5
	ТНК-ВР Холдинг	12 617,1	12,5	52 881,8	10,1
Аутсайдеры	Газпромнефть	5699,3	5,6	19 182,6	3,7
	Славнефть	4405,5	4,4	2578,8	0,5
	Татнефть	11 746,8	11,6	13 077,9	2,5
ВСЕГО		100 912,8	100,0	522 278,0	100,0

Обращает на себя внимание динамичное инвестиционное поведение компании «Роснефть», вклад которой в общие капитальные расходы вырос с 9,9% в 2000 г. до 40,4% в 2009 г. Доля «Роснефти» в нефтедобыче увеличилась в 4,6 раза, и понятно, почему объем освоенных капиталовложений возрос за период 2000—2009 гг. в 21,12 раз (табл. 9). Компания «Роснефть» занимает сейчас ведущую позицию наряду с «ЛУКОЙЛОМ» и «Сургутнефтегазом».

Сравнительный анализ нефтяных компаний по освоению капитальных вложений представлен в табл. 9.

Значительный рост инвестиционной активности за 10 лет показала компания «ЛУКОЙЛ». Вклад компании в суммарные капитальные вложения вырос за период 2000—2009 гг. с 20,0% (20134,3 млн руб.) до 20,6% (107899,7 млн руб.) (табл. 8); объем капиталовложений за 2000—2009 гг. увеличился в 5,36 раза (табл. 9).

Таблица 9

Сравнительный анализ нефтяных компаний по освоению капитальных вложений

Название группы	Нефтяные компании	Освоение капитальных вложений			
		за неблагоприятный период	за благоприятный период	Коэффициент роста/снижения	
				2009/2000	2009/2008
Лидеры	Роснефть	Выше среднего	Выше среднего	21,12	1,23
	Сургутнефтегаз	Выше среднего	Выше среднего	3,46	1,16
Середнячки	ЛУКОЙЛ	Выше среднего	Выше среднего	5,36	0,99
	Башнефть	Ниже среднего	Ниже среднего	1,54	0,69
	ТНК-ВР Холдинг	Ниже среднего	Среднее	4,19	1,08
Аутсайдеры	Газпромнефть	Ниже среднего	Ниже среднего	3,37	0,89
	Славнефть	Ниже среднего	Ниже среднего	0,59	0,43
	Татнефть	Ниже среднего	Ниже среднего	1,11	0,91
Среднее, всего, млн руб.		33 970,28	26 785,08	—	—

Постоянным лидером по объему капиталовложений за рассматриваемый десятилетний период был и остается «Сургутнефтегаз», но темпы роста его инвестиционной активности несколько замедлились. Поэтому доля этой компании в объеме капиталовложений уменьшилась с 31,0% (31 251,9 млн руб.) в 2000 г. до 20,7% (108 095,5 млн руб.) в 2009 г. (табл. 8). Объем ежегодных инвестиций за 2000—2009 гг. вырос в 3,46 раза (табл. 9). В период с 2000 по 2009 гг. нефтяная компания «Сургутнефтегаз» всегда занимала и занимает лидирующие позиции по показателям, связанным с промышленным строением, инвестициями, разведочным бурением. Компанию отличает стабильная динамика роста, основанная на высоких темпах роста производства и постоянном наращивании сырьевого потенциала. Гибкая долгосрочная стратегия развития компании основана на многолетнем опыте и использовании новейших технологий.

Все остальные компании показали меньший среднегодовой темп роста за этот период по сравнению со средним по отрасли темпом роста.

«Газпромнефть» испытывал в 2005 г. сложности с поддержанием производства. Базовые месторождения компании перешли в стадию падающей добычи. Сильно сбавила темпы инвестиционной активности компания «Славнефть», после того как перешла в собственность «Газпромнефти» и «ТНК-ВР». Компания «Татнефть» за 10 лет из лидеров отрасли опустилась на позицию аутсайдеров.

Влияние мирового финансового кризиса на уровень инвестиционной активности нефтедобывающих компаний оказалось значительным, но не катастрофичным. Компании «Роснефть», «Сургутнефтегаз» и «ТНК-ВР» увеличили объем капиталовложений, незначительное снижение было у компаний «ЛУКОЙЛ», «Газпромнефть» и «Татнефть». Резко сократился уровень капитальных вложений у «Башнефти» — на 30%, «РуссНефти» — на 43% и «Славнефти» — на 57%. Крупным компаниям легче держаться на плаву во время общего кризиса, чем более мелким предприятиям, у которых возникли серьезные проблемы с финансированием.

Если в 2000 г. доли компаний по освоению капитальных вложений распределялись довольно равномерно, то впоследствии разделение на лидеров, середняков и аутсайдеров стало весьма четким (табл. 8). Так, в 2009 г. 40,4% объема капиталовложений принадлежит «Роснефти», 20,7% — «Сургутнефтегазу» и 20,6% — «ЛУКОЙЛ», 10,1% — «ТНК-ВР». Оставшиеся 8,2% распределились между компаниями «Газпромнефть», «Татнефть», «Башнефть» и «Славнефть».

Все компании снизили долларовый уровень капвложений на тонну добычи, что связано с инфляцией. Так, в компаниях «Роснефть» и «Сургутнефтегаз» снижение на 5,5%, «ТНК-ВР» на 17% и «ЛУКОЙЛ» на 24%. «Роснефть» сосредоточила свои финансовые усилия на развитии проектов, связанные с добычей на Ванкоре. «Сургутнефтегаз» вкладывал в освоение новых месторождений Якутии, в модернизацию «Киришинефтеоргсинтеза», а также в геологоразведку.

«РуссНефть», «Башнефть» и «Славнефть» имеют состояние неустойчивого равновесия и в разы отстают от лидеров по относительному показателю инвестиционной активности. Результат сравнительного анализа нефтяных компаний по объему капитальных вложений на тонну добычи представлен в табл. 10.

Таблица 10

Сравнительный анализ нефтяных компаний по объему капитальных вложений на тонну добычи

Название группы	Нефтяные компании	Объем капитальных вложений на тонну добычи			
		за неблагоприятный период	за благоприятный период	Коэффициент роста/снижения	
				2009/2000	2009/2008
Лидеры	Роснефть	Выше среднего	Выше среднего	2,45	1,20
	Сургутнефтегаз	Выше среднего	Выше среднего	2,36	1,20
Середнячки	ЛУКОЙЛ	Выше среднего	Среднее	3,61	0,96
	Башнефть	Ниже среднего	Выше среднего	1,50	0,66
	ТНК-ВР Холдинг	Ниже среднего	Ниже среднего	1,84	1,06
Аутсайдеры	Газпромнефть	Ниже среднего	Ниже среднего	1,94	0,91
	Славнефть	Ниже среднего	Выше среднего	0,39	0,45
	Татнефть	Ниже среднего	Ниже среднего	1,04	0,91
Среднее, руб./т		655,37	595,65	—	—

ТНК-ВР Холдинг изначально входил в группу с самыми низкими показателями инвестирования. В период 2004—2006 гг. компания укрепила свои позиции и улучшила показатели инвестиционной активности. Однако после 2006 г. снова произошел спад инвестиционной активности, что вернуло ее на прежние позиции середняка.

Компания «Башнефть» за 10 лет ухудшила свое положение. В период нефтяного кризиса 2003 г. она оказалась в числе аутсайдеров вместе с «Роснефтью» и «Татнефтью». Идея объединения «РуссНефти» и «Башнефти» сейчас особенно актуальна, так как, возможно, она упростит решение вопросов с финансированием новых инвестиционных проектов. Слияние и укрупнение российских нефтяных компаний — процесс объективный. В условиях кризиса, как уже отмечалось, выживают сильнейшие, здесь экономические законы не обойти.

В заключение следует подчеркнуть, что проведенное нами аналитическое исследование с использованием методов многомерного анализа позволило выявить факторы, положительно и отрицательно влияющие на инвестиционную активность специализированных крупных нефтедобывающих компаний.

Факторный S-анализ позволил выявить не только динамическую типологию инвестиционной активности нефтяных компаний за период 2000—2009 гг., но и определить факторы, способствующие и сдерживающие инвестиционную активность нефтедобывающих компаний России за последние 10 лет. Тем самым был продемонстрирован вариант факторного S-анализа для выявления тенденций в развитии нефтегазового комплекса России.

Полученные результаты могут быть использованы для определения прочности позиций каждой компании в отдельности и всего нефтегазового комплекса в целом. Это дает основания для выявления перспектив деятельности нефтегазового сектора в будущем.

Источники

- Айвазян С. А., Мхитарян В. С.* Прикладная статистика и основы эконометрики. М., 1998.
- Елисева И. И., Бороздина О. Ю.* Факторный анализ территорий в координатах «время — объект — признак» (на примере земли Саксония, Германия) // Многомерный статистический анализ и вероятностное моделирование реальных процессов: Труды Международной юбилейной сессии научного семинара / под ред. С. А. Айвазяна. М., 2009. С. 46—51.
- Мещерин А.* Инвестиции // Нефтегазовая вертикаль. Аналитический журнал. 2010. № 5 (234). С. 90—96.
- Нефтегазовая вертикаль. Аналитический журнал. 2010. № 5 (234). С. 96—130.
- BP Statistical Review of World Energy. Jun. 2010. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.bp.com>.