

В. Н. Афанасьев¹

докт. экон. наук, профессор, заведующий кафедрой статистики Оренбургского государственного университета

В. П. Ковалевский

докт. экон. наук, профессор, ректор Оренбургского государственного университета

СИНХРОННОСТЬ И АСИНХРОННОСТЬ КОЛЕБАНИЙ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ КАК ПРИЗНАК ВЫБОРА ПАРТНЕРА ПО РЫНКУ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Рост цен на продовольствие в Российской Федерации и на мировых продовольственных рынках вызывает необходимость поиска механизмов создания устойчивого внутреннего рынка продовольствия и повышения конкурентоспособности производства отечественной продукции, учитывающих природно-климатические особенности регионов России и синхронность колебаний производства у государств — торговых партнеров России.

Определение районов синхронных колебаний производства сельскохозяйственной продукции позволяет дать ответы на следующие вопросы: какие регионы России и страны — участницы торговых соглашений одновременно охватываются засухами, суховеями и другими чрезвычайными метеорологическими явлениями; каковы возможные недоборы зерна в случае засухи; каков ожидаемый сверхнормативный сбор в урожайные годы; в каких регионах и государствах высокий урожай в конкретном году компенсирует частично или полностью неурожай в других регионах России или странах.

В качестве меры синхронности колебаний производства может использоваться коэффициент парной корреляции. При почти полной синхронности колебаний достигаются значения коэффициента R , близкие к единице, при $R = 0$ — число совпадений и несовпадений колебаний двух рядов по знаку примерно одинаковое и при $R = -1$ наблюдается близкая к полной асинхронность колебаний.

Вычисление парных коэффициентов корреляции отклонений от тренда производства зерна на душу населения между природно-климатическими зонами Оренбургской области, как одного из ярких представителей зерносеящих регионов Российской Федерации, позволило определить значительную синхронность колебаний на территории области, несмотря на то что протяженность территории области с запада на восток равна 780 км (это примерное расстояние от Москвы до Санкт-Петербурга).

При 44 уровнях ряда на 5%-ном уровне значимости и критическое значение коэффициента корреляции равно 0,2915. Все коэффициенты парной корреля-

¹ Электронный адрес: afanassiev@rambler.ru.

ции колебаний производства зерна между зонами Оренбургской области превышают критическое значение. Таким образом, отклонения от тренда в хозяйствах всех зон области имеют синхронный характер.

Сходство колебаний указывает на сходство причин, вызывающих эти колебания. Исследователи, занимающиеся проблемами синхронных колебаний производства зерна, объясняют причину согласованных колебаний действием сходных режимов погоды.

При наличии синхронных колебаний производства зерна по зонам области имеются зоны с относительно небольшим положительным коэффициентом корреляции колебаний. Например, между колебаниями в Восточной зоне с колебаниями производства во всех остальных зонах области (Северной — 0,509; Западной — 0,497; Юго-Западной — 0,473; Центральной — 0,572; Южной — 0,500) (Афанасьев, 1996). Существование подобных зон смягчает отрицательное действие неблагоприятных условий погоды в отдельных зонах на производство зерна в целом по области, и следствием этого явилось то, что Оренбургская область за исследуемый период не приобретала зерно со стороны.

На наш взгляд, если увеличить площади зерновых культур в Северной и Западной зонах, имеющих сравнительно низкую колеблемость производства зерна, уменьшив их площади в Восточной зоне, так как связь колебаний с первыми относительно мала, область в целом будет иметь более устойчивое производство зерна. Данное изменение необходимо еще и потому, что Восточная зона более насыщена зерновыми культурами, что затрудняет ведение правильной агротехники, провоцирует эрозию почвы и т. п. Так, доля зерновых культур в площади пашни по Восточной зоне составляет 80%, в Северной и Западной зонах — 60%. Наше предположение можно обосновать и конкретными данными. При снижении доли зерновых культур на 5% (42 тыс. га) в Восточной зоне и увеличении их посева на эту же площадь в Северной и Западной зонах (на 2,8%), при среднегодовой урожайности зерновых культур в среднем за 2001—2006 гг. область дополнительно получит около 250 тыс. ц зерна. Колебания на этой площади снизятся в связи с их снижением на 10 пунктов (в Северной и Западной зонах колеблемость 33%, в Восточной — 43%), а на всей площади за счет этого фактора — на 0,12. Регулирование размещения можно осуществлять через систему федеральных и региональных заказов, квотирование производства.

Если рассматривать Российскую Федерацию в целом, то следует отметить, что в ходе длительного совместного развития российских регионов сложились определенное общественное разделение труда между ними и их отраслевая специализация в рамках единого хозяйственного комплекса. Это объективно обусловило в каждом из регионов высокую долю продукции, производимой для других регионов и получаемой из них. В последние годы связи между регионами в какой-то мере утрачены, да и традиции потеряны. Все стремятся установить торговые отношения с зарубежными государствами, при этом часто закупая некачественную продукцию, но дешевую. На наш взгляд, целесообразнее, изучив возможности природно-климатического потенциала всех регионов России, оптимизировать сначала свой внутренний рынок по основным продуктам питания, а затем стать конкурентоспособными продавцами, обеспечив работой жителей Российской Федерации.

Несмотря на исключительно тесное экономическое взаимодействие всех регионов, этого недостаточно для их обеспечения. Доля продукции сельского хозяйства собственного производства в ее внутрорегиональном потреблении в 2005 г.: по продовольственному зерну для 18 регионов Российской Федерации из 68 превышает 75%, а для 44 регионов изменяется в пределах от 0 до 50%; мяса только в 5 регионах из 70 производится более 75% потребности, такой же уро-

вень производства молока имеется в 25 регионах из 70. Вдобавок, во всех регионах России население обеспечивается основными продуктами сельского хозяйства по-разному в зависимости от погодных условий года. Благоприятный в природно-климатическом отношении год для Белгородской и Орловской областей дает большие возможности удовлетворения потребностей своего населения и частичного обеспечения населения других районов. Значит, государству необходимо способствовать совершенствованию территориального размещения производства основных продуктов питания (зерна, молока, мяса) в пределах пригодных климатических условий через квотирование в федеральный и региональные фонды, ценовой и страховой механизмы.

Разнообразие природно-климатических условий регионов России позволяет предположить возможность размещения производства по территории таким образом, чтобы недоборы урожаев в одних регионах компенсировались высокими урожаями в других. Постоянство районов синхронных колебаний сохраняется в среднем в течение ряда лет. Нами были проанализированы динамика производства зерна на душу населения и ее колеблемость за 44 года (1961—2005 гг.) по всем областям, краям и республикам Российской Федерации. Производство зерна изучалось по причине того, что именно зерно является основополагающим фактором, в том числе и для производства молока и мяса, так как обеспеченность кормами определяет их объемы, а также год, неблагоприятный для зерновых культур, чаще всего неблагоприятен для пастбищ и сенокосов, т. е. уровень производства зерна является индикатором климатических условий.

Исследование районов синхронности колебаний производства зерна на душу населения в масштабе территории современной России проводится впервые. Белые прямоугольники показывают асинхронность колебаний производства зерна, а темные — синхронность. Чем темнее прямоугольник, тем связь теснее между отклонениями производства зерна от тренда в регионах Российской Федерации за 1991—2005 гг. Существует асинхронность в колебаниях производства зерна: Тульской и Калининградской областей, Томской с Тамбовской, Новгородской, Псковской областями, Самарской и Челябинской областей, Оренбургской области и Республики Бурятия, Астраханской и Рязанской областей.

Задача построения районов синхронных колебаний урожайности (РСКУ) была впервые поставлена А. А. Чупровым, затем эту проблему рассматривали Н. С. Четвериков, А. Ф. Фортунатов, Т. Я. Перингер, А. И. Манелля и автор этой работы. Наиболее полные исследования с применением доработанной методики определения РСКУ Н. С. Четверикова (представленной в работе «Колебания урожаев как фактор, влияющий на устойчивость сельского хозяйства России» (Четвериков, 1963)) были проведены в РВЦ ЦСУ РСФСР в 1972—1973 гг. под руководством А. И. Манелли (Манелля, 1973). В объект исследования входили области Украины и Казахстана, и соответственно корреляция колебаний и определение «ядра» РСКУ было с учетом республик, которые сейчас являются самостоятельными государствами со своими внутренними и внешними задачами.

Методика, применяемая для построения районов синхронных колебаний, включает следующие этапы:

1. По каждому региону (области, краю, республике), производящему продовольственное зерно (их 67), определяется тренд производства зерна на одного человека путем выравнивания динамического ряда до 1991 г., а затем до 2005 г. по уравнению параболы.

2. Рассчитываются отклонения фактических значений производства зерна от выровненных по тренду:

$$U_i = y_i - \tilde{y}_i.$$

3. По показателям асимметрии и эксцесса проверяется гипотеза о нормальности (близость к ней) распределения отклонений (U_i).

4. Рассчитываются коэффициенты парной корреляции отклонений от тренда для всех парных сочетаний регионов России.

5. Определяется критическое значение коэффициента парной корреляции и заданной доверительной вероятности ($P = 0,95$).

6. По каждому региону (полной строке корреляционной матрицы) определяется сумма коэффициентов, превышающих критическое значение R .

7. Выбирается регион с максимальной суммой коэффициентов. Этот регион принимается за ядро. Основная черта ядра — тесная связь с максимальным числом регионов. К ядру приписываются все регионы, для которых коэффициенты корреляции с ядром выше критического уровня. Полученная таким путем матрица называется матрицей ядра первой группы.

8. Отдельные регионы, вошедшие в матрицу ядра, слабо коррелируют между собой. Поэтому следующий этап — исключение из матрицы ядра региона, обладающего слабой силой сцепления. Для этого по каждой полной строке матрицы ядра вновь рассчитываются суммы коэффициентов, превышающих критическое значение. Выбирается строка с максимальной суммой, причем строка ядра, выбранная ранее, не принимается во внимание. По этой строке вычеркиваются все регионы, для которых $R_{ij} < R = 0,3494$ за первые 29 лет и $0,4821$ за последние 15 лет (1991–2005 гг.). Оставшиеся регионы образуют матрицу ядра второго уровня, в которой вновь рассчитываются суммы коэффициентов и вновь выбирается строка с максимальной суммой, за исключением строк, выбранных ранее. Снова по этой строке вычеркиваются регионы, для которых $R_{ij} < R$, и т. д. Процесс повторяется до тех пор, пока в оставшейся после вычеркивания регионов матрице все коэффициенты парной корреляции не будут превышать критические значения. Оставшиеся в матрице регионы окончательно формируют первую группу. Регионы, не вошедшие в первую группу, присоединяются к исходной корреляционной матрице. Далее процесс повторяется с седьмого этапа. Образование групп заканчивается, когда все регионы окажутся в какой-либо группе или будут самостоятельными единицами. Сила сцепления регионов в группе характеризуется средним коэффициентом корреляции.

Районы синхронных колебаний производства зерна в России по всем регионам определены, а средние значения по РСК (районам синхронных колебаний) приведены в табл. 1 и 2.

Сравнение полученных районов синхронных колебаний производства зерна на одного человека с результатами исследований А. И. Манелли и наших (Афанасьев, 1996) по урожайности зерновых культур говорит о частичном их несовпадении. Причинами этому являются короткий динамический ряд урожайности у А. И. Манелли (1954—1971 гг.) и возможное наличие дрейфа границ районов колебаний, а также база расчета: у нас — в расчете на человека, а в ранних исследованиях — на единицу площади. Кроме того, на наш взгляд, одна из причин несходства сравниваемых границ РСКУ кроется еще и в изменении структуры зерновых культур в регионах. Этот вывод подтверждается тем, что изучение РСКУ по каждой из зерновых культур в отдельности дает совершенно различные границы РСКУ (Афанасьев, 1996). Значит, правильной определять эти границы по зерновым культурам в отдельности (как это делал Н. С. Четвериков), так как каждая из них выполняет свою определенную роль в народнохозяйственном комплексе и соответственно совершенствование размещения по территориям должно касаться каждой зерновой культуры. Благоприятные условия произрастания для ячменя не всегда благоприятны для проса, гречихи и т. д., каждая из которых высевается в разные сроки, имеет соответственно колебле-

мость иную (т. е. не совпадает по годам). Таким образом, климатически возможные изменения в структуре посевов регионов могут изменить их присутствие в РСК. Вместе с тем ставилась задача определить районы синхронных колебаний по производству зерна на одного человека с целью обеспечения продовольственного рынка основными продуктами питания, структура зерновых культур в задаче нашего исследования не входила, хотя достаточно интересна.

Анализ данных, характеризующих тесноту связи по РСК, позволяет сделать вывод о наличии в России пяти крупнейших районов синхронности колебаний производства зерна. Средний коэффициент корреляции по всем районам синхронных колебаний превышает 0,7, что подтверждает тесную связь колебаний внутри РСК (табл. 1). Имеют синхронные колебания такие удаленные друг от друга регионы, как Архангельская и Тюменская, Воронежская и Челябинская области, Приморский край и Белгородская область.

Таблица 1

Средние значения в пределах района синхронных колебаний (РСК) производства зерна на одного человека, т, 1961—1990 гг.

№ п/п РСК	Коэффициент корреляции	Среднее значение уровней	Коэффициент устойчивости	Число регионов
1	0,579	0,787	72,2	8
2	0,564	1,512	67,8	6
3	0,616	0,282	71,1	6
4	0,497	1,363	68,1	4
5	0,568	0,801	71,2	5
6	0,599	0,433	76,5	3
7	0,529	0,422	66,8	3
8	0,435	1,345	71,5	2
9	0,428	0,202	74,6	3
10	0,491	0,944	74,6	3
11	0,540	0,861	72,4	3
12	0,365	0,405	63,1	2
13	0,364	0,249	63,9	2
14	0,502	0,973	70,0	2
15	0,752	0,566	7,0	2

Таблица 2

Средние значения в пределах района синхронных колебаний (РСК) производства зерна на одного человека, т, 1991—2005 гг.

№ п/п РСК	Коэффициент корреляции	Среднее значение уровней	Коэффициент устойчивости	Число регионов
1	0,737	0,699	75,3	18
2	0,727	0,851	76,2	9
3	0,723	0,416	80,7	6
4	0,721	0,081	71,4	5
5	0,678	0,444	72,7	4
6	0,605	0,765	80,9	2
7	0,609	1,284	73,1	4
8	0,745	0,119	66,1	2
9	0,608	0,409	77,1	3
10	0,613	0,292	70,0	3
11	0,582	0,290	85,1	2
12	0,551	0,147	72,8	2

Районы синхронных колебаний (РСК) дифференцируются по средним значениям уровней производства зерна на одного человека в 1991—2005 гг. от 81 кг в четвертом РСК до 1284 кг в седьмом РСК, что, несомненно, важно.

Сравнивая два периода, по числу РСК производства зерна на жителя регионов следует отметить меньшее их число во втором периоде (1991—2005 гг.), что говорит о полном подчинении производства зерна во втором периоде по всем регионам России капризам погоды. До 1990 г. влияние человека в некоторых регионах способствовало снижению колеблемости производства и соответственно слабой ее связи.

При совершенствовании размещения государственных заказов (квот) по территории России важно учитывать среднее производство зерна на человека для поддержания необходимого воспроизводственного баланса в целом по стране. Большая часть территорий РФ обеспечена, например, зерном только от 0 до 50% (рис. 1), соответственно этому обеспеченность мясом и молоком.



Рис. 1. Производство зерна на душу населения в РФ, 2005 г.

Семнадцать регионов из 67 производят более одной тонны зерна на человека, одиннадцать — свыше пятисот килограммов до тысячи и десять регионов — свыше трехсот килограммов до пятисот. Если считать, что все зерно продовольственное, то и последние десять регионов обеспечивают себя зерном без учета кормов. Анализ представительности регионов, производящих зерно свыше 300 кг на человека, показывает их принадлежность в большей степени к первому РСК (табл. 3).

Вместе с тем регионы, входящие в другие РСК и не производящие в достаточном количестве зерна, имеют возможность, заключая торговые соглашения внутри Российской Федерации, погашать недостаток. Самодостаточность в зерне имеют традиционно производящие этот вид продукции регионы: Ставропольский, Краснодарский, Алтайский края; Оренбургская, Саратовская, Волгоградская, Ростовская области. Три названных края входят в один седьмой РСК, хотя Алтайский край географически оторван от первых двух. Оторванность от участников одного РСК дает возможность компенсировать недостаток в зерне в близлежащих регионах без дополнительных затрат на перевозку.

Таблица 3

Рейтинг регионов по производству зерна на одного человека, т

№ п/п	Регион	Среднее значение, т	$S_y(t)$, т	$V_y(t)$, %	Номер района синхронных колебаний
1	Орловская область	1,730	0,298	17,2	2
2	Ставропольский край	1,701	0,234	13,8	7
3	Оренбургская область	1,352	0,475	35,1	1
4	Краснодарский край	1,327	0,221	16,7	7
5	Курская область	1,308	0,213	16,3	2
6	Алтайский край	1,302	0,728	55,9	7
7	Курганская область	1,226	0,328	26,8	5
8	Тамбовская область	1,225	0,251	20,5	1
9	Липецкая область	1,205	0,176	14,6	6
10	Саратовская область	1,179	0,411	34,9	1
11	Ростовская область	1,159	0,248	21,4	2
12	Омская область	1,125	0,278	24,7	3
13	Белгородская область	1,074	0,185	17,2	2
14	Кабардино-Балкарская Республика	1,060	0,441	41,5	9
15	Республика Калмыкия	1,055	0,346	32,8	2
16	Республика Татарстан	1,050	0,281	26,7	1
17	Волгоградская область	1,017	0,308	30,3	2
18	Воронежская область	0,963	0,183	19,0	1
19	Республика Башкортостан	0,810	0,194	23,9	1
20	Республика Мордовия	0,810	0,175	21,7	1
21	Новосибирская область	0,806	0,171	21,2	7
22	Рязанская область	0,801	0,160	20,0	1
23	Пензенская область	0,776	0,293	37,8	
24	Ульяновская область	0,762	0,213	27,9	1
25	Красноярский край	0,649	0,670	103,3	
26	Кировская область	0,633	0,125	19,7	3
27	Самарская область	0,531	0,148	27,9	1
28	Республика Марий-Эл	0,510	0,111	21,8	1
29	Удмуртская Республика	0,460	0,084	18,3	1
30	Тульская область	0,460	0,171	37,3	10
31	Чувашская Республика	0,450	0,107	23,7	1
32	Брянская область	0,425	0,082	19,4	1
33	Тюменская область	0,384	0,081	21,1	5
34	Челябинская область	0,372	0,137	36,9	1
35	Нижегородская область	0,325	0,058	17,9	1
36	Амурская область	0,324	0,076	23,6	6
37	Смоленская область	0,312	0,097	31,0	1
38	Республика Северная Осетия — Алания	0,303	0,072	23,8	
39	Кемеровская область	0,293	0,030	10,3	11
40	Томская область	0,288	0,056	19,5	11
41	Читинская область	0,281	0,072	25,5	12
42	Калининградская область	0,263	0,043	16,4	
43	Иркутская область	0,249	0,048	19,3	10
44	Калужская область	0,243	0,045	18,6	1
45	Пермская область	0,223	0,030	13,4	3
46	Республика Бурятия	0,213	0,041	19,3	
47	Костромская область	0,210	0,035	16,8	3

Окончание табл. 3

№ п/п	Регион	Среднее значение, т	$S_y(t)$, т	$V_y(t)$, %	Номер района синхронных колебаний
48	Вологодская область	0,187	0,031	16,7	3
49	Тверская область	0,177	0,061	34,6	8
50	Ивановская область	0,168	0,034	20,3	4
51	Ингушская Республика	0,167	0,056	33,5	10
52	Владимирская область	0,165	0,029	17,5	4
53	Свердловская область	0,164	0,028	17,1	5
54	Псковская область	0,150	0,036	23,7	2
55	Республика Тыва	0,145	0,061	42,1	
56	Республика Дагестан	0,145	0,017	11,6	9
57	Ярославская область	0,114	0,028	24,4	3
58	Астраханская область	0,085	0,026	30,4	2
59	Приморский край	0,084	0,021	25,2	2
60	Новгородская область	0,062	0,020	33,2	8
61	Московская область	0,047	0,015	31,3	4
62	Ленинградская область	0,024	0,008	33,7	4
63	Архангельская область	0,023	0,003	15,5	9
64	Республика Саха (Якутия)	0,021	0,006	29,3	
65	Хабаровский край	0,014	0,004	29,0	12
66	Республика Карелия	0,003	0,001	40,4	4
67	Республика Коми	0,001	0,000	44,1	5

Концентрация нашего внимания на производстве зерна на одного жителя региона, а не на урожайности зерновых культур в регионах объясняется тем, что первый показатель отражает уровень обеспеченности, т. е. учитывает численность потребителей. Сравнение РСК производства зерна с РСКУ показало раннее частичную их несогласованность.

Исследование синхронности и асинхронности колебаний производства может использоваться для устойчивого обеспечения продовольствием населения путем внешнеторговых операций, которые могут оказывать существенное влияние на формирование российского рынка. При этом внешний рынок выступает важным условием устойчивости роста и повышения эффективности производства.

В настоящее время связи агропромышленного комплекса Российской Федерации с мировым сельским хозяйством носят однобокий и чрезвычайно невыгодный для страны характер. Государство столкнулось с суровой реальностью потери контроля за внешней торговлей, велик объем мясных, молочных и кондитерских изделий низкого качества. Страны-экспортеры широко используют государственные субсидии для демпингового сбыта своей сельскохозяйственной продукции. России необходимо перестроить внешнеэкономическую политику, разработав меры экономически обоснованного протекционизма отечественного производства исходя из интересов продовольственной безопасности страны, значительного сокращения завоза традиционно производимого в России продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Ситуация с ростом цен на продовольствие в 2007 и 2008 гг. явно повышает актуальность проблемы. В ближайшие годы цены на продовольствие, особенно на зерно, будут стремительно расти на мировом рынке, в том числе и из-за использования его в качестве сырья для топлива.

Данное положение при существующем состоянии сельского хозяйства России вызывает резкое повышение цен на хлеб и продукты животноводства, как импортные, так и российского производства.

Для создания устойчивого производства сельскохозяйственной продукции в России необходимо систематически изучать колебания производства в странах-партнерах мирового рынка, чтобы учитывать синхронность и асинхронность колебаний при заключении торговых соглашений, определять преимущественные направления и сроки соглашений о закупке или продаже.

Нами была проанализирована динамика урожайности пшеницы в России, Канаде, Мексике, Нидерландах, Великобритании, Германии, Венгрии, Польше, США, Франции за 1970—2006 гг., определены отклонения от трендов и их синхронность и асинхронность (рис. 2).

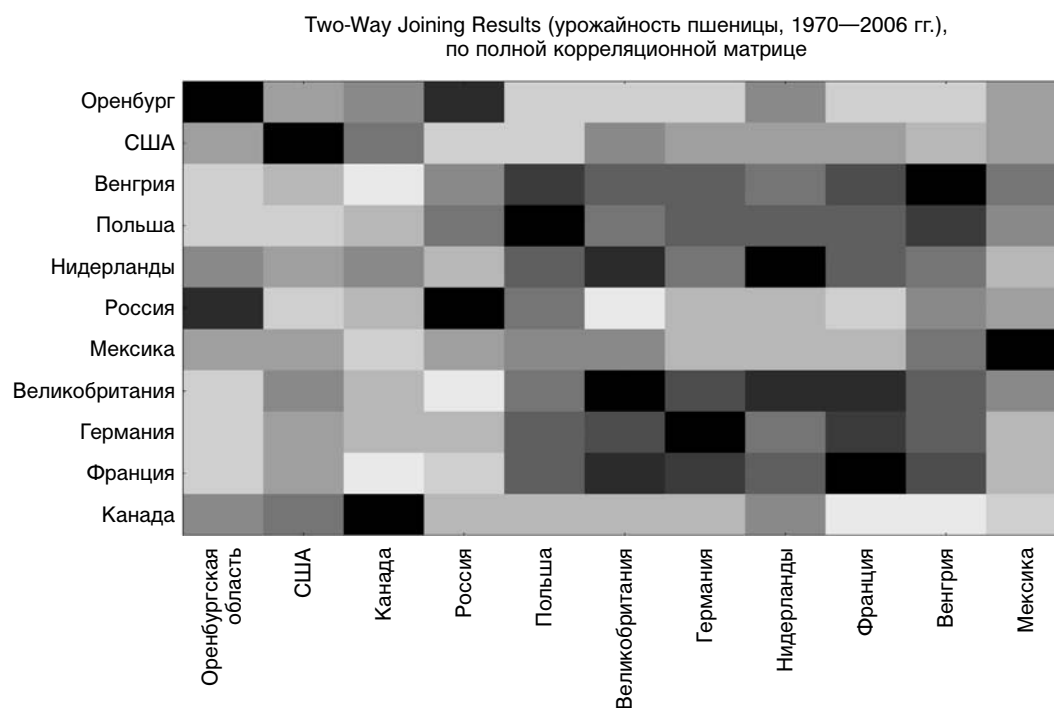


Рис. 2. Синхронность колебаний урожайности пшеницы в странах-партнерах Российской Федерации по торговле сельскохозяйственной продукцией

Показатели колеблемости урожайности пшеницы в России отличаются высоким уровнем по сравнению с другими странами, за исключением Венгрии, устойчивостью роста, характеризующаяся коэффициентом корреляции рангов, также желает лучшего. Таким образом, России целесообразно вести внешнеторговые операции по снабжению населения продовольствием, так как свой рынок нестабилен из-за неустойчивости предложения.

При проведении исследования синхронности колебаний впервые в российской статистике, насколько нам известно, применялось двухходовое объединение по методу Хартигана.

Анализ корреляции колебаний урожайности пшеницы показал асинхронность колебаний в России с Францией, Великобританией, США. С другими государствами существует прямая, но слабая связь. Более тесная обратная связь существует между колебаниями производства зерна у Канады и Франции, Венгрии и Канады, США и Польши.

При заключении торговых соглашений необходимо учитывать как асинхронность колебаний производства в Российской Федерации с партнерами, так и асинхронность колебаний между партнерами, чтобы выгоднее и надежнее проходили торговые операции. Из проведенных ранее исследований известно,

что производство зерна в Казахстане и Украине имеет ярко выраженный асинхронный характер. Эти государства имеют возможность реализовывать ежегодно до 700 тыс. т высококачественной пшеницы. Соответственно Россия безошибочно может заключать договоры с каждой республикой на поставку 0,35 млн т.

Франция лидирует в устойчивости роста производства всех анализируемых продуктов сельского хозяйства. Россия имеет с Францией или асинхронные колебания производства продукции сельского хозяйства, или слабые по тесноте прямые показатели связи между отклонениями от трендов. Существующее положение позволяет рекомендовать коммерческим организациям и Правительству России заключение с Францией долгосрочного договора на реализацию продуктов питания.

Тенденции во внешней торговле за последние годы показали, что Россия в основном экспортирует зерно, а импортирует мясо.

Национальные рынки зерна и мяса представляют собой взаимосвязанные экономические системы. Основные операторы этих рынков, преследуя коммерческие цели, не обязаны заботиться об общественной целесообразности, о справедливом распределении выигрыша между всеми участниками экономической деятельности.

Опустим подробную аргументацию, которую приводят различные заинтересованные стороны. Суть проблемы, как отмечено выше, такова: Россия экспортирует зерно и импортирует мясо. В кратковременной перспективе такой порядок по всей видимости оправдан. Стоит ли закреплять этот порядок в экономической практике или следует предпринять меры для наращивания производства мяса, используя для этой цели зерно, в основном фуражное, идущее на экспорт?

Если удастся ответить на этот вопрос на рациональной основе, то появится возможность для проектирования эффективного механизма государственного регулирования на рассматриваемых рынках.

Сочетание внутрироссийского рынка, основанного на учете асинхронности колебаний производства продовольствия, на внутренней политике поддержки отечественного товаропроизводителя и разумной внешнеэкономической деятельности, позволит сельскому хозяйству России выйти из кризиса и обеспечить устойчивое снабжение населения продуктами питания по объективно сложившимся ценам.

Источники

Афанасьев В. Н. Статистическое обеспечение проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства. М., 1996.

Манелля А. И. Построение районов синхронных колебаний урожайности зерновых культур // Статистический анализ показателей временных рядов и прогнозирование. М., 1973.

Четвериков Н. С. Колебания урожая как фактор, влияющий на устойчивость сельского хозяйства в России // Статистические и стохастические исследования. М., 1963. С. 57—103.