

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

Н. В. Генералова

канд. экон. наук, ст. преподаватель кафедры статистики, учета и аудита Санкт-Петербургского государственного университета

А. А. Корабельников

студент экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

МЕТОДОЛОГИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ПОКАЗАТЕЛИ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

С развитием в нашей стране финансовых рынков, акционерной формы собственности значение финансовой отчетности многократно возрастает. Она прежде всего используется для количественного обоснования решений в отношении хозяйствующего субъекта, издавшего эту отчетность. В этом смысле данный документ выполняет двоякую функцию. С одной стороны, годовой отчет (интегральной частью которого является финансовая отчетность) является своеобразным способом рекламы деятельности организации. То, насколько грамотно и привлекательно составлен отчет, может во многом определить результат переговоров о сотрудничестве с потенциальными контрагентами, помочь в установлении необходимых бизнес-контактов. С другой стороны, финансовый отчет организации является прежде всего информационным документом, ориентированным на широкий круг пользователей с акцентом на собственников организации, в том числе потенциальных. Они, в свою очередь, заинтересованы в получении качественной и релевантной информации, характеризующей текущее имущественное и финансовое положение предприятия, результаты его деятельности за отчетный период, а также эффективность управления ресурсами, вверенными руководству организации. Таким образом, ключевым требованием, предъявляемым к финансовой отчетности, является *достоверность*¹.

¹ В соответствии с Принципами составления и представления финансовой отчетности (Framework for the Preparation and Presentation of Financial Statements) центральной концепцией составления финансовой отчетности является *концепция достоверного и объективного представления* (true and fair view / fair presentation). Финансовая отчетность должна обеспечивать «достоверный и объективный взгляд» (true and faire view). Реализация этой концепции во многом определяется *целью финансовой отчетности*, которая состоит в предоставлении информации о финансовом положении, результатах деятельности и изменениях в финансовом положении предприятия, *полезной* широкому кругу пользователей при принятии экономических решений. Ключевым моментом при формировании финансовой отчетности является представление не просто информации, а *полезной для принятия экономических решений* (useful in making economic decisions) информации. В Принципах составления и представления финансовой отчетности критериями полезности информации названы *качественные характеристики*: понятность, уместность, надежность и сопоставимость.

В то же время не следует забывать, что зачастую крупные компании составляют несколько комплектов отчетности¹. Делается это не из прихоти (трансформация отчетности довольно дорогое удовольствие), а по требованию национальных регуляторов и/или фондовых бирж, где котируются ценные бумаги компании, а также для других стратегических целей, в частности для привлечения прямых иностранных инвестиций. Отсюда вытекает закономерный вопрос: на какую же отчетность ориентироваться и как можно решить вопрос *сопоставимости* данных?

Идеи гармонизации, стандартизации и конвергенции, конечной целью которых является сближение национальных стандартов для унификации и удешевления процесса составления и представления финансовой отчетности, обеспечения сопоставимости показателей компаний, приобрели особую актуальность и получили развитие после Второй мировой войны в связи с усилением процесса экономической глобализации. Несопоставимость информации финансовой отчетности, составленной по различным национальным учетным стандартам, вызвала затруднения при ее анализе иностранными инвесторами и иными пользователями отчетности, что, в свою очередь, и поставило вопрос о решении этой проблемы. Решение проблемы сопоставимости отчетной информации предложил Совет по международным стандартам финансовой отчетности, созданный в 1973 г.² В силу того что данная организация не является правительственной, сам Совет не может потребовать от кого бы то ни было применения международных стандартов. Поэтому *обязанность* применения МСФО может возникнуть, если она будет установлена национальным или наднациональным институтом. Так, законодательством некоторых стран предусмотрена обязанность составления отчетности по МСФО. Например, Законом Республики Казахстан предусмотрено составление финансовой отчетности по МСФО: с 01.01.2003 г. — финансовыми организациями, с 01.01.2005 г. — акционерными обществами, с 01.01.2006 г. — иными организациями. Комиссией Европейского Союза также установлено требование, согласно которому МСФО должны применяться для составления консолидированной финансовой отчетности всеми включенными в биржевой европейский листинг компаниями (в том числе кредитными и страховыми организациями). В таких условиях руководство компаний обязано применять МСФО при формировании финансовой отчетности.

Многие компании и профессиональные организации добровольно применяют международные стандарты, поскольку высоко оценивают качество информации, содержащейся в финансовой отчетности, сформированной по МСФО. Так, многие отечественные компании приняли решение о формировании отчетности по МСФО (в отсутствие законодательных требований). Следует отметить тот факт, что в 2000 г. Международная организация Комиссий по ценным бумагам (IOSCO) одобрила применение международных стандартов для формирования отчетности с целью последующего листинга и купли-продажи на мировых

¹ Многие компании вынуждены составлять отчетность по национальным стандартам бухгалтерского учета и в соответствии с международными или иными стандартами. Так, например, российские организации наряду с отчетностью по российским правилам бухгалтерского учета в соответствии с Законом «О бухгалтерском учете» составляют отчетность по IFRS (International Financial Reporting Standards / Международные стандарты финансовой отчетности, МСФО) — в случае если они ориентированы на европейский рынок капитала — или по GAAP US (Generally Accepted Accounting Principles United States / Общепринятые принципы бухгалтерского учета США) — в условиях выхода на американский фондовый рынок.

² Изначально данная неправительственная профессиональная организация называлась Комитет по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) (International Accounting Standards Committee, IASC), однако в 2001 г. КМСФО был реорганизован в Совет по международным стандартам финансовой отчетности (СМСФО) (International Accounting Standards Board, IASB).

фондовых рынках. Такое одобрение означает, что IOSCO рекомендует входящим в ее состав органам регулирования финансовых рынков разрешить компаниям применять МСФО при формировании финансовой отчетности. Так, например Лондонская фондовая биржа принимает отчетность, составленную по МСФО. Именно признание МСФО ведущими биржами мира позволило им приобрести статус международного финансового языка.

В то же время ведущий член IOSCO — Комиссии по ценным бумагам и биржевым операциям США (Securities and Exchange Commission, SEC) — до сих пор требует от компаний, составляющих отчетность по МСФО, полной выверки капитала и чистой прибыли (убытка), рассчитанных по МСФО и по национальным стандартам бухгалтерского учета США (Generally Accepted Accounting Principles United States, GAAP US) по форме 20F. По сути, для заполнения данной формы компании потребуется выполнить трансформацию отчетности, сформированной по МСФО, в отчетность по GAAP US, указанная процедура требует дополнительных затрат от компаний. Комитет по стандартам финансового учета (Financial Accounting Standards Board, FASB), ответственный за разработку национальных учетных стандартов США, и СМСФО (IASB) создали ряд рабочих групп, которым было поручено сформулировать основные отличия МСФО и GAAP US с тем, чтобы в дальнейшем компании, формирующие отчетность по МСФО, могли без дополнительных условий (заполнения формы 20F) быть допущены к листингу на Нью-Йоркской фондовой бирже. В соглашении между FASB и IASB, подписанном в октябре 2002 г. (Норволкское соглашение), заявляется о намерении продолжить совместную работу по конвергенции национальных американских стандартов и МСФО, однако окончание этих работ намечено на 2009 г.

Тем не менее проблема дифференциации национальных систем бухгалтерского учета и представления финансовой отчетности существует по сей день. По сути, все отличия методологии бухгалтерского учета можно свести к двум: отличия признания элементов финансовой отчетности (определение и оценка) и отличия представления информации в финансовой отчетности. Так, например, арендованные основные средства по договору финансовой аренды по МСФО в обязательном порядке должны учитываться на балансе у арендатора, в то время как по российским правилам бухгалтерского учета (РПБУ) возможен учет на балансе арендатора или арендодателя, т. е. по МСФО данные объекты признаются активами, а по РПБУ нет. В случае отражения объекта финансовой аренды (лизинга) по РПБУ в балансе арендатора данный объект оценивается в сумме номинальных лизинговых платежей, в то время как по МСФО предусмотрена оценка по наименьшему из значений: справедливой стоимости и дисконтированной стоимости минимальных арендных платежей. Это лишь один из немногих примеров отличий признания элементов финансовой отчетности по МСФО и РПБУ. В качестве отличия представления финансовой отчетности можно привести то обстоятельство, что по МСФО и ОПБУ США применяется косвенный метод представления информации по разделу операционной деятельности отчета о движении денежных средств, в то время как по РПБУ используется исключительно прямой метод.

Цель данной статьи состоит в том, чтобы показать, как методология бухгалтерского учета способна оказать влияние на финансовую отчетность фирмы и соответственно на финансовые коэффициенты, на основе которых принимаются экономические решения. Очевидно, что данные, приведенные в отчетности, во многом зависят от профессионализма финансового персонала компании, где такая отчетность составляется, а также от тех методов бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности, на которые ориентируется организация.

Система показателей и аналитических коэффициентов, используемых для анализа финансовой отчетности компаний, основывается на предпосылке о перманентном изменении экономического потенциала предприятия с течением времени. Отталкиваясь от этой предпосылки, на практике выделяют несколько групп финансовых показателей, позволяющих осуществить комплексный анализ деятельности предприятия, проанализировать компанию с различных точек зрения и подготовить основу для принятия экономических решений. Большинство специалистов выделяют следующие блоки финансовых показателей: это коэффициенты, характеризующие (1) имущественный потенциал компании; (2) ликвидность и платежеспособность; (3) финансовую устойчивость; (4) деловую активность; (5) прибыльность и рентабельность, а также (6) положение на рынке ценных бумаг. Для целей данного исследования было взято по одному коэффициенту из каждой группы (кроме 6) и анализировалось их изменение в зависимости от того, на основе какой отчетности они рассчитывались¹. Необходимо также заметить, что акцент был сделан на одних из наиболее значимых финансовых показателей соответствующих групп, анализ которых, на наш взгляд, позволяет использовать данные как бухгалтерского баланса, так и отчета о прибылях и убытках.

В качестве исходного материала для сравнительного анализа была взята финансовая отчетность за 2006 г. двух крупнейших российских компаний (Газпром и Роснефть)², а также данные крупнейших нефинансовых³ компаний Великобритании (Royal Dutch Shell), Бразилии (Petrobras), Китая (China Mobile Hong-Kong) и Канады (EnCana), согласно рейтингу FT Global 500⁴. Анализ данных отчетностей компаний, составленных по различным стандартам позволяет увидеть различия в количественных значениях финансовых показателей, рассчитанных по отчетности, составленной на основе различных стандартов бухгалтерского учета.

Анализируя показатели, представленные в табл. 1, можно прийти к выводу, что, несмотря на декларированную правительством ориентацию программы реформирования бухгалтерского учета в нашей стране, требования рыночной экономики и МСФО⁵, методология бухгалтерского учета, предписанная российскими правилами бухгалтерского учета, имеет существенные отличия от аналогичных правил МСФО и ОПБУ США. Это становится ясным, если взглянуть на процентную разницу между коэффициентами, рассчитанными по финансовой отчетности Газпрома и Роснефти, составленной по РПБУ и МСФО и РПБУ и ОПБУ США соответственно. Причем в последнем случае складыва-

¹ Коэффициенты, характеризующие положение компании на фондовом рынке (6), намеренно были исключены из анализа в связи с большой динамичностью рыночной информации, а также их низкой значимостью для целей настоящего исследования.

² По данным официальных сайтов компаний: www.chinamobileltd.com — официальный сайт компании China Mobile Limited, www.encana.com — официальный сайт компании EnCana Corporation, www.ft.com — официальный сайт газеты Financial Times (FT Global 500), www.gazprom.ru — официальный сайт компании ОАО «Газпром», www.petrobras.com.br — официальный сайт компании Petrobras, www.rosneft.ru — официальный сайт компании ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»», www.shell.com — официальный сайт компании Royal Dutch Shell plc.

³ Анализ отчетности финансовых институтов имеет свою специфику. Так, например, итоговое значение показателя доли внеоборотных активов в валюте баланса банка будет стремиться к 0.

⁴ www.ft.com — официальный сайт газеты Financial Times (FT Global 500).

⁵ Цель реформирования бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации изложена в постановлении Правительства Российской Федерации от 6 марта 1998 г. № 283 «Об утверждении программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности» и в дальнейшем развитии в Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, одобренной приказом министра финансов Российской Федерации от 1 июля 2004 г. № 180.

Таблица 1
Финансовые коэффициенты, рассчитанные по отчетности, составленной по различным стандартам бухучета

№ п/п	Показатель	Газпром		Абс. разница	Разница, %	Роснефть		Абс. разница	Разница, %	Royal Dutch Shell		Абс. разница	Разница, %
		РПБУ	МСФО			РПБУ	ОПБУ США			МСФО	ОПБУ США		
1	Имущественный потенциал Доля внеоборотных активов в валюте баланса = = внеоборотные активы / итог баланса	0,79	0,72	0,06	8,23	0,49	0,80	0,30	61,82	0,61	0,62	0,01	1,28
2	Ликвидность и платежеспособность Коэффициент покрытия оборотных активов собственным капиталом = (оборотные активы – краткосрочная задолженность) / оборот- ные активы	0,56	0,42	0,14	24,92	0,65	-0,16	0,81	—	0,16	0,17	0,00	0,70
3	Финансовая устойчивость Коэффициент финансового левериджа = долго- срочная задолженность / собственный капитал	0,16	0,33	0,17	102,33	1,23	0,63	0,61	49,06	0,38	0,43	0,05	12,87
4	Внутрифирменная эффективность Оборачиваемость средств в расчетах = средняя дебиторская задолженность × 365 / выручка от реализации	112,67	150,33	37,66	33,43	154,98	56,06	98,92	63,83	72,15	73,64	1,49	2,06
5	Прибыльность и рентабельность Рентабельность акционерного капитала = чис- лая прибыль / средняя величина акционерного капитала	0,13	0,21	0,08	65,21	0,83	0,12	0,71	85,45	0,25	0,25	0,00	0,74

№ п/п	Показатель	Petrobras		Абс. разница	Разница, %	China Mobile Hong Kong		Абс. разница	Разница, %	EлСапа		Абс. разница	Разница, %
		БОПБУ	ОПБУ США			ГКОПБУ	ОПБУ США			КОПБУ	ОПБУ США		
1	Имущественный потенциал Доля внеоборотных активов в валюте баланса = = внеоборотные активы / итог баланса	0,68	0,69	0,01	0,82	0,65	0,62	0,04	5,65	0,89	0,89	0,00	0,01
2	Ликвидность и платежеспособность Коэффициент покрытия оборотных активов собственным капиталом = (оборотные активы – краткосрочная задолженность) / оборот- ные активы	0,28	0,30	0,01	4,45	0,18	0,20	0,02	11,17	0,00	-0,01	0,01	—
3	Финансовая устойчивость Коэффициент финансового левериджа = долго- срочная задолженность / собственный капитал	0,58	0,69	0,11	18,39	0,11	0,12	0,01	13,05	0,80	0,80	0,00	0,26
4	Внутрифирменная эффективность Оборачиваемость средств в расчетах = средняя дебиторская задолженность × 365 / выручка от реализации	37,77	60,22	22,45	59,43	11,62	10,92	0,70	6,00	39,75	39,32	0,43	1,08
5	Прибыльность и рентабельность Рентабельность акционерного капитала = чис- лая прибыль / средняя величина акционерного капитала	0,29	0,33	0,04	12,99	0,22	0,25	0,03	11,52	0,34	0,33	0,00	1,14

ется парадоксальная ситуация, лишней раз демонстрирующая возможность варьирования показателями. Так, с точки зрения контрагентов и кредиторов компании, ориентирующихся на отчетность по российским стандартам, коэффициент покрытия оборотных активов собственным капиталом выглядит вполне достойно (данный показатель идентифицирует долю оборотных средств, профинансированную за счет собственных источников). Чем выше эта доля, тем ниже зависимость предприятия от кредиторов в ходе текущей деятельности, следовательно, меньше вероятность сбоев в расчетах с ними. Рекомендуемое нижнее значение данного коэффициента, определенное в специализированной литературе по финансовому менеджменту (Ковалев, 2006, с. 262), составляет около 0,5. Отталкиваясь от этого, вопрос о сотрудничестве с Роснефтью может быть решен положительно для компании. В то же время этот показатель данной компании, но рассчитанный по данным отчетности, составленной по ОПБУ США, имеет отрицательное значение, что говорит об очень низкой ликвидности компании, потенциальной низкой платежно-расчетной дисциплине и о необходимости распродажи части внеоборотных активов в случае единовременного предъявления всей краткосрочной кредиторской задолженности к погашению. Аналогичная ситуация наблюдается при анализе значений коэффициентов финансового левериджа с той лишь разницей, что в данном случае использование ОПБУ США значительно более выгодно компании по сравнению с РПБУ с точки зрения взаимоотношений с лендерами. Чем выше значение финансового левериджа, тем выше финансовый риск, ассоциируемый с данной компанией, и ниже ее резервный заемный потенциал. Как видим, данный показатель, рассчитанный по РПБУ, в два раза превосходит свой аналог, рассчитанный по американским стандартам, следовательно, если перед лендером стоит вопрос об инвестициях в данную компанию, то ответ на него будет кардинально противоположным в зависимости от той отчетности, которую аналитик берет за базу.

И, наконец, посмотрим, какая получается картина, если проводить анализ с позиции собственника компании, ориентируясь на показатель рентабельности акционерного капитала. Если рассматривать рентабельность акционерного капитала, рассчитанной по РПБУ, то получаем слишком высокую норму доходности на инвестированный акционерный капитал (83%), что, безусловно, выгодно как для компании в целом, так и для ее акционеров в частности. Это наталкивает на мысль о необходимости вложений в акции Роснефти как в крайне доходный финансовый актив, что, безусловно, будет способствовать росту рыночной капитализации компании со всеми вытекающими из этого последствиями. Однако, если инвестор ориентируется прежде всего не на российские, а на американские стандарты, то, учитывая, что не вся чистая прибыль обычно направляется на выплату дивидендов, получаем, что в 2006 г. компания обеспечила своим акционерам довольно низкую доходность. Даже если отталкиваться от 12% годовых, то с учетом присущей акциям рисковости, более выгодным стало бы приобретение, например, облигаций другой компании, что могло бы не только снизить риск вложений, но и возможно обеспечить сравнительно большую доходность. Отсюда следует сброс акций Роснефти на рынке со стороны активных инвесторов и, как следствие, падение курсовой стоимости акций и рыночной капитализации компании.

Что касается различий между коэффициентами, рассчитанными на основе отчетности по МСФО и ОПБУ США, то можно говорить о том, что они невелики. Это видно на примере британской компании Royal Dutch Shell plc. Очевидны результаты плодотворной совместной работы МСФО и Совета по стандартам финансового учета США (FASB) по конвергенции МСФО и американских стандартов, начатой еще в 2002 г.

На примере нефтяной компании EnCana можно судить о практической идентичности американских стандартов ведения бухгалтерского учета и составления отчетности и их канадских аналогов. В Китае и Бразилии складывается практически такая же ситуация, как и в нашей стране, однако разница в коэффициентах, рассчитанных по ОПБУ США и по национальным стандартам, там не столь разительная, хотя иногда и достигает 60%.

Важно понимать, что любые результаты, получаемые финансовыми менеджерами и аналитиками, ориентирующимися на расчетные показатели, рассчитываемые по данным финансовой отчетности, несут большую долю условности. Так, разница в значениях показателей, рассчитанных на основе отчетности, составленной по разным стандартам, может превышать 100% (см. табл. 1). Отсюда следует очень важный вывод о том, что коэффициенты, рассчитанные на основании финансовой отчетности, не должны абсолютизироваться финансовыми аналитиками, а в обязательном порядке рассматриваться в контексте той методологии бухгалтерского учета, которая применялась для формирования анализируемой отчетности. Более того, сколько-нибудь объективные выводы можно сделать лишь при наличии динамических рядов значений коэффициентов, а также сопоставимых данных по компаниям отрасли.

В качестве примера можно привести согласование капитала и чистой прибыли из МСФО в ОПБУ США, приведенной в составе годового финансового отчета второй по величине в мире¹ телекоммуникационной компании Vodafone Group Plc за отчетный год, заканчивающийся 31 марта 2006 г.² В табл. 2 приведены исходные показатели выручки и финансового результата, а также корректирующие статьи, увеличивающие или уменьшающие значение исходных позиций. Из данной таблицы видно, что выручка и чистый убыток по МСФО и ОПБУ США значительно различаются, а именно на 19 и 39% соответственно за 2006 г. При этом очевидно, что в 2005 г. данная корректировка даже привела к превращению прибыльного предприятия в предприятие убыточное. В то же время в 2006 г. корректировка по ОПБУ США привела к уменьшению убытка (т. е. дала сравнительно лучший результат). Этот парадокс в очередной раз демонстрирует абсолютную условность бухгалтерских оценок, которые в значительной мере зависят от принятых в той или иной стране правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, а также от *профессиональных суждений бухгалтеров*. Не следует также забывать и о том, что прибыль — это «мнение» и ее значение можно в известной степени варьировать применительно к решению конкретных задач компании.

Из проведенного анализа можно сделать вывод о том, что в бухгалтерских стандартах (как в национальных, так и в наднациональных) заложены разные подходы (применяется разная методология) к отражению фактов хозяйственной жизни, в силу чего финансовые отчетности организации, составленные по разным учетным стандартам, будут по-разному отражать финансовое положение и результаты деятельности организации, при том что содержание этих операций не изменено.

¹ Согласно FT Global 500, Vodafone уступает лидерство лишь китайской China Mobile Hong-Kong.

² Смещение отчетного года относительно финансового года распространено среди зарубежных компаний. Например, отчетным годом компании Toyota Motor Corporation является период с 01.04.xxxx г. по 31.03.xxxx г. соответственно отчетной датой — 31.03.xxxx; отчетной датой британской компании French Connection Group PLC является 31 января; швейцарская компания Municap Technology Investments AC составляет отчетность на 30 июня. Несовпадение отчетного года с календарным обусловлено прежде всего производственной спецификой деятельности компаний (особенностями производственного цикла), а также практическими соображениями (в случае когда окончание финансового года приходится на праздничные и предпраздничные дни, риск появления ошибок возрастает).

Таблица 2

Согласование выручки и финансового результата, рассчитанных по МСФО и ОПБУ США, компании Vodafone Group Plc, млн ф. ст.¹

Корректируемые и корректирующие статьи	2006 г.	2005 г.
Выручка (МСФО)	29 350	26 678
Статьи (уменьшающие) / увеличивающие выручку		
Прекращенные операции	(944)	(1 108)
Принципы консолидации	(5 756)	(5 423)
Выручка от подключений	1 106	1 223
Выручка (ОПБУ США)	23 756	21 370
(Убыток) / прибыль за финансовый год (МСФО)	(21 821)	6 518
Статьи (увеличивающие) / уменьшающие чистый убыток		
Инвестиции, учтенные по методу долевого участия	(1 230)	(5 440)
Доходы и расходы на подключение	10	16
Гудвилл и прочие нематериальные активы	(14 299)	(15 534)
Убытки от обесценения	15 377	475
Амортизация капитализированных процентов	(108)	(105)
Проценты, капитализированные в течение года	36	19
Прочее	(42)	99
Налог на прибыль	8 902	6 680
Доля меньшинства	(95)	(108)
Кумулятивный эффект от изменения в учетной политике		
Вознаграждение по окончанию трудовой деятельности	—	(195)
Кумулятивный эффект от изменения в учетной политике		
Нематериальные активы	—	(6 177)
Чистый убыток (ОПБУ США)	(13 270)	(13 752)

Из вышесказанного напрашивается, казалось бы, логичный вывод: замена национальных стандартов на МСФО или иные глобальные стандарты позволит «зафиксировать» влияние методологии бухгалтерского учета на финансовую отчетность, что, в свою очередь, обеспечит сопоставимость финансовых коэффициентов, рассчитываемых на базе финансовой отчетности. Но это самое величайшее заблуждение XX в. — миф о МСФО! И выдающиеся бухгалтеры современности разделяют точку зрения о том, что международные стандарты — это не панацея от всех «бухгалтерских бед», в том числе несопоставимости финансовой отчетности: «миф наш, бухгалтерский, — это принятие всеми странами Международных стандартов по бухгалтерской отчетности — МСФО. Как у всякого мифа, у этой идеи есть объективные корни: унификация учетных систем необходима, и многие думают — раз необходима, значит, реальна. Увы, это не так. Но многим очень хотелось бы, чтобы это было так» (Соколов, Соколов).

Дело в том, что одной из ключевых концепций международных стандартов финансовой отчетности является применение профессионального суждения (www.vodafone.com). Данная концепция состоит в том, что именно бухгалтер принимает решение о том, как отразить конкретный факт хозяйственной жизни организации, и именно он формирует показатели финансовой отчетности. Термин *профессиональное суждение* не так давно вошел в обиход российского бухгалтера. Связано это с тем, что в России появилась принципиально новая система нормативного регулирования. До недавнего времени в Российской Феде-

¹ По данным официального сайта компании Vodafone Group Plc www.vodafone.com показатели финансовой отчетности за год, заканчивающийся 31 марта 2006 г.

рации осуществлялся *учет по правилам*, при котором от бухгалтера требовалось знание и четкое исполнение инструкций и указаний, разрабатываемых на государственном уровне. При этом бухгалтер рассматривался как исполнитель, владеющий техникой ведения бухгалтерского учета, — бухгалтер-учетчик (book-keeper).

В настоящее время «учет по правилам» вытесняется *учетом по принципам*. Фундаментальным отличием данного подхода к регулированию бухгалтерского учета является то, что *принятие решений* о том, как отразить тот или иной факт хозяйственной жизни организации, возложено на бухгалтера. Он выступает уже в качестве бухгалтера-аналитика (accountant), обладающего знаниями и опытом не только в области бухгалтерского учета, но и в смежных областях (праве, аудите, финансовой математике, экономике и пр.). Такой подход предполагает прежде всего описание общих подходов и принципов к формированию финансовой отчетности и лишь затем регулирование учета отдельных объектов и операций. Более того, основное внимание уделяется не ведению бухгалтерского учета, а *формированию финансовой отчетности*, полезной для принятия экономических решений пользователями. Таким образом, профессиональное суждение бухгалтера является ключевой составляющей «учета по принципам».

В то же время не следует полагать, что исключительно бухгалтер принимает решения об идентификации фактов хозяйственной жизни. Напротив, бухгалтер лишь «переводит» на язык бухгалтерского учета в финансовой отчетности мнения (оценки) руководства организации. Более того, зачастую при принятии решений требуется прибегнуть к заключениям других специалистов (например, при установлении срока полезного использования основных средств приходится привлекать специалистов службы эксплуатации; при вынесении решения о признании/непризнании резерва по судебному обязательству требуется заключение юридической службы; расчет возмещаемой стоимости не возможен без анализа бизнес-планов организации, которые запрашиваются в планово-экономическом отделе, и пр.).

В системе документов МСФО понятие профессионального суждения входит в Принципы составления и представления финансовой отчетности: при определении относительной важности той или иной качественной характеристики информации, содержащейся в финансовой отчетности, следует руководствоваться профессиональным суждением. Так, согласно п. 45 Принципов составления и представления финансовой отчетности: «На практике часто необходимо равновесие или компромисс между качественными характеристиками. Обычно цель состоит в том, чтобы достичь соответствующего баланса между характеристиками, для выполнения основного предназначения финансовой отчетности. Относительная важность характеристик в различных случаях — это дело профессионального суждения».

В системе российского регулирования бухгалтерского учета понятие профессионального суждения дословно встречается в двух документах. Первый документ «Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике» определяет основы построения системы бухгалтерского учета в условиях новой экономической среды. В нем используется термин *профессиональный анализ*, но в том же значении, что и в МСФО: «На практике часто необходим выбор между разными требованиями. Как правило, задача состоит в достижении соответствующего баланса между требованиями, с тем чтобы реализовать цель бухгалтерского учета. Относительная важность отдельных требований в разных ситуациях является предметом профессионального анализа» (п. 6.5.3). Во втором документе «Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу» профессиональное суждение рассматрива-

ется как один из инструментов достижения цели реформирования бухгалтерского учета и отчетности. Другими словами, для подготовки высококвалифицированного специалиста в области бухгалтерского учета и аудита следует научить его принятию самостоятельных профессиональных решений. Более того, применение профессионального суждения предполагается концепцией достоверного и объективного представления (*true and fair view*), изложенной как в системе МСФО, так и в российском законодательстве.

Определение термина «профессиональное суждение» в системе документов МСФО не приводится, оно отсутствует и в российских документах в области бухгалтерского учета. Представляется, что это неслучайный пропуск или упущение, поскольку применение профессионального суждения — это скорее подход к ведению учета и, главным образом, формированию финансовой отчетности, а не единовременная процедура, которая поддается жесткой регламентации. Таким образом, понимание и соответственно определение профессионального суждения должно вырабатываться профессиональным сообществом.

Приведем определения этого термина, сформулированные отечественными методологами бухгалтерского учета: «Под профессиональным суждением следует понимать добросовестно высказанное профессиональным бухгалтером мнение о хозяйственной ситуации полезное как для ее описания, так и принятия действенных управленческих решений» (Соколов, 2005); «Профессиональное суждение — это мнение, заключение, являющееся основанием для принятия решения в условиях неопределенности. Оно базируется на знаниях, опыте и квалификации соответствующих специалистов» (Бухгалтерский учет, 2004, с. 736).

Оба определения имеют много общего, однако существует принципиальное отличие в части ответа на вопрос: в каких ситуациях следует применять профессиональное суждение: всегда или при определенных обстоятельствах? На наш взгляд, профессиональное суждение заключается в идентификации всех фактов хозяйственной жизни. Применение концепции профессионального суждения предполагает понимание следующих ключевых моментов: профессиональное суждение объективно, поскольку оно основано на анализе свершившихся фактов хозяйственной жизни организации; профессиональное суждение носит субъективный характер, поскольку это мнение, основанное на знаниях, умениях и опыте конкретного специалиста; «критерием правильности» профессионального суждения является достоверность финансовой отчетности; «залогом правильности» профессионального суждения должен выступать аудит отчетности; профессиональное суждение не статично, оно подвержено изменениям вследствие появления новой информации; профессиональное суждение нуждается в регулировании на нормативном уровне (государственном или профессиональном), поскольку граница между профессиональным суждением, валированием и даже фальсификацией отчетности размыта.

Рассмотрим концепцию профессионального суждения в системе международных стандартов финансовой отчетности. Профессиональное суждение, как отмечалось ранее, можно считать базовой концепцией финансовой отчетности, формируемой в соответствии с МСФО. В документах системы МСФО излагаются общие принципы и подходы к формированию отчетности и отражению отдельных объектов и операций. Тексты стандартов написаны достаточно *сжато*, поскольку они не содержат четких указаний (руководства к действию) по учету и отражению в отчетности всех возможных ситуаций. Более того, в системе документов МСФО отсутствует план счетов, нет указаний в отношении первичной документации и техники ведения бухгалтерского учета. Данная особенность МСФО во многом является камнем преткновения при изучении и применении международных стандартов российскими бухгалтерами. В то же

время в международных стандартах содержатся подходы к решению практически всех учебных задач. От бухгалтера требуется, опираясь на тексты документов МСФО и руководствуясь профессиональным суждением, найти это решение в конкретной ситуации.

Таким образом, формирование финансовой отчетности по МСФО практически невозможно без вынесения профессионального суждения. Оно потребуется при оценке сроков полезного использования и метода амортизации основных средств и нематериальных активов, признании резерва в связи с продажей продукции с гарантией, определении величины убытка от обесценения, выборе ставки дисконтирования, определении первичного и вторичного формата сегментации, оценке величины сомнительной дебиторской задолженности и во многих других случаях. На чем же должно основываться профессиональное суждение бухгалтера, составляющего отчетность по МСФО? При формировании мнения бухгалтер должен не только обладать знаниями текстов международных стандартов и интерпретаций, но и понимать базовые подходы к формированию отчетности, изложенные в Принципах составления и представления финансовой отчетности. Так, бухгалтеру следует помнить: какова цель и основополагающие допущения финансовой отчетности, какими качественными характеристиками должна обладать информация, содержащаяся в финансовой отчетности, в чем заключается достоверное и объективное представление, каковы определения, критерии признания и способы оценки элементов финансовой отчетности.

Для того чтобы правильно вырабатывать профессиональное суждение, помимо понимания базовых подходов к формированию финансовой отчетности, следует четко представлять, что означает достоверное представление и соответствие МСФО. Объяснение данных понятий приводится в МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности». Формирование достоверной финансовой отчетности является целью составления отчетности по МСФО, поскольку только в этом случае она будет полезна пользователям для принятия экономических решений. Бухгалтер не ограничен рамками требований тех или иных международных стандартов и интерпретаций, напротив, от него требуется постоянный анализ ситуации на предмет выполнения достоверного представления финансовой отчетности. Считается, что следование МСФО позволит подготовить финансовую отчетность, достоверно отражающую финансовое положение организации.

Финансовая отчетность считается соответствующей МСФО, если она составлена в соответствии со всеми требованиями МСФО. Факт соответствия должен быть раскрыт в финансовой отчетности путем ясного и безоговорочного заявления о таком соответствии. В то же время, согласно концепции достоверного и объективного представления, МСФО (IAS) 1 допускает отступление от требований международных стандартов, если требования отдельного стандарта или интерпретации не позволяют реализовать данную концепцию. Однако в таком случае необходимо раскрыть факт, причины, суть и влияние отступления от МСФО (аналогичная норма содержится в п. 4 ст. 13 Закона «О бухгалтерском учете»). С тем чтобы обеспечить достоверность финансовой отчетности, необходимо проинформировать пользователей о решениях, которые были приняты при идентификации фактов хозяйственной жизни. Документом, в котором выражаются конкретные принципы, методы, процедуры, правила и практика, принятые компанией для подготовки и представления финансовой отчетности, является учетная политика организации, которая разрабатывается в соответствии с МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменение бухгалтерских оценок и ошибки». По сути, учетная политика представляет собой комплекс профессиональных суждений.

Важным аспектом при принятии решения о способе отражения факта хозяйственной жизни организации является существенность информации. Понятие существенности (материальности) информации рассматривается в Принципах составления и представления финансовой отчетности и МСФО (IAS) 1 «Представление и составление финансовой отчетности» (§ 11): «Пропуски или искажения информации в отчетности являются существенными, если они могут, отдельно или в совокупности, повлиять на решения пользователей, принимаемые на основе финансовой отчетности. Существенность зависит от величины и характера пропуска или искажения, допущенного в конкретных обстоятельствах. Определяющим фактором может служить величина, или характер отчетной статьи, или сочетание того и другого». Из приведенного определения видно, что оценка существенности требует применения профессионального суждения, поскольку МСФО не устанавливают количественных критериев. (Количественный критерий существенности (10 и 25%) приводится лишь в МСФО (IAS) 14 «Сегментная отчетность» при определении отчетных сегментов и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты».) Решение необходимо принимать с учетом конкретных обстоятельств с точки зрения пользователей. При этом предполагается, что пользователи обладают достаточными знаниями о бизнесе и экономической деятельности, бухгалтерском учете, а также желанием изучать информацию с должным старанием. Например, несмотря на незначительность сумм операций между связанными сторонами (количественная оценка), может потребоваться раскрытие информации в примечаниях к финансовой отчетности в силу того, что пропуски такой информации, по мнению бухгалтера, составляющего отчетность, дезориентируют пользователей (качественная оценка). Параметр существенности информации также необходим при определении статей форм финансовой отчетности, при формировании объема раскрываемой информации, при признании классификации объектов бухгалтерского учета.

Особую актуальность данный параметр — концепция существенности — приобретает при формировании отчетности, соответствующей МСФО, посредством трансформации¹. Поскольку осуществление трансформации предполагает работу главным образом с показателями отчетности, усилия специалистов направлены на материальные статьи отчетности. Таким образом, применение профессионального суждения неизбежно.

Пример. Трудоемким участком при трансформации отчетности в формат МСФО является трансформация основных средств. Одно из отличий учета основных средств по РПБУ и МСФО состоит в том, что ПБУ 6/01 разрешает объекты стоимостью не более 20 тыс. руб. за единицу списывать на затраты по мере отпуска их на производство или эксплуатацию. Подобный стоимостный порог отсутствует в МСФО (IAS) 16 «Основные средства».

Таким образом, при формировании отчетности по МСФО на основе российских данных, если буквально следовать МСФО (IAS) 16, то необходимо «восстановить» списанные объекты основных средств (признать в учете, начислить по ним амортизацию, провести тест на наличие признаков обесценения и пр.). Данная процедура будет весьма трудоемкой и, как следствие, повысит стоимость финансовой информации, однако при этом она может оказаться бесполезной с точки зрения пользователей. Так, для компании, специализирующейся на оказании погрузо-разгрузочных работ, суммарная величина основных средств стоимостью менее 20 тыс. руб. (калькуляторы, телефоны и пр.) практически ничтожна в срав-

¹ Трансформация российской отчетности в отчетность, составленную в соответствии с МСФО, — это процесс составления отчетности по МСФО на основе данных отчетности, составленной по РПБУ, посредством изменения признания (классификации и оценки) и раскрытия информации об объектах бухгалтерского учета в соответствии с требованиями МСФО.

нении с аналогичным показателем по производственным мощностям (кранами, автопогрузчиками и пр.), которые стоят сотни, а то и миллионы долларов за единицу. Очевидно, что пользователей отчетности скорее будет интересовать наличие и движение производственных основных средств. Учитывая изложенное, при трансформации отчетности допустимо не «восстанавливать» списанные основные средства до 20 тыс. руб., опираясь на концепцию материальности. При этом уместно дополнить соответствующей информацией учетную политику в части учета основных средств и в примечаниях к финансовой отчетности раскрыть сумму списанных основных средств вследствие незначительной стоимости.

Известны случаи, когда в учетной политике по МСФО вводится более высокий стоимостный критерий для списания основных средств. Например, в соответствии с корпоративной учетной политикой по МСФО, утвержденной материнской компанией, основные средства до 10 тыс. евро в международной отчетности сразу включаются в затраты и не амортизируются.

В то же время в гостиничном бизнесе применение стоимостного критерия отнесения к основным средствам может исказить показатели отчетности в силу относительной дешевизны и многочисленности объектов номерного фонда для гостиниц среднего класса.

Таким образом, при формировании финансовой отчетности в соответствии с МСФО от бухгалтера при вынесении профессионального суждения, помимо опыта и навыков работы, потребуется знание и понимание: стандартов и интерпретаций МСФО; базовых подходов к формированию финансовой отчетности, изложенных в Принципах составления и представления финансовой отчетности; концепции достоверного представления и соответствия МСФО финансовой отчетности; порядка формирования учетной политики и изменения бухгалтерских оценок; концепции существенности (материальности).

Практически каждый международный стандарт предполагает использование профессионального суждения. Приведем лишь некоторые примеры.

В соответствии с МСФО (IAS) 16 «Основные средства» для расчета амортизации основных средств необходимо определение срока полезного использования, метода амортизации и ликвидационной стоимости. Оценка каждого предполагает оценочное суждение бухгалтера.

Пример. *Определение срока полезного использования основных средств.* В МСФО (IAS) 16 «Основные средства» перечислены факторы, которые следует учитывать при оценке срока полезного использования.

При определении срока полезной службы основного средства должны учитываться все следующие факторы:

- а) ожидаемый объем использования актива компанией. Использование оценивается по предполагаемой мощности или физической производительности актива;
- б) предполагаемый физический износ, зависящий от производственных факторов, таких как количество смен, использующих данный актив, и программа ремонта и обслуживания, принятая в компании, а также условия хранения и обслуживания актива в период простоя;
- в) моральное устаревание в результате изменений или усовершенствования производственного процесса, либо в результате изменений объема спроса на рынке на данную продукцию или услугу, производимые или предоставляемые с использованием актива;
- г) юридические или аналогичные ограничения на использование актива, такие как сроки аренды (§ 56 МСФО 16).

Приведенные параметры определяются в момент признания основного средства, т. е. в свете внешней и внутренней информации, доступной на дату признания, а также намерений руководства. Поскольку в отношении данного показателя всегда имеется неопределенность (неясно, в течение какого срока компания

будет получать экономические выгоды, заключенные в активе), срок полезного использования — это всегда предполагаемый оценочный показатель.

Срок полезной службы актива определяется с учетом предполагаемой полезности актива для компании. Политика компании по управлению активом может включать его реализацию по прошествии определенного времени или после потребления определенной доли экономических выгод, заключенных в нем. Таким образом, срок полезной службы актива может быть короче, чем срок его экономического использования. Срок полезной службы объекта основных средств определяется *оценочным путем* на основе опыта работы компании с аналогичными активами (§ 57 МСФО 16).

Таким образом, определение срока полезного использования основных средств относится к разряду оценочных суждений.

Профессиональное суждение требуется при идентификации учетных объектов. Ситуация неопределенности в таких случаях возникает в силу того, что не определены ключевые параметры признания: для нематериального актива — доминирующая субстанция (физическая или нематериальная), для инвестиционной недвижимости — способ использования.

Пример. Идентификация нематериальных активов. При признании объекта в качестве нематериального актива, согласно МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы», одним из условий является отсутствие физической формы. Очевидно, что большинство нематериальных активов имеют физическую форму, однако она несоизмеримо мала в сравнении с общей стоимостью, поэтому нематериальная составляющая является доминирующей (например, патент имеет физический носитель — лист бумаги, тем не менее стоимость патента во много раз выше, поскольку она определяется нематериальной составляющей — право на осуществление определенных действий).

В то же время имеются объекты (например, программное обеспечение), при идентификации которых возникают затруднения, какая из составляющих доминирует.

МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» содержит прямое указание о необходимости применения профессионального суждения при признании таких объектов:

«Некоторые нематериальные активы могут содержаться на физической субстанции, например, такой, как компакт-диск (в случае программного обеспечения), правовая документация (в случае лицензии или патента), или на пленке. При определении того, должен ли актив, сочетающий нематериальные и материальные элементы, учитываться согласно МСФО 16 «Основные средства» или как нематериальный актив согласно МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы», необходимо вынести суждение о том, какой элемент более важен.

Например, программное обеспечение для станка с программным управлением, который не может работать без этого конкретного программного обеспечения, является составной частью этого станка и должно учитываться как основное средство. То же относится и к операционной системе компьютера. Там, где программное обеспечение не является составной частью соответствующих аппаратных средств, оно учитывается как нематериальное (§ 3 МСФО (IAS) 38).

Пример. Идентификация инвестиционной недвижимости. МСФО (IAS) 40 «Инвестиции в недвижимость» при признании объекта в качестве инвестиционной недвижимости ключевым параметром определяют способ использования объекта (получения дохода в виде арендных платежей по договору операционной аренды, и/или доходов от прироста стоимости капитала). Например, неопределенность при классификации объекта в качестве инвестиционной недвижимости может возникнуть в ситуации, когда часть объекта эксплуатируется организацией, а другая часть предоставляется в операционную аренду.

МСФО (IAS) 40 содержит рекомендации относительно того, как провести разграничение объектов основных средств и инвестиционной недвижимости. Так, в приведенной ситуации следует руководствоваться следующим: если данные части объекта могут быть проданы независимо друг от друга (или независимо переданы в финансовую аренду), то они должны учитываться как разные учетные объекты; если такое разделение невозможно, то объект может быть идентифицирован как инвестиционная недвижимость, только в случае если незначительная его часть предназначена для производства или поставки товаров, оказания услуг или административных целей.

Таким образом, «при квалификации объектов недвижимости необходимо опираться на профессиональное суждение. Предприятие разрабатывает определенные критерии для последовательного использования профессионального суждения в соответствии с определением инвестиционной недвижимости и рекомендациями, изложенными в § 7—13. Согласно § 75(с), предприятие обязано раскрывать данные критерии в случаях, когда отнесение объекта к той или иной категории представляется затруднительным» (§ 14 МСФО (IAS) 40).

* * *

Международные стандарты не нацелены на подробное описание способов учета в каждой конкретной ситуации всего разнообразия фактов хозяйственной жизни. Данные стандарты предоставляют бухгалтеру свободу в выражении его профессионального мнения (суждения), ставя лишь одно условие — формирование качественной, прозрачной и сравнимой информации в финансовой отчетности, полезной пользователям в принятии экономических решений. И в силу этого МСФО позволяют дать ответ на любой учетный вопрос бухгалтера — в этом их несомненное преимущество.

Отличия методологии бухгалтерского учета имеются как среди национальных учетных стандартов, так и в рамках международных стандартов финансовой отчетности. А потому, принятие решений на основании финансовой отчетности, в том числе посредством расчета финансовых коэффициентов, должно делаться исходя из понимания той методологии, которая применялась бухгалтером при отражении фактов хозяйственной жизни исследуемой организации.

Источники

Ковалев В. В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности (основы балансоведения): Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.

Соколов Я. В., Соколов В. Я. Международные стандарты бухгалтерского учета и мы // <http://www.buh.ru/document.jsp?ID=89&print=Y>.

Соколов Я. В. Судьба международных стандартов в России // Финансы и бизнес. 2005. № 1. Бухгалтерский учет: Учебник / А. С. Бакаев, П. С. Безруких, Н. Д. Врублевский и др.; под ред. П. С. Безруких. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2004.